

Aan:  
de raad van de gemeente Coevorden  
Postbus 2  
7740 AA COEVORDEN



#### AANGETEKEND

Assen, 15 januari 2015  
Ons kenmerk 3/3.12/201500137  
Behandeld door mevrouw K.E. Blanke (0592) 36 58 97  
Onderwerp: Aanwijzing ex artikel 3.8, lid 6 Wro bestemmingsplan "Buitengebied",  
gemeente Coevorden

Geachte raad,

#### Aanleiding

Op 22 december 2014 ontvingen wij uw raadsbesluit van 9 december 2014 (No.2014/1184) inzake de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied". Het gaat om een nieuw actueel bestemmingsplan voor het gehele buitengebied van uw gemeente.

In dit bestemmingsplan is de legalisering van de composteerlocatie aan de Berkmeerweg in Dalerpeel opgenomen. Het betreft ons dat, terwijl wij altijd nadrukkelijk de tijdelijkheid van deze locatie hebben verkondigd, er van uw kant met dit plan wordt aangestuurd op definitieve vestiging. Dit in plaats van dat de geboden tijd en ruimte zijn benut om een definitieve geschikte locatie te vinden.

#### Vooroverleg bestemmingsplan "Buitengebied"

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied is in het kader van het vooroverleg in de zin van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) voorgelegd aan de provincie. Per brief van 8 mei 2013 is, namens de provincie advies uitgebracht. In het advies is geconstateerd dat het plan in hoofdzaak in overeenstemming is met de provinciale belangen zoals verwoord in het ruimtelijk beleid. Op een aantal onderdelen is geadviseerd het plan met ons beleid in overeenstemming te brengen. Over het (voor)ontwerp bestemmingsplan heeft diverse keren ambtelijk en bestuurlijk overleg plaatsgevonden.

#### Zienswijze ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied"

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 1 van de Wro met ingang van 4 februari 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen.



Tijdens deze termijn was er de mogelijkheid om tegen het ontwerp-bestemmingsplan een zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad van Coevorden. Wij hebben bij brief van 6 maart 2014 van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In onze zienswijze hebben wij u erop gewezen dat op de onderdelen 'bedrijvigheid in het buitengebied, natuur en archeologie' het ontwerp-bestemmingsplan niet geheel aan het provinciaal beleid voldeed. In onze zienswijze hebben wij ten aanzien van het provinciaal belang 'Bedrijvigheid in het buitengebied' het volgende aangevoerd.

De zienswijze betreft specifiek de composteerlocatie aan de Berkmeerweg (ongenummerd) te Dalerpeel. Deze locatie is als 'Bedrijf' aangeduid. In de 'Nota inspraak en overleg bestemmingsplan buitengebied Coevorden' geeft de gemeente de argumenten om de formele vestiging van dit bedrijf op deze locatie toe te staan.

U geeft aan dat de huidige locatie van het composteerbedrijf geschikt is voor de activiteit, het bedrijf ruimtelijk gezien past en dat het gaat om hergebruik van de bestaande locatie. Ook geeft u aan dat de landschappelijke inpassing volgens een erfinrichtingsplan in het bestemmingsplan is opgenomen.

Dit alles neemt niet weg dat onze Provinciale Omgevingsverordening vestiging (het betreft hier formeel het vestigen/ruimtelijk mogelijk maken) van een dergelijk bedrijf in het buitengebied niet toelaat.

Aan het composteerbedrijf is door uw college ooit toestemming gegeven om tijdelijk composteeractiviteiten uit te voeren op de betreffende locatie omdat de (milieu)situatie op de eerdere locatie niet langer acceptabel was. Wij hebben altijd verkondigd dat het slechts een tijdelijke voorziening kon zijn, in afwachting van een definitieve verplaatsing naar een geschikte locatie. Dit is in een bestuurlijk overleg van oktober 2012 nogmaals aangegeven.

Wij zijn van mening dat er binnen de gemeente voldoende ruimte is op een bedrijventerrein. In 2013 heeft het voorontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Stad, Coevorden' ter inzage gelegen. Na een eerste inschatting van onze kant blijkt hieruit dat het bestemmingsplan de vestiging van een bedrijf met de betreffende milieucategorie toestaat. Wij hebben ook geconstateerd dat er ogenschijnlijk voldoende ruimte beschikbaar is voor de composteerlocatie op het bedrijventerrein Leeuwerikkenveld (II). Op het betreffende deel van het bedrijventerrein zijn meerdere afvalverwerkende bedrijven gevestigd. Wij zijn van mening dat het bedrijf op een bedrijventerrein de mogelijkheden heeft zich verder te ontwikkelen.

Op basis van vorenstaande hebben wij dan ook besloten een zienswijze in te dienen tegen de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen mogelijkheid voor de (formele) vestiging van het bedrijf op de genoemde locatie in het buitengebied.

Wij verzoeken u dringend om aansluiting te zoeken bij provinciaal beleid en de bestemming 'bedrijf' hier niet in het bestemmingsplan op te nemen.

#### **Vastgesteld bestemmingsplan "Buitengebied" Coevorden**

Op 9 december 2014 is het bestemmingsplan "Buitengebied" door de gemeenteraad van Coevorden gewijzigd vastgesteld. De raad heeft volgens de planstukken onze zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan aangaande de composteerlocatie niet overgenomen. Wel is in de toelichting een nadere motivering voor de positieve bestemming van dit bedrijf opgenomen.

U bent van oordeel dat geschikte/haalbare (ruimtelijk én financieel) alternatieve locaties, in bestaand stedelijk gebied (op of aansluitend bij aan bedrijventerrein) en in het buitengebied, niet voorhanden zijn.

Daarnaast wordt gerefereerd aan een bestuurlijk overleg van 23 mei 2012 waarin de provincie zou onderzoeken of de composteerinrichting op deze plek ruimtelijk gezien mogelijk is en blijft. Met dit gegeven hebt u bij de actualisatie van de bestemmingsplannen voor het buitengebied, gekeken of de huidige, tijdelijke locatie kan worden omgezet in een definitieve locatie voor de composteerinrichting. Het overgangsrecht kan niet nogmaals worden toegepast. U constateert dat het bedrijf óf moet worden gelegaliseerd óf er handhavend moet worden opgetreden.

U kiest ervoor om het bedrijf te legaliseren omdat het qua ruimtelijke uitstraling en schaal prima past op een locatie die vóór die tijd ook al bedoeld was om bedrijfsmatig te worden gebruikt (gaswinlocatie). Gelet op de grote milieuzone zou dit bedrijf niet op een bedrijventerrein passen omdat het daarmee onevenredig belemmerend zal werken voor een efficiënte invulling van het bedrijventerrein.

Ook betreft het naar uw mening qua bedrijfsvoering een functioneel aan het buitengebied verbonden bedrijf, vergelijkbaar met bedrijvigheid die door de provincie als voorbeeld voor 'aan het buitengebied verbonden bedrijvigheid' worden genoemd.

Concluderend stelt de gemeente dat de betreffende locatie niet alleen ruimtelijk gezien geschikt is, maar ook vanwege de al aanwezige inrichting t.b.v. de gaswinlocatie. Een positieve bestemming sluit volgens u aan bij het provinciale beleid inzake zorgvuldig ruimtegebruik én de doelstelling geformuleerd in relatie tot de 'kernwaarde bedrijvigheid'.

Daarnaast kan na een positieve bestemming het bedrijf gaan investeren in een andere wijze van composteren, waardoor de ruimtelijke uitstraling verder kan worden verbeterd. In combinatie met de vereiste landschappelijke inpassing zal de ruimtelijke situatie ter plaatse aanzienlijk verbeteren en kan de locatie nog verder geschikt worden gemaakt voor het gewenste gebruiksdoel.

Wij constateren dat het bestemmingsplan "Buitengebied", behoudens dit onderdeel, in overeenstemming is met de Omgevingsvisie Drenthe (geactualiseerd op 2 juli 2014) en de Omgevingsverordening Drenthe zoals geldend op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan. Het door de raad vastgestelde planonderdeel, dat strijdig is met ons beleid, betreft de toekenning van een bedrijfsbestemming aan de Berkmeerweg te Dalerpeel, gelegen in het buitengebied.

Dit geeft ons aanleiding voor het geven van een reactieve aanwijzing.

#### **Inzet aanwijzingsbevoegdheid**

Op grond van artikel 3.8 lid 6 van de Wro zijn wij bevoegd om gedurende 6 weken na vaststelling van het bestemmingsplan door uw raad een aanwijzing te geven als bedoeld in artikel 4.2 lid 1 van de Wro, dit als een zienswijze niet of niet volledig is overgenomen waardoor provinciale belangen worden geschaad. De te geven aanwijzing strekt er toe dat een bestemmingsplan of een onderdeel buiten werking gesteld wordt. Het geven van een reactieve aanwijzing vereist een motivering. Wij zullen moeten aangeven waarom de betrokken provinciale belangen niet met de inzet van een andere bevoegdheid kunnen worden beschermd. Verder zal moeten worden gemotiveerd welke provinciale belangen met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken om aan de gemeenteraad een aanwijzing te geven.

Voor de inhoudelijke afweging of er provinciale belangen in het geding zijn, baseren wij ons op de Omgevingsvisie en POV zoals deze golden op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan. De provincie heeft in de vorm van deze algemene regels een duidelijke kaderstelling vooraf gegeven.

Het geven van een pro-actieve aanwijzing was in dit geval niet zinvol en effectief, omdat die qua inhoud van dezelfde strekking zou zijn als de algemene regels die in de Omgevingsverordening zijn opgenomen ter borging van het beleid ten aanzien van bedrijvigheid in het buitengebied. Bovendien kan met de inzet van het instrument van de pro-actieve aanwijzing niet worden voorkomen dat dit onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan, dat strijdig is met het provinciale beleid, in werking treedt. Dit kan wel bewerkstelligd worden met de inzet van het instrument reactieve aanwijzing.

Wat betreft de mogelijkheid om voor het betrokken onderdeel van dit bestemmingsplan een inpassingsplan te maken, merken wij op dat Provinciale Staten ervoor gekozen hebben om zeer terughoudend om te gaan met het instrument 'inpassingsplannen'. De gemeente is volgens Provinciale Staten de meest gerede partij voor het vaststellen van bestemmingsplannen, waarin uiteraard wel rekening gehouden dient te worden met provinciale belangen. De provincie gaat pas over tot het vaststellen van een inpassingsplan als uit overleg blijkt dat de gemeente hiertoe niet bereid of hiertoe niet (tijdig) overgaat, terwijl het provinciale belang daar wel om vraagt.

Wij mochten er op grond van het bij Coevorden bekende provinciale Omgevingsbeleid vanuit gaan dat de raad voor het bestemmingsplan Buitengebied, gelet ook op de bestuurlijke gesprekken, het ontwerp zo zou aanpassen dat het plan voldoet aan de Omgevingsverordening.

In zoverre was er in het geheel geen aanleiding tot het voorbereiden van een inpassingsplan. Ook hier geldt dat met het nemen van een besluit tot het opstellen van een inpassingsplan niet kan worden voorkomen dat met het provinciaal beleid en belang strijdige plandeel van het bestemmingsplan (een ongewenste ontwikkeling) in werking treedt. Dit kan wel met de inzet van het instrument van de reactieve aanwijzing.

Er is naar ons oordeel voldaan aan de eis van de Wro om zoveel mogelijk vooraf heldere kaders mee te geven aan gemeentelijke bestemmingsplannen door de regeling die in de Omgevingsverordening is opgenomen. De reactieve aanwijzing is als uiterste middel ingezet om naleving van de regels van de ruimtelijke verordening te borgen. Met de aanwijzing wordt in de richting van de gemeente duidelijk gemaakt dat de provincie niet akkoord gaat met een deel van het bestemmingsplan waarin geen recht wordt gedaan aan het provinciaal belang en de eisen die op dit onderdeel gesteld worden in de provinciale Verordening.

Wij hebben bij corrigerend optreden achteraf de keus tussen de reactieve aanwijzing en het instellen van beroep. Wij hebben de voorkeur uitgesproken voor het geven van een reactieve aanwijzing boven het instellen van beroep, omdat daarmee effectief en efficiënt kan worden ingegrepen in bestemmingsplannen.

Nu uw gemeenteraad op het onderdeel 'Bedrijvigheid in het buitengebied' op de betreffende locatie in strijd handelt met ons beleid en de Omgevingsverordening Drenthe, zien wij geen andere mogelijkheid om onze provinciale belangen veilig te stellen dan door middel van de inzet van het instrument van de reactieve aanwijzing.

Met het geven van een reactieve aanwijzing beogen wij het bestemmingsplan in de lijn te krijgen met onze Omgevingsvisie en de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe.

Over de noodzaak om vanwege provinciale belangen met het oog op een goede ruimtelijke ordening in deze plansituatie een reactieve aanwijzing te geven hebben wij het volgende overwogen.

### **Provinciaal beleid/belang**

De provincie heeft de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in de Omgevingsvisie Drenthe 2010, recentelijk geactualiseerd in de 'Actualisatie Omgevingsvisie Drenthe 2014' (2 juli 2014). De te beschermen provinciale ruimtelijke belangen zijn in de Omgevingsvisie vastgelegd en ook in Provinciale omgevingsverordening Drenthe (hierna: POV). Deze verordening is op 3 juli 2014 laatstelijk gewijzigd door Provinciale Staten.

Met de actualisatie van de Omgevingsvisie is er op het betreffende onderdeel niets gewijzigd. Er is dus ook geen sprake van wijziging van inzicht met betrekking tot bedrijvigheid in het buitengebied.

Het is van provinciaal belang dat dit beleid doorwerkt in de gemeentelijke bestemmingsplannen.

### *Geactualiseerde Omgevingsvisie Drenthe*

Het beleid over de vestiging van milieuhinderlijke bedrijven is weergegeven in onderdeel 4.4 Milieu- en leefomgevingskwaliteit.

De vestiging van milieuhinderlijke bedrijven vraagt om een zorgvuldige ruimtelijke inpassing. Wij verwachten van gemeenten dat bij het inrichten van bedrijventerreinen de VNG-systematiek 'Bedrijven en Milieuzonering' wordt toegepast. In onze optiek moeten nieuwe bedrijven die vallen in de milieucategorieën 4, 5 en 6 van de VNG-systematiek zich vestigen op daartoe geschikte regionale werklocaties. Op dit moment is er voor dergelijke bedrijven fysieke en milieuhygiënische ruimte op, onder meer, Leeuwerikenveld II in Coevorden. Voor nieuwe bedrijven in milieucategorie 4 volgens de VNG uitgave Bedrijven en milieuzonering kan na zorgvuldige afweging ook vestiging buiten regionale werklocaties mogelijk worden gemaakt.

Hier en daar zijn in de provincie nog regionaal georiënteerde bedrijven (niet behorend tot de categorieën Landbouw of Vrijetijdseconomie) die belangrijk zijn voor de werkgelegenheid, maar die solitair gevestigd zijn in het buitengebied. Als een dergelijk bedrijf zich wil uitbreiden, koersen wij in eerste instantie aan op verplaatsing naar een bedrijventerrein. Mocht dit vanwege zwaarwegende argumenten niet mogelijk of wenselijk zijn, dan bekijken we in overleg met het bedrijf en de gemeente of we uitbreiding op de bestaande locatie kunnen toestaan, en onder welke voorwaarden.

Wij hebben in voorliggende casus altijd aangegeven dit voor een dergelijk bedrijf geen passende locatie te vinden.

In de actualisatie van de Omgevingsvisie is de kernwaarde bedrijvigheid nog eens extra uitgewerkt. De kernwaarde bedrijvigheid is een middel om ontwikkelingen met bedrijfseconomische aspecten zorgvuldig te kunnen afwegen met de kernkwaliteiten. Met de kernwaarde bedrijvigheid kan niet worden afgeweken van thematisch beleid, zoals dat bijvoorbeeld geldt voor bedrijvigheid in het buitengebied.

Dit betekent o.a. dat met een beroep op de kernwaarde niet kan worden gekomen tot legalisatie van in het buitengebied gevestigde bedrijven.

*Provinciale Omgevingsverordening Drenthe*

Artikel 3.26, Bedrijvigheid

1. Een ruimtelijk plan laat geen nieuwe regionale werklocaties of uitbreiding van een bestaande regionale werklocatie toe anders dan via een regionale werklocatievisie.
2. Een ruimtelijk plan dat niet betrekking heeft op het bestaand stedelijk gebied van de plaatsen Hoogeveen, Emmen, Meppel, Assen en Coevorden laat geen nieuwe lokale werklocaties toe en kan slechts voorzien in de uitbreiding van een lokale werklocatie wanneer het desbetreffende ruimtelijk plan vergezeld gaat van een beeldkwaliteitsplan en wanneer de locatie wordt bestemd voor kleinschalige en lokaal georiënteerde bedrijvigheid.
3. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen met betrekking tot de mogelijkheid dat een ruimtelijk plan voorziet in vestiging of significante uitbreiding van een solitair buiten bestaand stedelijk gebied gelegen regionaal georiënteerd bedrijf. Deze nadere regels hebben geen betrekking op bedrijven binnen de sector recreatie en toerisme en overig functioneel aan het buitengebied verbonden bedrijvigheid.
4. [vervallen]
5. Een ruimtelijk plan voorziet niet in nieuwe bedrijvigheid die volgens de VNG systematiek 'Handreiking Bedrijven en Milieuzonering' zou vallen in de milieucategorieën 4, 5 en 6, tenzij op regionale werklocaties.
6. In afwijking van het vijfde lid kan een ruimtelijk plan voorzien in nieuwe bedrijvigheid die volgens de VNG systematiek 'Handreiking Bedrijven en Milieuzonering' valt in de categorie 4 voor zover dit gebeurt via door de betreffende gemeente vastgesteld uitzonderingsbeleid.

**Toelichting**

Naast bepalingen over de afstemming zijn bepalingen opgenomen die zien op lokale werklocaties, inpassing (of uitsluiting) van milieuhinderlijke bedrijvigheid, alsmede bepalingen die zien op de mogelijkheid bedrijven te vestigen of uit te breiden buiten bestaand gebied.

Begripsbepaling 3.1 onder v (lokale werklocatie) bepaalt op welke wijze een lokale werklocatie dient te worden getypeerd. Hier worden ook randvoorwaarden gesteld welke op het niveau van het provinciaal belang een goede aanzet geven tot waarborging van de kenmerken 'kleinschalig en lokaal georiënteerd'. 'Kleinschaligheid en lokale oriëntatie' hangen vooral samen met de zwaarte van bedrijvigheid (in elk geval categorie 1 tot en met 3 van de VNG uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering', en op basis van gemotiveerd uitzonderingsbeleid is eventueel ook vestiging van categorie-4-bedrijven mogelijk) en de ruimtelijke impact ervan.

'Regionaal georiënteerd' is een bedrijf wanneer deze boven de criteria van een lokaal georiënteerd bedrijf uitstijgt. Het gaat hier niet om sociaaleconomische elementen die als sturingscriteria worden gebruikt, maar om criteria met betrekking tot de ruimtelijke impact, met name in termen van aard en omvang. Het gaat hier niet om bedrijven uit de agrarische sector, de sector recreatie en toerisme en functioneel aan het buitengebied verbonden bedrijven, zoals loonbedrijven en grondverzetbedrijven.

Wat een 'zwaarwegend' argument is, valt op voorhand niet sluitend te duiden. De term geeft wel een duidelijke gradatie aan. Hetzelfde geldt voor de factor werkgelegenheid.

## Conclusie

Lid 3: Ons inziens kan gesteld worden dat het bij dit composteerbedrijf een regionaal georiënteerd bedrijf betreft. Ook is geen sprake van functioneel aan het buitengebied verbonden bedrijvigheid. Een dergelijk afvalverwerkend bedrijf past uitstekend op een bedrijventerrein waar ook omstandigheden als de infrastructuur optimaal zijn.

Lid 5 en 6: Categorie 4 bedrijvigheid kan zich enkel vestigen op een regionale werklocatie. Er is hier geen sprake van een lokale werklocatie noch van vastgesteld uitzonderingsbeleid. Afgaande op de vergunningaanvraag uit 2000 zou zelfs geconstateerd moeten worden dat het hier bedrijvigheid categorie 5 betreft. Hiervoor is geen enkele uitzonderingsmogelijk geformuleerd.

Er moet dus worden geconcludeerd dat de formele vestiging van dit bedrijf op deze locatie niet kan worden toegestaan.

### *Regeling Vestiging solitair bedrijf in het buitengebied*

Provinciale Staten hebben in het derde lid van artikel 3.26 van de POV Gedeputeerde Staten de bevoegdheid gegeven om met betrekking tot de vestiging of significante uitbreiding van bedoelde bedrijven regels te stellen. Met het vaststellen van deze regeling hebben wij van deze bevoegdheid gebruik gemaakt.

Bij besluit van 19 augustus 2014 hebben GS besloten de Regeling Vestiging solitair bedrijf in buitengebied vast te stellen (regels als bedoeld in artikel 3.26, derde lid, van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe).

### Artikel 1

Een ruimtelijk plan kan alleen voorzien in vestiging of een significante uitbreiding van een bestaand solitair buiten bestaand stedelijk gebied gelegen regionaal georiënteerd bedrijf indien:

- a. de desbetreffende bedrijvigheid op basis van een goede ruimtelijke ordening niet op een bedrijventerrein gevestigd kan worden of
- b. er sprake is van een gegroeide ontwikkeling waarbij er geen juridische mogelijkheden zijn om een eind te maken aan de ontstane ruimtelijke situatie of
- c. over de vestiging of uitbreiding van de bedrijvigheid in het verleden bestuurlijke uitspraken zijn gedaan of intenties zijn vastgelegd of
- d. de vestiging of uitbreiding aansluitend is aan de grens van de kaart Bestaand Stedelijk Gebied en het ruimtelijk plan gepaard gaat met een landschappelijke inpassing die gericht is op een plus op de landschapkenmerken of ruimtelijke kwaliteit ter plaatse.

### Toelichting

Hier en daar zijn in de provincie nog regionaal georiënteerde bedrijven (niet behorend tot de categorieën Landbouw of Vrijtijdseconomie) die belangrijk zijn voor de werkgelegenheid, maar die solitair gevestigd zijn in het buitengebied. In de provinciale Omgevingsvisie is in paragraaf 5.1.4 aangegeven hoe de provincie omgaat met nieuwvestiging of uitbreiding van dergelijke bedrijven. Als een dergelijk bedrijf zich wil uitbreiden, koersen wij in eerste instantie aan op verplaatsing naar een bedrijventerrein. Mocht dit vanwege zwaarwegende argumenten niet mogelijk of wenselijk zijn, dan bekijken wij in overleg met het bedrijf en de gemeente of wij uitbreiding op de bestaande locatie kunnen toestaan en onder welke voorwaarden. Deze regels verwoorden de voorwaarden.

Deze regels hebben betrekking op vestiging en significante uitbreiding van solitair buiten bestaand stedelijk gebied gelegen regionaal georiënteerde bedrijvigheid met uitzondering van agrarische bedrijven en bedrijven binnen de sector recreatie en toerisme en overige functioneel aan het buitengebied verbonden bedrijvigheid. Bij deze laatste categorie moet bijvoorbeeld worden gedacht aan loonbedrijven en grondverzetbedrijven.

### **Conclusie**

a. Het voorontwerp bestemmingsplan 'bedrijventerreinen stad Coevorden' omvat ondermeer het terrein Leeuwerikkenveld II en heeft een overwegend conserverend karakter. Hierin is onder meer weergegeven dat het ruimte biedt aan zeer ruime kavels en er al enkel recyclingbedrijven zijn gesitueerd. Ook is er een veiligheidszone opgenomen, vanwege het munitiecomplex. Hierbinnen zijn geen gebouwen toegestaan met zeer grote glasoppervlakten, waarin zich als regel een groot aantal personen bevinden.

Uw argument dat het bedrijf, gelet op de grote milieuzone, niet op een bedrijventerrein zou passen bevreemd ons. Een daartoe passende motivering ontbreekt overigens ook. Wij zijn van mening dat er voldoende ruimte is op een industrieterrein binnen de gemeentegrenzen. Buiten de gemeentegrenzen is er zeker voldoende ruimte op bedrijventerreinen.

b. Destijds is door het composteerbedrijf een vergunning is aangevraagd voor een maximale termijn van vijf jaar. Er zijn geen redenen om niet tot handhaving over te gaan.

c. Door de provincie is ten tijde van de verplaatsing naar dit terrein duidelijk aangegeven dat het een tijdelijke situatie betreft en dat er naar een definitieve geschikte locatie moet worden gezocht. Wij verwijzen naar de diverse ambtelijke en bestuurlijke overleggen die hierover in de loop der jaren zijn gevoerd. Recentelijk is dit bestuurlijk op 8 oktober 2012, 2 april 2014 en 1 oktober 2014 besproken.

d. De locatie ligt in het buitengebied en grenst niet aan bestaand stedelijk gebied.

Wij menen dat, alles beoordelend, een bedrijfsbestemming aan de Berkmeerweg te Dalerpeel niet op zijn plaats is.

### **Conclusie**

Onder verwijzing naar hetgeen hiervoor is overwogen, vinden wij het voor de bescherming van provinciale belangen en een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk dat de toegekende bestemming "Bedrijf" aan de betrokken locatie niet in werking treedt.

### **Besluit**

Wij besluiten op grond van artikel 3.8, lid 6 van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) de aanwijzing te geven dat het bestemmingsplan "Buitengebied Coevorden", zoals vastgesteld door de raad van de gemeente op 9 december 2014 niet in stand blijft op het bovenvermelde onderdeel van de bestemming "Bedrijf" aan de Berkmeerweg te Dalerpeel, kadastraal bekend sectie N, nr 478.

Ons besluit treedt op het moment van bekendmaking in werking. Zodra ons aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden, vervalt uw vaststellingsbesluit voor het betrokken onderdeel van het bestemmingsplan.



### Besluiten

Een aanwijzing te geven voor het gebied Coevorden, bestemmingsplan "Buitengebied Coevorden" bestaande uit het geometrisch bepaalde planobject als vervat in het bestand NL.IMRO.0109.100BP00012-0002.

### Bekendmaking

Wij verzoeken u om ons aanwijzingsbesluit bekend te maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening.

Van ons aanwijzingsbesluit dienen Burgemeester en Wethouders van Coevorden mededeling te doen aan diegene die tegen het betrokken planonderdeel een zienswijze naar voren heeft gebracht.

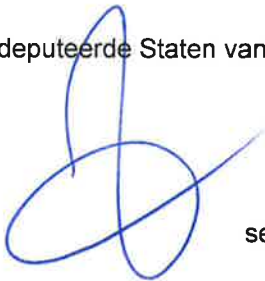
### Beroepsmogelijkheid

Een belanghebbende kan op grond van het bepaalde in artikel 8.2 Wro rechtstreeks beroep instellen tegen dit besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's Gravenhage. De termijn voor indiening van een beroepschrift tegen het aanwijzingsbesluit vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit door burgemeester en wethouders ter inzage is gelegd.

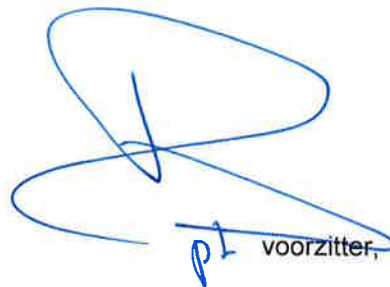
Belanghebbenden hebben ingevolge artikel 8.81 Awb de mogelijkheid om, indien – gelet op de betrokken belangen- onverwijld spoed dit vereist, gelijktijdig met of na de indiening van het beroepschrift, een voorlopige voorziening in te dienen bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



secretaris,



voorzitter,

Bijlage(n):  
mb/coll.

Bijlage: uitsnede van de verbeelding met de betreffende locatie

