

Bijlage bij Statenbrief

Datum

11 april 2023

Zaaknummer

2022-013731

Blad

1 van 3

Onderwerp

Zienswijzennota inpassingsplan Zuilichem, Uilkerweg 2A

Portefeuillehouder

Peter Drenth

Doel inpassingsplan

Het inpassingsplan dat nu voorligt, is het sluitstuk van een handhavingstraject. Met dit inpassingsplan worden de geconstateerde overtredingen gelegaliseerd. De plangrenzen van het aan de Uilkerweg 2a te Zuilichem gelegen glastuinbouwbedrijf worden aangepast. Bij de bouw van het bedrijf zijn de eerder vastgelegde bebouwingsgrenzen in het wijzigingsplan Zuilichem, Uilkerweg 2a voor een klein deel overschreden. Om er voor te zorgen dat er voor het bedrijf een passende bestemming ligt is de verbeelding (plankaart) aangepast aan de daadwerkelijk gerealiseerde bebouwing en landschappelijke inrichting.

Daarnaast worden met dit inpassingsplan de ruimtelijke bevoegdheden van de provincie Gelderland weer teruggelegd naar de gemeente Zaltbommel.

Termijn ter inzage legging voor zienswijzen

Het ontwerp inpassingsplan 'Ontwerp herziening Uilkerweg 2A, Zuilichem' heeft van 24 november 2022 tot 4 januari 2023 ter inzage gelegen. Een ieder kon zienswijzen indienen.

Ingekomen zienswijzen

Er is één zienswijze binnengekomen. Hieronder volgt een zakelijke samenvatting van de inhoudelijke punten die daarin zijn opgenomen met daarbij een reactie.

Nr.	Zienswijze	Reactie
1	Waterbassins worden meegeteld als groenwal "omdat ze immers het zicht wegnemen en er gras op de taluds groeit". Wij stellen vast dat water ook anderszins had kunnen worden opgevangen en dat de taluds en bassins niet als groenwal kunnen worden bestempeld, hoezeer de hoogte enigszins het zicht op de kassen ontnemt.	Om de landschappelijke kwaliteit van de Bommelerwaard te waarborgen, zijn ontwerprichtlijnen opgesteld waaraan initiatieven voor uitbreiding van de tuinbouw (zowel extensiveringsgebied, intensiveringsgebied als reserveconcentratiegebied) tenminste dienen te voldoen. Deze ontwerprichtlijnen zijn opgenomen in bijlage 5 Handreiking landschappelijke inpassing van de toelichting bij het oorspronkelijke inpassingsplan 'Tuinbouw Bommelerwaard'. De karakteristieken van de ontwikkelingslocaties verschillen onderling. Daardoor komt aan de landschappelijke kwaliteitseisen niet overal hetzelfde gewicht toe. Om aan die differentiatie tegemoet te komen maakt de Handreiking landschappelijke inpassing een onderscheid tussen voorschriften met een 'dwingend' karakter en

Datum

11 april 2023

Zaaknummer

2022-013731

Blad

2 van 3

		ontwerprichtlijnen die 'gewenst' zijn. De 'dwingende' ontwerprichtlijnen zijn opgenomen in bijlage 2 Landschappelijke inpassing bij de regels van het inpassingsplan en hiermee verwerkt tot juridisch bindende regels. De 'gewenste' ontwerprichtlijnen worden waar mogelijk gerealiseerd, maar maken geen onderdeel uit van de regels. Ze worden aan de initiatiefnemer aangeboden, waarbij in overleg met de initiatiefnemer wordt bekeken op welke manier aan de 'gewenste' ontwerprichtlijnen kan worden voldaan. In de ontwerprichtlijnen is voorgeschreven dat de hellingen welke naar de openbare ruimten zijn gericht met gras worden bekleed of - afhankelijk van de hellingshoek - voorzien van een haag. Het doel van deze richtlijn is niet om het zicht op de kas geheel weg te nemen maar om een groen aanzicht te geven. Andere mogelijkheden van wateropvang worden niet uitgesloten, maar het staat de initiatiefnemer vrij te kiezen voor de aanleg van waterbassins nu deze mogelijkheid ook wordt geboden in de regels van het inpassingsplan.
2	Onderhoudspad wordt gewoon meegeteld als inpassing evenals een verbrede strook aan de waterkant	De opbouw (dwarsprofiel) van de inpassing is gewijzigd ten opzichte van de oorspronkelijke uitgangspunten (richtlijnen PIP) voor landschappelijke inpassing en als vastgelegd in het oorspronkelijke wijzigingsplan. Voor een andere opbouw/invulling is gekozen vanwege: - een gewijzigd inzicht op de toe te passen beplanting ter bestrijding/voorkoming van overlast van insecten in de kas (maatwerk); - tegemoetkoming aan de suggestie van de indiener van de zienswijze tijdens het bemiddelingsproces om een meer agrarisch/gebiedseigen inrichting te realiseren met onder andere knotwilgen en heliofytensoort; - een betere/nodige toegankelijkheid voor het onderhoud en beheer.
3	De inpassing is dermate smal dat de doelstelling om de kassen grotendeels op te laten gaan in het landschap teloor gaat, en oogt niet "landschapseigen".	Het landschappelijk inpassen heeft tot doel om een natuurlijke groene overgang in het gebied te realiseren, niet om het zicht op achterliggende gebied (tuinbouwkassen) volledig te ontnemen.
4	Het voorliggende plan is in strijd met het vigerende plan.	De bestaande situatie en de gewenste inrichting is in strijd met het vigerende plan. De herziening heeft ook tot doel die strijdigheden weg te nemen

Datum

11 april 2023

Zaaknummer

2022-013731

Blad

3 van 3

		en de landschappelijke inpassing weer in overeenstemming te brengen met de kaders/uitgangspunten voor landschappelijke inpassing.
	En het voorliggende plan levert een tekort aan landschappelijk groen van $6 \times 600 = 3600\text{m}^2$.	In het oorspronkelijke wijzigingsplan zou aan de oostzijde een landschappelijke inpassing van ruim 14.800m^2 aangelegd worden.
	Niet ingezien kan worden hoe het inpikken van 3600m^2 groen in verhouding staat tot de 370.00m^2 kas die de overtreder gegund heeft gekregen van de samenleving.	Doordat de breedte van de landschappelijke inpassingstrook met 4m was ingekort zou een tekort van ongeveer 2400m^2 ontstaan. Een tekort dat niet kon en niet is geaccepteerd.
	De verhouding en proportionaliteit is volledig zoek	Bij de herziening is de omvang van de landschappelijke inpassing (bestemming groen) gelijk aan de oorspronkelijk voorziene omvang. Er is geen tekort.
5	Soortenkeuze zijn niet voorgeschreven en onderhoud is tot nu toe onder de maat.	De landschappelijke inpassing bestaat uit een overzichtstekening, dwarsprofielen, beheer- en onderhoudsplan en een beplantingsplan. Dit pakket is opgenomen als bijlage bij de regels van het herzieningsplan. De gevolgen van het niet correct aanleggen en/of onderhouden/beheren van de inpassing zijn voor rekening en risico van de initiatiefnemer. Het groen moet nog in zijn wasdom komen.
	Er zijn geen regels wat een juiste staat van onderhoud borgt.	
	De overtreder heeft een slecht track record.	
	U dient te zorgen voor duidelijke handhaafbare regels en normen.	
6	Plantgoed tussen de bassins meerekenen met de groenstrook is onrealistisch, immers deze zone wordt gewoon gebruikt voor tijdelijke opslag e.d. vanuit de kas!	Als blijkt dat het groen tussen de bassins niet op juiste wijze is aangelegd en/of wordt verwaarloosd is de ondernemer in overtreding en het bevoegd gezag bevoegd tot handhaving.
7	Op de locatie van een afgebroken bassin is inmiddels al (zonder vergunning) huisvesting van arbeidsmigranten gerealiseerd.	Voor het plaatsen en gebruiken van de huisvesting is door de gemeente Zaltbommel vergunning verleend op grond van de Wabo en het gemeentelijke huisvestingsbeleid. Deze bevoegdheid ligt niet bij de provincie. De bevoegdheid in het kader van de Wet op ruimtelijke ordening ligt in dit geval wel bij de provincie. De provincie heeft tijdelijk de bevoegdheden in het kader van ruimtelijke ordening naar zich toe getrokken in het kader van de herstructurering van de glastuinbouw en paddenstoelenteelt in de Bommelerwaard. Dit proces is nagenoeg afgerond. Met dit inpassingsplan worden (ook) de ruimtelijke bevoegdheden weer teruggedeld bij de gemeente.
	Hiertoe is er een aanvraag gedaan bij B&W van de Gemeente Zaltbommel door de overtreder.	
	Hoe kan het dat u als bevoegd gezag over het inpassingsplan dit niet in het plan mee neemt?	
	Welke proceseconomie dient dit?	
	Lopen er nu 2 procedures over het zelfde perceel?	
	Hoe kan het zijn dat er nog een ontwerpbesluit voor het aanpassingsplan ligt bij GS en nu al een aanvraag bij B&W Zaltbommel om dit te bestemmen tot woningen voor arbeidsmigranten?	