

Concept Zienswijzennota Provinciaal Inpassingsplan N315 Doetinchem-Ruurlo

Concept Zienswijzennota

Provinciaal Inpassingsplan N315 Doetinchem-Ruurlo

Inhoudsopgave

	Inleiding	4
1.1	Inleiding	4
1.2	Korte kenschets van het project	4
1.3	Ontwerp-inpassingsplan en binnengekomen zienswijzen	5
1.4	Leeswijzer	5
2	Bespreking veel genoemde onderwerpen	6
2.1	Onderwerp 1: Schadeloosstelling	6
2.2	Onderwerp 2: Landschapsversterking	6
2.3	Onderwerp 3: Toekomstig beheer groenstroken	7
3	Bespreking individuele zienswijzen	8
3.1	Zienswijze 1	8
3.2	Zienswijze 2	9
3.3	Zienswijze 3	11
3.4	Zienswijze 4	14
3.5	Zienswijze 5	15
3.6	Zienswijze 6	18
3.7	Zienswijze 7	19
4	Wijzigingen aan inpassingsplan	21

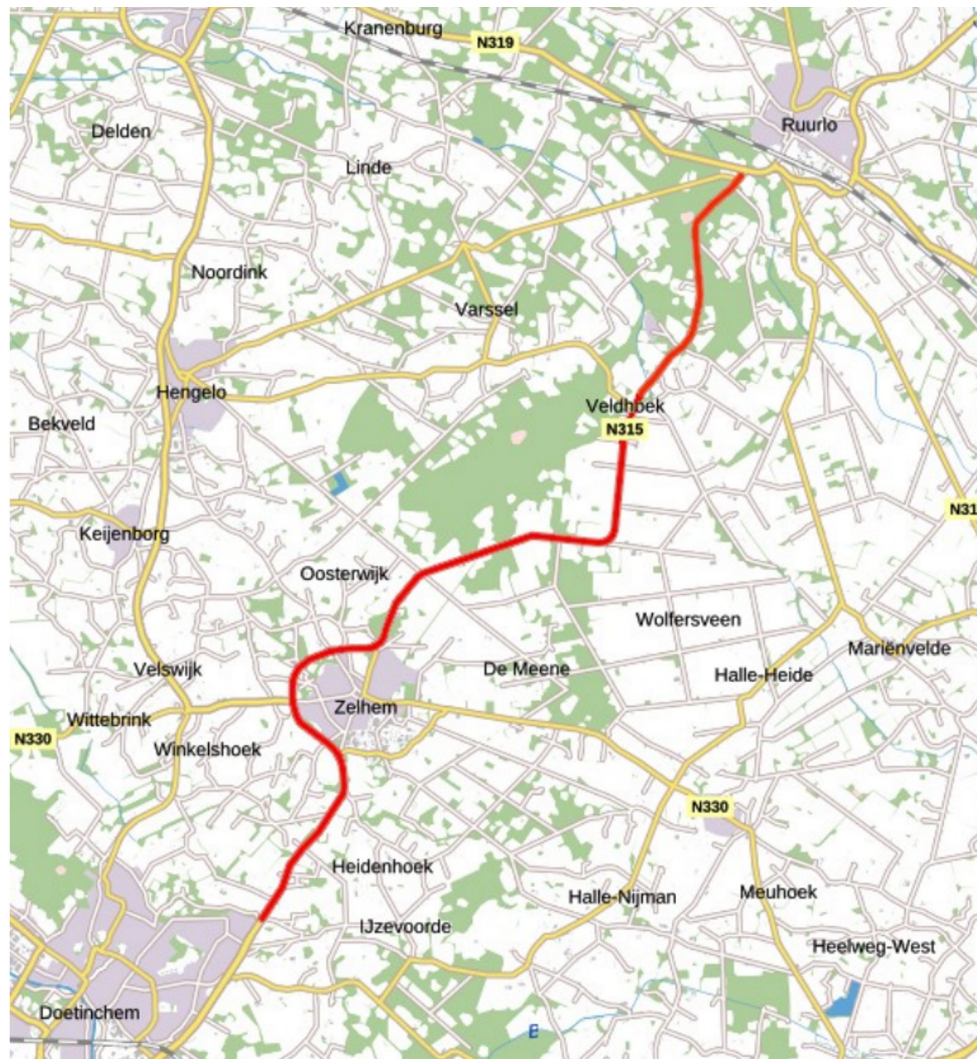
Inleiding

1.1 Inleiding

In deze nota worden de zienswijzen die we ontvingen op het ontwerp-provinciaal inpassingsplan N315 Doetinchem-Ruurlo samengevat en beantwoord. Na dit inleidende hoofdstuk behandelen we in hoofdstuk 2 enkele vaker genoemde onderwerpen. In hoofdstuk 3 gaan we in op alle ingediende zienswijzen. In hoofdstuk 4 vatten we samen waar de zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen.

1.2 Korte kenschets van het project

Het provinciaal inpassingsplan betreft de N315 tussen Doetinchem en Ruurlo. Deze weg maakt onderdeel uit van de provinciale infrastructuur van Gelderland en vormt een belangrijke regionale vervoersas binnen Oost-Gelderland. De weg ligt in de gemeenten Doetinchem, Bronckhorst en Berkelland. Het project betreft het groot onderhoud aan deze weg. De trajectaanpak voeren we uit in twee fasen. De eerste fase is reeds gerealiseerd en betrof onder meer de vernieuwing van de asfaltverharding, het vervangen van de brug over de Veengoot, en enkele kruispuntreconstructies.



Topografische kaart met globale aanduiding plangebied

In de tweede fase willen we het weggedeelte ten noorden van Zelhem (van km 12.4 tot 14.1) verbreden, de verkeersveiligheid van wegbermen verbeteren en de natuur en het landschap in de wegbermen versterken. Hiervoor willen we ons integraal landschappelijk inrichtingsplan uitvoeren. Dit voorziet in de gewenste landschappelijke inbedding van de weg in combinatie met verbetering van de verkeersveiligheid. Met nieuw groen en de aanplant van nieuwe bomen, compenseren we de te kappen bomen en beschermen we de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden.

Het plan is tot stand gekomen met inbreng van de Werkgroep bomen, bestaande uit omwonenden, bomenbelangengroepen, de drie gemeenten, politie en de provincie.

Om deze tweede fase te realiseren heeft de Provincie Gelderland het instrument van een provinciaal inpassingsplan ingezet. Dit zorgt er tevens voor dat de gehele weg in een passende planologische regeling komt te liggen. Ten slotte kan het inpassingsplan worden benut om in het uiterste geval gronden te kunnen onteigenen, mocht minnelijke verwerving onverhoopt niet lukken

1.3 Ontwerp-inpassingsplan en binnengekomen zienswijzen

Het ontwerp inpassingsplan lag tussen 14 september tot en met woensdag 25 oktober 2023 ter inzage. Hierop zijn 7 zienswijzen binnengekomen:

Zienswijze 1	Ontvangen d.d. 25-09-2023
Zienswijze 2	Ontvangen d.d. 13-10-2023
Zienswijze 3	Ontvangen d.d. 23-10-2023
Zienswijze 4	Ontvangen d.d. 23-10-2023: deze pro forma zienswijze is aangevuld d.d. 6-11-2023
Zienswijze 5	Ontvangen d.d. 23-10-2023
Zienswijze 6	Ontvangen d.d. 25-10-2023 (via webformulier)
Zienswijze 7	Ontvangen d.d. 25-10-2023

Deze worden in hoofdstuk 3 samengevat en beantwoord. In het kader van de wet op de bescherming van de privacy zijn deze zienswijzen geanonimiseerd. Daar waar een adres of locatie-aanduiding inhoudelijk relevant is voor de behandeling van de zienswijze, of noodzakelijk is voor een goed begrip van de samenvatting en beantwoording van de zienswijze, is bij de samenvatting van de zienswijze en de beantwoording daarvan deze informatie wel vermeld.

In een losse bijlage, die uitsluitend bij de niet-publieke versie zit, hebben we de persoonsgegevens van de indieners van de zienswijzen wel opgenomen.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 gaan we allereerst in op enkele algemene onderwerpen. In hoofdstuk 3 volgt de samenvatting en beantwoording van alle zienswijzen. In hoofdstuk 4 beschrijven we op welke onderwerpen naar aanleiding van de zienswijzen het provinciaal inpassingsplan is bijgesteld.

2 Bespreking veel- genoemde onderwerpen

2.1 Onderwerp 1: Schadeloosstelling

Provincie Gelderland heeft grond nodig om het landschappelijke inrichtingsplan te kunnen realiseren. Voor zover deze gronden niet in ons bezit zijn, proberen we die minnelijk te verwerven.

We zullen de grondeigenaar / gebruiker dan schadeloos stellen conform de Omgevingswet (hierin is de Ontheffingswet per 1 januari 2024 overgegaan).

De ontheffingswetgeving bepaalt dat een grondeigenaar er door de ontheffing niet op achteruit mag gaan, niet in vermogen en ook niet in inkomen.

De grondeigenaar krijgt dus een volledige vergoeding van alle schade die het directe en noodzakelijke gevolg is van de ontheffing. Het betreft dus een volledige vergoeding voor alle schade die de grondeigenaar/gebruiker rechtstreeks en noodzakelijk door het verlies van de strook grond lijdt. En wel zodanig dat de grondeigenaar/gebruiker na het verlies van de strook grond in dezelfde inkomens- en vermogenspositie moet terugkeren als voor dat moment.

Aangezien het gaat om minnelijke verwerving ter voorkoming van ontheffing, is het gerechtvaardigd dat ook bij minnelijke verwerving/aankoop een volledige schadeloosstelling op ontheffingsbasis wordt aangeboden. Waar minnelijke verwerving toch niet mogelijk is, zullen we de grond moeten ontheffen.

Ook hierbij gelden de bovengenoemde uitgangspunten inzake schadeloosstelling.

2.2 Onderwerp 2: Landschapsversterking

Met het landschappelijk inrichtingsplan van de N315 Doetinchem-Ruurlo willen we aansluiten bij de kernkwaliteiten van de Achterhoek zoals beschreven in de Streekgids Achterhoek. Zoals in het integraal inrichtingsplan is beschreven, is sprake van een 'oud cultuurlandschap dat gekenmerkt wordt door kleinschalige agrarische percelen'. De kleinschaligheid wordt gevormd door perceel beplanting die nu nog steeds zichtbaar is in het landschap en benoemd is als 'kernkwaliteit' in de Streekgids Achterhoek. Een dergelijk landschapstype wordt ook wel een coulisselandschap genoemd. Een coulisselandschap is een term die gebruikt wordt voor een kleinschalig halfopen landschap van houtsingels, houtwallen en landschappelijke hagen (perceel beplanting dus) op kavelgrenzen van kleine agrarische percelen.

Coulisselandschap

We willen met ons integraal inrichtingsplan dit kenmerkende coulisselandschap zoveel mogelijk terugbrengen. Dit landschapstype bestaat al honderden jaren en is heel kenmerkend voor dit deel van Oost-Nederland. Een coulisselandschap is te herkennen aan kleine hooiland- en graslandpercelen met op de perceelsgrenzen houtsingels, landschappelijke hagen en afscheidingen die bestaan uit struiken en bomen. Een coulisselandschap is dus geen open landschap, maar wordt juist gekenmerkt door een enigszins gesloten karakter.

Aantasting

Het coulisselandschap waarbinnen het plangebied gelegen is, is vanaf de Tweede Wereldoorlog door ruilverkaveling en schaalvergroting aangetast. Het landschap heeft, mede door de schaalvergroting in de agrarische sector, een veel grootschaliger open karakter gekregen. Dit is niet wenselijk omdat hiermee het oorspronkelijke karakter van het landschap verloren is gegaan. Doordat steeds meer houtwallen en -singels verdwenen zijn, is het bodemleven deels verdwenen en het aantal vogels en insecten afgenomen. Dit is nog een reden om het coulisselandschap te herstellen.

Herstel

De maatregelen in het integraal landschappelijk inrichtingsplan (zoals opgenomen als bijlage bij de plantoelichting) dragen bij aan het herstel van het coulisselandschap. Door de aanplant van de houtsingels kunnen we het coulisselandschap in algemene zin herstellen. De nieuw aan te planten houtsingels wijzen daarnaast terug naar de perceelsbeplanting die van oorsprong aanwezig was in het coulisselandschap.

De beoogde maatregelen hebben naast het landschappelijk belang, aanvullend als doel de biodiversiteit en klimaatrobuustheid te verhogen. In de nieuwe groenstroken kunnen diverse soorten zich ontwikkelen. Doordat we de sloten minder diep maken en verbreden kunnen ze meer water in de bodem laten infiltreren en zo langer water in het gebied vasthouden. Op deze manier wordt ook hittestress tegengegaan.

2.3 Onderwerp 3: Toekomstig beheer groenstroken

Uitgangspunt is dat onderhoud aan sloot en groen wordt uitgevoerd door de provincie Gelderland vanaf eigen grond en vanaf de wegzijde; we hoeven dus niet via de percelen van derden. De groenstroken kunnen we onderhouden hetzij handmatig of met kleiner onderhoudsmaterieel. We voeren de nieuwe zaksloten uit met flauwe / natuurlijke taluds en deze zijn hiermee begaanbaar voor onderhoudsmaterieel. Het gaat dan bijvoorbeeld om van afstand bestuurbare machines op rupsbanden die allerlei werkzaamheden kunnen uitvoeren als snoeien, maaien en klepelen.

3 Bespreking individuele zienswijzen

3.1 Zienswijze 1

Inhoud zienswijze

- 1 Inspreker heeft bezwaar tegen de realisatie van een brede strook groen ter hoogte van zijn percelen (nummers Zelhem X 887, 26 en 669, dit betreft percelen aan de N315 tussen ongeveer huisnummer Ruurloseweg 28 en Ruurloseweg 45). Deze stroken zijn te breed. Inspreker raakt teveel agrarische grond kwijt, heeft minder plaatsingsruimte voor dierlijke mest en kan minder gewassen oogsten. Verder kan de aanplant leiden tot schaduwwerking op zijn agrarische percelen en dat is negatief voor de productie.
- 2 Inspreker betwijfelt of de strook vanaf de openbare weg kan worden onderhouden. Als dat niet zo is dan kan onder meer ongewenste plantengroei (bijv. Sint Jacobskruid) ontstaan.
- 3 De nieuwe aanplant zal een beschuttingsplaats voor wild dicht langs de weg vormen en meer wildaanrijdingen zijn het gevolg.
- 4 De nieuwe aanplant zal als die is volgroeid is leiden tot beperking van het zicht op het mooie open coulisselandschap.

Beantwoording

- 1 De provincie vindt de nieuwe stroken groen landschappelijk passend. In algemene zin verwijzen we naar onderwerp 2 in hoofdstuk 2. Voor de genoemde specifieke locaties van indiener geldt dat hier inderdaad nieuwe houtsingels aangeplant worden. Hiermee herstellen we het coulisselandschap. De nieuw aan te planten houtsingel grijpt hier terug naar de perceelsbeplanting die van oorsprong aanwezig was in het coulisselandschap. Uit kaartmateriaal van rond 1885 blijkt dat toen ook nabij het perceel van indiener de perceelsindeling was aangezet met een houtsingel.



Historische kaart 1885 (bron: www.topotijdreis.nl)

Wij begrijpen de bezwaren van de indiener over de negatieve gevolgen die verbonden zijn aan het verlies van agrarische gronden (ruimte voor bemesting, oogstopbrengsten), maar we vinden het belangrijker om het landschap te herstellen. De landschapsstructuur, die gekenmerkt wordt door bouw- en hooilanden die worden begrensd met houtwallen, houtsingels en boscomplexen, is door de schaalvergroting in de landbouw deels verloren

gegaan, en willen we weer herstellen. De nieuwe aanplant kan de kleinschaligheid versterken. Daarbij komt dat deze goed is voor de natuur in het algemeen en de biodiversiteit in het bijzonder.

Wat betreft de genoemde mogelijke negatieve effecten voor de resterende agrarische gronden als hier nieuw groen gerealiseerd wordt (zoals schaduwwerking), zijn we van mening dat deze effecten beperkt en ook aanvaardbaar zijn. Dat vinden we omdat we de groenstroken deels inplanten door laagblijvende begroeiing zoals struiken, die weinig schaduw geven. Inderdaad is deels ook sprake van bomen en boomvormers, maar het zal nog tientallen jaren duren dat die tot volle wasdom gekomen zijn. Als dat eenmaal zo is, dan zal inderdaad sprake zijn van enige schaduwwerking. In buitengebieden als deze is het niet ongebruikelijk dat agrarische percelen grenzen aan dergelijke houtwallen. Zoals we hebben aangegeven is dit een belangrijk landschappelijk kenmerk van dit gebied: het 'coulisselandschap' dat hier passend is en dat we verder willen herstellen. We verwijzen ten slotte naar de mogelijkheden voor schadeloosstelling (hoofdstuk 2, onderwerp 1).

- 2 Verwezen wordt naar hoofdstuk 2 onderwerp 3 inzake het toekomstige beheer.
- 3 Het is inderdaad denkbaar dat er zich meer wild ontwikkelt in de nieuwe groenstroken. We kunnen ook niet ontkennen dat het zicht op het wild dat wil oversteken verminderd wordt door het groen. We verwachten dat het met name om klein wild gaat en dat de negatieve gevolgen hiervan voor de agrarische bedrijfsvoering beperkt zijn. De stelling dat door het plaatsen van houtsingels langs de weg meer wild zoals reeën aanwezig zullen zijn dan nu het geval is, zegt onze ecoloog, niet juist. Deze dieren gaan zich dan ook niet 'nestelen' in deze houtsingels langs de weg doordat de oppervlakte te klein is en het te dicht aan de weg is geplaatst.
- 4 Er wordt verwezen naar hoofdstuk 1 onderwerp 1.

Los van voorgaande specifieke punten is reeds eerder overleg gevoerd tussen provincie en inspreker, specifiek over perceel nummer Zelhem X 887. Er is met inspreker afgesproken dat het landschappelijk inrichtingsplan wordt aangepast in de zin dat er ruimte wordt gemaakt voor de realisatie van een inrit van het perceel op de N315. Na recent overleg is de ligging van deze inrit verplaatst van de linkerzijde naar de rechterzijde van de het perceel (gezien vanaf de weg). Omdat dit overleg is gevoerd voor, tijdens en na de zienswijzenperiode, hebben we dit onderwerp opgenomen in deze zienswijzennota en ook in hoofdstuk 4 aangemerkt als wijziging. Ten slotte moeten we hierop nog aantekenen dat ons inrichtingsplan alleen ruimte schept voor de beoogde inrit, maar die nog niet mogelijk maakt; hiervoor moet de inspreker zelf de benodigde vergunning aanvragen.

3.2 Zienswijze 2

Inhoud zienswijze

De inspreker dient een zienswijze in namens cliënt. Hierna komen de aangedragen punten aan bod:

- 1 De inspreker verzet zich tegen aankoop van 3.650 m² grond ter hoogte van Ruurloseweg-Oude Ruurloseweg t.b.v. de realisatie van groenvoorzieningen, omdat hij de agrarische gronden niet kan missen; de huiskavel is al klein, en grondgebondenheid wordt om diverse redenen steeds belangrijker.
- 2 Door de plannen (aanplant bomen en struiken) wordt het zicht voor verkeer dat van de Oude Ruurloseweg, Aaltenseweg en Oosterwijkweg de kruising van de N315 wil oprijden ernstig belemmerd.
- 3 De inspreker vindt het ongewenst dat het benodigde onderhoud van de nieuwe groenstrook vanaf het terrein van de inspreker zou moeten plaatsvinden.
- 4 De aanplant met bomen en struiken zal leiden tot verlies van zonlicht en vochtonttrekking; beide hebben een negatieve invloed op de opbrengst en

kwaliteit van de jaarlijkse agrarische productie.

- 5 Doordat er een watergang geprojecteerd is, is het denkbaar dat de eerste 5 m van het resterende perceel van inspreker moet worden vrijgehouden als gevolg van nieuwe Europese wetgeving (teeltvrije zones langs watergangen). Deze strook zal in waarde dalen en het overblijvende deel van het perceel wordt minder courant.
- 6 Inspreker verwacht dat de opbrengst van eventueel in de toekomst te plaatsen zonnepanelen op diens perceel veel lager zal zijn als gevolg van schaduwwerking.
- 7 De geplande inrit ter plaatse van de Aaltenseweg/Oosterwijkweg leidt tot een onrendabele hoek waar geen gewas meer te telen en oogsten is.
- 8 Door de aanplant van bomen en struiken gaat het open karakter van het landschap verloren.
- 9 Inspreker doet de suggestie de beoogde groenstrook op zijn minst te beperken tot een enkele bomenrij zonder aanleg van een watergang. Inspreker wil graag op korte termijn met de omgevingsmanager van dit project overleg voeren over deze en voorgaande punten.

Beantwoording

- 1 Met de voorliggende plannen verdwijnt er een beperkt oppervlak aan agrarische gronden. We begrijpen de inspreker over het verlies van agrarisch areaal en de verkleining van zijn agrarische 'huiskavel', maar vinden het toch belangrijk om het landschappelijk inrichtingsplan in deze vorm uit te voeren vanuit landschappelijk oogpunt; zie hiervoor in algemene zin onze motivering in hoofdstuk 2 onderwerp 2. We verwijzen verder naar hoofdstuk 2 onderwerp 1 inzake de schadeloosstelling.
- 2 De beoogde nieuwe houtsingels belemmering het zicht voor het verkeer niet, en wel om de navolgende redenen. De houtsingels eindigen vanuit Doetinchem gezien 100 meter voor de Aaltenseweg (Oude Ruurloseweg, Oosterwijkweg) en vanuit Ruurlo gezien voordat de bocht Aaltenseweg begint. Wat wellicht lastig voor te stellen is, is dat de houtsingel op ruime afstand van de rand van de weg komt te staan. Bovendien wordt de rijbaan (verharding) hier verbreed aan de zijde waarlangs de houtsingels komen. De verwachting is dat het kruispunt niet donkerder wordt, mede vanwege de aanwezige openbare verlichting in de Aaltenseweg nabij dit kruispunt. We verwijzen ook graag naar de animatie van de wegaanpassing op onze website. Er wordt ook verwezen naar een bijlage 3. Dat is het kaartbeeld met bestemmingen (inpassingsplan). De bestemming Groen betekent niet per se dat in die bestemming ook tot op de grens (hoog) groen komt dat zicht belemmert. Het is de zone waarin groen aanplanten mogelijk is.
- 3 Verwezen wordt naar hoofdstuk 2 onderwerp 3. Onderhoud kan plaatsvinden vanaf de gronden van Provincie en vanaf de openbare weg.
- 4 Verwezen wordt naar hoofdstuk 2 onderwerp 1 wat betreft het onderwerp schadeloosstelling.
- 5 Allereerst willen we benadrukken dat hier, ondanks dat hier formeel geen watergang aanwezig is volgens de legger van het waterschap en er ook geen watergang in het beheersysteem van de Provincie Gelderland opgenomen is, in de bestaande situatie reeds sprake is van een greppel naast de rijbaan. Het gaat om een verdiepte greppel langs de rijbaan (ca. 70 à 80 cm lager en loopt op het aangrenzende perceel bol af naar het noorden en zuiden af). Deze greppel ligt naar onze inschatting op percelen die in eigendom zijn van provincie Gelderland. Wat betreft de genoemde zone van 5 meter willen we het volgende stellen. Vanaf 2023 is het voor het Gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB) en de mestwetgeving verplicht om bufferstroken langs alle waterlopen te hebben. Op een bufferstrook mogen geen mest of gewasbeschermingsmiddelen gebruikt worden. De bufferstrook is voor bescherming van de waterkwaliteit en zorg voor biodiversiteit. De breedte van de bufferstrook hangt af van het type

waterloop. De watergang (wadi/zaksloot) zoals opgenomen in het Integraal inrichtingsplan valt onder “droge sloot”. In een droge sloot staat in normale omstandigheden geen water van 1 april tot 1 oktober. De bufferstrook langs een droge sloot is 1 meter breed. Ten behoeve van de aanlegwerkzaamheden en beheer/onderhoud is de aankoopgrens bepaald op 1 meter van de insteek van de zaksloot/wadi. Als hiervoor een bufferstrook geldt valt deze dus al binnen de te verwerven strook grond.

- 6 In het algemeen kunnen we met de vaststelling van dit PIP niet anticiperen op eventuele toekomstige ontwikkelingen zoals indiener nu noemt. Los daarvan verwachten wij dat de schaduwwerking van het nieuwe groen op mogelijk door indiener te plaatsen zonnepanelen beperkt zal zijn. Het duurt daarnaast vele jaren voor de groenstroken volledig volgroeid zijn. We benadrukken ook dat het aanleggen van zonnepanelen voor het risico van de indiener is en wijzen ook op de recente stop op nieuwe zonneparken / zonnevelden in de provincie Gelderland.
We verwijzen ten slotte naar de algemene regeling voor schadeloosstelling (hoofdstuk 2 onderwerp 1).
- 7 Inderdaad ontstaat er mogelijk een minder goed te exploiteren perceel. Vanuit het belang van een goede landschappelijke inpassing van de weg vinden het echter toch noodzakelijk om het inrichtingsplan op deze wijze te realiseren; het is ruimtelijk ook niet goed mogelijk om ons plan zodanig aan te passen dat een beter te exploiteren perceel resteert. Zie verder voor onze algemene motivering waarom we ons landschappelijk inrichtingsplan noodzakelijk vinden in het kader van het landschapsherstel, hoofdstuk 2 onderwerp 2. We verwijzen verder voor de volledigheid naar de algemene regeling voor schadeloosstelling (hoofdstuk 2 onderwerp 1).
- 8 In de huidige situatie heeft in de nabijheid van de grondposities van indiener het landschap een open karakter. Oorspronkelijk maakten deze percelen echter deel uit van een coulisselandschap, maar dit is vanaf de 2^e Wereld Oorlog door ruilverkaveling en schaalvergroting aangetast. Wij willen dit oorspronkelijke coulisselandschap herstellen (zie ook hoofdstuk 2 onderwerp 2). Een open landschap is niet een oorspronkelijke landschapskwaliteit en is daarom niet bijzonder behoudenswaardig; die openheid is ontstaan als gevolg van de genoemde ontwikkelingen in de landbouw (ruilverkaveling en schaalvergroting). Zie zoals gesteld verder ook hoofdstuk 2 onderwerp 2.
- 9 In de bestaande situatie is hier reeds sprake van een greppel. En in de toekomstige situatie is een zaksloot nodig voor piekbuien in de toekomst en om neerslag vanaf de weg tijdelijk op te vangen, zodat dit langzaam kan wegzakken in de berm. Daarnaast helpt de aanplant van nieuwe beplanting in de berm bij het langer vasthouden van het water. De bewortelde grond werkt als een spons en helpt het tegen gaan van droogte op deze zandgrond. Het ontwerp is dus gericht op de klimaatprognose, waarbij rekening gehouden wordt met heftigere piekbuien, dus meer water in korte tijd, en daarnaast juist het langer vasthouden van het gevallen water in de berm door meer groen aan te planten en de watergang te herprofilen zodat die het water minder snel afvoert. Het aanplanten van alleen een enkele bomenrij vinden we daarom niet gewenst.

3.3 Zienswijze 3

Inhoud zienswijze

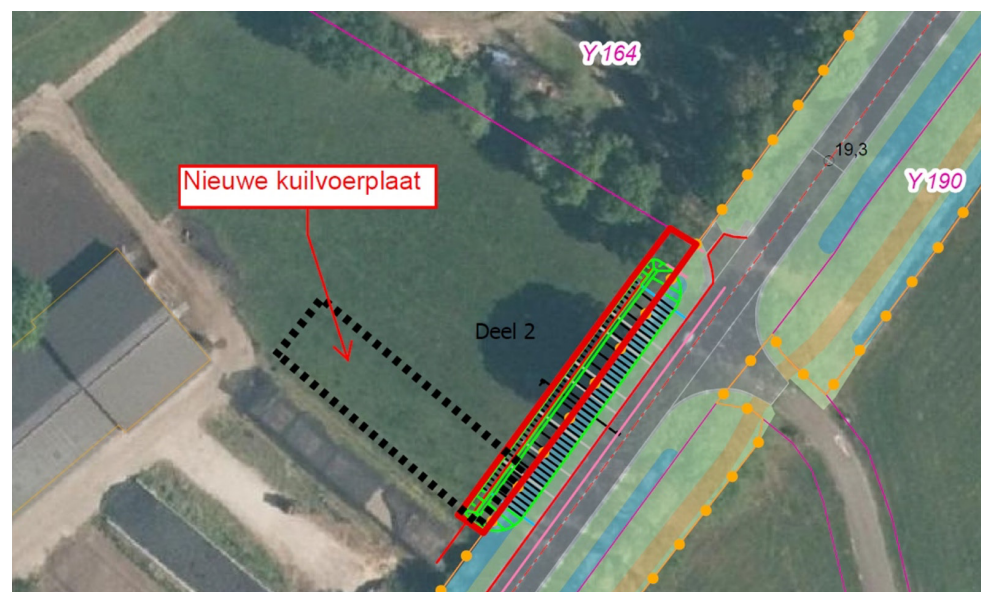
Inspreker is tegen het PIP voor wat betreft de beoogde nieuwe groenstrook bij het bedrijf. Er worden enkele argumenten genoemd:

- 1 Op het perceel is inmiddels een nieuwe verharde kuilplaat aangelegd en in gebruik genomen, naast de al bestaande. Hierdoor moet het in te planten perceel sowieso al 15 meter korter worden.

- 2 Door de aanplant ontstaat er meer schaduw op het perceel wat de opbrengst niet ten goede komt.
- 3 De mensen/burgers kunnen door alle toekomstige bomen en struiken de koeien niet meer in de weide zien lopen. Dit is een belangrijk aspect voor het draagvlak van de melkveehouderij.
- 4 Het zicht op de weg vanaf de inrit wordt door de aanplant verslechterd; zeker als je met een trekker met een frontmaaier voor de weg staat. Dus i.v.m. de verkeersveiligheid zou hier geen beplanting moeten worden aangebracht. Dit geldt voor zowel de inrit richting de brug als voor het perceel dat gelegen is aan de Veldhoekseweg en Varsselseweg.

Beantwoording

- 1 De nieuwe kuilplaat ligt inderdaad deels in de geprojecteerde groenstrook, navolgende afbeelding brengt dit indicatief in beeld. Deze strook wilden we gebruiken omdat we hier de sloot wilden opschuiven en ruimte wilden maken voor een eventuele toekomstige verbreding. Bij de eerste gesprekken met indiener wees hij ons al op de concrete plannen voor de aanleg van deze kuilvoerplaten. Eén ervan is inmiddels gerealiseerd, voor één of twee andere bestaan concrete plannen. Gezien de concreetheid van de plannen hebben wij ons inrichtingsplan hierop aangepast. De beoogde groenstrook is hier in het geheel verwijderd. Hiermee hoeft de bestaande kuilvoerplaat niet te worden verwijderd of ingekort, en is ook nog ruimte voor nieuwe kuilvoerplaten. Voorgaande betekent ook dat de aankoopgrenzen en de plangrens van het inpassingsplan hierop aangepast zijn.



Indicatief kaartbeeld ligging nieuwe kuilplaat t.o.v. inrichtingsplan

- 2 Verwezen wordt naar hoofdstuk 2 onderwerp 1 inzake de schadeloosstelling.
- 3 De beoogde maatregelen in het landschappelijk inpassingsplan juist dienen om het bestaande coulisselandschap te versterken. Het coulisselandschap kenmerkt zich door een afwisseling van vrije doorzichten en meer geslotenheid. Het landschapsplan leidt er zeker niet toe dat vrije doorzichten verdwijnen; ook vanaf de weg blijft er nog steeds zicht op het landschap en op grazende koeien op de weilanden. Zie verder ook hoofdstuk 2 onderwerp 2 waarin we uitgebreider motiveren waarom we het coulisselandschap willen versterken.
- 4 Naar ons idee wordt het zicht voor het verkeer niet verslechterd als gevolg van de maatregelen in ons landschappelijk inrichtingsplan. De houtsingel komt op ruime afstand van de rand van de weg te staan. Zie ook de visualisaties en animatie van de wegaanpassing op de [projectwebsite](#). Het zicht op de weg, specifiek op de rijstrook met verkeer uit de richting Doetinchem blijft ruim

140 meter. Vanaf het adres van de inspreker is er ook de mogelijkheid om via de Hertenweg naar de N315 te rijden. Zowel bij de inrit als bij de aansluiting van de Hertenweg kan een voertuig tot aan de N315 oprijden.

De aansluiting Hertenweg is bovendien bij het vervangen van de brug over de Veengoot verlegd voor een beter zicht op het verkeer op de N315 voor een verkeersveiliger gebruik. Daarbij is rekening gehouden met het gebruik van deze aansluiting door onder andere de indiener van de zienswijze. Het perceel van indiener ontsluit via de brug en de Hertenweg op de N315. Deze route is breder, en ook met de dimensionering en het oprijzicht van de nieuwe verplaatste zijwegaansluiting is rekening gehouden met agrarisch gebruik.

De borden bij de aansluiting van de Hertenweg die verwijzen naar de camping en het eetcafé kunnen misschien deels het zicht belemmeren. De provincie heeft bekeken of deze borden (voor zover legaal geplaatst) kunnen worden verplaatst. We zijn van mening dat deze borden kunnen worden verplaatst uit de zichtlijn en ondernemen hierop actie.

De indiener geeft verder aan dat de ondergroei bij de bestaande eik (die gespaard is tijdens de tijdelijke omleiding) al belemmeringen geeft op het zicht richting de brug. De inrit bij indiener is van een agrarisch bedrijf. De vraag is dus of landbouwvoertuigen met voorhangende machines (frontmaaier) nog voldoende zicht hebben, deze staan immers verder van de opstelstrook. Allereerst willen we hierop zeggen dat het rijden met voorhangende machines af en toe zal voorkomen. In die situaties zal iets verder vanaf de provinciale weg moeten worden opgesteld en beoordeeld of men de weg op kan rijden. Er is dan voldoende zicht richting de brug. Richting Ruurlo is het zicht minder, maar dat komt door bestaande begroeiing (op eigen terrein).

Naar aanleiding van de zienswijze is de situatie met de voorgenomen aanplant tussen de genoemde eik en de brug nogmaals beoordeeld. De aansluiting is allereerst getoetst als uitrit met een zichthoek op meerdere meters van de provinciale weg (circa 4 meter). De aansluiting voldoet bij het oprijden tot aan de hoofdrijbaan: er is 145 meter links en rechts zicht op het aankomende verkeer en de boom waar de zienswijze naar wijst blokkeert geen zicht. Voor de zekerheid is de aansluiting aanvullend getoetst als zijweg, en ook hier voldoet het zicht bij oprijden tot 5 meter voor de hoofdrijbaan. Er is 145 meter links en rechts zicht op het aankomende verkeer, en de boom waar de zienswijze naar verwijst blokkeert geen zicht.

De voorgenomen aanplant bij de eik leidt kortom volgens onze bevindingen dus niet tot een onacceptabele beperking van het zicht. Bovendien kan indiener gebruik maken van de alternatieve ontsluiting via de Hertenweg.

Bij de Veldhoekse en Varsselseweg is aangegeven dat er beter geen beplanting in de hoek van de kavel zou moeten komen vanwege de verkeersveiligheid. Hier is de provincie van mening dat er bij nieuwe aanplant nog voldoende zicht is op verkeer op de N315 vanuit de Varsselseweg. Ook weegt mee dat deze kruising binnen de bebouwde kom ligt, waar een lagere maximumsnelheid geldt en waarbij het verkeer op de N315 dus met lagere snelheid rijdt.

3.4 Zienswijze 4

Inhoud zienswijze

Allereerst is een pro forma zienswijze ontvangen met het verzoek de zienswijze binnen vier weken te mogen aanvullen. Per kerende post is meegedeeld dat er twee weken

na dagtekening van de brief gegeven worden om de zienswijze aan te vullen.

De zienswijze is tijdig aangevuld met een mail en brief. Hierna volgen de ingebrachte punten besproken:

1. Indiener is voornemens om de bedrijfsactiviteiten op de locatie Petersdijk 4a/b uit te breiden en heeft hiervoor al principegoedkeuring van gemeente en provincie. Dit leidt tot meer verkeersdruk op de Petersdijk en de N315. Er is reeds overleg gevoerd met de provincie over het verbeteren van de verkeersafwikkeling. Indiener verzoekt bij het vast stellen van het inpassingsplan rekening te houden met een goede ontsluiting van het bedrijf en hierover nader in overleg te treden.
2. Indiener verzoekt om het perceel gelegen naast café De Bocht, het perceel kadastraal bekend als 'gemeente Zelhem, sectie A/C, nummer 1376' buiten het plangebied van het inpassingsplan te houden; deze strook is niet nodig voor het inpassingsplan; het is wel bestemd als Groen maar er worden geen bomen geplant.

Beantwoording

1. De indiener heeft inderdaad een principegoedkeuring inzake de plannen voor uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Petersdijk 4a/b, maar dient zijn plannen verder uit te werken zodat gemeente het plan in behandeling kan nemen. Dit is gebleken uit een nader onderleg met initiatiefnemer, gemeente en provincie op 15 november 2023. De initiatiefnemer heeft in dit overleg aangegeven vooraf graag duidelijkheid te hebben over ontsluiting. De provincie heeft hierop geantwoord dat een nieuwe uitweg op de N315 ten zuiden van de Petersdijk niet bespreekbaar is en dat de aansluiting via Petersdijk kan. De aansluiting Petersdijk op de N315 is op voorhand geschikt voor extra verkeer door de bedrijfsactiviteiten en aanpassing lijkt niet noodzakelijk. Daarmee is duidelijk dat de landschappelijke opgave van de provincie niet conflicteert met de opgave voor een goede ontsluiting door initiatiefnemer.

Wel zal gemeente Bronckhorst nog nader onderzoeken of een aanpassing Petersdijk mogelijk is (waarbij dan zal worden gekeken naar de landschappelijke aspecten en de waarde van de bomen aan de zuidzijde, en waarbij de aanwezigheid van kabels en leidingen in de ondergrond wordt onderzocht) want de Petersdijk is relatief smal. Gedacht kan worden aan verbreding van de weg of eventueel een nieuwe parallelweg.

2. De strook is wel degelijk nodig voor het plan. Het landschappelijk plan beoogt een samenhang van verschillende landschappelijke delen langs het hele traject N315. Vanuit het wegbeeld bekeken pakken we het hele gedeelte aan vanaf de bocht tot aan de kom Veldhoek. Hierbij is het plan ruimte te bieden voor een watergang die langs dit gehele gedeelte op gelijke afstand ligt en kabels en leidingen die kunnen blijven liggen. Ook moet een bomenrij ingepast kunnen worden en moet er ruimte voor een watergang en voor het vervangen van de bestaande Vitens-waterleiding geboden worden. Dat is het plan waar het principe op is gebaseerd.

Het deel waar indiener op wijst bevat weliswaar geen nieuwe aanplant maar wel de watergang op vaste afstand van de rijbaan met een bermbreedte waarin de bestaande asbestcement waterleiding van Vitens moet worden opgeruimd en vervangen. Door het verleggen van de watergang komt deze buiten de obstakelvrije zone en daarmee wordt een direct verkeersveiligheidsknelpunt bij een nieuw aangelegde situatie voorkomen.

Om een leiding te verleggen, is ruimte nodig om de oude op te ruimen, en om een nieuwe aan te leggen. Dat kan niet tegelijk, en niet op dezelfde plek. De oude asbest cementleiding ligt namelijk onder bestaande bomen. Bij het rooien van de bomen zullen de oude asbestcementleidingen al worden beschadigd. Een nieuwe waterleiding moet vrij gelegd kunnen worden en daar is de reservering in het dwarsprofiel voor bedoeld, na realisatie kunnen de bomen verwijderd worden en kan de oude leiding worden geruimd.

Verder geldt dat we qua wegbeeld en bermveiligheid over het hele tracé hetzelfde principe willen toepassen. Daarom is een versmalling in een bocht niet wenselijk. Verder geldt dat ook hier de leiding moet worden vervangen. We hebben daarbij nog geen zicht op de exacte uitvoeringswijze en moeten daarvoor dus ruimte reserveren. Het hiervoor besproken principe is besproken met Vitens en daaruit bleek dat men met de reservering in het plan uit de voeten kan. De strook is kortom dus wel degelijk nodig voor het plan.

3.5 Zienswijze 5

Inhoud zienswijze

Dit is een uitgebreide zienswijze die allereerst in het geheel is ondertekend door twee personen, bewoner of eigenaar van de woning Zelhemseweg 23, waarbij is aangemerkt dat een aantal passages medeondertekend zijn door gebruikers in de directe omgeving. De samenvatting en beantwoording van deze zienswijze gaat verder niet in op door wie welk deel van de zienswijze precies is ondertekend, dit maakt voor de beantwoording immers ook geen verschil.

In de zienswijze wordt uitgebreid de bestaande situatie beschreven op diverse locaties langs de weg, inclusief belemmeringen die worden ervaren. Daarbij zijn diverse punten benoemd en deze zijn hierna samengevat:

- 1 De bestaande problematiek bij de bestaande inrit Zelhemseweg 23 blijft bestaan (moeilijk de weg op komen, verkeersonveilig).
- 2 Het bestaande voetpad ten hoogte van deze locatie is van de Provincie Gelderland en eerder op ongewenste wijze aangepast (de asfaltverharding is klinkerverharding geworden, de veilige oversteek bij hectometerpaal 6,7 is verwijderd). Het pad is in de huidige situatie deels verzakt en ligt gevaarlijk dicht langs de weg. Door dit laatste is het voetpad onbeschermd. Inspreker wil graag dat het fiets/voetpad wordt verplaatst en dat het bestaande pad wordt omgevormd tot 'kruidenberm'.
- 3 Inspreker vraagt om de oversteek bij hectometerpaal 6,7 te herstellen.
- 4 Het bestaande fietspad ter hoogte van deze locatie ligt te dicht langs de bestaande weg en is te gevaarlijk. Gaat groen voor veiligheid? Inspreker wil graag dat het pad veiliger wordt gemaakt: bijvoorbeeld met een vangrail of door die te verplaatsen.
- 5 De oversteek van de Schovenweg richting Zelhemseweg blijft onoverzichtelijk en gevaarlijk. Hieraan wordt niets gedaan. Insprekers suggereren om hier een rechte/haakse oversteek te realiseren, met een vrij zicht.
- 6 De inspreker wil geen grond verkopen, maar wel meewerken aan het in eigen beheer realiseren van (meer) groen op eigen terrein. Inspreker wil graag dat dit mede een geluidswerende grondwal wordt.
- 7 De inspreker stelt dat de Provincie niet alleen agrarische gronden aankoopt, maar ook grond met de bestemming wonen. Dit is niet eerder kenbaar gemaakt.
- 8 De inspreker wenst (net als enkele omwonenden) dat de bestaande (diepe) sloot langs Zelhemseweg 23-27 behouden blijft, gezien de gevoeligheid voor een hoge waterstand. Een wadi is hier daarom niet gewenst. Daarbij komt dat de sloot een goede perceelscheiding vormt en in eigendom is van diverse eigenaren.
- 9 Insprekers willen graag een nieuwe inrit op de Zelhemseweg 28, losgekoppeld van de N315.

Beantwoording

- 1 De geschetste bestaande ervaren problematiek bij inrit Zelhemseweg 23 verslechtert niet door het integraal inrichtingsplan. De houtsingel komt immers op ruime afstand van de rand van de weg te staan en laat perceel en inrit van indiener ongemoeid. Daardoor blijft de huidige inrit-situatie Zelhemseweg 23 bestaan. Het is te begrijpen dat het soms moeilijk is de N315 op te rijden en dat inspreker dat liever anders ziet. In principe staat Provincie Gelderland niet negatief tegenover het realiseren van een alternatieve inrit op de Zelhemseweg. Alhoewel dit landschappelijk en ruimtelijk wellicht onlogisch is (het algemene beeld is dat woningen uitwegen op de weg waarop ze georiënteerd zijn) is deze alternatieve inrit wel verkeerskundig veiliger, omdat hiermee een uitrit op de provinciale weg wordt verwijderd. Het verplaatsen van de uitrit vormt echter geen onderdeel van het landschappelijk inrichtingsplan en er is ook geen aanleiding het daarin op te nemen: het draagt niet bij aan een betere landschappelijke inpassing van de weg en vanuit het oogpunt van de verkeersveiligheid is het niet nodig. Het staat de inspreker vrij om hierna verder in overleg met de gemeente te proberen een nieuwe inrit op de Zelhemseweg te regelen.
- 2 Hoewel het voetpad vrij dicht langs de rijbaan ligt, is er verkeerskundig geen noodzaak om het voetpad te verleggen. De objectieve verkeersveiligheid is hier niet in het geding aangezien dit niet een soort bocht is waar auto's vaak 'uit de bocht vliegen'; daarvoor is de bocht te flauw. Daarnaast is het belang van dit pad beperkt tot de ontsluiting (te voet en per fiets) van de woning van de indiener. We hebben daarom geen voornemen het voetpad te verplaatsen en dit maakt ook geen deel uit van het landschappelijk inrichtingsplan.
- 3 De wens om de 'veilige' oversteek bij hectometerpaal (hectometerpaal 6,7) te herstellen, kunnen we niet helemaal volgen. Er is daar geen grote oversteekbehoefte. Door het verwijderen van de oversteek bij hectometerpaal 6,7 als onderdeel van fase 1 van de trajectaanpak voor deze weg, is een veiliger verkeerssituatie ontstaan op deze kruising. Tegelijkertijd is door het verwijderen van de oversteek bij hectometerpaal 6,7 het oversteken van de N315 meer geconcentreerd bij het kruispunt met de Schovenweg. Juist door het concentreren van de oversteekbewegingen met de bestaande zijwegen is dit over het grotere traject een verkeersveiliger situatie.
- 4 De situatie van het (brom)fietspad dicht langs de N315 is eerder gemeld bij de provincie. Daarop is reeds inhoudelijk aangegeven dat deze situatie niet eenvoudig is aan te passen. Een geleiderail is hier niet inpasbaar, omdat er te weinig ruimte is. Plaatsing kan daarnaast niet vanwege aanwezige kabels in de smalle tussenberm. Het aantal gebruikers is beperkt, het verleggen van het fietspad kan alleen tegen hoge kosten en met grote inspanning en vergt medewerking van de grondeigenaar (niet provincie) en waterschap (verleggen watergang). Deze ingreep vindt de provincie buitenproportioneel en geen kostenefficiënte oplossing voor deze situatie: er zou hiermee geen sprake zijn van een verantwoorde besteding van gemeenschapsgelden. Bovendien is de genoemde ingreep niet nodig omdat er voor de meeste gebruikers een prima verkeersveiliger alternatief is via de Wassinkbrinkweg en Terborgseweg.
- 5 De aansluiting Schovenweg is recent in fase 1 al aangepast. Daarbij is bestaand groen in de aansluitende bocht gerespecteerd voor zover dat mogelijk was. Ook bij het wegverloop van de N315, met een flauwe bocht richting Zelhem, is er voldoende zicht. Het is, zeker als voetganger of fietser, mogelijk nabij de rand van de weg op te stellen. Vanuit die positie is er 150 meter zicht. Er is dus geen aanleiding om de aansluiting te veranderen, zoals inspreker suggereert.
- 6 We hebben over deze vraag nader overleg gevoerd met inspreker en de gemeente Doetinchem. Op basis hiervan hebben het volgende standpunt ingenomen over de zelfrealisatie en een grondwal.

Wat betreft zelfrealisatie vinden wij het wenselijk dat de provincie regie houdt op de aanplant, aangezien we dan zeker weten dat het op een goede wijze gebeurt en de juiste beplanting aangeplant wordt. Om die reden willen we toch zelf de groenstrook beplanten en in eigendom hebben.

Wat betreft de voorkeur voor een geluidswerende grondwal zijn we van mening dat een dergelijke grondwal landschappelijk niet passend is. Om enige functie te hebben als geluidswering, zou je spreken over een wal van zeker 4 meter hoog; deze zou het zicht op de woning vanaf de weg onttrekken en ook als sterke visuele barrière functioneren. Dat is niet gewenst omdat een grondwal met die hoogte een wezensvreemd element in dit landschap zou vormen. Wanneer je voor de woning een hoge wal met beplanting gaat zetten, verstoort je deze landschappelijke structuur. Het landschap wordt er minder goed leesbaar door en het verstoort het beeld van een weg waar vrijstaande woningen langs staan die een relatie met de weg hebben (en daarop ook worden ontsloten). Daarbij is een wal van 4 meter hoog zeer verdrogingsgevoelig en dat zorgt ervoor dat dat er veel extra aandacht nodig is voor de beplanting op deze wal bij droge zomers. Ten slotte zou een grondwal van deze hoogte, rekening houdend met reguliere taludhoeken, een zeer groot ruimtebeslag vergen en hierdoor zou geen ruimte over blijven voor een wadi/zaksloot. Waterberging zou hier dan niet plaats kunnen vinden, en er zou dan eerder wateroverlast plaats kunnen vinden door de wal bij piekbuien; dit vinden we zeer ongewenst.

Een lage wal van hooguit 1,5 meter met beplanting er op, is theoretisch overigens landschappelijk geen probleem, want enigszins verhoogde houtwallen zijn op zich passend in het landschap en je kunt op de verhoging dus de geplande houtsingel aanplanten. Echter: een lage wal van 1,5 meter doet niets wat betreft geluidsafscherming, wat toch het doel van inspreker lijkt te zijn. Dus daarom lijkt dit geen serieus alternatief.

Om toch tegemoet te komen aan de wensen van de inspreker, hebben we ons plan aangepast door het profiel van de beoogde groenstrook te veranderen: hierin blijft de zaksloot op dezelfde plaats direct langs de weg en komt de groenstrook hier achter. Het voordeel voor de inspreker is dat hij nog steeds op grond van hem zelf, aansluitend aan de beoogde groenstrook een eigen groene afscherming kan maken, eventueel met grondwal, mocht de gemeente hiervoor een vergunning afgeven. Hiermee komen we dus ook deels tegemoet aan de wensen van inspreker.

Hieraan kunnen we toevoegen dat gemeente Doetinchem heeft aangegeven mee te willen werken aan de verlegging van de uitrit, mits hiervoor geen bomen hoeven te worden gekapt en de verkeersveiligheid niet in het geding komt. Een aanvraag voor de verlegging van de in/uitrit kan via het omgevingsloket worden ingediend. Ook heeft gemeente Doetinchem geen bezwaar tegen realisatie van een wal van 1 meter hoog, maar wil de gemeente wel betrokken worden bij de uitwerking van die wal.

- 7 In algemene zin kunnen we hierop antwoorden dat we agrarische gronden aankopen voor de realisatie van het beoogde landschappelijk inrichtingsplan, daarbij kijkend naar de bestaande functie en niet zozeer de geldende planologische bestemming. Daarnaast doet de geldende bestemming niet ter zake wat betreft onze afwegingen over het beoogde landschappelijk inrichtingsplan. Ten slotte willen we benadrukken dat er een aanbod gedaan zal worden op basis van volledige schadeloosstelling in het kader van de Onteigeningswet. Zie hiervoor ook hoofdstuk 2 onderwerp 1.
- 8 De term 'wadi', aangehaald door indiener, is naar ons idee niet helemaal de juiste term. Wat we hier willen realiseren is een watergang met een andere vorm die een bodemdiepte heeft die nauwelijks ondieper is dan de bestaande sloot. De flauwere taluds zijn mede ingegeven vanwege onderhoud. Daarom spreken we inmiddels overal over 'zaksloot' en gebruiken we de term 'wadi' niet meer.

Wat betreft de suggestie om de bestaande sloot te handhaven constateren we dat deze zich dicht bij de weg bevindt, maar ook niet meteen als een urgent verkeersknelpunt beschouwd kan worden. De verharding van het looppad zit op ongeveer 3 meter uit de bestaande rijbaan, de berm loopt hierna vrij rond af en maakt hier onderdeel uit van het talud en dat is onvoldoende breed als wordt getoetst aan het handboek wegontwerp. Het is een situatie die vaker voorkomt en niet persé ongewenst is, ondanks dat er een beperkte kans aanwezig blijft dat een autobestuurder de sloot in kan rijden.

Er is dus geen groot bezwaar tegen het handhaven van de sloot (zaksloot/wadi) op de bestaande locatie. Zoals reeds gemeld in de beantwoording van zienswijze 6, hebben we daarom besloten tegemoet te komen aan de wens van indiener om de sloot (zaksloot/wadi) op dezelfde plaats te laten.

- 9 In algemene zin vinden we het landschappelijk passend dat een inrit van een woning aansluit op de weg waarop de woning georiënteerd is. Op zich zijn we in dit geval niet tegen een alternatieve oprit op de Zelhemseweg (zijweg), omdat dit wellicht de verkeersveiligheid op de N315 vergroot. We zien echter geen aanleiding om de verplaatsing van de inrit op de Zelhemseweg in het landschappelijk inrichtingsplan op te nemen; omdat de Zelhemseweg (de zijweg) een gemeentelijke weg is, is het logischer dat de inspreker zich over dit voornemen richt tot de gemeente, los van de planvorming rondom de versterking van de landschappelijke versterking van de N315.

3.6 Zienswijze 6

Inhoud zienswijze

Inspreker richt zich op de aanleg van een extra stuk berm met beplanting van ca. 6 meter ter hoogte van de woning Ruurloseweg 28:

- 1 De inspreker heeft de woning in augustus gekocht, onder meer vanwege het vrije zicht om het huis. Met de aanplanting van de extra berm wordt dit zicht de inspreker ontnomen. Inspreker is hier niet van op de hoogte gesteld.
- 2 Inspreker maakt zich zorgen over het wild, wat zich hier kan gaan nestelen. Met de aanplanting zal er ook meer wild richting de grote weg en zal dit gevaarlijke situaties met zich meebrengen.
- 3 Inspreker vraagt wie het onderhoud van dit nieuwe groen op zich neemt en hoe dit gedaan wordt. Hij vreest dat het onderhoud beperkt is.
- 4 De extra berm met groen zal het uitzicht belemmeren tijdens het uitrijden, dit gaat gevaarlijke situaties met zich meebrengen.

Beantwoording

- 1 De provincie Gelderland heeft alle omwonenden en belanghebbenden voldoende en veelvuldig geïnformeerd. Alle betrokken grondeigenaren zijn reeds vanaf een vroeg stadium geïnformeerd over de planvorming. Over het ontwerp van het provinciaal inpassingsplan zijn alle omwonenden geïnformeerd met een brief gedateerd op 7 september 2023. De inspreker zou deze brief ook moeten hebben gekregen. De aanwonenden en belangstellenden zijn verder steeds geïnformeerd door middel van informatieavonden, advertenties in de kranten en nieuwsbrieven.

Verder kunnen we stellen dat inspreker zich op de hoogte kon stellen van het feit dat in augustus het ontwerp-provinciaal inpassingsplan (PIP) voor de periode van zes weken voor eenieder ter inzage gelegd is (digitaal en op de drie gemeentehuizen en het provinciehuis). De inspreker had dus alle kans om zich tijdig te informeren. We constateren dat de inspreker dit ook heeft gedaan omdat hij van de mogelijkheid gebruik gemaakt heeft om tijdens deze tervisieleggingsperiode van het ontwerp-PIP deze zienswijze kenbaar te maken. Wij constateren dat de inspreker dus inmiddels wel degelijk kennis genomen heeft van de ontwikkeling.

Wat betreft het verlies van vrij zicht rondom de woning willen we verder het volgende stellen. Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State kan aan een vrij uitzicht geen blijvende recht worden ontleend. Wij vinden dat we goede argumenten hebben waarom we het landschappelijk inrichtingsplan zoals dat nu voorligt, willen realiseren. Dit versterkt het landschap en de landschappelijke inpassing van de weg, zie verder in algemene zin ook hoofdstuk 2 onderwerp 2. We zien ook geen aanleiding op het inrichtingsplan naar aanleiding van deze zienswijze aan te passen. Het staat de inspreker vrij om binnen vijf jaar na de vaststelling van het provinciaal inpassingsplan een planschadeclaim in te dienen.

- 2 Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1 punt 3.
- 3 Inzake het beheer en onderhoud van de nieuwe groenstroken wordt verwezen naar onze algemene beantwoording van dit punt in hoofdstuk 2 onderwerp 3.
- 4 Naar ons idee wordt het zicht niet verslechterd. Wat wellicht lastig voor te stellen is, is dat de houtsingel op ruime afstand van de rand van de weg komt te staan. Bovendien wordt de rijbaan (verharding) hier verbreed aan de zijde waarlangs de houtsingels komen. Omdat het een uitweg betreft, is het uitgangspunt dat verkeer komende uit de uitweg kan oprijden tot de rijbaan. Vanuit die positie is er voldoende zicht op verkeer op de N315. We verwijzen hierbij ook naar de visualisaties op onze [projectwebsite](#) en de [animatievideo](#).

3.7 Zienswijze 7

Inhoud zienswijze

- 1 Inspreker vindt dat er te weinig oude bomen worden gekapt tussen de zandweg bij hectometer 14,8 en café de Bocht (huisnummer 42) hectometer 16,3. Dit belemmert ernstig het zicht bij het uitrijden van de zandweg, het café en de agrarische percelen. Afvallende takken zijn ook erg gevaarlijk voor het verkeer.
- 2 Inspreker is tegen de realisatie van een wadi met houtsingel tussen hectometer 14,8 en 15,2. Hiervoor is een stuk grond van inspreker nodig. Deze wadi/houtsingel geeft overlast en opbrengstderving voor het perceel van inspreker (schaduwval, wortels, blad, onkruid etc.)
- 3 Inspreker vreest dat de realisatie van een wadi met houtsingel tussen leidt tot meer aanrijdingen met het wild.
- 4 Inspreker denkt dat er weinig terecht komt van het onderhoud en het beheer aangezien er geen werkstrook is tussen de sloot en de wadi/zaksloot, waardoor er alleen handmatig onderhoud gepleegd kan worden, of vanaf het perceel van inspreker.
- 5 Inspreker vindt dat de realisatie van de houtsingel leidt tot verstoring van het open landschap/ uitzicht.
- 6 Inspreker zou eventueel wel een strook land willen verkopen voor verbreding van de weg, kappen van de oude bomen en herplant van een nieuwe bomenrij.

Beantwoording

- 1 Ons uitgangspunt voor groen langs provinciale wegen is dat we gezonde bomen laten staan voor zover dat met het oog op de verkeersveiligheid mogelijk is. Dit is conform onze 'Werkwijze bomen langs Provinciale Wegen'. Aanvullend merken we op dat afvallende takken kunnen bijdragen aan de verkeersonveiligheid. Juist daarom wordt dit risico beperkt door regelmatig schouwen en goed onderhoud. Het gehele areaal van Provincie Gelderland wordt iedere 3 jaar gecontroleerd. Waar nodig worden jaarlijkse controles uitgevoerd. Als daarbij gevaarlijke situaties worden geconstateerd, worden zo snel mogelijk maatregelen genomen om de risico's te verminderen.

Het zicht vanuit de uitrit (en het perceel) is hier beoordeeld als voldoende. Omdat het een uitweg betreft is het uitgangspunt dat verkeer komende uit de uitweg kan oprijden tot de rijbaan. Vanuit die positie is er voldoende zicht op verkeer op de N315.

Ook vanuit het café is het zicht beoordeeld als voldoende. Daarbij weegt mee dat er ook voor het gebouw ruimte is om anders op te stellen voor beter zicht (bij wegrijden richting Veldhoek). Bij het eetcafé De Bocht is een ruime aansluiting waar voldoende veilig de N315 is op te rijden.

- 2 Verwezen wordt naar hoofdstuk 2 onderwerp 1.
- 3 Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1 punt 3.
- 4 Verwezen wordt naar hoofdstuk 2 onderwerp 3.
- 5 Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 2 punt 8 en verder naar hoofdstuk 2 onderwerp 2. Wij zijn van mening dat het landschappelijk inpassingsplan hier de landschappelijke karakteristiek dus versterkt. Het gedeelte tussen De Bocht en Veldhoek is gelegen in compartiment D van het landschappelijk integraal inrichtingsplan dat is opgenomen als bijlage bij de plantoelichting. Dit deel van het traject ligt in het open heide- en broekontginning landschap, waarbij de lange rechte wegen veelal zijn aangezet met bomenrijen. De kwaliteit ligt in de beleving van de openheid. Dit gedeelte van het traject is dus niet aan te merken als een coulisselandschap. Van een verstoring van het coulisselandschap in compartiment D van het inrichtingsplan is dan ook geen sprake.

In dit compartiment zal de bestaande bomenrij in de westelijke berm van de Ruurloseweg worden gekapt en worden herplant (dit is mede op basis van het advies van de Werkgroep Bomen, zie hoofdstuk 1 voor een beschrijving van de samenstelling van die werkgroep). Aangezien er in het verleden veel uitval is geweest in de bestaande bomenrij zal er meer worden gecompenseerd dan dat er nu aan bomen staat, zodat het weer een volwaardige laan wordt. De nieuw aan te planten bomen worden op 10 meter van elkaar ingeplant. Deze plant afstand is overeenkomstig de plantafstand van de bomen van de jonge aanplant in de bestaande bomenrij in de oostelijke berm van de Ruurloseweg.

Indiener stelt dat het gedeelte tussen De Bocht en Veldhoek te vol geplant zal worden. Maar daarover verschillen wij met indiener van inzicht. Het inrichtplan voorziet in het herstel van de bomenrij aan deze zijde van de weg. Het planten van de bomen met een gelijke plantafstand zorgt ervoor dat deze bomenrij weer volledig wordt hersteld. Er worden niet meer bomen aangeplant dan noodzakelijk is om de bomenrij te herstellen. De onderlinge afstand van 10 meter tussen de bomen garandeert voldoende zicht vanaf de weg naar het achterliggende open heide- en broekontginningslandschap. Van een te vol aangeplant gebied is daarom geen sprake.

- 6 Verbreding van de weg is hier niet aan de orde. De indiener prefereert verder een bomenrij boven een singel. We hebben deze wens beoordeeld en besloten dat we toch vast willen houden aan de houtsingel. Dit sluit beter aan bij het coulisselandschap, zorgt voor meer biodiversiteit en houdt water beter vast in de berm dan een bomenrij.

4 Wijzigingen aan het inpassingsplan

Op basis van de zienswijzen hebben we enkele aanpassingen doorgevoerd aan het provinciale inpassingsplan en het onderliggende landschappelijke inrichtingsplan:

- Naar aanleiding van overleg met de indiener van zienswijze 1 hebben we de ligging van het beoogde uitrit van het perceel van de inspreker op de N315 verplaatst van de linkerzijde naar de rechterzijde van het perceel (gezien vanaf de weg).
- Naar aanleiding van zienswijze 3 passen we het landschappelijk inrichtingsplan aan en schrappen we een beoogde groenstrook ter plaatse van een recent gerealiseerde nieuwe kuilplaat in. Hierdoor wijzigen ook de aankoopgrenzen en de plangrens van het provinciaal inpassingsplan.
- Naar aanleiding van zienswijze 5 passen we het landschappelijk inrichtingsplan aan. We handhaven ter hoogte van Zelhemseweg 23 de sloot op de bestaande locatie. Daarmee komt de beoogde groenstrook hier achter te liggen.

Provincie Gelderland

Markt 11

6811 CG Arnhem

Postbus 9090

6800 CX Arnhem

026 359 99 99

provincieloket@gelderland.nl

www.gelderland.nl