

Vooroverlegnotitie N315 Doetinchem-Ruurlo

Prov. GLD | laatst gewijzigd 23-05-2023

Inleiding

In het kader van het wettelijke vooroverleg cf. artikel 3.1.1 Bro is het concept-ontwerp-PIP voorgelegd op aan de relevante vooroverlegpartners. Dit waren de volgende:

- Gemeenten: Berkelland, Bronckhorst en Doetinchem
- Waterschap Rijn en IJssel
- Veiligheidsregio NO Gelderland
- GGD
- Rijksdiensten: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Rijkswaterstaat, Inspectie Leefomgeving en transport
- LTO Noord
- Natuur en milieu Gelderland
- Beheerders kabels en leidingen: Tennet, Gasunie, Alliander, Vitens

De hierna volgende instanties hebben gereageerd. Steeds is zowel de inhoud van de reactie besproken als de beantwoording daarvan. De reacties zijn ruwweg besproken op volgorde van binnenkomst.

Rijkswaterstaat Oost Nederland

Inhoud reactie

Heeft per email gereageerd d.d. maandag 3 april 2023 en vermeldt dat er geen opmerkingen zijn op het plan.

Veiligheidsregio NO Gelderland

Inhoud reactie

Heeft per email gereageerd d.d. 13 april 2023. Vermeld wordt dat er geen opmerkingen zijn: “Vanuit EV kant hoeven wij geen advies te geven. Er zijn geen EV-relevante risicobronnen aanwezig. Ik kan mij vinden in de motivatie die staat in de toelichting op het inpassingsplan. De dichtstbijzijnde hogedruk aardgasbuisleiding (N-566-08, 4,5 inch-40 bar) ligt op ongeveer 300 meter afstand van de weg. De maximale effectafstand voor deze buisleiding is 150 meter. De weg ligt dus buiten deze afstand.”

Gemeenten (algemeen)

Er heeft ambtelijk met alle gemeenten en provincie plaatsgevonden inzake het ‘horen van de raad’ cf. artikel 3.26 Wro en de manier waarop invulling wordt gegeven daaraan. In het kader van het ‘horen van de raad’ is het onderwerp op diverse raadsvergaderingen aan de orde geweest en heeft Provincie het concept-ontwerp-PIP toegelicht (11 mei in Bronckhorst, 16 mei in Berkelland en 15 juni in Doetinchem).

Dit staat los van het vooroverleg en wordt voor het overige niet besproken.

Gemeente Bronckhorst

Gemeente Bronckhorst heeft op 18 april 2023 een vooroverlegreactie gegeven. Deze worden hierna besproken en beantwoord.

1. Proces

Op wordt gemerkt dat de plansystematiek van gemeente Berkelland is gevolgd, terwijl het plangebied grotendeels in gemeente Bronckhorst ligt; dit is overigens niet bezwaarlijk.

Deze opmerking behoeft geen beantwoording.

2. Mate van aanpassingen

Er worden enkele opmerkingen gemaakt over de correcties van gronden van de provincie waar andere bestemmingen golden dan Verkeer (zoals Wonen). Opgemerkt wordt dat het aan de provincie is hoe hiermee om te gaan.

Deze opmerking behoeft geen beantwoording.

3. Watergang Veldhoek

Inhoud reactie

Verzocht wordt om de dubbelbestemming Waterstaat-Waterlopen op te nemen op de A-watergang in Veldhoek.

Beantwoording

De A-watergang wordt al beschermd middels de Keur. Het is opvallend dat binnen Bronckhorst de waterloop ook wel beschermd is in het bestemmingsplan voor het stedelijk gebied en niet voor het landelijke gebied. Wij hebben besloten om hier één lijn in te trekken en de dubbelbestemming niet op te nemen. Zeker aangezien het waterschap in haar vooroverlegreactie geen opmerkingen heeft gemaakt over het al dan niet opnemen van dubbelbestemmingen voor de bescherming van A-watergangen.

4. Onteigening

Inhoud reactie

Gemeente wijst erop dat onteigening een zwaar middel is en verzoekt om opnieuw het beoogd inrichtingsplan te bekijken en in overleg te treden met de wekgroep Bomen over eventuele planaanpassingen.

Beantwoording

De provincie zal het instrument onteigening met de benodigde terughoudendheid toepassen. De Provincie zet in redelijkheid maximaal in op minnelijke verwerving. Als minnelijke verwerving niet lukt, kan o.b.v. het PIP onteigening plaatsvinden. Dat spoor zetten we inzien nodig zeker in.

5. Geldende bestemmingsplannen en visies

Inhoud reactie

Gemeente wijst erop dat niet het juiste geldende bestemmingsplan en niet de geldende omgevingsvisie zijn besproken. Ook wordt geen gemeentelijk beleid inzake aspecten als verkeer, landschap, archeologie en cultuurhistorie genoemd.

Beantwoording

Het PIP is aangepast op de geldende bestemmingsplannen/structuurvisies. Bij de bespreking van de aspecten bespreken we evenwel niet eventueel gemeentelijk beleid maar uitsluitend ons provinciaal beleid en het wettelijk kader.

6. Archeologie

Inhoud reactie

Ten aanzien van archeologie wordt een diepte van 30 cm onder maaiveld (30cm -mv) genoemd (paragraaf 5.3.2). Het gemeentelijk archeologiebeleid, dat op 11 juli 2013 is vastgesteld, gaat echter uit van 40cm -mv. Gevraagd wordt of het schrappen van archeologische dubbelbestemmingen is gedaan op basis van een selectiebesluit.

Beantwoording

Wij hebben alle archeologische dubbelbestemmingen op basis van geldende bestemmingsplannen toch overgenomen en de systematiek voor de regeling gehanteerd van de betreffende gemeente.

7. Waarde-cultuurhistorie

Inhoud reactie

Gesteld wordt dat deze wel opgenomen is in de regels maar niet op de verbeelding.

Beantwoording

Dat klopt; eerst viel die dubbelbestemming wel in plangebied, maar nu inderdaad niet meer; dit is dus verbeterd.

8. Bevoegd gezag

Inhoud reactie

In de planregels is opgenomen dat Gedeputeerde Staten bevoegd zijn voor het afwijkingen van maatvoering, afmetingen en percentages met 10% en afwijken van bestemmingsgrenzen tot 0,5m (artikel 12). Gevraagd wordt of er bij omgevingsvergunningen met afwijking dan twee bevoegde gezagen zijn? Te weten B&W voor zover het binnen het inpassingsplan past en GS voor zover het daar van afwijkt. Of zijn GS dan bevoegd ten aanzien van de gehele vergunning? Wij nemen aan dat u beseft dat deze afwijkingen alleen gelden voor zover de gronden buiten die bestemmingen zijn gelegen binnen dit inpassingsplan.

Beantwoording

We hebben de regels op dit punt vereenvoudigd, en wel dat gemeente in alle gevallen bij afwijkingen en wijzigingen bevoegd gezag is.

Gemeente Doetinchem

De gemeente Doetinchem heeft gereageerd per brief van 9 mei 2023.

1. Planologisch regime (punt 1)

Inhoud reactie

In paragraaf 1.5 van de toelichting wordt voor Doetinchem niet het actuele planologische regime aangehaald. Verzocht wordt dit aan te passen. Dus de beheersverordening 'Landelijk gebied – 2020, reparatie 2022' en bestemmingsplan 'Stedelijk gebied – 2021' noemen en toelichten met geldende hoofdfuncties, bestemmingen en aanduidingen.

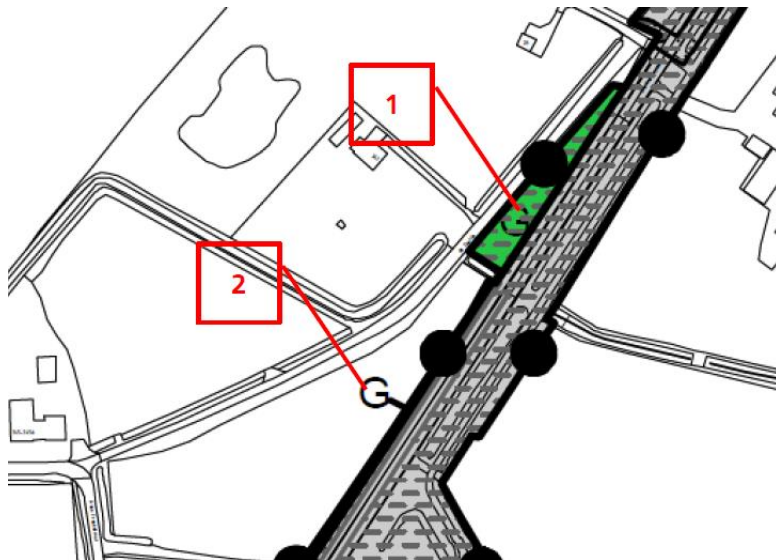
Beantwoording

Het PIP is zoals verzocht aangepast.

2. Groenpercelen in de gemeente Doetinchem (punt 2 en 3)

Inhoud reactie

De gemeente wijst op twee percelen die in het plangebied van het inpassingsplan opgenomen zijn. Het gaat om perceel sectie Z nr 219 en 370 (resp. gebiedje 1 en 2 op navolgende kaart). Verzocht wordt om beter te onderbouwen waarom deze in het PIP worden opgenomen of om anders de percelen uit het plangebied te halen.



Beantwoording

De beide percelen zijn uit het plangebied gehaald van het PIP.

3. Regeling GNN en GO (punt 4)

Inhoud reactie

Opgemerkt wordt bij artikel 11.2 en 11.3 (de regelingen inzake GNN en GO) dat de gemeente Doetinchem bij vergelijkbare regelingen in haar bestemmingsplannen opgenomen heeft dat er voor verlening omgevingsvergunning advies ingewonnen moet worden bij deskundige provincie. Gevraagd wordt dit wel te doen.

Beantwoording

Deze bepaling is toegevoegd in de regels.

4. Bomenkap in compartiment A (punt 5)

Inhoud reactie

Er wordt aangegeven in paragraaf 4.2 dat er 1 boom gekapt wordt. Het is niet duidelijk welke boom gekapt wordt. Deze is niet in een van de plaatjes aangegeven.

Beantwoording

Zoals beschreven is in het landschappelijk inrichtingsplan gaat het om de eik in de A-zone bij km 6,94. Deze staat ook op de tekening aangegeven (zie navolgende uitsnede, de boom is aangeduid met de blauwe pijl).



5. Archeologie (punt 6)

Inhoud reactie

In paragraaf 5.3.2 wordt aangegeven dat opname van archeologisch dubbelbestemmingen niet nodig is. Normaal gebeurt dit pas als het is vrijgegeven door de regioarcheoloog. Gevraagd wordt of dat hier ook gebeurd is en als niet, om de dubbelbestemmingen zoals deze nu ook al in de geldende planologische regimes zitten, te handhaven.

Beantwoording

Wij hebben alle archeologische dubbelbestemmingen op basis van geldende bestemmingsplannen toch overgenomen en de systematiek voor de regeling gehanteerd van de betreffende gemeente.

6. Bomencompensatie (punt 7)

Inhoud reactie

In paragraaf 5.7.2, bovenaan de pagina 65 staat dat het 'inpassingsplan de locaties voor bomencompensatie mogelijk' maakt. Alleen blijkt nergens uit de toelichting welke locaties dit dan zijn. Gevraagd wordt om verduidelijking.

Beantwoording

In het landschappelijk inrichtingsplan is besproken dat er aanzienlijk meer bomen worden teruggeplant dan gerooid. Ook worden veel meer boomvormers en opgaand groen gerealiseerd. Hiermee is ruim voldoende compensatie gewaarborgd. We hebben niet precies gedetailleerd waar verplichte compensatie komt en waar de 'extra' groen-investeringen. Dit vinden we ook niet nodig.

7. Structuurvisie (punt 8)

Inhoud reactie

In paragraaf 3.3.3 van de toelichting wordt het gemeentelijke beleid genoemd. Erop gewezen wordt dat de gemeente Doetinchem heeft een nieuwe structuurvisie in voorbereiding heeft. Deze wordt voor 1 januari 2024 vastgesteld. Als deze is vastgesteld vóór vaststelling van het PIP, dan moet de toelichting paragraaf 3.3.3 hierop aangepast worden.

Beantwoording

Mocht het PIP na vaststelling van deze nieuwe structuurvisie worden vastgesteld, dan zal t.z.t. de toelichting hierop aangepast worden.

8. Ouderdom onderzoeken (punt 9)

Inhoud reactie

Gesteld wordt dat diverse onderzoeken ouder zijn dan 2 jaar. Op basis van het Bro, artikel 3.1.1.a, mogen onderzoeken niet ouder zijn dan 2 jaar en daaraan voldoet het PIP niet altijd. Als voorbeeld wordt de stikstofberekening genoemd. Deze is in 2020 gedaan met de AERIUS-calculator van toen, maar inmiddels is er een nieuwe release.

Beantwoording

Er is een nieuwe Aerijs-berekening uitgevoerd en de resultaten zijn besproken in het ontwerp-PIP. Voor het overige zijn de onderzoeksresultaten nog steeds bruikbaar en van toepassing. Waar nodig zullen we bij de vaststelling van het PIP nog verklaringen of oplegnotities voegen van de bureaus die dit bevestigen.

Tennet

Tennet heeft per mail van 1-5-2023 gereageerd.

Binnen de grenzen van dit plan heeft TenneT (na een eerste beoordeling) noch bovengrondse-, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. Tennet heeft dan ook geen opmerkingen op genoemd plan en wenst provincie veel succes bij de verdere uitwerking hiervan.
De reactie behoeft geen beantwoording.

Waterschap Rijn en IJssel

Het waterschap heeft gereageerd per email van 20 april 2023 (Jan van der Schoot).

1. Kilometervak 6.8

Inhoud reactie

Een klein gedeelte watergang gelegen parallel aan de N315 wordt heringericht. Dit deel van de watergang staat nu nog op de legger, maar wordt in de praktijk al door de provincie onderhouden. Voor het waterschap is het dan ook geen probleem dat dit gedeelte watergang wordt verlegd en heringericht. Hiervoor is wel een watervergunning vereist. Het is overigens het voornemen van het waterschap om dit gedeelte vanaf het begin tot de inrit af te voeren van de legger. Zie onderstaande uitsneden.



Beantwoording reactie

We zullen de benodigde watervergunningen aanvragen.

2. Kilometervak 13.0 Verlengen duiker en verleggen schouwvpadduikers

Inhoud reactie

Ter plaatse van de kruising van de N315 met de Oosterwijkse Vloed) worden duikers verlengd of verplaatst. Hiervoor is een watervergunning vereist. De in te planten bomen worden meer dan 5,0 m. uit de insteek van watergang gepoot, zodat hiervoor geen watervergunning nodig is.

Beantwoording reactie

We zullen de benodigde watervergunningen aanvragen.

3. Kilometervak 15.3 Verleggen schouwvpadduikers

Inhoud reactie

Voor het verleggen van de schouwvpadduikers is een watervergunning vereist.

In par. 5.11 van de toelichting op het Inpassingsplan komt de watertoets aan de orde. In de toetsing en conclusie (par. 5.11.2 op blz. 77) wordt in een van de alinea's het volgende geconcludeerd: *“Uit het overleg is gekomen dat de te verleggen sloten niet op de legger van het waterschap staan, dus voor ingrepen daaraan is op zichzelf geen watervergunning nodig. Wel is een watervergunning nodig als de aansluitingen van deze sloten op watergangen die wél op de legger staan worden aangepast. Ook hiervan is geen sprake”*.

Deze conclusie is niet in overeenstemming met hetgeen we besproken hebben en hiervoor is benoemd. Ik stel voor deze alinea als volgt aan te passen: *“Uit het overleg is gekomen dat t.p.v. Km. 6.8, een gedeelte van de sloot wordt verlegd en heringericht, en dat verder de te verleggen sloten niet op de legger van het waterschap staan, dus voor ingrepen daaraan is op zichzelf geen watervergunning nodig. Wel is een watervergunning nodig als de aansluitingen van deze sloten op watergangen die wél op de legger staan worden aangepast. Dit is het geval bij Km 13.0 en Km 15.3. Ook wordt de duiker t.p.v. 13.0 verlengd, waarvoor eveneens een watervergunning nodig is. Voor deze werkzaamheden zal een watervergunning worden aangevraagd”*.

Beantwoording reactie

We zullen de benodigde watervergunningen aanvragen. De toelichting van het PIP is conform het tekstvoorstel aangepast.

Gemeente Berkelland

De gemeente Berkelland heeft formeel gereageerd d.d. XX.

1. Boswet

Inhoud reactie

In de regeling wordt foutief gerefereerd aan de Boswet, dit is inmiddels de Wet natuurbescherming.

Beantwoording

Dit is verbeterd.

2. Bevoegd gezag

Inhoud reactie

Gevraagd wordt of het wel klopt dat gemeente bevoegd gezag is voor de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk (aanlegvergunningen) en Gedeputeerde Staten dat zijn als een bouwwerk groter is dan de afmetingen in het plan en daarvan afgeweken wordt op grond van artikel 12.

Beantwoording

We hebben de regels op dit punt vereenvoudigd, en wel dat gemeente in alle gevallen bij afwijkingen en wijzigingen bevoegd gezag is.

3. Verkeersbestemming

Deze komt niet helemaal overeen met de eigen regels, maar is akkoord.

4. Dubbelbestemming archeologie

Inhoud reactie

Gevraagd wordt waarom die is vervallen. De waarden moeten wel beschermd worden.

Beantwoording

Wij hebben alle archeologische dubbelbestemmingen op basis van geldende bestemmingsplannen toch overgenomen en de systematiek voor de regeling gehanteerd van de betreffende gemeente.

5. Vrijwaringszone - radar 1

Inhoud reactie

Gevraagd waarom deze niet is meegenomen.

Beantwoording

Dit is alsnog meegenomen. Deze geldt overigens voor het gehele plangebied van het PIP.

6. Leiding

Inhoud reactie

Er is een leiding niet meegenomen.



Beantwoording

Dit is verbeterd (opgenomen in Leiding-Riool).

7. Bestemming Groen

Inhoud reactie

In enkele gevallen is de bestemming Bos of Natuur in de nieuwe regeling de bestemming 'Groen' geworden. Verder is niet de bestemmingsregeling 'Groen – Landschappelijke inpassing' gebruikt.

Beantwoording

Wij hebben alle gebieden die we als groeninvestering / LNC-waarden in ons inrichtingsplan hebben opgenomen, in ons PIP als Groen bestemd. De bestemming heet in dit PIP 'Groen' en niet 'Groen – landschappelijke inpassing'.