

**Reactienota zienswijzen
Chw bestemmingsplan Buitengebied**

(2e tervisielegging 9 februari 2023 t/m 22 maart 2023)

1.	INLEIDING	1	
2.	TERINZAGELEGGING ONTWERPBESTEMMINGSPLAN	1	
3.	BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	2	
3. 1.	Zienswijze 1 Indiener 1		2
3. 2.	Zienswijze 2 Indiener 2		2
3. 3.	Zienswijze 3 Indiener 3		5
3. 4.	Zienswijze 4 Indiener 4		5
3. 5.	Zienswijze 5 Indiener 5		6
3. 6.	Zienswijze 6 Indiener 6		6
3. 7.	Zienswijze 7 Indiener 7		6
3. 8.	Zienswijze 8 Indiener 8		7
3. 9.	Zienswijze 9 Indiener 9 (aanvulling op zienswijze 4 december 2021)		8
3. 10.	Zienswijze 10 Indiener 10		9
3. 11.	Zienswijze 11 Indiener 11		15
3. 12.	Zienswijze 12 Indiener 12		16
3. 13.	Zienswijze 13 TenneT		17
3. 14.	Zienswijze 14 Indiener 14		18
3. 15.	Zienswijze 15 Indiener 15		20
3. 16.	Zienswijze 16 VLMH		25
3. 17.	Zienswijze 17 Indiener 17		38
3. 18.	Zienswijze 18 Indiener 18		39
3. 19.	Zienswijze 19 Indiener 19		39
3. 20.	Zienswijze 20 LTO-Noord		40
3. 21.	Zienswijze 21 Indiener 21		41
3. 22.	Zienswijze 22 Indiener 22		42
4.	OVERZICHT WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN ZIENSWIJZEN	43	
4. 1.	Wijzigingen Chw bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen		43
4. 2.	Ambtshalve wijzigingen Chw bestemmingsplan		47
4. 3.	Wijzigingen in de toelichting en bijlagen		56
4. 4.	Wijzigingen in het Afwegingskader Buitengebied Hattem		56

1. INLEIDING

In deze Reactienota Zienswijzen zijn de binnengekomen zienswijzen op het ontwerp Chw bestemmingsplan Buitengebied, de ontwerpbeleidsregel Ruimtelijk Afwegingskader Buitengebied Hattem en het ontwerp ISM-besluit samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. In het tweede hoofdstuk is eerst de procedure omschreven. Daarna wordt in hoofdstuk 3 aangegeven welke zienswijzen zijn ingediend. Tot slot is in hoofdstuk 4 een overzicht opgenomen van wijzigingen die naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve worden doorgevoerd. De wijzigingen in regels en verbeelding van het Chw bestemmingsplan Buitengebied zijn verwerkt en worden naar de gemeenteraad met deze reactienota gestuurd. De toelichting wordt na de vaststelling aangepast.

2. TERINZAGELEGGING ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

Op grond van artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht kan eenieder bij de gemeenteraad schriftelijk of mondeling hun zienswijzen op een ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft overeenkomstig artikel 3:8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van donderdag 9 februari 2022 gedurende zes weken (t/m 22 maart 2023) voor eenieder digitaal ter visie gelegen op www.ruimtelijkeplannen.nl. Hiervan is vooraf openbare kennisgeving gedaan in het Gemeenteblad "De Hattermer". De stukken lagen ook analoog ter inzage op het stadhuis in Hattem. Het betreft een tweede tervisielegging van een gewijzigd ontwerp. Dit na een eerdere tervisielegging van een ontwerp-Chw bestemmingsplan Buitengebied van 27 oktober 2012 t/m 8 december 2021. De eerste reactienota is opgenomen als bijlage 20 bij de toelichting van het Chw bestemmingsplan Buitengebied. De zienswijzen van beide tervisieleggingen worden in samenhang betrokken bij de voorbereiding van de vaststelling van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

Van de mogelijkheid tot een mondelinge of schriftelijke zienswijze hebben 22 indieners gebruik gemaakt. Deze zienswijzen zijn, bij het hanteren van de verzendtheorie, binnen de termijn ingediend.

Op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e Wro moet uw raad binnen 12 weken na de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan beslissen omtrent de vaststelling van het Chw bestemmingsplan. Het betreft hier echter een termijn van orde.

Conform het bepaalde in de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de persoonsgegevens van de indieners van zienswijzen (indieners) geanonimiseerd. Dat betekent dat namen en adressen van indieners niet zijn opgenomen in deze reactienota ter bescherming van de privacy. Namen van organisaties en bedrijven en vertegenwoordigers zijn wel opgenomen.

3. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt de indeling van de zienswijze gevolgd zoals deze door indiener is aangebracht. Per onderdeel wordt deze eerst kort weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op het betreffende deel van de zienswijze en als laatste wordt in een apart voorstel aangegeven of en in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het Chw bestemmingsplan en/of het Afwegingskader.

3. 1. Zienswijze 1 Indiener 1

Zienswijze 1.1 Bouwtitel verwijderen

Opmerking m.b.t. perceel AD 1809 + 1810 ter plaatse van het Vijzelpad met betrekking tot de aangepaste bestemmingsplankaart te Hattem. Indiener zou graag de ingetekende bouwblokken van deze kaart verwijderd zien, omdat de bestemming agrarisch blijft.

Reactie gemeente 1.1

Percelen AD 1809 en 1810 hebben betrekking op initiatieven 54 en 55. Bij de herbeoordeling op basis van de vastgestelde Omgevingsvisie, zienswijzen en advies kwaliteitsverbetering (accent landschap) is alsnog besloten geen medewerking aan deze beide initiatieven te verlenen. De verbeelding (plankaart) is daarop aangepast. De woonbestemming voor de betreffende percelen is omgezet in een agrarische bestemming. De digitale verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan zoals die is gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl is juridisch gezien het 'authentieke plan' en daarmee maatgevend (zie artikel 1,2,3 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro)). De gronden gelegen tussen Vijzelpad 95 en 97 hebben de bestemming 'Agrarisch'. Binnen de agrarische bestemming is in de opzet van het Chw bestemmingsplan Buitengebied geen sprake van een bouwvlak. Ook binnen de woonbestemming is geen sprake van een bouwvlak. Op www.ruimtelijkeplannen.nl zijn de vermeende bouwblokken dan ook niet zichtbaar. Op de analoge versie van de verbeelding, waaraan door reclamant wordt gerefereerd, zijn de beoogde woningen aangegeven die behoren bij de vervallen initiatieven 54 en 55. Deze zijn in de analoge versie van de verbeelding (het PDF bestand en de papieren versie van de verbeelding in het stadhuis) ten onrechte voorzien van een bouwvlak. De ingetekende vlakken hebben geen juridische betekenis, maar leiden onbedoeld wel tot verwarring, dat is uiteraard niet de bedoeling. De beide vlakken worden uit de analoge versie van de verbeelding verwijderd, waarmee de analoge versie weer overeenkomt met de authentieke versie zoals die op www.ruimtelijkeplannen.nl staat weergegeven.

Conclusie

De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied. De bouwvlakken op de gronden tussen Vijzelpad 95 en 97 worden van de analoge verbeelding gehaald.

3. 2. Zienswijze 2 Indiener 2

Zienswijze 2.1 Oppervlakte woning

Voor de woning Apeldoornseweg 50A is de enkelbestemming 'Landhuis' (bouwactiviteit) en de enkelbestemming 'Wonen' (gebruiksactiviteit) weergegeven. De woning Apeldoornseweg 50A is aan te merken als een landhuis in de zin van artikel 60 van genoemd bestemmingsplan. Het bestaande landhuis heeft een oppervlakte die thans reeds meer bedraagt dan de aangegeven maximale oppervlakte van 300 m². De woning stamt uit 1913. Indiener verzoekt de gemeente de reeds bestaande oppervlakte als minimale oppervlakte in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie gemeente 2.1

De gronden hebben de enkelbestemmingen 'Wonen - (gebruiksactiviteit)' en 'Landhuis - (bouwactiviteit)'. Op grond van de 'Landhuis - (bouwactiviteit)' wordt in afwijking van het bepaalde in de bestemming 'Wonen (bouwactiviteit)' de oppervlakte van landhuizen in zijn algemeenheid gemaximeerd op 300 m² en de bijbehorende bouwwerken (aanbouwen, uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen) op 200 m². Daarmee worden de bestaande (kleinere) landhuizen in het buitengebied aan een aanvaardbaar maximum gebonden. Het bestemmingsplan heeft geen invloed op de **bestaande** vergunde oppervlakte van woningen en andere gebouwen die groter zijn dan de opgenomen maximale bouwmaten. In de algemene bouwregels, zoals weergegeven in artikel 40 (na vaststelling 41) 'overige zone - algemene bouwregels' in lid 40.1 '**Bestaande bouwwerken**', wordt aangegeven dat de aanwezige bestaande bouwwerken op dezelfde locatie mogen vervangen worden door bouwwerken van dezelfde afmetingen. Onder **bestaande bouwwerken** wordt op grond van de begripsbepaling, zoals opgenomen in artikel 1.27, bouwwerken verstaan die op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van het plan aanwezig zijn, dan wel gebouwd kunnen worden krachtens een omgevingsvergunning voor bouwen, daaronder vallen niet bouwwerken die bestaan op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregeling van dat plan. In het geval van het betreffende landhuis is sprake van een bestaand bouwwerk. De verwachting is dat er daarmee voldoende ruimte voor ontwikkeling van het landgoed is. Eventuele nieuwe ontwikkelingen die niet in het Chw bestemmingsplan passen zullen worden beoordeeld op basis van het Afwegingskader.

Zienswijze 2.2 Aantal woningen

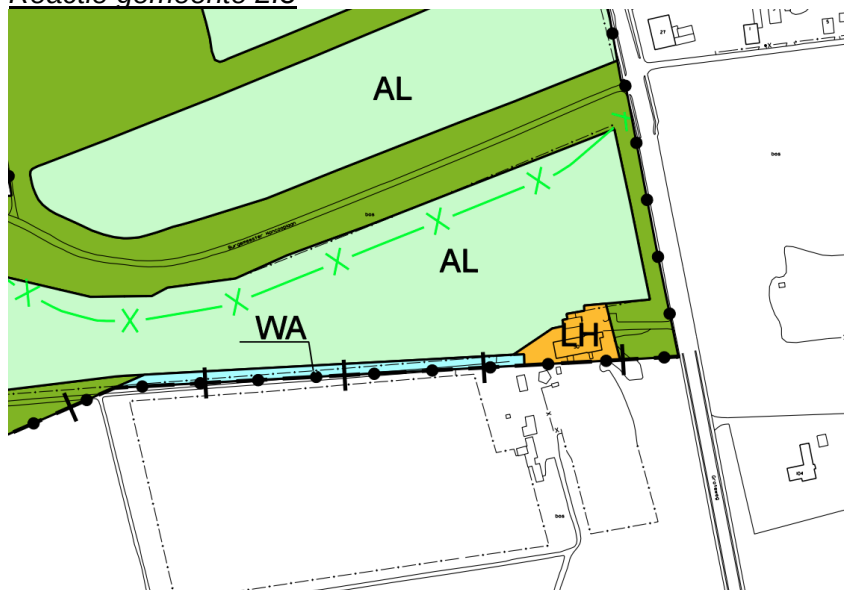
De woning Apeldoornseweg 50 en 50A vormen een 2 onder 1 kap woning. Thans is deze woning niet in het bestemmingsplan opgenomen, Indiener verzoekt de gemeente in het bestemmingsplan op te nemen dat de bestemming 'Landhuis' ter plaatse van de Apeldoornseweg 50 en 50A twee woningen betreft.

Reactie gemeente 2.2

Zoals in de gemeentelijke reactie onder 2.1 is aangegeven hebben de gronden de enkelbestemmingen 'Wonen - (gebruiksactiviteit)' en 'Landhuis - (bouwactiviteit)'. Op grond van de enkelbestemming 'Wonen (gebruiksactiviteit)' artikel 35 (na vaststelling 36), onder b is het aantal woningen gemaximeerd tot het **bestaande** aantal woningen dan wel in totaal het ter plaatse aangegeven aantal. Op de verbeelding is ter plaatse van het bestaande landhuis geen maximum aantal wooneenheden aangegeven. Daarom wordt uitgegaan van het bestaande gebruik van de gronden en bouwwerken zoals aanwezig op het moment van inwerkingtreding van het plan, zoals omschreven in artikel 1.27 onder b. Aangenomen wordt dat het gebruik niet in strijd is met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregeling van dat plan. Een en ander betekent dat de beide woningen zijn toegestaan. Het aantal woningen mag niet verder toenemen.

Zienswijze 2.3 Aanduiding bos wijzigen in wonen

Voor het perceel gedeelte tussen het landhuis Apeldoornseweg 50/50A is de aanduiding 'Bos' aangegeven. Het betreffende terreingedeelte is echter ingericht als tuin bij genoemde woningen. Indiener verzoekt de gemeente het feitelijk gebruik in het bestemmingsplan op te nemen en dit perceel gedeelte toe te voegen aan de bestemmingen 'Landhuis' (bouwactiviteit) en enkelbestemming 'Wonen' (gebruiksactiviteit).

Reactie gemeente 2.3

Met de voorliggende wijze van bestemmen is aangesloten op het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2007, zie het fragment van dat plan in voorgaande afbeelding. De gronden aan de zijde van de Apeldoornseweg hebben in het voorliggende ontwerp Chw Bestemmingsplan Buitengebied opnieuw de bestemming Bos gekregen. Van belang is dat het Bos zoveel mogelijk in stand blijft en met deze bestemming wordt voorkomen dat aan de voorzijde van het landhuis nieuwe bebouwing mogelijk wordt gemaakt.

Het bestaande bouwwerk binnen de bestemming Bos is op grond van de algemene bouwregels, zoals weergegeven in artikel 40 (na vaststelling 41) 'overige zone - algemene bouwregels' in lid 40.1 'Bestaande bouwwerken', toegestaan op bestaande locatie en binnen bestaande afmetingen. Er is geen aanleiding de bestemming aan te passen.

Zienswijze 2.4 Hoofdlaan landgoed bestemming Bos ipv Water

Op de bestemmingsplankaart is op de hoofdlaan van het landgoed de bestemming 'Water' aangegeven. Deze bestemming is onjuist. Indien er verzoekt de gemeente dit terreingedeelte met de bestemming 'Bos' aan te merken.

Reactie gemeente 2.4

Met de voorliggende wijze van bestemmen is aangesloten op het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2007, zie voorgaande afbeelding. De gronden in het voorliggende ontwerp Chw Bestemmingsplan Buitengebied hebben ten onrechte opnieuw een waterbestemming gekregen. Uit nadere inventarisatie blijkt ter plaatse sprake te zijn van een pad met laanbeplanting, er is geen watervoorziening aanwezig. Daarom is er aanleiding om de betreffende gronden te voorzien van de bestemming Bos.

Conclusie

De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied. De waterbestemming wordt naar aanleiding van de zienswijze gewijzigd in een bosbestemming.

3. 3. Zienswijze 3 Indiener 3

Zienswijze 3.1 Afwijzing woning, initiatief 47

Initiatiefnemer dient een zienswijze in tegen het afwijzen van zijn initiatief voor het bouwen van een woning aan de Weerdweg. Initiatiefnemer geeft aan dat het lijkt alsof er met twee maten wordt gemeten. Hij geeft aan dat met verschuiving van het bouwblok een verandering van de zichtlijn kan worden gerealiseerd. Initiatiefnemer had graag willen inspreken op 31 oktober 2022, maar kon dit niet omdat de genoemde bijeenkomst niet doorging.

Reactie gemeente 3.1

Op basis van de vastgestelde Omgevingsvisie, zienswijzen en advies kwaliteitsverbetering (accent landschap) is de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten in het Afwegingskader aangescherpt en zijn alle initiatieven opnieuw beoordeeld. Daarna zijn alle initiatiefnemers uitgenodigd voor een gesprek ter toelichting op deze hernieuwde beoordeling. Aanvullend hebben bewoners en ondernemers de gelegenheid om in te spreken bij de commissiebehandeling. Die commissiebehandeling zal binnenkort alsnog plaatsvinden waarmee indiener de gelegenheid heeft om in te spreken.

Inhoudelijk heeft de herbeoordeling geleid tot een aanscherping van de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten (open weidelandschap) in de omgeving van het initiatief. Dit heeft geleid tot de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' op de kaart van het Afwegingskader. De genoemde verschuiving van het bouwblok is in het gesprek met initiatiefnemer in november 2022 niet naar voren gebracht en kon dus niet in de afweging worden betrokken. Het verschuiven van het bouwblok biedt hierin geen oplossing en leidt niet tot een ander oordeel, want ook uit het Afwegingskader blijkt duidelijk dat bebouwing over de gehele lengte niet gewenst is.

Op basis daarvan is alsnog besloten geen medewerking te verlenen aan dit initiatief en een vergelijkbaar initiatief in de directe omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 4. Zienswijze 4 Indiener 4

Zienswijze 4.1 Natuurontwikkeling en bouw bungalow

Indiener geeft aan zijn oorspronkelijke aanvraag voor natuurontwikkeling en bouw van een bungalow te willen continueren. Daarbij beroept indiener zich op schriftelijke toezeggingen in een brief van de gemeente van 20 december 2020. Indiener kan niet vaststellen dat zijn aanvraag niet zou passen binnen de geldende kaders.

Reactie gemeente 4.1

In de brief waar indiener naar verwijst is positief gereageerd op het voorstel voor natuurontwikkeling maar en voorbehoud gemaakt ten aanzien van de voorgestelde bouw van een woning. Aangegeven is dat voor de beoordeling van de woning aanvullende informatie vereist is. Bovendien is in de brief een disclaimer opgenomen met een voorbehoud voor vaststelling van het Chw bestemmingsplan Buitengebied. De benodigde aanvullende informatie is tot op heden niet aangereikt. In de mailwisseling die daarop volgde heeft initiatiefnemer aangegeven de beoogde woning pas op langere termijn te willen realiseren (5 á 10 jaar). De woning is daarom niet meegenomen in het eerste ontwerp Chw bestemmingsplan Buitengebied (oktober 2021). Indiener heeft daar destijds ook geen zienswijze op ingediend. De gemeente gaat er sindsdien vanuit dat er geen concreet initiatief ligt voor een woning op het perceel.

Bij de uitwerking van het tweede ontwerp Chw bestemmingsplan Buitengebied is het voorstel van indiener beperkt aangepast. De achterzijde van de bestemming landschapstuin is begrensd op de lijn van de achtergrens van het naastgelegen agrarisch bedrijf met het oog op behoud van het open weidelandschap. Dit naar aanleiding van de vaststelling van de Omgevingsvisie, het advies kwaliteitsverbetering (accent landschap) en de eerder ingediende zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 5. Zienswijze 5 Indiener 5

(Zienswijzen 7 en 11 hebben dezelfde strekking en ook betrekking op initiatief 1)

Zienswijze 5.1 Afwijzing woningen, initiatief 1

Indiener geeft aan dat het initiatief (nr. 1) van initiatiefnemer niet meer is opgenomen in het ontwerp Chw bestemmingsplan Buitengebied en verzoekt de gemeente om dit initiatief weer op te nemen om jarenlange juridische procedures te voorkomen.

Reactie gemeente 5.1

Op basis van de vastgestelde Omgevingsvisie, zienswijzen en advies kwaliteitsverbetering (accent landschap) is de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten in het Afwegingskader aangescherpt en zijn alle initiatieven opnieuw beoordeeld. Daarna zijn alle initiatiefnemers uitgenodigd voor een gesprek ter toelichting op deze hernieuwde beoordeling. Aanvullend hebben bewoners en ondernemers de gelegenheid om in te spreken bij de commissiebehandeling.

Inhoudelijk heeft de herbeoordeling geleid tot een aanscherping van de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten (doorkijkjes bebouwingslint). Dit heeft voor meerdere initiatieven aan het Vijzelpad geleid tot een aanscherping van de beoordeling. Dit heeft op meerdere plaatsten geleid tot de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' op de kaart van het Afwegingskader. Op basis daarvan is alsnog besloten geen medewerking te verlenen aan dit initiatief en vergelijkbare initiatieven aan het Vijzelpad. De toetsing van initiatief 1 (en alle andere ingediende initiatieven) is opgenomen in de 'Notitie beoordeling initiatieven Chw bestemmingsplan Buitengebied'. Deze notitie is opgenomen als bijlage 7 bij de toelichting van het Chw bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 6. Zienswijze 6 Indiener 6

Zienswijze ingetrokken

3. 7. Zienswijze 7 Indiener 7

Zienswijze 7.1 Afwijzen woning, initiatief 1

Indiener geeft aan sinds 2019 in gesprek te zijn met de initiatiefnemer voor de bouw van een woning aan het Vijzelpad (naast nr. 71) en verwijst daarbij naar een brief van de gemeente van december 2020 met een positieve reactie op het initiatief. Indiener maakt bezwaar tegen het schrappen van het initiatief voor de woning.

Reactie gemeente 7.1

Op basis van de vastgestelde Omgevingsvisie, zienswijzen en advies kwaliteitsverbetering (accent landschap) is de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten in het Afwegingskader aangescherpt en zijn alle initiatieven opnieuw beoordeeld. Daarna zijn alle initiatiefnemers uitgenodigd voor een gesprek ter toelichting op deze hernieuwde beoordeling. Aanvullend hebben bewoners en ondernemers de gelegenheid om in te spreken bij de commissie-behandeling.

Inhoudelijk heeft de herbeoordeling geleid tot een aanscherping van de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten (doorkijkjes bebouwingslint). Dit heeft voor meerdere initiatieven aan het Vijzelpad geleid tot een aanscherping van de beoordeling. Dit heeft op meerdere plaatsten geleid tot de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' op de kaart van het Afwegingskader. Op basis daarvan is alsnog besloten geen medewerking te verlenen aan dit initiatief en vergelijkbare initiatieven aan het Vijzelpad.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 8. Zienswijze 8 Indiener 8

Zienswijze 8.1 Afwijzen woning initiatief 55

Indiener is het er niet mee eens dat op de locatie aan het Vijzelpad (initiatief 55) niet gebouwd mag worden. Terwijl er op andere locaties b.v. aan de Oude Kerkweg wel gebouwd mag worden. Aan de Oude Kerkweg wordt met de nieuwe woningen toch ook de doorkijk verminderd.

Reactie gemeente 8.1

Op basis van de vastgestelde Omgevingsvisie, zienswijzen en advies kwaliteitsverbetering (accent landschap) zijn alle initiatieven opnieuw beoordeeld. Daarna zijn alle initiatiefnemers uitgenodigd voor een gesprek ter toelichting op deze hernieuwde beoordeling. Aanvullend hebben bewoners en ondernemers de gelegenheid om in te spreken bij de commissie-behandeling.

Inhoudelijk heeft de herbeoordeling geleid tot een aanscherping van de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten (doorkijkjes bebouwingslint). Dit heeft voor meerdere initiatieven aan het Vijzelpad geleid tot een aanscherping van de beoordeling. Dit heeft op meerdere plaatsten geleid tot de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' op de kaart van het Afwegingskader. Op basis daarvan is alsnog besloten geen medewerking te verlenen aan dit initiatief en vergelijkbare initiatieven aan het Vijzelpad.

Het initiatief aan de Oude Kerkweg (initiatief 5) is anders beoordeeld omdat daar, ook na realisatie van het initiatief, voldoende ruimte overblijft om een robuuste doorkijk te waarborgen door een agrarische bestemming, deze gronden mogen dan ook niet worden bebouwd. Dit is in het tweede ontwerp Chw bestemmingsplan aangepast.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 9. Zienswijze 9 Indiener 9 (aanvulling op zienswijze 4 december 2021)

Zienswijze 9.1 Samenvatting eerder ingediende zienswijze

In de eerder (2021) ingediende zienswijze hebben indieners aandacht besteed aan de invloed van de nieuwbouw op het bestaande elektriciteitsnet, de relatie met de woningbouwbehoefte voor Hattem, de bouwhoogte, de geluidsberekeningen, zonneparken en windturbines, flora en fauna, stikstofdepositie, de overdaad aan initiatieven in het Kampenland, mogelijke vervuiling van drinkwater door het boren naar aardwarmte, het Nationaal Landschap, verlies aan leefbaarheid: uitzicht, zichtlijnen / meer verkeersbewegingen / verminderd aandeel groen (maïs super CO₂ binder) / aantasting landelijk karakter, negatieve invloed op Natura 2000 gebieden, natuur, stilte en duisternis in het buitengebied, het oorspronkelijk karakter van de buurt, het tijdelijke karakter van zorgwoningen, de bouw van 2 woningen op 1 perceel (initiatief 5).

Reactie gemeente 9.1

Een korte samenvatting is opgenomen voor het overzicht. Voorgaande zienswijzen zijn in een eerdere reactienota beantwoord. De conceptreactienota zienswijzen waarin een reactie is geformuleerd op de genoemde zienswijze is opgenomen als bijlage 20 bij de toelichting van het Chw bestemmingsplan Buitengebied. Er is geen aanleiding voor een andere reactie op die zienswijze dan toen is geformuleerd. In het tweede ontwerp Chw bestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen is al een aantal wijzigingen doorgevoerd, onder andere naar aanleiding van de zienswijze van indieners.

Zienswijze 9.2 Aanvulling zienswijze 20 maart 2023, stikstof

De rechter heeft bepaald dat bij het bouwen op een bepaalde locatie er een stikstofberekening moet zijn waaruit blijkt dat er geen uitstoot plaats vindt of anderszins hoe de vrij gekomen stikstof wordt gecompenseerd. Deze berekening ontbreekt op de vele geplande bouw initiatieven in ons buitengebied (Kampen en Enken). Daar valt het voorgenomen initiatief nr. 5 aan de Oude Kerkweg ook onder.

Reactie gemeente 9.2

In het kader van het Chw bestemmingsplan Buitengebied en het MER is uitdrukkelijk rekening gehouden met de gevolgen van stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.

In paragraaf 7.4.3. van de toelichting is specifiek gekeken naar de verschillende wooninitiatieven die op basis van het voorliggende Chw bestemmingsplan Buitengebied mogelijk worden gemaakt, waaronder initiatief 5. Aangegeven wordt dat de verschillende wooninitiatieven met het programma AERIUS-calculator in samenhang zijn onderzocht zodat het cumulatieve stikstofeffect van alle initiatieven die het Chw bestemmingsplan mogelijk maakt zichtbaar wordt gemaakt. Het betreffende onderzoek is als bijlage 16 opgenomen bij de toelichting. Initiatief 5 maakt deel uit van het onderzoek en wordt dan ook met name benoemd. Het onderzoek dateert van 17 januari 2023.

*Ten aanzien van de **aanlegfase** wordt aangegeven dat bij de vaststelling van het Chw bestemmingsplan nog onbekend is op welke wijze en met welk materieel de afzonderlijke initiatieven gerealiseerd zullen worden. Daarom is een gemiddelde emissie per gebouwde woning bepaald op basis van verschillende recente woningbouwprojecten elders. Daarbij wordt aangegeven dat hier naar alle waarschijnlijkheid sprake is van een overschatting omdat bij de realisatie van de Hattemse wooninitiatieven slopen en heien niet of beperkt aan de orde is. Voor de **gebruiksfase** wordt ervan uitgegaan dat de woningen gasloos zijn er dus geen sprake is van emissie. Wat betreft de stikstofdepositie zijn daarom alleen de verkeersbewegingen relevant. Op dit moment is nog niet duidelijk is hoe de uiteindelijke woningen eruit zullen zien. Daarom wordt voor het bepalen van de verkeersgeneratie uitgegaan van een worst-*

case scenario, waarbij aangenomen wordt dat alle woningen vrijstaande zijn uit het dure segment.

Uit de AERIUS-berekening blijkt dat in de gecombineerde aanleg- en gebruiksfase van alle initiatieven in 2023 (worst case) gezamenlijk (cumulatief) nergens sprake zal zijn van een depositietoename binnen Natura 2000-gebied.

Een uitzondering wordt gevormd door een locatie langs de IJsseldijk. Deze wordt veroorzaakt door een tweetal initiatieven Geldersedijk 99 (initiatief 26) en Geldersedijk 107 (initiatief 27), terwijl deze locatie op te grote afstand ligt van de saldogevende (agrarische) bronnen in de referentiesituatie. De ecologische effecten van deze depositietoename zijn nader ecologisch beoordeeld in een 'voortoets stikstofdepositie Geldersedijk'. Deze voortoets is als bijlage 3 opgenomen in de stikstofberekening voor de woninginitiatieven. In deze voortoets wordt onderbouwd dat de berekende extra depositie van maximaal 0,13 mol/ha/jr met zekerheid niet zal leiden tot effecten op Natura 2000.

Ook voor dit onderzoek geldt dat voor het moment van vaststelling van het Chw bestemmingsplan door de gemeenteraad de berekening nog zal worden geactualiseerd op basis van de laatste versie van de software. Er is namelijk op 26 januari 2023 een nieuwe versie van die software (Aerius) gepubliceerd, het genoemde onderzoek dateert van 17 januari 2023. Er is op dit moment geen reden om te veronderstellen dat dit zal leiden tot een aanpassing van de resultaten.

Conclusie

De toelichting zal worden aangevuld naar aanleiding van de geactualiseerde stikstofberekeningen. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 10. Zienswijze 10 Indiener 10

Zienswijze 10.1 Inspraak en rechtsbescherming afwegingskader

Er is een separate beleidsregel Afwegingskader bestemmingsplan buitengebied, welke naar het oordeel van cliënten onlosmakelijk samenhangt met het voorliggende plan en waardoor de zienswijze tevens op deze beleidsregel ziet. Tegen deze beleidsregel staat conform de publicatie kennelijk geen zienswijze open, nu dit een beleidsregel als zijnde een besluit van algemene strekking is. Echter, in casu valt de toepassing binnen dit experiment uit als een concretiserend besluit van algemene strekking waardoor cliënten van oordeel zijn dat er wel sprake moet zijn van inspraak en rechtsbescherming. Alleen hierom al kan een eventueel vaststellingsbesluit geen standhouden.

Reactie gemeente 10.1

Anders dan indiener in de zienswijze aangeeft heeft ook de beleidsregel Afwegingskader Buitengebied Hattem ter inzage gelegen, tegelijk met het ontwerp Chw bestemmingsplan Buitengebied. Het stond een ieder vrij om ook tegen de beleidsregel een zienswijze in te dienen. Er staat dus zeker wel rechtsbescherming open tegen de beleidsregel. De beleidsregel wordt ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. De raad neemt in de besluitvorming datgene wat in de zienswijzen is aangedragen uiteraard mee. Het instellen van beroep is niet mogelijk na vaststelling van een beleidsregel.

Zienswijze 10.2 Strijd met algemene beginselen behoorlijk bestuur

Indiener geeft aan dat er sprake is van strijd met het:

- Zorgvuldigheidsbeginsel, verzoeken voor overleg zijn volgens indiener niet gehonoreerd en op de aangeboden contra-expertise is in het ontwerpplan niet ingegaan.

- Evenredigheidsbeginsel. De contra-expertise geeft volgens indiener aan dat initiatief 34 kan bijdragen aan de landschappelijke kwaliteit van de omgeving in het licht van de verdozing die in die omgeving heeft plaatsgevonden. Nu het advies van KuiperCompagnons niet ingaat op initiatief 34 en het ontwerpplan geen afweging maakt is het ontwerp-plan volgens indiener niet evenredig.
- motiveringbeginsel. Het advies van Kuiper Compagnons is een aanbeveling op grond waarvan de raad volgens indiener een gemotiveerde afweging moet maken. Deze afweging ontbreekt in het ontwerpplan.

Reactie gemeente 10.2

Met initiatiefnemers 34 hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden waarin de keuze voor het afwijzen van het initiatief is toegelicht. Dit is verder uitgewerkt in de Notitie beoordeling initiatieven die als bijlage 7 bij het ontwerp Chw bestemmingsplan is opgenomen. Zoals hierna in de reactie op zienswijze 10.6 is aangegeven heeft een aanscherping plaatsgevonden van het Afwegingskader. De vastgestelde Omgevingsvisie en het advies van Kuiper Compagnons dat daarna is uitgebracht zijn de basis geweest om nog eens opnieuw te kijken naar het buitengebied en meer in het bijzonder het aspect ruimtelijke inpassing. De openheid aan de noordzijde van de Schipsweg wordt waardevol geacht waardoor initiatief 34 alsnog is afgefallen.

Zienswijze 10.3 Beleidsregel Afwegingskader bestemmingsplan buitengebied

De in §5.4 van de toelichting opgenomen verwijzing (een link) naar de beleidsregels werkt niet. De beleidsregels zijn voorts niet via de officiële wijze, via het gemeenteblad of officiële bekendmakingen.nl gepubliceerd. Derhalve is onduidelijk welke beleidsregels van toepassing zijn en kan een eventueel vaststellingsbesluit het plan niet dragen, zo oordeelt ook de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Reactie gemeente 10.3

De ontwerp beleidsregel is gepubliceerd op de website van de gemeente Hattem. De link die in het ontwerp Chw bestemmingsplan is opgenomen blijkt inderdaad niet de juiste link te zijn. Dat neemt niet weg dat de ontwerp beleidsregel via het gemeenteblad is gepubliceerd. Na vaststelling door de gemeenteraad zal het via officiële bekendmakingen als beleidsregel op de website www.overheid.nl worden gepubliceerd. Het niet nodig dat in het plan een directe verwijzing naar de beleidsregel wordt opgenomen. Volstaan kan worden met de bepaling 'of hieraan wordt voldaan wordt beoordeeld aan de hand van beleidsregels'. Een beleidsregel kan zelf ook later nog worden vastgesteld. De gemeente is van mening dat het wel zo duidelijk is als ook is aangegeven om welke beleidsregel het gaat. Daarom is wel de naam van de beleidsregel in de regels opgenomen. Een eventuele toekomstige gewijzigde beleidsregel moet dan ook dezelfde naam hebben, zodat de link met de regels van het Chw bestemmingsplan klopt.

Zienswijze 10.4 Beleidsregel Afwegingskader bestemmingsplan buitengebied

In casu is met voorgaande sprake van een dynamische verwijzing naar beleidsregels. Hierbij is het belangrijk dat de gevolgen van die verwijzing meegenomen dienen te worden in de belangenafweging die ten grondslag ligt aan het plan. Er moet worden gemotiveerd waarom het plan ook na eventuele wijzigingen van de beleidsregels nog aanvaardbaar is, aldus de Afdeling.

Reactie gemeente 10.4

In het MER en de onderzoeken is rekening gehouden met de ontwikkelingen die met het Chw bestemmingsplan en daarmee ook met het Afwegingskader mogelijk worden gemaakt. De ontwikkelingen zijn met de regels voldoende begrensd.

Zienswijze 10.5 Gebiedsindeling Kernrand

Vanaf pagina 43 van de beleidsregels wordt het Afwegingskader voor de Kernrand behandeld. Er wordt onderscheid gemaakt tussen kernrandzones 2a, 2b en 2c, waarvan het initiatief van cliënten in 2a ligt. De grens van zone 2a en 2b wordt gevormd door de Schipsweg. Deze grens is arbitrair, omdat de stedenbouwkundige en landschappelijke uitstraling niet door een weg gescheiden wordt, maar juist aan beide zijde onderdeel vormt van het zicht vanaf de weg.

Reactie gemeente 10.5

Elke grens is tot op zekere hoogte arbitrair. Maar in dit geval markeert de Schipsweg wel een heel duidelijke overgang van het meer besloten Kampenlandschap naar het meer open weidelandschap. Bij de gebiedsindeling is aangesloten op de indeling die ook is opgenomen in de Omgevingsvisie Hattem 2040.

Zienswijze 10.6 Regel 'agrarisch tot aan de rijweg'

Dat als voorwaardelijke regel opgenomen is 'agrarisch tot aan de rijweg' is een wijziging die in casu alleen gevolgen heeft voor het initiatief van cliënten en het is daarom onjuist om dit sec in de beleidsregels te wijzigen. Ook is in zijn geheel niet gemotiveerd waarom 'agrarisch tot aan de weg' belangrijk zou zijn en is afgewogen, anders dan afgaande op de niet onderbouwde aanbevelingen van KuiperCompagnons.

Reactie gemeente 10.6

Op basis van de vastgestelde Omgevingsvisie, zienswijzen en advies kwaliteitsverbetering (accent landschap) zijn alle initiatieven opnieuw beoordeeld. Daarna zijn alle initiatiefnemers uitgenodigd voor een gesprek ter toelichting op deze hernieuwde beoordeling. Aanvullend hebben bewoners en ondernemers de gelegenheid om in te spreken bij de commissie-behandeling.

Inhoudelijk heeft de herbeoordeling geleid tot een aanscherping van de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten (open weidelandschap). Dit heeft voor meerdere initiatieven geleid tot een aanscherping van de beoordeling. Dit heeft op meerdere plaatsen geleid tot de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' op de kaart van het Afwegingskader. Op basis daarvan is alsnog besloten geen medewerking te verlenen aan dit initiatief en vergelijkbare initiatieven in het open weidelandschap.

Zienswijze 10.7 Bebouwingsdichtheid Schipsweg

Als één van de kernkwaliteiten wordt vermeld dat er weinig bebouwing is aan de Schipsweg, maar vooral aan de zuidkant. Dat de zuidkant meer bebouwd is dan de noordkant is sec genomen juist, maar dat dit weinig bebouwing is, moet als onjuist worden betiteld, blijkens de volgende luchtfoto.



Reactie gemeente 10.7

De door initiatiefnemers bijgevoegde luchtfoto laat duidelijk zien dat er een aanmerkelijk verschil is in de bebouwingsdichtheid aan de zuid- versus de noordzijde van de Schipsweg. Dit verschil wordt nog versterkt door het verschil in bebouwing op de achtergrond. Waar aan de zuidzijde meer bebouwing aanwezig is en sprake is van een meer besloten kampenlandschap is aan de noordzijde nog een karakteristiek open weidelandschap waar te nemen.

Zienswijze 10.7 Weidegebied

Indiener citeert de Omgevingsvisie: "De koers is erop gericht dat het weidegebied aan de noordzijde van de stad open blijft. Hier is ruimte voor waterberging en natuurontwikkeling, in combinatie met recreatieve routes (ommetjes)". En stel dat de Omgevingsvisie in de omschreven koers in elk geval niet stelt dat alle open weide gronden behouden moeten blijven. Dat KuiperCompagnons middels aanbevelingen vindt dat dit wel zo moet zijn, draagt nog niet bij aan een onderbouwing van de koers uit de Omgevingsvisie en is in die zin dan ook de facto uit de lucht gegrepen.

Reactie gemeente 10.7

De hoofdlijn uit de Omgevingsvisie en het advies kwaliteitsverbetering van KuiperCompagnons zijn in lijn met elkaar en leiden tot de conclusie dat er ten noorden van de Schipsweg sprake is van een karakteristiek open weidelandschap.

Zienswijze 10.8 Bijdrage aan ruimtelijke kwaliteit

Uit het advies wat indieners bij hun eigen landschapsontwerper opvroegen:

"Ook wanneer ik het erfinrichtingsplan toets aan de omgevingsvisie Hattem 2040 ben ik ervan overtuigd dat de ontwikkeling een positieve bijdrage levert aan de ruimtelijke kwaliteit. In de omgevingsvisie Hattem 2040 blijft de zonering van deelgebieden bestaan waarbij het plangebied in het deelgebied 'kernrand' ligt. Binnen dit deelgebied ligt de ontwikkeling op de rand van het halfopen kampenlandschap en het open weidelandschap. Hierin wordt het contrast tussen het open, natte weidegebied en het meer besloten en drogere kampenlandschap met een afwisseling van weides en akkers als een belangrijke kwaliteit gezien. Deze kwaliteit wordt in de beoogde ontwikkeling versterkt. Er wordt gestreefd om landschappelijke structuren te behouden of terug te brengen en de belevingswaarde en ecologische waarde ervan te vergroten. Hiervan is beide sprake in voorgenomen ontwikkeling."

Gelet op het vorenstaande is een rigide verbod op ontwikkeling, zoals door KuiperCompagnons aanbevolen volgens indiener niet onderbouwd en niet getoetst aan de Omgevingsvisie Hattem 2040. Dit maakt dat deze aanbevelingen en de daardoor gedurende het proces gedraaide beoordeling van initiatief 34 het plan niet kunnen dragen.

Reactie gemeente 10.8

De kwaliteit van het ontwerp van ruimtelijk inrichting is geen onderwerp van discussie geweest. De vraag die in deel één van het afwegingskader voorligt is óf de bouw van een woning op die locatie inpasbaar kan worden geacht. De Omgevingsvisie, het advies kwaliteitsverbetering en de zienswijzen hebben geleid tot een aanscherping van de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten. De kwaliteit van het ruimtelijk ontwerp is onderwerp van bespreking in deel twee van het Afwegingskader in de aanloop naar verlening van de Omgevingsvergunning bouwen.

Zienswijze 10.9 Status Notitie beoordeling initiatieven

Indiener citeert: "Het document (Notitie beoordeling initiatieven) maakt formeel geen deel uit van het Chw bestemmingsplan Buitengebied voor de gemeente Hattem. De conclusies die in de Notitie beoordeling initiatieven worden getrokken zijn verwerkt in de door de gemeenteraad vast te stellen documenten (Planregels, Verbeelding, Afwegingskader). De Toelichting

zal hier na vaststelling nog op worden aangepast. De beoordeling wordt dan opgenomen in het bijlagenboek bij de Toelichting."

Het gaat in casu echter juist om de motivering waarom tot deze uitwerking wordt gekomen en in het verlengde daarvan de eerdere aangehaalde motiveringsplicht, belangenafweging en evenredigheidstoetsing. Door dit na besluitvorming aan te passen, kan het vaststellingsbesluit het plan nimmer dragen.

Reactie gemeente 10.9

De Notitie beoordeling initiatieven is opgenomen als bijlage 7 bij de toelichting van het Chw bestemmingsplan en dus zoals aangekondigd opgenomen in het bijlagenboek van het plan. De Notitie beoordeling initiatieven is een document waarin alle ingediende initiatieven op een eenduidige manier zijn getoetst. Het dient daarmee als motivering van het Chw bestemmingsplan en is daarmee ook onderdeel daarvan.

In de concept-reactienota (die als bijlage 20 bij de toelichting is opgenomen) werd er nog vanuit gegaan dat het plan en alle bijbehorende stukken in 2022 ter vaststelling aan de gemeenteraad zou worden voorgelegd. Het college heeft echter besloten het Chw bestemmingsplan opnieuw als ontwerp ter inzage te leggen. De concept-reactienota en de Notitie beoordeling initiatieven zijn als bijlagen bij de toelichting opgenomen. Daarmee is voldoende onderbouwing in het Chw bestemmingsplan opgenomen waarom aan initiatief 34 alsnog geen medewerking wordt verleend.

Zienswijze 10.10 Open landschap

Nergens in het plan, ook in voormelde passage niet, is volgens indiener opgenomen waarom een eenzijdig, ongemotiveerd belang om te spreken van een open landschap in deze nou exact prevaleert boven de kwaliteitsverbetering die niet alleen de partij-adviseur van cliënten maar ook Rho ziet.

Reactie gemeente 10.10

Zie ook de reactie op 10.8. De kwaliteit van het ontwerp van ruimtelijk inrichting is geen onderwerp van discussie geweest. De vraag die in deel één van het afwegingskader voorligt is óf de bouw van een woning op die locatie inpasbaar kan worden geacht. De Omgevingsvisie, het advies kwaliteitsverbetering en de zienswijzen hebben geleid tot een aanscherping van de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten. De kwaliteit van het ruimtelijk ontwerp is onderwerp van bespreking in deel twee van het Afwegingskader in de aanloop naar verlening van de Omgevingsvergunning bouwen.

Zienswijze 10.11 Afwijzing initiatief 34 ondanks steun door omgeving

Hoewel juridisch minder relevant, is het naar het oordeel van cliënten verder een gotspe dat uw Gemeenteraad aan de vooravond van de invoering van de Omgevingswet en de daartoe strekkende gedachtes, een initiatief dat door de hele omgeving wordt gesteund op basis van de gestelde 'grondslag' zou afwijzen.

Reactie gemeente 10.11

Participatie is een belangrijk aspect van het proces om te komen tot het Chw bestemmingsplan en dat is het onder de Omgevingswet die op 1 januari 2024 in werking treedt ook. Participatie is echter niet het enige aspect waarop een initiatief wordt getoetst. De verbrede reikwijdte van het Chw bestemmingsplan (en straks ook de Omgevingswet) geeft invulling aan het begrip fysieke leefomgeving. Ruimtelijke inpassing is hier onderdeel van en in het buitengebied Hattem een heel belangrijk aspect. Daarom moet een initiatief in deel 1 van het Afwegingskader eerst langs dit onderdeel, pas daarna wordt aan de overige onderdelen van het Mengpaneel getoetst. Zoals hiervoor aangegeven is er aanleiding geweest tot aanscherping

van het onderdeel Ruimtelijke inpassing waardoor alsnog geen medewerking kan worden verleend aan initiatief 34.

Zienswijze 10.12 Ingediende zienswijzen

Het feit dat er geen zienswijzen zouden zijn ingediend is niet juist.

Reactie gemeente 10.12

Indiener heeft op dit punt gelijk. Met de korte aanduiding in de Notitie beoordeling initiatieven is bedoeld dat er geen zienswijze tégen het initiatief 34 is ingediend. Zienswijze van indieners had betrekking op enkele nuances van de aanduidingen in het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze 10.13 Landschappelijke analyse

Niet duidelijk is waarom KuiperCompagnons, dan wel het college en u als raad afwijken van de reeds vaststaande beleidsmatige landschapstypen uit het LOP. De open weides komen hier niet als kwalificerend landschapstypen in naar voren.

Reactie gemeente 10.13

De aanduiding in het LOP is weliswaar anders, maar ook in het LOP wordt de Schipsweg aangehouden als grens tussen het besloten Kampenlandschap en het open natte heide- en broekontginningslandschap (in het Chw bestemmingsplan aangeduid als open weidelandschap). Citaat LOP: "Op de overgang van het kampenlandschap naar de IJsseldal lagen oorspronkelijk de laagste gebieden. Die van de natte heide- en broekontginnings. Deze gronden waren van oorsprong kletsnat en vormden een smalle band rondom het kampenlandschap. Het was een open landschap, dat rationeel werd verkaveld en in gebruik was als hooi- en weiland. De linten en boerderijen vormden oorspronkelijk de rand van dit open landschap." De beschrijving van de te beschermen landschappelijke kernkwaliteit (openheid landschap) komt dus wel overeen.

Zienswijze 10.14 Toevoegen initiatief 34

Primair verzoeken cliënten het college het initiatief ambtshalve alsnog toe te voegen aan het aan uw raad ter vaststelling voor te leggen plan. Indien het college dat niet doet, verzoeken cliënten u het initiatief alsnog middels een amendement toe te voegen aan het plan. Subsidair zijn cliënten van oordeel dat het plan juridisch onjuist is en de procedure tot voorbereiding onzorgvuldig is verlopen.

Reactie gemeente 10.14

Indieners hebben geen overtuigende argumenten aan kunnen dragen die leiden tot een andere beoordeling van de landschappelijke kwaliteiten in de directe omgeving van het beoogde initiatief. De zienswijze doet dan ook niet af aan de bescherming van deze landschappelijke kwaliteiten via de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' op de kaart in het Afwegingskader.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 11. Zienswijze 11 Indiener 11

Zienswijze 11.1 Afwijzen woningen, initiatief 1

Volgens indiener zijn de initiatieven niet consequent beoordeeld, maar met een zekere willekeur. Met name werd duidelijk gevraagd, waarom initiatief 1 werd afgewezen, terwijl initiatief 5 wel positief werd beoordeeld in het zelfde gebied en allebei gelegen aan de dezelfde straat! In de nieuwe situatie zal tegenover de nummers 44 t/m 52 de doorkijk grotendeels gaan verdwijnen en terwijl bij mijn plan de doorkijk blijft gehandhaafd, door de woningen te plannen aan de westkant van mijn perceel! Overigens is er hier geen sprake van een doorkijk, want de woning aan de Oude Kerkweg 31 belemmert nu ook de doorkijk voor de percelen Vijzelpad 98 en 100. De bestaande doorkijk vanaf Vijzelpad 96 naar de Wrange blijft onveranderd gehandhaafd.

Reactie gemeente 11.1

Op basis van de vastgestelde Omgevingsvisie, zienswijzen en advies kwaliteitsverbetering (accent landschap) is de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten in het Afwegingskader aangescherpt en zijn alle initiatieven opnieuw beoordeeld. Daarna zijn alle initiatiefnemers uitgenodigd voor een gesprek ter toelichting op deze hernieuwde beoordeling. Aanvullend hebben bewoners en ondernemers de gelegenheid om in te spreken bij de commissiebehandeling. Inhoudelijk heeft de herbeoordeling geleid tot een aanscherping van de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten (doorkijkjes bebouwingslint). Dit heeft voor meerdere initiatieven aan het Vijzelpad geleid tot een aanscherping van de beoordeling. Dit heeft op meerdere plaatsten geleid tot de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' op de kaart van het Afwegingskader. Op basis daarvan is alsnog besloten geen medewerking te verlenen aan dit initiatief en vergelijkbare initiatieven aan het Vijzelpad.

Het initiatief aan de Oude Kerkweg (initiatief 5) is anders beoordeeld omdat daar, ook na realisatie van het initiatief, voldoende ruimte overblijft om een robuuste doorkijk te waarborgen middels een agrarische bestemming.

De doorkijk vanaf het Vijzelpad richting De Wrange/Vuursteenbergh en vice versa vanaf de Oude Kerkweg richting Vijzelpad is inderdaad nu niet vrij van bebouwing. Dit neem niet weg dat met de voorstellen uit initiatief 1 waardevolle doorkijkjes beperkt worden.

Zienswijze 11.2 Procedure bestemmingsplan buitengebied

Initiatiefnemer beschrijft het proces vanaf 2017 dat heeft geleid tot het voorstel voor de bouw van een woning aan de Oude kerkweg en aan het Vijzelpad (met zorgwoning in bijgebouw) op zijn perceel. Initiatiefnemer geeft aan dat hij in de periode, vanaf december 2020 tot mei 2022 nimmer van de Gemeente Hattem, heeft vernomen, dat de plannen wel eens niet zouden kunnen doorgaan, door aanpassing van de spelregels tijdens de wedstrijd! Integendeel zelfs! Ik heb alleen maar positieve berichten ontvangen en de voorwaarden, waaraan de woningen zouden moeten voldoen. Initiatiefnemer vindt dit een heel vreemde procedure, waarbij diverse beloften zijn gedaan, door de vorige wethouder, de heer A Schipper en die nu door de huidige wethouder de heer K Castelein worden teruggedraaid. Indiener wenst de gemeenteraad veel wijsheid met het nemen van een besluit, maar ik vertrouw er nog steeds op, dat de door de gemeente Hattem gemaakte afspraken zullen worden nagekomen.

Reactie gemeente 11.2

Initiatiefnemer heeft gelijk dat de herbeoordeling van initiatieven in een laat stadium heeft plaatsgevonden. Maar de vaststelling van de Omgevingsvisie, de ingediende zienswijzen en het advies kwaliteitsverbetering gaven daar concreet aanleiding toe. In de correspondentie van december 2020 is ook expliciet een disclaimer opgenomen met een voorbehoud voor de vaststelling van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze 11.3 Procedure bestemmingsplan buitengebied

Indiener geeft aan in 1977/1978 diverse keren te zijn benaderd, door de toenmalige burgermeester, de wethouder en diverse raadsleden om mee te werken aan een grondruil! Initiatiefnemer heeft de grondruil destijds geaccepteerd omdat volgens initiatiefnemer is beloofd, dat het gebied gelegen tussen de Oude Kerkweg, de Scherenenkweg en de Hilsdijk geheel zou worden bestemd voor toekomstige woningbouw.

Reactie gemeente 11.3

Initiatiefnemer heeft reeds eerder via inspraakreacties bij de commissie ARZ en gesprekken aangegeven dat er sprake zou zijn van toezeggingen en/of afspraken met voorgaande colleges van B&W. Uit onderzoek is geen vastlegging van dergelijke afspraken gebleken en initiatiefnemer heeft deze afspraken ook niet met documenten kunnen onderbouwen. En als er eind jaren zeventig al toezeggingen waren gedaan, dan was het logisch geweest dat deze hun beslag hadden gekregen in eerdere bestemmingsplannen. Nu het bestaan van deze afspraken/toezeggingen niet is onderbouwd is er geen aanleiding daar in het Chw bestemmingsplan Buitengebied rekening mee te houden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 12. Zienswijze 12 Indiener 12

Zienswijze 12.1 Woningbouw Oude-Kerkweg/Vijzelpad, initiatief 5 en 45

Indiener maakt bezwaar tegen de plannen om woningbouw te realiseren, naast en tegenover de bedrijfslocatie van indiener. Het betreft de 2 woningen aan de Oude Kerkweg (initiatief 5) en op het perceel, hoek Vijzelpad / Scherenenkweg (initiatief 45). De gronden van het bezwaar zijn: het verlies van openheid van het Enkenlandschap en het vermoedelijke beknotten van bedrijfsvoering van indiener in de nabije toekomst.

Reactie gemeente 12.1

1. Verlies van openheid van het Enkenlandschap

Op basis van de vastgestelde Omgevingsvisie, zienswijzen en advies kwaliteitsverbetering (accent landschap) is de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten in het Afwegingskader aangescherpt en zijn alle initiatieven opnieuw beoordeeld. Inhoudelijk heeft de herbeoordeling geleid tot een aanscherping van de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten (doorkijkjes bebouwingslint). Dit heeft voor meerdere initiatieven aan het Vijzelpad geleid tot een aanscherping van de beoordeling. Dit heeft op meerdere plaatsen geleid tot de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' op de kaart van het Afwegingskader. Op basis daarvan is alsnog besloten geen medewerking te verlenen aan initiatief 45 en vergelijkbare initiatieven aan het Vijzelpad. De woonbestemming ter plaatse is aangepast naar een agrarische bestemming, conform het hiervoor geldende bestemmingsplan Buitengebied 2007.

Het initiatief aan de Oude Kerkweg (initiatief 5) is anders beoordeeld omdat daar, ook na realisatie van het initiatief, voldoende ruimte overblijft om een robuuste doorkijk te waarborgen door een agrarische bestemming, deze gronden mogen dan ook niet worden bebouwd. Dit is in het tweede ontwerp Chw bestemmingsplan aangepast.

2. Vermoedelijke beknotting van de bedrijfsvoering

Het bedrijf van indiener is een transportbedrijf dat reeds aan weerszijden ingeklemd ligt tussen bestaande woningen. Er is een bebouwingsvrije zone in het bestemmingplan opgenomen tussen het bedrijf en de nieuwe woningen ten zuiden van het bedrijf. De woningen leiden niet tot aanvullende beperkingen van de bedrijfsvoering.

Initiatief 5 betreft het realiseren van twee nieuwe woningen ten zuiden van het bedrijf van indiener. In de bestaande situatie kennen deze gronden een agrarisch gebruik. Met het Chw bestemmingsplan worden in plaats daarvan op deze locatie dus woningen mogelijk gemaakt die van invloed zouden kunnen zijn op de gebruiksruimte die nodig zijn voor de bedrijfsvoering. In dat kader wijst de gemeente erop dat ten oosten van het bedrijf van indiener reeds woningen langs de Oude Kerkweg liggen. Deze woningen liggen op kortere afstand van het buitenterrein van het bedrijf van indiener. Deze woningen vormen daarmee al een beperking van de gebruiksruimte voor het bedrijf van indiener. Daarmee zullen de nieuwe woningen die nu met het Chw bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, niet tot een beperking van de beschikbare gebruiksruimte leiden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 13. Zienswijze 13 TenneT

Zienswijze 13.1 Voorrangsbepaling hoogspanningsverbinding

Ondanks dat al eerder is geattendeerd op het gemis van een voorrangsbepaling willen wij nogmaals vragen om in de definitieve versie van het Chw bestemmingsplan buitengebied Hattem voor de hoogspanningsverbinding een voorrangsbepaling op te nemen.

Het niet opnemen van een onderlinge rangorde kan leiden tot onduidelijkheid. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient een zorgvuldige afweging gemaakt te worden in de diverse belangen. De dubbelbestemming ten aanzien van hoogspanningsverbindingen hebben een ander belang en een andere noodzaak dan dubbelbestemmingen die gaan over landschap, natuur, archeologie en cultuurhistorie. Indien de rangorde niet duidelijk is geregeld, kunnen mogelijk ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden in de nabijheid van de hoogspanningsverbinding. De leveringszekerheid kan daarmee afnemen. Het landelijke hoogspanningsnet is door het ministerie van EZK aangeduid als vitale infrastructuur. Een situatie waardoor de leveringszekerheid minder wordt, is daarmee onwenselijk.

Een plan met meervoudige- of dubbelbestemmingen is in beginsel aanvaardbaar, mits de onderlinge rangorde van de doeleinden of functies zijn aangegeven en mits ze geen tegenstrijdigheden bevatten. TenneT verzoekt daarom om het volgende in de regels op te nemen Citaat:

'In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de regels van de dubbelbestemming hoogspanningsverbinding vóór de bepalingen die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn'.

Reactie gemeente 13.1

In eerdere reactie is het volgende aangegeven: de bestemmingen die samenvallen met de bovengrondse hoogspanningsverbinding zijn niet minder belangrijk. Bij de toets aan het Chw bestemmingsplan zijn alle bepalingen relevant. De gemeente is van mening dat met het opnemen van de bestemmingen voor de hoogspanningsverbinding de belangen voldoende worden geborgd. Dit blijkt ook concreet uit de aanscherping van een tweetal initiatieven. Bij initiatief 11 als alsnog medewerking ingetrokken, omdat de beoogde bebouwing zou plaatsvinden binnen de aanduiding 'Hoogspanningsverbinding'. Bij initiatief 14 kan worden voldaan aan de afstandeis van 100 meter die geldt vanwege de aanwezige magneetveldzone.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 14. Zienswijze 14 Indiener 14

Zienswijze 14.1 Algemeen en flora en fauna

Indiener verwijst naar de kwaliteiten van het buitengebied zoals die zijn beschreven in het Chw bestemmingsplan Buitengebied en het Landschapsontwikkelingsplan. Indiener komt op basis daarvan tot de volgende zienswijzen.

Indiener stelt dat ten behoeve van de flora en fauna minder ruimte in de kernrand wanneer er meer bebouwing komt. Nu zijn er veel vogels, vossen, edelherten en dassen aanwezig. Dit wordt dan verstoord. Het laten aanplanten van fruitbomen hoort niet thuis in dit bosrijke gebied. Zogenaemde Quickscans houden geen rekening na bebouwing van deze zone.

Reactie gemeente 14.1

De effecten van het Chw bestemmingsplan Buitengebied op flora en fauna zijn, conform de wettelijke verplichting, onderzocht in het planMER. De scores zijn overwegend neutraal, op een enkel punt negatief en duidelijk negatief waar het gaat om verzuring (stikstof). Op dat punt is in het planMER opgenomen dat bij concrete initiatieven daarbij altijd via locatie-specifiek onderzoek aangetoond zal moeten worden dat voldaan kan worden aan deze voorwaarden om zo tot een uitvoerbaar initiatief in het kader van de Wet natuurbescherming te komen. Er staat tegenover dat het Afwegingskader nadrukkelijk uitnodigt om natuurinclusief te bouwen en ontwikkelen. Daar komt bij dat in het aangepaste Ontwerp het aantal initiatieven juist teruggebracht is. Per saldo kan worden gesteld dat het Chw bestemmingsplan Buitengebied geen overwegend negatieve impact heeft op de flora en fauna. Bovendien is het natuurinclusief inrichten van een perceel met een woning waarop natuurinclusieve voorzieningen zijn aangebracht ecologisch beter dan een agrarisch perceel dat wordt gemaaid en bemest en waar geen ruimte is voor flora en fauna.

Zienswijze 14.2 Verlies landschappelijke kwaliteit

Er is volgens indiener sprake van een overdaad aan initiatieven voor bebouwing in het Kampenland. Het gevolg is verlies van het open karakter. In het ontwerp Bestemmingsplan wordt er vanuit mogelijkheden van de ingebrachte initiatieven gedacht. Volgens Artikel 2.56 (Ontwikkeling in Nationaal landschap) mogen alleen ontwikkelingen plaats vinden die de kernkwaliteiten niet aantasten.

Reactie gemeente 14.2

De belangrijkste aanpassingen in het aangepaste ontwerp-Chw bestemmingsplan Buitengebied hebben juist betrekking op de aanscherping van de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten van het buitengebied. Voor een aantal initiatieven is om die reden alsnog de medewerking ingetrokken. De resterende initiatieven sluiten aan op bestaande bebouwingsclusters of linten en tasten de kernkwaliteiten van het nationaal landschap dan ook niet aan. Dit wordt bevestigd door de analyse van de landschappelijke impact in het planMER.

Zienswijze 14.3 Geen relatie met woningbehoefte

Daarbij blijft gelden dat de initiatieven tot woningbouw geen relatie hebben tot de invulling van de woningbehoefte tot 2040. In eerdere stukken wordt immers aangegeven dat met de huidige plannen voldoende kan worden ingespeeld op de lokale behoefte (600 woningen) en de regionale behoefte (500 woningen).

Reactie gemeente 14.3

Indiener heeft gelijk als hij bedoeld dat de aantallen woningen kwantitatief niet doorslaggevend om te kunnen voorzien in de behoefte van de gemeente Hattem. Maar uit de concrete initiatieven blijkt dat er een duidelijke kwalitatieve behoefte is aan wonen in het buitengebied.

In die zin voorzien de initiatieven in het buitengebied wel degelijk in een deel van de Hattemer woningbehoefte.

Zienswijze 14.4 Bouwhoogte

Het afschalen naar 11 meter hoog bouwen is daarbij een lukraak genoemd getal zonder enige onderbouwing, waarbij dit veel hoger gekenmerkt is dan de huidige toegestane bebouwing en zal ten aanzien van initiatief 5 veel te fors ogen ten opzichte van de huidige tegenoverliggende bebouwing, verdere onderbouwing voor de keuze de 11 meter hoogte is nogtans niet aanwezig. Het oorspronkelijk karakter van de buurt verdwijnt daar het grote karakter van de huizen totaal niet past bij de oorspronkelijke bebouwing, ook niet als dit naar een hoogte van maximaal 11 meter wordt gebracht.

Reactie gemeente 14.4

Bij de besprekingen met de gemeenteraad kwam naar voren dat de gemiddelde bouwhoogte in het buitengebied zo'n 11,5 meter bedraagt. Op basis daarvan is de bouwhoogte voor nieuwe woningen in het kernrandgebied begrensd op 11 meter. Aanvullend dient bij de uitwerking van het ruimtelijke ontwerp aansluiting te worden gezocht bij de korrelgrootte van de omliggende bebouwing (deel twee afwegingskader). Daarmee is gewaarborgd dat nieuwe bebouwing aansluit op de omgeving.

Zienswijze 14.5 Landschap, zichtlijnen

Indiener concludeert op basis van een eigen analyse dat de voorgenomen bouw van twee woningen aan de Oude Kerkweg (initiatief 5) niet voldoet aan de eigen voorwaarden van het bestemmingsplan aangezien daarmee zichtlijnen verloren gaan.

Reactie gemeente 14.5

In overleg met de initiatiefnemers is in de aanloop naar publicatie van dit tweede Ontwerp Chw bestemmingsplan Buitengebied opnieuw gekeken naar de borging van de landschappelijke doorkijkjes. Die is op basis daarvan aangescherpt door tussen de beide woningen een gebied als 'agrarisch' te bestemmen. Hiermee blijft er voldoende ruimte over om een robuuste doorkijk te waarborgen door een agrarische bestemming, deze gronden mogen dan ook niet worden bebouwd. Dit is in het tweede ontwerp Chw bestemmingsplan aangepast.

Zienswijze 14.6 Ontbreken analyse flora en fauna

In alle gepubliceerde documenten en de Quick scans welke niet in te zien zijn is door mij geen analyse te vinden van de invloed van de Flora en Fauna tijdens en na het realiseren van de bouwplannen. Indiener stelt dat de bebouwing van initiatief 5 een negatieve invloed heeft op Natura 2000 gebieden.

Reactie gemeente 14.6

De door indiener aangehaalde Quickscans zijn opgenomen in de bijlage 17 van de toelichting op het Chw bestemmingsplan Buitengebied. Op hoofdlijnen zijn de gevolgen voor flora en fauna beoordeeld in het planMER.

De verschillende Quickscans bevatten vooral aanbevelingen die bij de verdere uitwerking van de initiatieven gebruikt kunnen worden en te zijner tijd bekend worden gemaakt via de omgevingsvergunning bouwen. Bij de uitwerking van het initiatief 5 zijn ook al concrete voorstellen voor natuurinclusieve realisatie opgenomen. Wanneer aan deze voorwaarden wordt voldaan is vervolgonderzoek niet noodzakelijk.

Zienswijze 14.7 Leefbaarheid, uitzicht, zichtlijnen, verkeer, groen landschap, lint

Initiatief 5 levert in dit gebied: verlies aan leefbaarheid, uitzicht, zichtlijnen, meer verkeersbewegingen, verminderd aandeel groen en aantasting landelijk karakter van de karakteristieke lint bebouwing

Reactie gemeente 14.7

De inpassing van initiatief 5 is op basis van het Afwegingskader zorgvuldig afgewogen. Het betreft een kleinschalige initiatief met slechts een zeer beperkte impact op de omgeving. Ten opzicht van de huidige maïsakker kan op onderdelen zoals stikstof en landschap zelf sprake zijn van een positieve bijdrage. Met de bebouwing wordt bovendien aangesloten op een bestaande lintstructuur terwijl de landschappelijke doorkijkjes worden gewaarborgd.

Zienswijze 14.8 Stilte en duisternis

Stilte en duisternis in het buitengebied handhaven. Is belangrijk voor mens en dier. Ook dit zal door het initiatief 5 nog meer worden verstoord tijdens en na eventuele realisatie.

Reactie gemeente 14.8

Stilte en duisternis zijn inderdaad waardevol. Maar ook op dit punt is de impact van de twee woningen aan de Oude Kerkweg beperkt. Met de realisatie van de woningen worden geen wettelijke normen op het gebied van geluid of stilte overschreden.

Zienswijze 14.9 Aantal woningen per kadastraal perceel

Indiener stelt dat per kadastraal nummer is het altijd toegestaan 1 woning te bouwen. Mits natuurlijk de bestemming Wonen is. Thans worden t.b.v. de initiatieven genummerd 1 en 5 twee woningen toegestaan op 1 kadastraal nummer. Dit bevreemdt de indiener. Dit lijkt op projectontwikkeling en gaat voorbij aan puur particulier initiatief.

Reactie gemeente 14.9

Bij de beoordeling van het initiatief op basis van het Afwegingskader heeft de ruimtelijke inpassing centraal gestaan. Daarbij is geconcludeerd dat het initiatief voldoende punten scoort om te worden meegenomen in het Chw bestemmingsplan Buitengebied. Met de voorgestelde agrarische bestemming tussen de beide nieuwe woningen is het logisch te verwachten dat het perceel bij realisatie zal worden opgeknipt in meerdere kadastrale eenheden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 15. Zienswijze 15 Indiener 15**Zienswijze 15.1 Afstandsnorm hoogspanningsnetwerk**

Indiener geeft aan dat de randvoorwaarden onjuist worden toegepast en zijn onvolledig opgenomen, de afstand HS lijn (100 meter in plaats van 80 meter).

Reactie gemeente 15.1

Bij de voorbereiding van het aangepaste Ontwerp Chw bestemmingsplan Buitengebied is opnieuw gekeken naar de afstand die in acht moet worden genomen met het oog op de magneetveldzone nabij hoogspanningsleidingen. Op basis daarvan wordt een afstand van 100 meter vanaf het hart van de hoogspanningsleiding aangehouden. Op basis daarvan wordt vastgehouden aan realisatie van de beoogde woning (initiatief 14).

Zienswijze 15.2 Toepassing agrarisch tot aan de rijweg

Indiener geeft aan dat de vrij te houden agrarische stroken van 22 meter langs rijwegen niet is meegenomen bij initiatief 14. De afstandsregel 22 meter agrarisch vanaf de rijweg zal aan beide zijden toegepast moeten worden op percelen (de weg naar Vuursteenberghweg 11a is namelijk een openbare weg langs dat perceel).

Reactie gemeente 15.2

Indiener spreekt over agrarisch vanaf de rijweg terwijl het Afwegingskader aangeeft agrarisch tot aan de rijweg. Dit betekent dat ter plaatse van Vuursteenberghweg 11 geen bebouwing gerealiseerd kan worden grenzend aan het onverharde pad. Bij realisatie van de beoogde woning aan de Vuursteenberghweg moet een doorkijk van éénmaal (dus niet aan weerszijden) minimaal 22 meter worden gewaarborgd. De ruimte daarvoor is beschikbaar.

Zienswijze 15.3 Open karakter

Indiener is van mening dat er wel afbreuk wordt gedaan aan het open karakter van het gebied, namelijk een huidig open gebied met belangrijke doorkijk en zichtlijnen met agrarische bestemming wordt teniet gedaan door toevoegen van een significant volumineus bouwblok op een nu open 100% agrarisch vlak met n.b. landschapswaarden. Daarnaast blijven de (overigens niet authentieke) houtopstanden rondom de oude schuur gehandhaafd, wat bijv. geen extra compensatie voor openheid geeft. Overigens behoren er geen houtopstanden van deze omvang in de Enk, het t.a.t. n.l. meer de openheid aan van deze oude landbouwgronden.

Reactie gemeente 15.3

Bij de beoordeling is de sloop van een onbruik geraakte schuur in ruil voor de bouw van een woning beschouwd als een kwaliteitsverbetering en doet daarmee per saldo geen afbreuk aan de openheid van het landschap. Dat blijkt ook uit de score qua ruimtelijke inpassing en opgeteld op basis van het Afwegingskader.

Zienswijze 15.4 Rood voor rood

De oude schuur voldoet volgens indiener niet aan de rood voor rood regels en geeft geen recht op een bebouwing elders op het erf.

Reactie gemeente 15.4

Bij de beoordeling van initiatief 14 is geen gebruik gemaakt van een formele rood voor rood regeling waar aan voldaan zou moeten worden. De sloop in ruil voor nieuwbouw is beoordeeld op basis van het Afwegingskader, waarbij het in eerste instantie vooral gaat om de ruimtelijke inpasbaarheid van een initiatief. Die is voor dit initiatief als positief beoordeeld.

Zienswijze 15.5 Stikstofberekening sloopactiviteiten

Ook is er volgens indiener in de stikstofberekening geen waarde toegekend aan de stikstof uitstoot welke de sloopactiviteiten geven, dit zoals in bijlage 16 verzuimd is op te nemen. In bijlage 16 wordt een volgende onjuistheid genoemd, dit beoogde stuk van het perceel zou 0,6 hectare aardappelen op zand zijn. Het is nu een paardenweiland met een grootte van ca. 0,22 hectare.

Reactie gemeente 15.5

Zoals onder de beantwoording van 9.2 is aangegeven is voor de berekening van de aanlegfase gebruik gemaakt van (naar boven afgeronde) kengetallen van recente woningbouwprojecten waarbij in veel gevallen sprake was van sloopwerkzaamheden. Als er in het onderhavige plangebied sprake is van sloopwerkzaamheden dan is dit al verdisconteerd in de gebruikte kengetallen.

Op basis van de doorgaans betrouwbare informatie van www.boerenbunder.nl uit 2022 blijkt dat op dit deel van het perceel sprake is van akkerbouw. Het bijbehorende stikstofsaldo is overigens zeer gering. Een controleberekening zonder dit saldo laat dan ook geen andere uitkomsten zien: op de hele Veluwe is sprake van een depositieafname.

Zienswijze 15.6 Vergunningvrij bouwen initiatief 14

Indiener vraagt hoe de gemeente omgaat met toekomstige vergunningvrije bouwwerken op dit perceel, op feitelijk hetzelfde erf als Vuursteenbergh 11? Hoe wordt dan openheid gewaarborgd voor de toekomst en wordt het bestempeld als 1 erf of kunnen beide percelen volledig gebruik maken van vergunningsvrije bebouwing nog meer ten koste van openheid?

Reactie gemeente 15.6

De bestemming wonen is nu voor twee afzonderlijke percelen aangegeven. Dit betekent dat beide percelen gebruik kunnen maken van de wettelijke mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen. Met het Chw bestemmingsplan kan niet van de rijksregels voor vergunningvrij bouwen worden afgeweken. Hier kan bij de uitwerking van het initiatief op worden geanticipeerd bij de positionering van de bebouwing in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning bouwen.

Zienswijze 15.7 Gebruik energienormen

Indiener is van mening dat er geen consistentie in toekenning en betrouwbaarheid van de te nemen maatregelen (geen verankering, harde garanties) is en de RES wordt geheel niet betrokken of opgelegd (bij geen enkel initiatief). De BENG normen uit het bouwbesluit (Bijna Energie Neutraal) zijn niet consequent toegepast concreet voor initiatief 1, 5 en 14.

Reactie gemeente 15.7

In de Regionale Energiestrategie is aangegeven dat in de regio Noord-Veluwe in 2030 de helft van de verbruikte elektriciteit duurzaam moet worden opgewekt in de regio. Daarbij moet op basis van de RES rekening gehouden worden met bestaande natuurwaarden. Elke gemeente moet bovendien een eigen warmtevisie ontwikkelen. Duurzame energie wordt in deze regio gewonnen uit wind (40%) en zonlicht (20% zonneakkers en 40% panelen op daken). De gemeente Hattem heeft op dit moment geen uitwerking van de RES vastgesteld voor haar ambtsgebied. Daarom loopt de uitwerking van het thema duurzaamheid in het afwegingskader niet vooruit op de manier waarop de RES binnen de gemeente zal worden uitgewerkt. Om niettemin een hoger ambitieniveau na te kunnen streven, is de basisgedachte van het Afwegingskader dat hetgeen wettelijk verplicht is een score van -1 oplevert. Een energieneutraal initiatief scoort 0. Alleen wanneer een initiatief energiepositief is scoort het +1.

De borging van de in de aanvraag opgenomen maatregelen om het initiatief te verduurzamen, kunnen zoals eerder aangegeven in vergunningvoorschriften verbonden aan de omgevingsvergunning worden opgenomen. Daarmee wordt juridisch geborgd dat de initiatiefnemer deze maatregelen moet treffen bij het realiseren van het initiatief.

De zienswijze gaat ook in op initiatief 1, deze is inmiddels niet meer opgenomen in het Chw bestemmingsplan en daarmee niet relevant. In de beschrijving van initiatief 5 is niet aangegeven welke maatregelen in het kader van de energiezuinigheid worden getroffen. Op basis hiervan is de conclusie getrokken dat dit initiatief eenvoudigweg zal voldoen aan afdeling 5.1 van het Bouwbesluit 2012, de wettelijke eisen die gelden. Logischerwijs is op basis van deze constatering op het thema 'Duurzame Energie' aan dit initiatief de score -1 gegeven.

Tot slot is in de nader ingediende beschrijving van initiatief 14 aangegeven dat dit initiatief nagenoeg al haar eigen benodigde energie zal opwekken. Bij de beoordeling is dit geïnterpreteerd als meer dan enkel voldoen aan afdeling 5.1 van het Bouwbesluit 2012. Daarom is dit initiatief op dit thema de score 0 toegedaan. Anders dan indiener leidt de gemeente hieruit

niet af dat bij de beoordeling op dit punt voor deze initiatieven sprake is van willekeur. In tegendeel, zoals hiervoor beschreven zijn deze scores goed te beargumenteren.

Zienswijze 15.8 Doorkijk, initiatief 1 en 5

Er is volgens indiener bijkans geen tot weinig zicht vanaf het Vijzelpad op die posities (initiatief 1) op de Vuursteenbergh, het is een ingekaderde groenkavel en hier wordt de term doorkijk gebruikt. Dit argument als 'doorkijk' is de basis van negatieve uitvallen ruimtelijke inpassing, maar zou bij meer initiatieven van toepassing moeten worden verklaard als negatief om consistent te blijven zoals volgend initiatief 5.

Nieuwe structuren creëren waarbij doorkijken op de groene oude spoordijk en landerijen achter percelen Vijzelpad nummers 81-79 ontnomen wordt door 2 woningen met 2 'zorg' gebouwen. Hoe borgt men zorgvuldig de kavels inrichten?

Vergunningsvrij bouwen geeft voldoende mogelijkheden om de kavels zichtdicht te maken door bijgebouwen en afschermingen rondom, men geeft immers wonen als bestemming op de gehele percelen.

Een mantelzorggebouw en een zorggebouw erbij realiseren, indien deze zorggebouwen qua functie vervallen in de toekomst, hoe handhaaft de gemeente dat op termijn deze gebouwen door de eigenaren van de percelen verwijderd worden als woning?

3 nestelgelegenheden per woning en groene daken toepassen is voldoende om een punt te scoren om de 0 te bemachtigen. Dit doet recht aan bedoelde natuurwaarden toevoegen?

Een paar m² plat dak groen maken en een bomen planten (ten koste van doorkijk) is afdoende natuurwaarden toevoegen? Komt over als punten sprokkelen.

Met het toevoegen van 1 woningbestemming kort achter Vijzelpad 81 zou grotendeels de openheid en zicht op de oude spoordijk behouden en de rest van de kavel (80%) bij voorkeur als agrarisch behouden zou een betere inpassing geven en recht doen aan openheid en doorkijken.

Reactie gemeente 15.8

Zoals in voorgaande reacties is aangegeven is op basis van de vastgestelde Omgevingsvisie, de zienswijzen en het advies kwaliteitsverbetering (accent landschap) opnieuw gekeken naar de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten.

In de lintbebouwing gaat het dan vooral om behoud van de laatste doorkijkjes vanaf het Vijzelpad. Daarbij is steeds de richting van het doorkijkje aangegeven, waarmee niet is gezegd dat het doorkijkje volledig vrij van bebouwing en/of opgaande beplanting is. Maar de doorkijkjes geven wel een gevoel van openheid en ruimte.

Met het toestaan van initiatief 1 zou het doorkijkje aan het Vijzelpad grotendeels verloren gaan, daarom is alsnog geen medewerking verleend aan dit initiatief. Bij de realisatie van de twee woningen aan de Oude Kerkweg resteert voldoende ruimte om een robuuste doorkijk te waarborgen. Dit is ook vastgelegd in het Chw bestemmingsplan met een agrarische bestemming. De exacte invulling van de twee woonbestemmingen is dan van minder belang voor het behoud van de landschappelijke kwaliteit.

Zienswijze 15.9 Initiatief 14, hoogspanningsnetwerk, landschap

Zoals onder 1 al is aangegeven; de 100 meter afstand (vanaf hart mast) van de HS lijnen worden niet gerespecteerd op de kaarten (ook bij initiatief 11 worden foutieve afstanden HS lijnen gehanteerd).

Kwaliteitsverbetering van het gebied initiatief 14 kan alleen geborgd worden indien de schuur gesloopt wordt en dat specifieke gebied weer open gemaakt wordt. Dit niet door toevoeging van bouwmassa op een open gebied (met n.b. agrarische bestemming) naast een dicht begroeid groen gebied te realiseren op een geheel ander deel van het perceel zijnde open. Het massieve blok van woning nr. 11 - schuur nr. 11 - bos: afscherming schuur wordt niet open gemaakt maar fors uitgebreid met rood in een open gebied. De doorkijk vanuit midden van

de Enken en Vuursteenbergrichting het westen wordt geblokkeerd over een lengte van ca. 50m met bouwmassa, afschermingen en bijgebouwen. Ook het zicht vanuit o.a. de Wrange wordt gedegradeerd van groen naar rood. De afstandsregel 22m agrarisch vanaf de rijweg zal aan 2 zijden toegepast moeten worden het perceel (de weg naar Vuursteenbergrichting 11a is nl. een openbare weg) als men een open gebied in doorkijk en zichtlijnen bouwmassa wil toevoegen.

Reactie gemeente 15.9

Zoals hiervoor is toegelicht wordt de sloop van de schuur in ruil voor de woning op basis van het Afwegingskader beschouwd als een kwaliteitsverbetering. Zoals eerder aangegeven is de uitwerking van dit initiatief inmiddels uitgegaan van een afstand van 100 meter tot het midden van de hoogspanningsleidingen.

Zienswijze 15.10 Initiatief 15, energie

In de toelichting die initiatiefnemers op 22 januari 2021 hebben overgelegd, is aangegeven dat de beoogde te bouwen woning energieneutraal zal zijn. Daarmee scoort het initiatief 'standaard'. Is overleg een harde garantie op nakomen van of is dit een argument om in het bestemmingsplan een initiatief goedkeuring voor wonen te bemachtigen?

Reactie gemeente 15.10

Een voldoende score op het thema Duurzame Energie is een voorwaarde voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning op grond waarvan de voorgenomen ontwikkeling kan worden gerealiseerd. Deze maatregelen kunnen als voorschrift aan de omgevingsvergunning worden verbonden. Daarmee kan op het daadwerkelijk realiseren van deze maatregelen worden gehandhaafd.

Zienswijze 15.11 Initiatief 45, woonbestemming

Op voorhand is wel akkoord dat de agrarische bestemming wordt vervangen door een woonbestemming.....waarom? Dit zet de deur volledig open om meerdere woningen aan te vragen o.b.v. van welke afwegingen dan. Geen plan, geen toekenning woonbestemming.

Reactie gemeente 15.11

De oorspronkelijke beoordeling van het initiatief is na de aanscherping van de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten niet aangepast. De conclusie is wel aangepast omdat het landschappelijke doorkijkje ter plaatse hoger gewaardeerd is. Dit is vertaald in de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' waarmee ter plaatse geen woning kan worden gerealiseerd. Aan initiatief 45 wordt alsnog geen medewerking verleend. In het ontwerp Chw bestemmingsplan is het perceel voorzien van een agrarische bestemming. Overigens is de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' niet verwerkt in de detailkaart, wel in de overzichtskaart van het Afwegingskader. De aanpassing op de detailkaart zal als ambtshalve wijziging worden verwerkt.

Zienswijze 15.12 Initiatief 54, woonbestemming

Waarom op voorhand wel akkoord geven dat de agrarische bestemming wordt vervangen door een woonbestemming. Dit zet de deur open en als men dat zo behoudt waarom wijst men dan het initiatief af? in relatie tot initiatief 15 is het wel vreemd dat men deze negatief beoordeelt.

Reactie gemeente 15.12

De oorspronkelijke beoordeling van het initiatief is na de aanscherping van de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten niet aangepast. De conclusie is wel aangepast omdat het landschappelijke doorkijkje ter plaatse hoger gewaardeerd is. Dit is vertaald in de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' waarmee ter plaatse geen woning kan worden gerealiseerd. Aan

initiatief 54 wordt alsnog geen medewerking verleend. In het ontwerp Chw bestemmingsplan is het perceel voorzien van een agrarische bestemming.

Zienswijze 15.13 Initiatief 55, woonbestemming

Waarom op voorhand wel akkoord geven dat de agrarische bestemming wordt vervangen door een woonbestemming. Dit zet de deur open en als men dat zo houdt waarom wijs je dan het initiatief af? in relatie tot initiatief 15 is het wel vreemd dat men deze negatief beoordeelt.

Reactie gemeente 15.13

De oorspronkelijke beoordeling van het initiatief is na de aanscherping van de bescherming van de landschappelijk kwaliteiten niet aangepast. De conclusie is wel aangepast omdat het landschappelijke doorkijkje ter plaatse hoger gewaardeerd is. Dit is vertaald in de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' waarmee ter plaatse geen woning kan worden gerealiseerd. Aan initiatief 55 wordt alsnog geen medewerking verleend. In het ontwerp Chw bestemmingsplan is het perceel voorzien van een agrarische bestemming. Het doorkijkje bij initiatief 15 is anders beoordeeld omdat daar ook na realisatie van het initiatief voldoende ruimte resteert om een robuuste doorkijk te handhaven.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 16. Zienswijze 16 VLMH

Zienswijze 16.1 Bestemmingsplanactiviteiten bosgebied

De VLMH vraagt de mogelijkheid voor bestemmingsplanactiviteiten voor het bosgebied (artikel 5, 39, 73, etc.) te verwijderen. Idem de paragrafen over gebied bos uit het beleidskader en haal de wetgevingzone onder GO en GNN van de plankaart. Voeg GNN en GO als zone op de plankaart toe. Nieuwe initiatieven binnen de begrenzing van Natura 2000 (of die invloed op Natura 2000 kunnen hebben), en/ of binnen GNN of GO dienen volgens indiener via de uitgebreide procedure, met mogelijkheid tot inzage en beroep te verlopen.

Reactie gemeente 16.1

De gemeente wil niet alle ontwikkelingsmogelijkheden in het Bosgebied uit het Chw bestemmingsplan en het Afwegingskader halen. De regels in het Chw bestemmingsplan en het Afwegingskader worden wel verder aangescherpt, zodat in de bewoordingen beter wordt aangesloten op de regels uit de Omgevingsverordening Gelderland. In paragraaf 2.7.1 van de omgevingsverordening is het beschermingsregime voor het Gelders NatuurNetwerk neergelegd. Hierin is aangegeven dat nieuwe functies in het buitengebied zijn toegestaan onder de voorwaarden dat: er geen reële alternatieven aanwezig zijn, sprake is van een groot openbaar belang, de negatieve effecten op de kernkwaliteiten van het gebied, de oppervlakte en de samenhang zo veel mogelijk worden beperkt en de resterende negatieve effecten op de kernkwaliteiten van het gebied, de oppervlakte en de samenhang gelijkwaardig worden gecompenseerd. In de omgevingsverordening wordt vervolgens beschreven wat hierin onder compensatie wordt verstaan en hoe de omvang van deze compensatie wordt vastgesteld. Daarnaast bepaalt de omgevingsverordening dat bestaande functies binnen het GNN mogen worden uitgebreid (artikel 2.7.1.2) mits wordt aangetoond dat de kernkwaliteiten van het gebied in onderlinge samenhang bezien per saldo worden versterkt, wat bovendien planologisch moet worden verankerd.

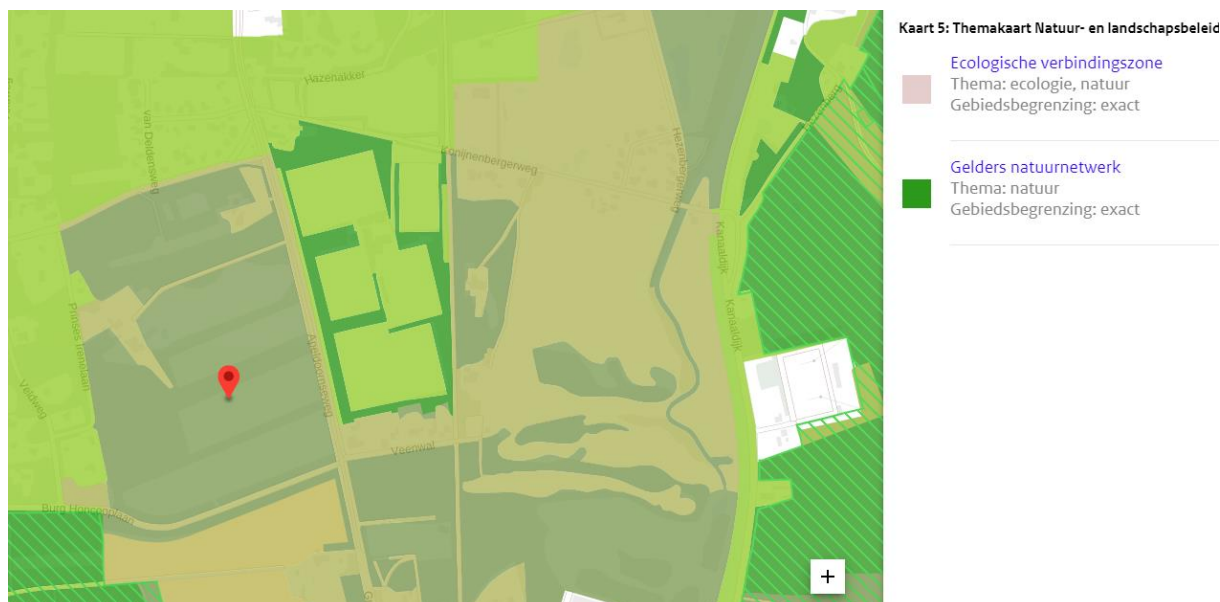
De initiatieven die in het Bosgebied met het Chw bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, zijn (met uitzondering van de twee die al bij de voorbereiding zijn ingediend) nog onduidelijk. Voor toekomstige initiatieven is het dus niet mogelijk om concreet te toetsen aan de Omgevingsverordening. Daarom kunnen de voorwaarden die in de omgevingsverordening voor ontwikkelingen in het GNN zijn opgenomen, niet voor het vaststellen van het Chw bestemmingsplan voor deze nieuwe initiatieven worden overwogen. Wel kunnen deze voorwaarden in de planregels, of in het Afwegingskader als beoordelingsregel voor de omgevingsvergunning voor de bestemmingsplanactiviteit worden opgenomen. Op die manier wordt aan de zienswijze van de VLMH op dit punt uitwerking gegeven in het Chw bestemmingsplan. Overigens moet hierbij nog wel worden opgemerkt dat de ontwikkelingen die nu in het Bosgebied onder voorwaarden mogelijk zijn in het Chw bestemmingsplan, al zeer beperkt zijn, deze worden door deze aanpassing nog verder beperkt.

Zienswijze 16.2 Ecologische verbindingszone op plankaart

Indiener vraagt de ecologische verbindingszone aan de oostkant (gebied bos) toe te voegen aan de plankaart.

Reactie gemeente 16.2

De gronden ter hoogte van de Apeldoornseweg maken deel uit van de ecologische verbindingszone Hattermerpoort ten oosten van de kern Hattem. De ecologische verbindingszone is door de provincie aangegeven in de provinciale omgevingsvisie Gaaf Gelderland (thema: Natuur- en Landschapsbeleid). Ecologische verbindingszones zijn bedoeld om het netwerk van natuurgebieden met elkaar te verbinden, zodat het leefgebied van planten en dieren wordt vergroot. De betreffende gebieden moeten nog in de GO worden gerealiseerd. Voor zover gelegen in het plangebied maken de gronden ook al deel uit van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone. Deze beiden zijn vastgelegd in de geconsolideerde omgevingsverordening Gelderland.



De betreffende gronden zijn, met uitzondering van de enkelbestemmingen 'Wonen' en 'Landhuis', voorzien van de bestemmingen 'Natuur', 'Bos' en 'Agrarisch met waarden - landschappelijke waarden'. De gronden met de bestemming 'Natuur' zijn tevens bestemd voor het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke en de landschappelijke waarden van de natuurgebieden. De gronden met de bestemming 'Bos' zijn bestemd voor bosbeheer en houtproductie. De agrarische gronden zijn tevens bestemd voor ecologische voorzieningen.

Tot slot mogen op grond van de algemene gebruiksregels binnen het gehele buitengebied de gronden gebruikt worden voor **ecologische voorzieningen** (artikel 6 'overige zone - algemene gebruiksregels', lid 6.4 'voorzieningen' onder a). In de bosbestemming wordt daarnaast nog toegevoegd: het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden.

Voorgesteld wordt om de betreffende gronden aan te duiden met de gebiedsaanduiding **'Waarde - ecologische verbindingszone (gebruiksactiviteit)'**. In artikel 39 (na vaststelling 40) van de planregels wordt in lid 1 het toepassingsbereik voor nieuwe gebruiksactiviteiten binnen het Bosgebied ingeperkt. Lid 1 gaat dan als volgt luiden: 'De regels in dit artikel zijn van toepassing ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - Bosgebied', met uitzondering van de gronden ter plaatse van de bestemming 'Waarde - Ecologische verbindingszone (gebruiksactiviteit)'. Dat betekent dat binnen het Bosgebied op gronden die liggen binnen de EVZ geen nieuwe gebruiksactiviteiten mogelijk worden gemaakt binnen het Chw bestemmingsplan.

Zienswijze 16.3 Nationaal landschap op plankaart

VLMH vraagt een zone 'nationaal landschap' toe te voegen aan de plankaart.

Reactie gemeente 16.3

Nationaal Landschap is geen bestemming. Waar relevant is dit vertaald in de bestemmingen Bos, Natuur of Agrarisch met waarden. De teksten van artikel 3, 4 en 5 worden verder aangevuld met kenmerken van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap, deelgebied Hattem, per deelgebied (de ambities en functietoedeling per deelgebied: Poldergebied, Kernrand en Bosgebied). Het gaat daarbij om de volgende kenmerken: sterk contrast tussen gesloten en open landschap, groot hoogteverschil, bos-stad-IJssel op zeer korte afstand, Hattem pittoresk en oriëntatie op Zwolle.

Zienswijze 16.4 Open norm kernrand aanscherpen

Indiener vraagt de open norm in artikel 4 'kernrand' aan te scherpen zodat deze voldoet aan de eisen van het nationaal landschap, de omgevingsvisie Hattem, en de aanbevelingen onderzoek Kuiper Compagnons (voor zover deze twee laatsten niet in strijd zijn met eisen aan het nationaal landschap). De term levendig landschapspark (kernrand) is volgens indiener nieuw en niet gedefinieerd.

Reactie gemeente 16.4

Zie de reactie onder 16.3, artikel 4 wordt aangevuld met de kenmerken van het Nationaal Landschap voor zover deze nu nog niet (voldoende) zijn benoemd.

Zienswijze 16.5 Aantal woningen/initiatieven (kernrand) beperken

Indiener vraagt het aantal woningen dat wordt toegestaan in de 'Kernrand' niet hoger te laten zijn dan adequaat landschappelijk is onderzocht en dan maximaal mogelijk is vanwege de effecten op Natura 2000. Zet de norm voor het maximaal aantal woningen in bestemmingsplan. Indiener stelt dat de effecten van het maximaal aantal woningen (van 100 naar 80 bijgesteld) niet zijn onderzocht, terwijl dit maximum zonder uitgebreide procedure, zonder mogelijkheid van een beroep op de bescherming van het nationale landschap, verder verhoogd kan worden. Het aantal initiatieven - andere initiatieven dan woningen kunnen immers ook impact hebben op het landschap - is niet begrensd.

Tot slot merkt indiener op dat het aantal mogelijke initiatieven vanwege hun effect op Natura 2000 (stikstof) aanzienlijk lager ligt dan nu mogelijk gemaakt wordt. Het college had dit feit al vroeg in het opstellen van het bestemmingsplan kunnen onderkennen.

Reactie gemeente 16.5

Het Chw bestemmingsplan beoordeelt primair op basis van kwalitatieve argumenten of een nieuwe ontwikkeling wenselijk/mogelijk is. In het planMER en de bijbehorende onderzoeken is de toevoeging van maximaal 100 woningen onderzocht. Voor zover mogelijk is rekening gehouden met dat aantal in het Chw bestemmingsplan. Voor bekende initiatieven zijn meer gedetailleerde onderzoeken uitgevoerd, zoals naar stikstof, flora en fauna en geluid. Andere onderzoeken zullen moeten worden uitgevoerd als een nieuw initiatief zich aandient.

Een deel daarvan (33 woningen, naar aanleiding van zienswijze 6 wordt initiatief 21 geschrapt waardoor er nog 32 woningen overblijven) wordt met het Chw bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Ook deze woningen kunnen niet zomaar worden gebouwd. Voor verschillende initiatieven is ook in het plan nog een vergunningplicht opgenomen op grond van artikel 36 Omgevingsvergunning initiatieven (na vaststelling artikel 37), daarvoor gelden nog verschillende voorwaarden waaraan een aanvraag moet voldoen. Als op grond van dit artikel de omgevingsvergunning wordt verleend is daarna bezwaar, beroep en hoger beroep mogelijk. Andere initiatieven die bij vaststelling van het Chw bestemmingsplan nog niet bekend zijn moeten een vergunningprocedure doorlopen met dezelfde rechtsbescherming, aanvullend zijn er nog meer voorwaarden waaraan moet worden voldaan, zoals opgenomen in artikelen 37, 38 en 39 (na vaststelling artikelen 38, 39 en 40) voor respectievelijk het Poldergebied, de Kernrand en het Bosgebied.

De impact op het landschap wordt door de gemeente onderkend door de prioriteit van het onderdeel Ruimtelijke inpassing. Ruimtelijke inpassing is in het buitengebied Hattem een heel belangrijk aspect. Daarom moet een initiatief in deel 1 van het Afwegingskader eerst langs dit onderdeel, pas daarna wordt aan de overige onderdelen van het Mengpaneel getoetst. Uit het schuifje Ruimtelijke inpassing en de bijbehorende kaarten in het Afwegingskader blijkt dat op veel percelen in het Buitengebied, en zeker in de Kernrand, 'agrarisch tot aan de rijweg' is opgenomen. Op basis van de vastgestelde Omgevingsvisie, zienswijzen en advies kwaliteitsverbetering (accent landschap) is de bescherming van de landschappelijke kwaliteiten in het Afwegingskader aangescherpt en zijn alle initiatieven opnieuw beoordeeld. Deze slag heeft ertoe geleid dat op nog meer percelen de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' is opgenomen.

Zienswijze 16.6 Overschrijding KDW (pagina 18)

Volgens indiener stelt de voortoets dat de KDW dan wel overschreden wordt, maar dat de overschrijding ter plekke een zo klein deel uitmaakt van de stikstofbelasting die er al is dat daarom significante effecten kunnen worden uitgesloten.

Reactie gemeente 16.6

Een dergelijke redenering komt nergens in de plantoelichting of bijlagen voor. Het citaat waar VLMH in een voetnoot naar verwijst betreft een wezenlijk ander stikstofaspect dat specifiek betrekking heeft op (het beheer van) het Natura 2000-gebied Rijntakken;

Het volgende wordt geconcludeerd: 'de berekende extra depositie van het onderhavige plan van max. 0,13 mol/ha/j bedraagt slechts een verwaarloosbare fractie van de hoeveelheid stikstof die jaarlijks door regulier beheer wordt toegevoegd en weer uit het terrein wordt verwijderd.'

Er wordt dus nergens beweerd dat de extra stikstofbelasting kan worden genegeerd omdat deze zo klein is. Wat wel wordt aangegeven is dat deze belasting in het Natura 2000-gebied Rijntakken geheel in het niet valt bij de enorme hoeveelheden stikstof die jaarlijks door regulier beheer uit het terrein worden verwijderd.

Zienswijze 16.7 Strijdigheid beleidsregel wegnemen

(Indiener gaat hier in een toelichting uitgebreid op in. In onderstaande is een beknopte samenvatting weergegeven).

De raad is verplicht om de instructieregels toe te passen bij een nieuw bestemmingsplan. Indiener vraagt de beleidsregel aan te passen daar waar deze in strijd is met het ontwerpbestemmingsplan. De beleidsregel kan nu worden aangepast om ook andere projecten die natuur en landschap kunnen schaden mogelijk te maken, zonder dat belanghebbenden een mogelijkheid op inzage en beroep hebben. Dat dit geen illusie is moge blijken uit het feit dat projecten waarvan bekend is dat ze strijd opleveren met de GNN/GO-regels via de beleidsregel al mogelijk gemaakt worden, zoals 'zonneveld Oost' en zonneveld 'Zuid' en allerlei ontwikkelingen op Landgoed Molecaten.

Een beleidsregel dient objectief begrensd te zijn in het bestemmingsplan. De verbeelding en de planregels moeten zelf voldoende inzicht bieden in de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plan. Ook dient in het bestemmingsplan inzichtelijk te worden gemaakt wat de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van het plangebied is en welke randvoorwaarden voor de toegestane functies gelden.

Het bestemmingsplan voldoet hier volgens indiener niet aan. Het buitengebied valt vrijwel geheel onder de bescherming van de omgevingsverordening van de provincie (vanaf nu 'omgevingsverordening') voor natuur en landschap. Desondanks neemt het ontwerp de desbetreffende randvoorwaarden voor initiatieven niet of niet voldoende mee. Bij vergunningen kan niet worden teruggevallen op de omgevingsverordening. In het overgrote deel van deel 'bos' is een uitgebreide procedure ook al verplicht vanwege Natura 2000. Het beleidskader is daarnaast zonder inzage en beroep aan te passen.

Reactie gemeente 16.7

Zoals aangegeven onder de reactie op zienswijze 16.1 worden de regels in het Chw bestemmingsplan waar ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt in het Bosgebied nog verder aangescherpt en qua bewoording beter aangesloten op de Omgevingsverordening Gelderland. Het systeem van een Chw bestemmingsplan met mogelijkheden voor ontwikkelingen via vergunning blijft in stand. De uitwerking van delen van de regels is opgenomen in de beleidsregel Afwegingskader Buitengebied Hattem. De gebruiks- en bouwmogelijkheden zijn met de regels van het Chw bestemmingsplan op een bepaalde manier begrensd en worden op verschillende aspecten in het Afwegingskader nader uitgewerkt en verder begrensd. Daarin is ruimtelijke inpassing een belangrijk aspect en op maat uitgewerkt voor elk deelgebied, waaronder het Bosgebied.

Zonneveld Oost en Zuid en ontwikkelingen op Molecaten zijn voorbereid via aparte bestemmingsplannen. Die mogelijkheid heeft de gemeente altijd. In het Afwegingskader wordt nog gesproken over mogelijkheden voor de opwek van zonne-energie aan de zuid- en oostkant. Dit wordt uit het betreffende hoofdstuk verwijderd.

Zienswijze 16.8 Zonnepark-oost

VLMH geeft ten aanzien van Zonnepark-oost aanvullend aan dat het terrein leefgebied is van een aantal kwalificerende soorten die hun instandhoudingsdoelstellingen niet halen. De stikstofdepositie is veel te hoog (zie ook paragraaf 3 - PlanMER).

Reactie gemeente 16.8

De locatie van het Zonnepark-oost dient alleen als leefgebied voor de kwalificerende soort boomleeuwerik. Deze soort bevindt zich inmiddels (2021) ruim boven het instandhoudingsdoel (bron: [Natura 2000-gebied Veluwe | Sovon Vogelonderzoek](#)) en is de laatste 12 jaar significant toegenomen, zowel landelijk als op de Veluwe. Het verlies van een broedpaar heeft dus geen effect op het behalen van het instandhoudingsdoel voor de boomleeuwerik.

De stikstofdepositie als gevolg van de aanleg van het zonnepark is slechts tijdelijk en bij uitvoering in de winter zal vrijwel alle stikstof uitspoelen en geen invloed hebben op de vegetatie. Significante effecten op Natura 2000 kunnen daarom worden uitgesloten. Overigens is dit zonnepark niet opgenomen in het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze 16.9 Planregel uitbreiding bedrijven

VLMH vraagt de planregel voor uitbreiden van bedrijven aan te passen, zodat deze aan omgevingsverordening voldoet. De normen in artikel 3 en 4 en planregel 14.2.1 maken een aanzienlijke uitbreiding mogelijk van alle bedrijven en het buitengebied met maar liefst 200%. Daarnaast is de uitbreiding van één bedrijf als initiatief meegenomen. De omgevingsverordening stelt echter eisen aan dergelijke uitbreidingen waar het bestemmingsplan niet aan voldoet.

Reactie gemeente 16.9

Het is niet helemaal duidelijk wat de VLMH bedoelt met planregel 14.2.1. Waarschijnlijk wordt artikel 2.12 van de Omgevingsverordening (solitaire bedrijvigheid in het buitengebied) bedoeld. De regels uit het Chw bestemmingsplan voor bedrijven worden hierop afgestemd. Dat houdt concreet in dat eventuele uitbreiding van bedrijven wordt beperkt tot maximaal 250 m² uitbreiding, waarbij in totaal een bebouwd oppervlakte van 1.000 m² is toegestaan. Is een bestaand bedrijf al groter dan 1.000 m², dan is geen uitbreiding mogelijk. Voor initiatief 10 is wel sprake van een grotere uitbreiding. Dit zal nader in de toelichting van het Chw bestemmingsplan worden onderbouwd waardoor expliciet wordt aangesloten op de eisen die de Omgevingsverordening daaraan stelt.

Zienswijze 16.10 Energietuin

Delete de tijdsbeperking van de energietuin. De gebiedsanalyse uit 2016 geeft op deze plek al mogelijkheden. De polder is door de raad goedgekeurd als zoekgebied in de RES 1.0, en in de omgevingsvisie Hattem. Dat de polder (tijdelijk) ruimte biedt aan energietuin is niet opgenomen in de norm in artikel 3 en in de beleidsregel die beiden stellen dat de polder (enkel) ruimte biedt aan zon op dak.

Reactie gemeente 16.10

Op verzoek van de raad is de mogelijkheid voor het verlenen van vergunningen beperkt tot 5 jaar en 15 hectare omdat de raad liever niet teveel zonnenvelden wil. In de periode tussen 1 oktober 2022 tot maart 2026 kan met toepassing van de vergunningplicht in lid 37.3 van de regels maximaal 15 hectare aan zonneparken worden toegestaan in het Poldergebied. Daarbij moet nadrukkelijk worden gekeken naar locaties bij snelwegen en de aspecten van een energietuin moeten mede uitgangspunt zijn. Tijdelijkheid en beperkt omvang kan ook worden opgenomen in de beleidsregel. Zonnenvelden worden wel degelijk genoemd in de beleidsregel (par 3.5). Energietuin is door de raad geïntroduceerd als begrip, omdat men energielandschap te grootschalig vond klinken.

Zienswijze 16.11 Plan MER, tervisielegging en inhoudelijk

0. De planMER heeft niet ter inzage gelegen. Het document is niet toegevoegd bij de documenten op ruimtelijke plannen.
1. De planMER is, anders dan het ontwerpbestemmingsplan, conserverend. PlanMER en plan (open eind ontwikkelingen) passen niet bij elkaar.
2. De planMER concludeert dat een nieuw bestemmingsplan alleen binnen een 'uitvoerbaar alternatief' mogelijk is. In dit scenario wordt een klein aantal aan initiatieven meegenomen, ten behoeve van zorg. Geconcludeerd wordt - op basis van dat beperkte aantal - dat het gebied zal verslechteren.

3. De maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt zijn volgens VLMH niet onderzocht. De beleidsregel maakt 80 nieuwe woningen mogelijk, meer dan tweemaal zoveel dan in het planMER onderzocht, terwijl van de eerste 35 al vaststaat dat de situatie verslechtert. De link met zorg is losgelaten.
4. De plankaart schept volgens VLMH - boven op de bekende initiatieven - mogelijkheden voor nog meer bebouwing / verkeersbewegingen door hier en daar - ongemotiveerd - de bestaande bestemming om te zetten in bestemming wonen (zie paragraaf 2 en 7) of bestemming verkeer (zie paragraaf 2). Deze uitbreidingen zijn niet meegenomen in het onderzoek van de planMER naar de maximale mogelijkheden in het uitvoerbare alternatief.
5. Planregel 52.1 maakt een aanzienlijke toename van de industrie mogelijk (zie ook paragraaf 4). De consequenties hiervan op het landschap of op Natura 2000 zijn niet onderzocht.
6. Planregels 38 etc. maken 'bestemmingsplanactiviteiten' mogelijk. Het bestemmingsplan beperkt het aantal nieuwe initiatieven (anders dan woningen) niet.
7. Recreatie geeft verstoring, het beheerplan van de Veluwe vereist daarom ook bij kleine ontwikkelingen een natuurvergunning. De norm in artikel 5 is onduidelijk, en de beleidsregel stelt vervolgens geen noemenswaardige grens. De norm zet de deur open, De beleidsregelconstructie biedt alle ruimte.
8. Van initiatieven in het bosgebied (enclaves in Natura 2000) ontbreekt de realisatiefase in de stikstofberekening. Daarnaast geeft het natuuronderzoek aan dat er significante effecten mogelijk zijn voor de wet natuurbescherming.
9. Het planMER roept vragen op over de onderbouwing (analyse landschap, informatie over initiatieven en hun impact, stikstof onderzoek, ondeugdelijk voor zonnepark zuid, algemeen verbod op windmolens op en rond de Veluwe (wespandief), kwaliteit participatie-onderzoek, ontbreken onderbouwing woningbehoefte
10. Indiener stelt dat de stikstofberekeningen ontoereikend zijn (intern saldering ontbreekt, niet volledig (initiatief 10, 35 en 37), onderschat de effecten (door toepassing 5% regel), onduidelijkheid voortoets, geen ruimte voor 80 woningen)

Reactie gemeente 16.11

0. *Indiener constateert terecht dat het planMER feitelijk niet ter visie heeft gelegen. Helaas is onder de link niet het juiste document bijgevoegd. Dit is inmiddels gecorrigeerd. De planMER ligt ter visie van donderdag 30 maart tot en met woensdag 10 mei en is te raadplegen via de website van de gemeente Hattem en op afspraak in het gemeentehuis.*
1. *Het Chw bestemmingsplan Buitengebied anticipeert op de implementatie van de Omgevingswet en anticipeert meer dan de traditionele bestemmingsplannen op toekomstige ontwikkelingen. Bovendien ligt er een positief advies van de Commissie m.e.r.. Op basis daarvan concluderen wij dat de milieueffecten van het Chw bestemmingsplan Buitengebied voldoende zijn onderzocht.*
2. *Zoals bij de beantwoording van ander zienswijzen ook is aangegeven heeft na het planMER een aanscherping van het Chw bestemmingsplan Buitengebied plaatsgevonden, juist met het oog op een beter bescherming van natuurwaarden en landschappelijke kwaliteiten. Voor de nog niet bekende ontwikkelingen is het Afwegingskader behoorlijk aangescherpt waarmee het de vraag is of het genoemde maximum (wat teruggebracht is van 100 naar 80) überhaupt ruimtelijk inpasbaar te maken is. Dat kan pas beoordeeld worden als de initiatieven zich aandienen. De ruimte is in ieder geval flink beperkt.*
3. *In het PlanMER is gekeken naar de ontwikkeling in zijn geheel, waarbij ook rekening is gehouden met toekomstige, nu nog onbekende initiatieven. Toekomstige initiatieven worden getoetst aan het Chw bestemmingsplan en het Afwegingskader. Deze toets is behoorlijk uitgebreid en er zal per initiatief mogelijk nog onderzoek moeten worden uitgevoerd naar diverse milieu- en omgevingsaspecten voordat vergunning verleend kan worden en wordt voldaan aan de regels van het plan.*

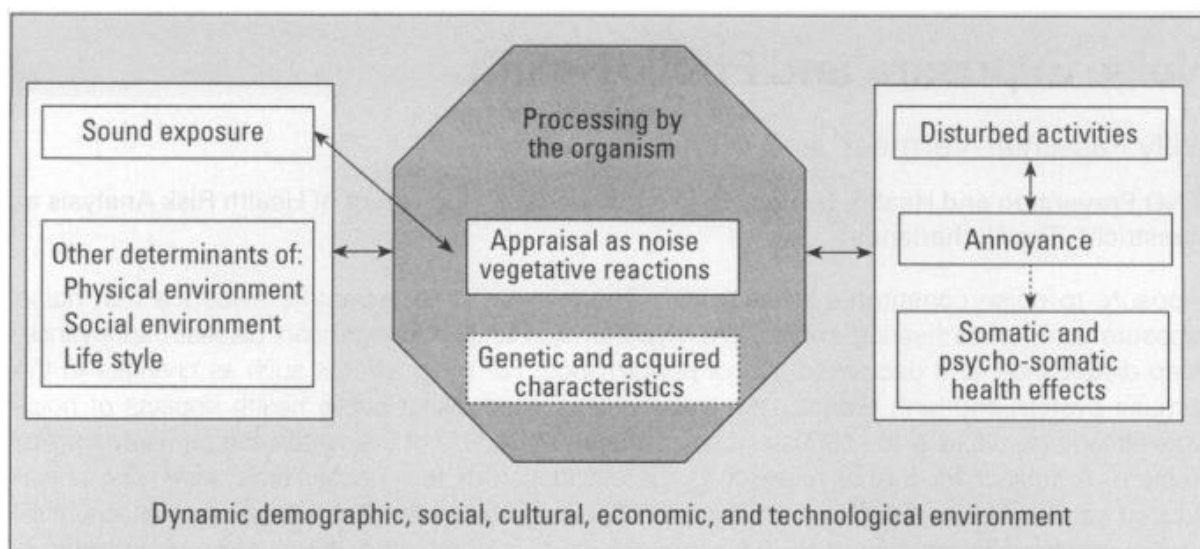
4. *Er is inderdaad - in aanvulling op de genoemde initiatieven - een beperkt aantal bestemmingen van agrarische bedrijven omgezet in wonen. Het betreft hier een zeer beperkt aantal omzettingen. Dit leidt naar verwachting eerder tot een afname van verkeersbewegingen dan een toename omdat de bedrijfsactiviteiten ter plaatse worden gestaakt. In combinatie met het positieve advies van de commissie voor de m.e.r. gaan wij er vanuit dat de milieueffecten op planMER niveau hiermee voldoende zijn onderzocht.*
5. *Het is gebruikelijk om uitbreiding van bebouwing te beperken tot een bepaald percentage van de betreffende bestemming. Echter in de planregels (kernrand en poldergebied) is ook opgenomen dat "uitbreiding van bestaande bedrijfsmatige activiteiten mag geen onevenredige beperking van de gewenste ontwikkeling van (andere functies in) het gebied opleveren". Ook het Afwegingskader voorziet in een inhoudelijke beoordeling van toekomstige uitbreidingen van bedrijven. Daarmee is in algemene zin de inpassing van toekomstige uitbreidingen geborgd. Voor zover er in het Chw bestemmingsplan Buitengebied concrete voorstellen voor uitbreidingen van bedrijven zijn opgenomen zijn de milieugevolgen daarvan onderzocht in het planMER.*
6. *Het ontwikkelgerichte karakter van het Chw bestemmingsplan Buitengebied is uitgewerkt in een set van planregels, verbeelding en toelichting in combinatie met een Afwegingskader voor de kwalitatieve beoordeling van nieuwe initiatieven. De koppeling met het Afwegingskader is geborgd in artikel 38, 39 en 40.*
7. *Het Natuurbeheerplan van de Veluwe vereist bij kleine ontwikkelingen niet per definitie een natuurvergunning. In het Natuurbeheerplan is in lijn met de Wet natuurbescherming (2017) het volgende aangegeven: "Dat wil zeggen dat voor activiteiten waarbij op voorhand, significante schade aan de Natura 2000-doelen, niet kan worden uitgesloten, een vergunning is vereist." In diverse artikelen in het Chw bestemmingsplan is een expliciete verwijzing naar Natura 2000 opgenomen en aangegeven dat bij er bij toekomstige ontwikkelingen deze "altijd met aandacht voor de natuurwaarden" zullen plaatsvinden. Voorkoming van significante schade aan Natura 2000-gebieden is daarmee voldoende geborgd.*
8. *Van initiatieven in het bosgebied (enclaves in Natura 2000) ontbreekt de realisatiefase in de stikstofberekening. Daarnaast geeft het natuuronderzoek aan dat er significante effecten mogelijk zijn voor de Wet natuurbescherming. De stikstofberekening en mogelijke negatieve effecten volgens de Wet natuurbescherming zullen worden geactualiseerd en aan het vast te stellen Chw bestemmingsplan worden toegevoegd en verwerkt in de toelichting. Daarnaast zal in de aanloop naar de realisatie, bij de voorbereiding van de vergunningverlening ook altijd nog een stikstofberekening moeten worden uitgevoerd.*
9. *Dat het planMER vragen oproept is een vrij algemene constatering. We verwijzen naar het advies van de Commissie voor de m.e.r. dat in hoofdlijnen aangeeft dat de milieugevolgen van het Chw bestemmingsplan Buitengebied voldoende zijn onderzocht.*
10. *Omtrent de correcte invulling van het begrip "heersend verkeersbeeld" bestaat geen duidelijke regelgeving of jurisprudentie. De in de onderhavige berekeningen gehanteerde grens van 5% is daarom legitiem. Een lagere grens van bijvoorbeeld 2% zou in deze situatie bovendien niet uitmaken aangezien het gaat om zeer kleine aantallen verkeersbewegingen die de initiatieven toevoegen aan de bestaande intensiteiten. Voor de verkeersbewegingen die allen uitkomen op het Vijzelpad is een controleberekening uitgevoerd waarbij al dit verkeer wordt ingevoerd tot aan de Hessenweg (8.100 mvt/etm). Het hanteren van een 2%-drempel (= 202,5 mvt/etm) betekent dat de toename van 62,4 mvt/etm als gevolg van de initiatieven nog altijd ruim onder deze 2%-drempel blijft. De controleberekening laat exact dezelfde resultaten zien als de eerdere berekeningen die ten grondslag liggen aan het Chw bestemmingsplan. De "doorgetrokken" verkeerslijnen over het Vijzelpad naar de Hessenweg hebben dus een verwaarloosbaar effect op de stikstofdeposities.*

Zienswijze 16.12 Geluid

Geluid heeft een groot effect op gezondheid. Het is opmerkelijk dat een bestemmingsplan dat gezondheid als eerste prioriteit had zoveel mogelijk ruimte zoekt om grenzen op te kunnen schuiven op plekken waar geluidbelasting (de een na grootste factor voor gezondheidsschade) te hoog is. Het onderliggende onderzoek is ondeugdelijk. De gebruikte methode is al enige tijd geleden teruggetrokken, omdat deze niet voldoet aan de nieuwste wetenschappelijke inzichten.

Reactie gemeente 16.12

*Geluid heeft op zichzelf alleen bij zeer hoge niveaus directe invloed op de fysieke gesteldheid (door acute gehoorschade). In alle andere gevallen treden de gezondheidseffecten die indiener bedoelt uitsluitend via het spoor van door de geluidbelasting veroorzaakte hinderbeleving of slaapritmeverstooring. Dit volgt uit wetenschappelijk onderzoek van onder meer TNO (Noise Exposure and Public Health, Willy Passchier-Vermeer & Wim F. Passchier, gepubliceerd in Environmental Health Perspectives * Vol 108, Supplement I * March 2000). Uit onderzoeken zoals deze volgt dat geluidbelasting via een complex pad tot geluidhinder kan leiden. Dit is in de hiervoor genoemde publicatie als volgt verbeeld.*



Om wet- en regelgeving ter voorkoming van geluidhinder hanteerbaar te houden, is dit systeem op basis van statistisch onderzoek vereenvoudigd tot een systeem waarbij – aan de hand van zogenoemde dosis-effect-relaties – een voorspelling gedaan kan worden van de mate van (ernstige) geluidhinder aan de hand van het niveau van de energetisch gemiddelde geluidbelasting over een etmaalperiode. De voorkeursgrenswaarden en maximaal toelaatbare waarden van de geluidbelasting zoals opgenomen in de Wet geluidhinder, vloeien op basis daarvan voort uit een keuze van het percentage ernstig gehinderden dat beleidsmatig aanvaardbaar geacht werd.

De ontheffing van de geluidnormen van de Wet geluidhinder, waarvan in dit Chw bestemmingsplan voor een aantal initiatieven gebruik is gemaakt, is op dit laatste systeem gebaseerd. Deze ontheffingen van de geluidnormen zijn steeds in overleg met de initiatiefnemers voorbereid. Het akoestisch onderzoek dat hieraan ten grondslag ligt, is in overeenstemming met het reken- en meetvoorschrift geluid 2012 uitgevoerd. Deze ministeriële regeling is tot op dit moment niet ingetrokken. De zienswijze van de VLMH klopt op dit punt dus niet.

Naast de systematiek van de Wet geluidhinder, is op 1 februari 2006 de Interimwet Stad en Milieubenadering in werking getreden. Deze wet stoelt op het hiervoor beschreven systeem van geluidbelasting dat via een complex aan factoren tot geluidhinder leidt. De Interimwet Stad en Milieubenadering biedt de mogelijkheid om - gebruik makend van deze factoren die van invloed zijn op de geluidhinderbeleving - hogere geluidniveaus toe te staan dan de maximaal toelaatbare waarde van de geluidbelasting op grond van de Wet geluidhinder. Deze wet was eveneens van kracht op het moment van het voorbereiden van dit Chw bestemmingsplan en zal dat zijn op het moment dat dit Chw bestemmingsplan wordt vastgesteld. Ook op dit punt is de zienswijze van de VLMH dat gebruik zou zijn gemaakt van achterhaalde uitgangspunten onjuist.

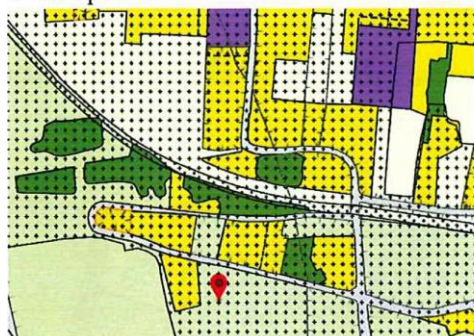
De motivering van de situaties waar nieuwe woningen zijn toegelaten en waarbij de geluidbelasting hoger is dan de maximaal toelaatbare waarde van de geluidbelasting, stoelt op de Interimwet Stad en Milieubenadering. Ook deze wet is op dit moment onverminderd van kracht. Het geluidonderzoek is als onderdeel van het planMER getoetst door de commissie voor de m.e.r.. We hebben dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat het onderzoek ondeugdelijk zou zijn.

Zienswijze 16.13 Plankaart

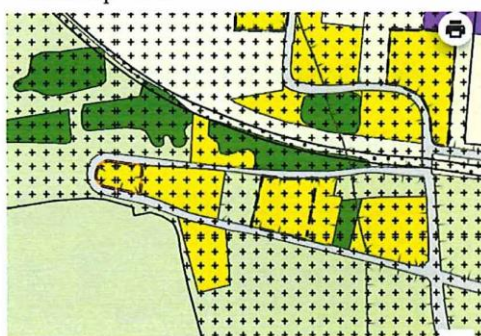
VLMH wijst op een aantal aanduidingen op de plankaart die volgens VLMH vragen om een aanpassing. Niet gemotiveerde aanpassingen van bestemming 'bos' naar wonen en verzoekt op een aantal plekken om uitbreiding van de bestemming bos vanwege de onderliggende oude bosgronden.

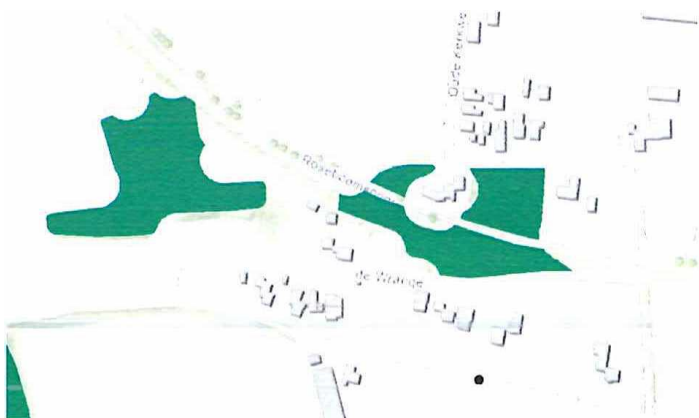


Ontwerp 2021

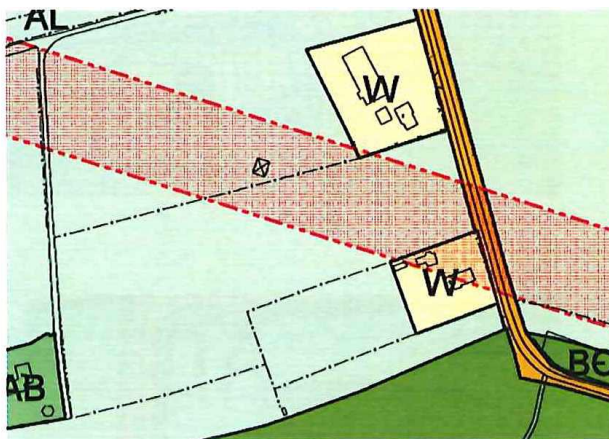
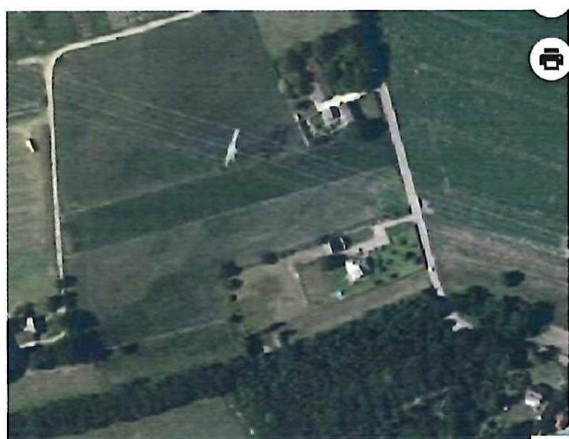


Ontwerp 2023

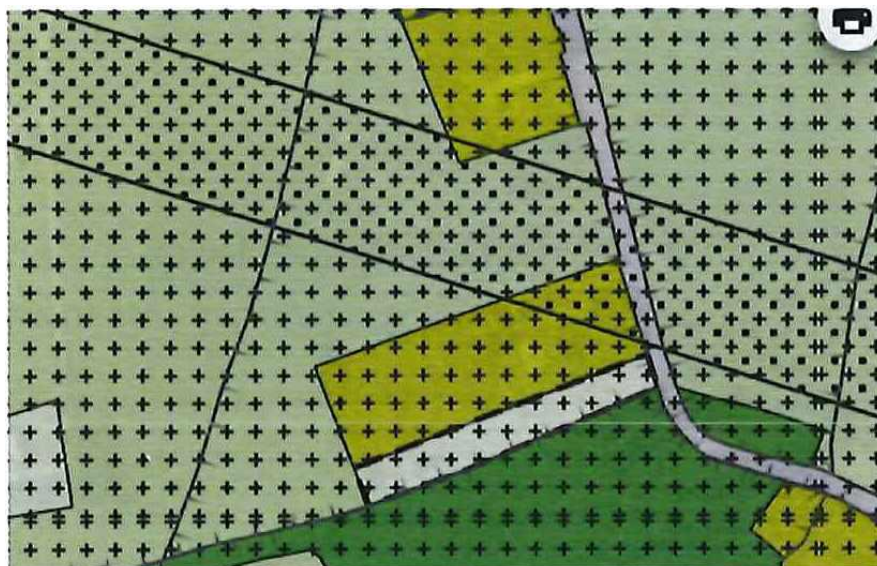




Oude bosgronden, niet geheel als bosgrond bestemd.

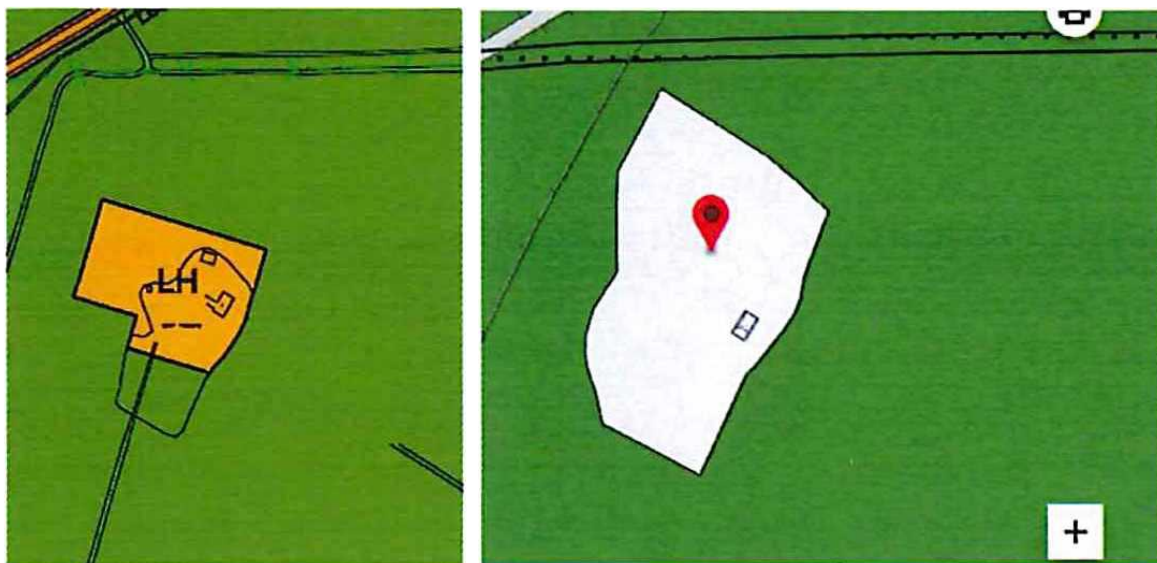


Plankaart 2023



Plankaart 2007

Plankaart 2023



(In de toelichting zijn ook kaarten opgenomen met N2000 gebieden en GNN)

Herbegrenzing van GNN is volgens indiener ook op andere plekken het geval, deze situaties zijn allemaal bij de gemeente bekend. De VLMH heeft ze meerderen malen doorgegeven.

Reactie gemeente 16.13

Gebleken is dat op een aantal locaties abusievelijk de bestemming 'bos' naar een woonbestemming of een agrarische bestemming is omgezet. Bij de begrenzing van de bestemmingen is aangesloten bij de gebruikte ondergrond (BGT) en kadastrale grenzen. Er had aangesloten moeten worden op de grenzen van het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Op deze locaties zal de oorspronkelijke bestemming 'bos' weer worden opgenomen. Hierbij wordt aangesloten op de grens van het GNN. Dit wordt voor meerdere locaties doorgevoerd. Overigens is daarbij ook het hiervoor geldende bestemmingsplan Buitengebied 2007 leidend, waren de gronden daar al voorzien van een andere dan een bosbestemming, dan wordt niet alsnog een bosbestemming opgenomen.

Voor wat betreft de aangehaalde locatie aan de Wrange 11 geldt dat deels de bestemming 'Bos' is omgezet naar de bestemming 'Wonen'. Hiermee wordt dit deel van de tuin dat al vele jaren als zodanig in gebruik is adequaat bestemd. Hierbij is overwogen dat deze gronden geen deel uit maken van de oude bosgronden, GNN en Groene Ontwikkelingszone Gelderland (GO). Om een natuurlijke buffer tussen dit perceel en het naastgelegen perceel te houden blijft deels de bestemming 'Bos' gehandhaafd, zoals ook opgenomen in het ontwerp Chw bestemmingsplan.

Zienswijze 16.14 Agrarische bestemming borgen

Daar waar bij initiatieven bestemming wonen op de plankaart is opgenomen, dient het aantal meters waarvan de raad beoogt dat deze als agrarisch wordt vrijgehouden van bebouwing ook als zodanig te worden bestemd.

Reactie gemeente 16.14

Juist om enige flexibiliteit te hebben bij de beoordeling van toekomstige ontwikkelingen is de aanduiding 'minimaal 22 meter agrarisch tot aan de rijweg' opgenomen in het Afwegingskader en niet vastgelegd in bestemmingen. De agrarische bestemming is met deze aanduiding juist geborgd. De aanduiding biedt enige flexibiliteit door zich te richten op behoud van door-

kijkjes van minimaal 22 meter zonder exact te bepalen waar deze moeten liggen. Het Afwegingskader biedt ons inziens voldoende waarborgen voor een zorgvuldige bescherming van de aanwezige landschappelijke kwaliteiten.

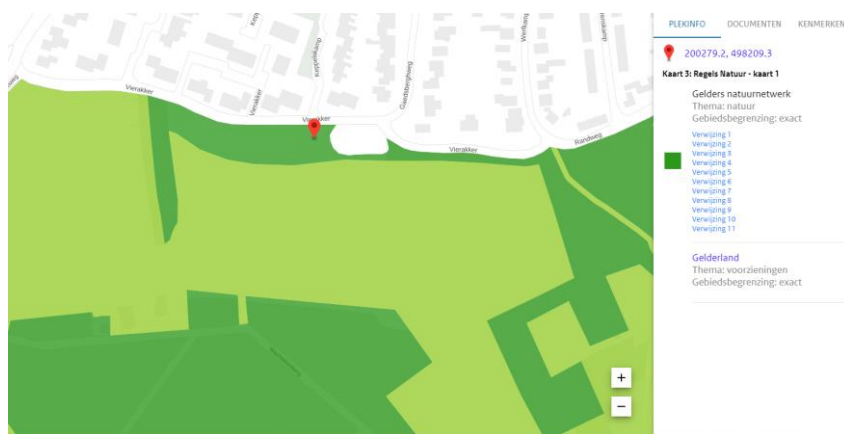
Zienswijze 16.15 Oude bosgronden

Tot slot verzoeken we de raad om de oude bosgronden (bos 150 jaar geleden en meer dan 1000 jaar bebost) op de Wrange en welke beschermd worden in de omgevingsverordening als oude bosgronden en als GNN te bestemmen als bos (zie figuur 2).



Reactie gemeente 16.15

Ook voor deze gronden wordt, net als bij de reactie op zienswijze 16.13, alsnog aangesloten op de grens van het GNN. De bestemming Bos wordt hier opgenomen, voorzover het gaat om oude bosgronden die deel uitmaken van het GNN. Zie ook onderstaande afbeelding met in donkergroen het GNN.





Conclusie

De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied. Het gaat om de volgende wijzigingen:

- De regels voor het Bosgebied worden aangescherpt en beter afgestemd op de Omgevingsverordening Gelderland.
- Toevoegen ecologische verbingszone conform Omgevingsverordening Gelderland en in de bestemming Bos 'het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden'.
- De kenmerken van het Nationaal Landschap worden opgenomen in de artikelen 3, 4 en 5 (de ambities en functietoedeling per deelgebied: Poldergebied, Kernrand en Bosgebied).
- In het Afwegingskader in hoofdstuk 5 (Bosgebied) wordt nog gesproken over mogelijkheden voor de opwek van zonne-energie aan de zuid- en oostkant. Dit wordt uit de tekst verwijderd.
- De stikstofonderzoeken worden naar aanleiding van de laatst beschikbare versie van Aerius geactualiseerd en waar nodig aangevuld. Juridische borging wordt vertaald in de regels van het Chw bestemmingsplan.
- De regels voor de mogelijke uitbreiding van bedrijven worden afgestemd op de omgevingsverordening.
- Aanpassen verbeelding en ter plaatse van de GNN wordt, voor zover deze gronden in het ontwerp Chw bestemmingsplan niet zijn voorzien van een bosbestemming, de bestemming aangepast naar een bosbestemming.
- Op de verbeelding wordt de woonbestemming van Vuursteenbergr 9 aangepast naar een agrarische onbebouwde bestemming conform het bestemmingsplan Buitengebied 2007.

3. 17. Zienswijze 17 Indiener 17

Zienswijze 17.1 Twee woningen, initiatief 14

Indiener verzoekt bij de vaststelling van het Chw bestemmingsplan Buitengebied de zienswijze te honoreren door een mogelijkheid voor twee nieuwe woningen op te nemen op het perceel aan de Vuursteenbergr 11. Indiener gaat daarbij in op de beoordeling op basis van het Afwegingskader, stikstof, hoogspanningsnetwerk en openheid.

Reactie gemeente 17.1

Het initiatief ligt in een gebied waar de openheid van het landschap (enk) een grote kwaliteit in zich heeft. Dat maakt dat er in het gebied slechts zeer beperkt ruimte is voor nieuwe ontwikkelingen. De bouw van een nieuwe woning is in dit geval afgewogen tegen de sloop van

een bestaande in onbruik geraakte stal. De bouw van één woning wordt daarbij inpasbaar geacht en kan per saldo beschouwd worden als een positieve bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied. Het toestaan van de bouw van een tweede woning wordt in dit geval als disproportioneel beoordeeld en draagt niet bij aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 18. Zienswijze 18 Indiener 18

Zienswijze 18.1 Bosbestemming

Indiener wijst op de bosbestemming op het perceel naast de spoorlijn op de hoek met de Hilsdijk. De bestemming bos op circa 75 meter van agrarisch bedrijf mag geen nadelige invloed hebben op de huidige en toekomstige ontwikkelingen op het bedrijf. Zijn huidige rechten gewaarborgd nu en in de toekomst, word bedrijf niet belemmerd in ontwikkelingen?

Reactie gemeente 18.1

De aanduiding 'bos' heeft geen externe juridische werking. Het gaat bovendien om een positieve bestemming van reeds aanwezige beplanting. Er is dus geen sprake van een nieuwe ontwikkeling die mogelijk leidt tot aanvullende beperkingen voor de bedrijfsvoering van indiener.

Zienswijze 18.2 Landschapstuin, initiatief 2

Naast perceel Hilsdijk 100 is volgens indiener de bestemming landschapstuin aangevraagd. Hierbij wordt ook gesproken over natuurontwikkeling. Indiener wil aan de voorkant vastleggen dat hij geen schaduw- en ontwikkeling schade van deze ontwikkelingen krijgt. Ook omdat dit plan op 15 m van een bestaande melkvee stal ligt.

Reactie gemeente 18.2

De bestemming 'agrarisch - landschapstuin' en het agrarisch bedrijf kunnen zich prima tot elkaar verhouden. Mocht indiener als gevolg van de aanleg van beplanting of bouwwerken schade ondervinden, dan kan indiener zich richten tot de gemeente met een verzoek om vergoeding van planschade. Een dergelijk verzoek is als gevolg van sec het Chw bestemmingsplan Buitengebied niet mogelijk. Indiener wordt aangeraden in een vroeg stadium contact op te nemen met de initiatiefnemer en waar nodig in goed overleg afspraken te maken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 19. Zienswijze 19 Indiener 19

Zienswijze 19.1 Initiatief 56

Indiener verwijst naar een verslag van een gesprek dat op 16 november 2022 met haar gevoerd is en dat sindsdien in overleg met haar en paar keer is aangevuld en aangescherpt. Het is niet de bedoeling er een echt bedrijf van te maken. Indiener verzoekt de term 'volwaardig' voor bedrijf toe te voegen.

Reactie gemeente 19.1

Voorstel is het verslag van het gesprek met indiener hierop aan te passen en dit verslag aan indiener toe te sturen. De aard van de beoogde activiteiten past naar verwachting binnen de voorgestelde bestemming 'wonen'.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied. Wel zullen de voorgestelde aanpassingen (2 x invoegen van het woord "volwaardig" bij de bedrijfsactiviteiten) worden verwerkt in het verslag van het gesprek dat eerder met indiener heeft plaatsgevonden.

3. 20. Zienswijze 20 LTO-Noord

Zienswijze 20.1 Stikstofdepositie

Indiener geeft aan dat de Aeriusberekeningen zijn gebaseerd op een achterhaalde versie van de Aeriusscalculator en dat de gegevens daarmee niet betrouwbaar zijn.

Reactie gemeente 20.1

De constatering van het LTO is terecht; elke AERIUS-versie is bij de introductie alweer bijna achterhaald. Door de commissie voor de milieueffectrapportage is in het toetsingsadvies wel aangegeven dat de combinatie van de MER en de toelichting voldoende informatie biedt.

Naar aanleiding van de aanbevelingen van de commissie is een oplegnotitie planMER Buitengebied Hattem opgesteld. Deze is als bijlage 11 opgenomen in de toelichting van het Chw bestemmingsplan. Daarin is onder andere ingegaan op het aanvullend onderzoek dat is uitgevoerd, waarbij agrarische bedrijven nader in beeld zijn gebracht. Dit onderzoek is als bijlage 14 opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van het onderzoek wordt in de toelichting gemeld dat de stikstofberekeningen zijn uitgevoerd met AERIUS Calculator versie 2020. Na afronding van het onderzoek is AERIUS Calculator versie 2021 beschikbaar gekomen. Deze versie heeft voor de berekeningen van de stikstofdepositie door veehouderijen geen consequenties. Belangrijkste aanpassing in het rekenmodel betrof het vervallen van het afstandscriterium voor de effecten door wegverkeer. Aanvullend wordt opgemerkt dat op heel korte termijn (medio april 2023) er weer een nieuwe versie van Aeriuss Calculator wordt vrijgegeven.

In de vaststellingsfase zal het onderzoek stikstofdepositie daarom worden geactualiseerd. Deze actualisatie kan van invloed zijn op de per Natura 2000-gebied maximaal berekende depositietoenames, maar zal geen gevolgen hebben voor de conclusies van de passende beoordeling en de wijze waarop daarmee in de planregels wordt omgegaan.

Hetzelfde geldt ook voor de losse stikstofberekening die door initiatiefnemer voor Oosterse-dijk 10 (initiatief 10) is uitgevoerd en voor de stikstofdepositieberekening voor de diverse wooninitiatieven. Ook deze zullen in de vaststellingsfase worden geactualiseerd.

Zienswijze 20.2 Landschapstuin

Wijst op de introductie van de bestemming landschapstuin en verzoekt in de omschrijving op te nemen dat deze bestemming de omliggende agrarische bedrijvigheid niet nadelig mag beïnvloeden. Indiener stelt dat bij initiatief 2 landschapstuin en natuurontwikkeling door elkaar worden benoemd en geeft aan dat natuurontwikkeling op 25 m van stallen vraagt om toekomstige problemen.

Reactie gemeente 20.2

De bestemming 'Agrarisch - Landschapstuin' heeft geen externe juridische werking en heeft dan ook geen invloed op de bedrijfsvoering van nabijgelegen agrarisch bedrijven. Het begrip landschapstuin wordt in de planregels en toelichting niet gekoppeld aan natuurontwikkeling.

Wel is in algemene zin in art 4 van de planregels en in het Afwegingskader ruimte geboden voor natuurontwikkeling in bijvoorbeeld het kernrandgebied en het bosgebied.

Zienswijze 20.3 Bosbestemming

Indiener vraagt zich bij initiatief 7 af hoe de overhoek bij het spoor op 75 meter afstand van een agrarisch bedrijf aan de Hilsdijk de bestemming bos kan krijgen?

Reactie gemeente 20.3

De bestemming 'Bos' heeft geen externe juridische werking. Het gaat bovendien om een positieve bestemming van reeds aanwezige beplanting en sluit aan op de bosbestemming uit het hiervoor geldende bestemmingsplan Buitengebied 2007. Er is dus geen sprake van een nieuwe ontwikkeling die mogelijk leidt tot aanvullende beperkingen voor de bedrijfsvoering van indiener.

Zienswijze 20.4 Zonnevelden

Indiener wijst op actuele inzichten vanuit de RES die erop wijzen dat de ontwikkeling van zonnevelden geremd zou moeten worden vanwege de onbalans op het elektriciteitsnet en daarmee samenhangende hoge maatschappelijke kosten. De beperkt beschikbare ruimte moet volgens indiener worden gereserveerd voor wind.

Reactie gemeente 20.4

In de Omgevingsvisie is het vertrekpunt dat maximaal wordt ingezet op zon op dak om het verlies aan kostbare agrarische grond te beperken. Niettemin is de conclusie dat zonnevelden noodzakelijk zijn voor een duurzame energievoorziening van Hattem. De ruimte daarvoor is bij de aanpassing van het Ontwerp Chw bestemmingsplan Buitengebied verder begrens. In aanvulling daarop zal bij de voorbereiding van concrete projecten moeten worden verkend of en wanneer er mogelijkheden zijn om deze aan te sluiten op het energienetwerk.

Zienswijze 20.5 Boerderijmolens

Indiener geeft aan dat het beleid voor boerderijmolens (ashoogte tot 15 meter) achterhaald is. Om economisch rendabel te zijn is een ashoogte van minimaal 30 meter een vereiste. Daarmee kun ondernemers hun aandeel verbruik uit eigen opwek verhogen van 30% naar 60%.

Reactie gemeente 20.5

Uit landschappelijk oogpunt is de tiphoogte voor boerderijmolens beperkt tot 15 meter. Het draagvlak voor windmolens in Hattem is beperkt, zoals onder andere is gebleken bij de participatie voor de Omgevingsvisie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

3. 21. Zienswijze 21 Indiener 21

Zienswijze 21.1 Maximaal bebouwingspercentage

Indiener wijst op de wijziging van het maximale bebouwingspercentage van 70% naar 50%. Zijn zienswijze houdt in, dat voor alle initiatieven zou moeten gelden, dat het totale bebouwingspercentage maximaal 50% mag zijn.

Reactie gemeente 21.1

De reactie van indiener berust op een misverstand, ook in het eerder gepubliceerd ontwerp-Chw bestemmingsplan Buitengebied was de oppervlakte al beperkt tot 50% van het bestemmingsvlak. Dit geldt voor de bedrijven in het buitengebied. Daarop was en is een uitzondering gemaakt voor de bestemming 'Detailhandel - Tuincentrum' waarvoor een percentage van 70% is opgenomen.

In artikel 2.12 van de Omgevingsverordening (solitaire bedrijvigheid in het buitengebied) zijn regels opgenomen voor uitbreiding van bedrijvigheid. De regels uit het Chw bestemmingsplan voor bedrijven worden hierop afgestemd. Dat houdt concreet in dat eventuele uitbreiding van bedrijven wordt beperkt tot maximaal 250 m² uitbreiding, waarbij in totaal een bebouwd oppervlakte van 1.000 m² is toegestaan. Is een bestaand bedrijf al groter dan 1.000 m², dan is geen uitbreiding mogelijk.

Voor initiatieven die woningen mogelijk maken is er geen bebouwingspercentage opgenomen, maar zijn concrete maximale oppervlaktes in de regels opgenomen. Daarmee wordt voorkomen dat op grote percelen meer mag worden gebouwd.

Conclusie

De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied. De regels voor de mogelijke uitbreiding van bedrijven worden afgestemd op de omgevingsverordening.

3. 22. Zienswijze 22 Indiener 22

Zienswijze 22.1 Bosperceel initiatief 7

Indiener verzoekt de bosbestemming van zijn perceel (Gemeente Hattem, sectie G, nummer 771) te wijzigen in "agrarisch doeleinden". Indiener stelt dat de bomen die op het perceel stonden op last van NS Prorail zijn gekapt omdat deze binnen het valbereik van het spoor stonden. Het plan van indiener is alle resterende struiken te rooien, de grond te egaliseren en in te zaaien met gras. Hij wil er een stuk weidegrond van maken voor de pony's.

In het weideperceel zullen een aantal mooie (omgaasde) perken worden aangeplant met streekeigen struiken, dit ten behoeve van schaduw voor de dieren en als landschappelijke aankleding met mooie overgang naar het perceel van de gemeente.

Reactie gemeente 22.1

Het perceel waarnaar indiener verwijst grenst aan een perceel van de gemeente dat bestemd en ingericht als bos. Het genoemde perceel presenteert zich samen met het gemeentelijk perceel als één geheel. Er is geen aanleiding om de strook tussen bos en fietspad een andere bestemming te geven. Dit is ruimtelijk niet gewenst. Bovendien was het perceel in het bestemmingsplan Buitengebied 2007 ook bestemd als Bos. Die bestemming wordt met het Chw bestemmingsplan Buitengebied gehandhaafd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan Buitengebied.

4. OVERZICHT WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN ZIENSWIJZEN

4. 1. Wijzigingen Chw bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen

Naar aanleiding van een aantal zienswijzen worden de volgende wijzigingen in het Chw bestemmingsplan voorgesteld. Per wijziging welke zienswijze het betreft.

Regels en bijlagen bij de regels

1. Juridische borging die nodig is naar aanleiding van de aangepaste stikstofonderzoeken en actuele jurisprudentie wordt opgenomen in de regels. **[zienswijze 9, 16]**
2. De regels voor ontwikkelingen in het Bosgebied worden aangescherpt en beter afgestemd op de Omgevingsverordening Gelderland. **[zienswijze 16]**
3. In de bestemming 'Bos (gebruiksactiviteit)' wordt de volgende tekst toegevoegd 'het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden'. **[zienswijze 16]**
4. De kenmerken van het Nationaal Landschap worden opgenomen in de artikelen 3, 4 en 5 (de ambities en functietoedeling per deelgebied: Poldergebied, Kernrand en Bosgebied). **[zienswijze 16]**
5. De bestemming artikel 11 'Waarde - Ecologische verbindingszone (gebruiksactiviteit)' wordt aan de regels toegevoegd. Ontwikkelingen in het Bosgebied zijn niet mogelijk in de Ecologische verbindingszone, dat wordt ook opgenomen in de regels. **[zienswijze 16]**
6. De kenmerken van het Nationaal Landschap worden opgenomen in de artikelen 3, 4 en 5 (de ambities en functietoedeling per deelgebied: Poldergebied, Kernrand en Bosgebied). **[zienswijze 16]**
7. De regels voor de mogelijke uitbreiding van bedrijven worden afgestemd op de omgevingsverordening. **[zienswijzen 16 en 21]**

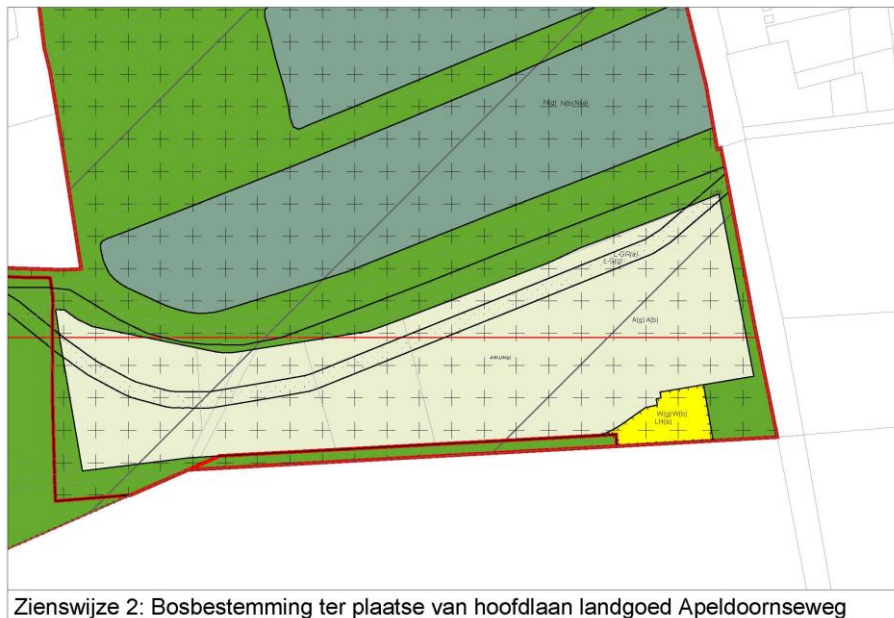
Verbeelding

Alle wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn op de fragmenten van de verbeelding voorzien van rode omlijning.

1. Op de analoge verbeelding worden de bouwvlakken op de analoge verbeelding (PDF) op de percelen van voormalige initiatieven 54 en 55 verwijderd. **[zienswijze 1]**



2. Op de verbeelding wordt de waterbestemming ter plaatse van de hoofdlaan van het landgoed aan de Apeldoornseweg (aan de zuidzijde van het plangebied) aangepast naar een bosbestemming. **[zienswijze 2]**



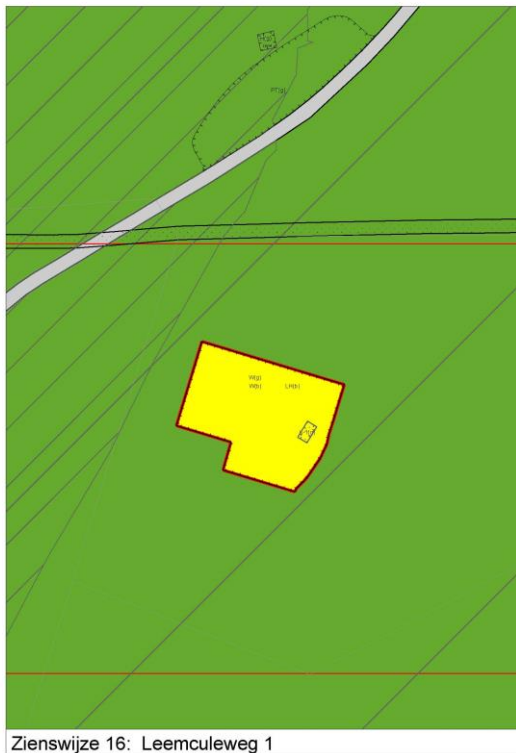
3. Toevoegen ecologische verbindingszone conform Omgevingsvisie Gaaf Gelderland. **[zienswijze 16]**



4. Aanpassen verbeelding ter plaatse van de GNN. Op deze gronden wordt, voor zover deze gronden in het ontwerp Chw bestemmingsplan niet zijn voorzien van een bosbestemming, de bestemming aangepast naar een bosbestemming. Het gaat hierbij om de locaties die zijn weergegeven op het volgende fragment van de verbeelding. **[zienswijze 16]**



5. Ter plaatse van het perceel Leemculeweg 1 wordt de grens van woonbestemming aangepast conform het bestemmingsplan Buitengebied 2007. **[zienswijze 16]**



6. Op de verbeelding wordt de woonbestemming van Vuursteenbergh 9 aangepast naar een agrarische onbebouwde bestemming conform het bestemmingsplan Buitengebied 2007. **[zienswijze 16]**



4. 2. Ambtshalve wijzigingen Chw bestemmingsplan

De volgende ambtshalve wijzigingen in het Chw bestemmingsplan Buitengebied worden voorgesteld.

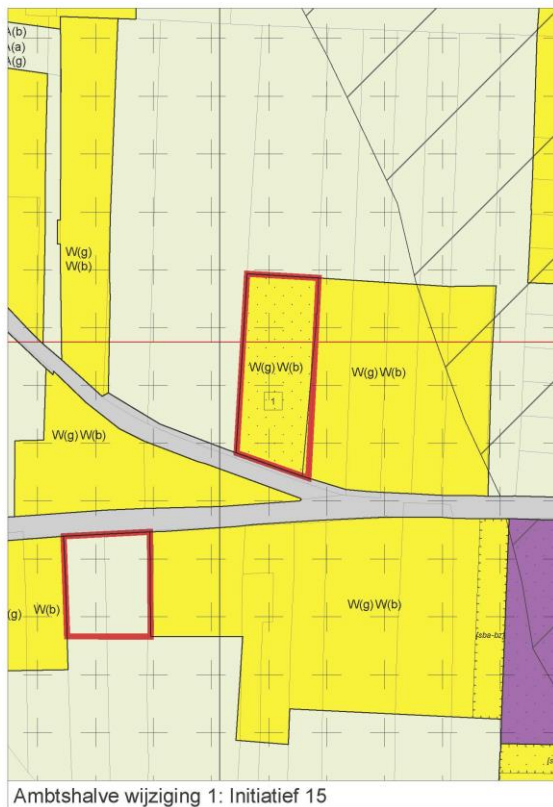
Regels en bijlagen regels

1. Mogelijk maken van een overkapping van maximaal 3,5 meter bij de kiosk aan de Leemculeweg 2 binnen de bestemming Bos.
2. Opheffen van de vergunningplicht voor bestemmingsplanactiviteit voor initiatief 29 in artikel 36 (nu 37).
3. Opnemen bouwactiviteit bestemmingen voor alle enkelbestemmingen in het bestemmingsplan (deze waren per abuis niet goed opgenomen in het digitale plan).
4. Aanpassen van lid 40.3 (nu 41.3) op de volgende wijze (schuingedrukte tekst wordt toegevoegd): 'Aanbouwen, uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen bij bedrijfswoningen en woningen worden gebouwd. Deze regels zijn van toepassing op bestaande, vergunde *of op basis van dit Chw bestemmingsplan toegestane* (bedrijfs)woningen. Per bedrijfswoning of woning gelden de volgende regels.'
5. Aanpassen van de bestemming Bos (gebruiksactiviteit) door toevoeging van 'nutsvoorzieningen'.
6. In artikel 40.6 (nu 41.6) wordt de tekst 'hoofdgebouwen' vervangen door 'bouwwerken'.
7. In artikel 40.14 (nu 41.14) wordt de tekst aangepast, zodat er geen kringverwijzing in de planregels zit en de nummering klopt.
8. Aanpassen van de redactie van de regels voor Archeologie (aanlegactiviteit), zodat aan beide voorwaarden moet worden voldaan voordat een vergunningsplicht geldt en niet dat als één van beide voorwaarden van toepassing is een vergunningplicht geldt. Concreet betekent dit dat het woord 'en' wordt vervangen door 'of'.
9. Aanpassen van de link naar het Afwegingskader die in de toelichting en in de regels van het Chw bestemmingsplan is opgenomen (de link in de ontwerpstukken klopte niet). De link wordt na het publiceren van de beleidsregel op www.overheid.nl in het vastgestelde Chw bestemmingsplan opgenomen.
10. Aanpassen artikel 40.7 (nu 41.7), onder b: de maximale bouwhoogte 3,5 meter wordt aangepast naar 2 meter.
11. Aanpassen artikel 40.7 (nu 41.7), onder d: de maximale oppervlakte 200 m² wordt aangepast naar 100 m² en daarnaast aanpassen van 'grondgebonden zon' naar 'grondgebonden zonnepanelen'.
12. De afstemming op de Omgevingsverordening Gelderland in het Bosgebied (naar aanleiding van zienswijze 16, zie paragraaf 4.1 onder 2) zijn ook doorgevoerd in de ontwikkelregels van het Poldergebied en de Kernrand, voor zover van toepassing.
13. In de bestemming Bos ter plaatse van het 'Parkeerterrein (gebruiksactiviteit)' aan de Hesenweg is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor uitvoering van het compensatieplan vanwege de ligging in het Gelders Natuurnetwerk.
14. Enkele kleine aanpassingen zijn doorgevoerd.

Verbeelding

Alle wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn op de fragmenten van de verbeelding voorzien van rode omlijning.

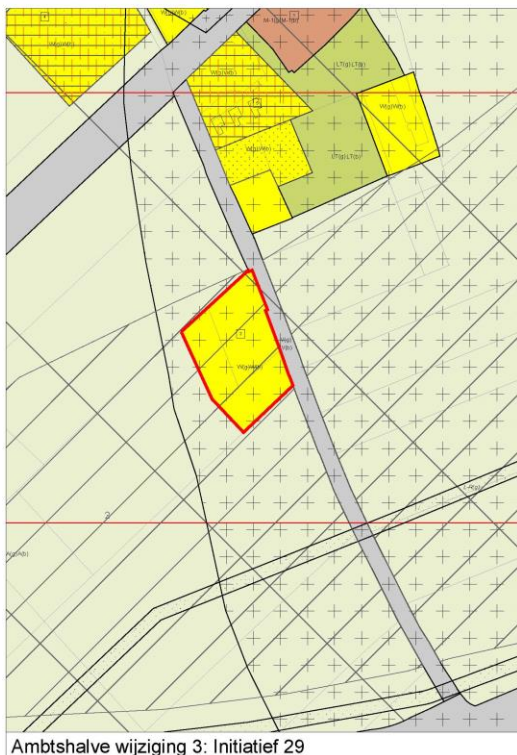
1. De aanduiding maximum aantal wooneenheden wordt aangepast aan de ligging van de woonbestemming ter plaatse van initiatief 15. (noordelijk perceel met rode lijn op fragment)



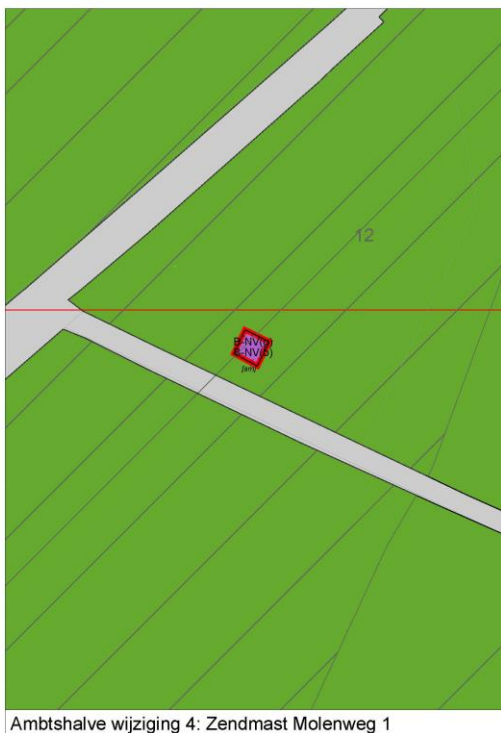
2. Bestemming Schipsweg 3 verkeer wordt omgezet naar wonen.



3. Ter plaatse van initiatief 29 wordt de aanduiding 'overige zone - initiatieven vergunningplicht' verwijderd.



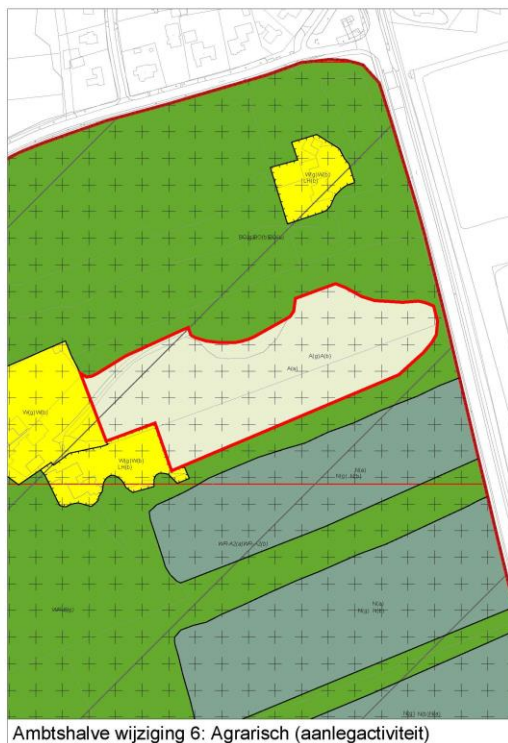
4. Aanpassen van de bestemming bedrijf zodat de juiste plek van de zendmast aan de Molenweg 1 met de feitelijke locatie overeenstemt.



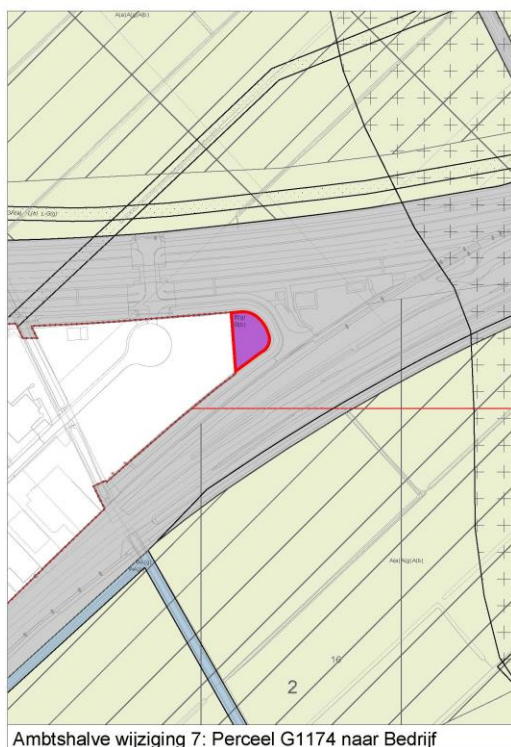
5. Bestemming van de percelen C 764 en 778 in de zuidoosthoek wordt gewijzigd zodat daar de aanduiding 'parkeerplaats' op komt te liggen en het feitelijke gebruikt als parkeerplaats (Zandparkeerplaats) wordt gelegaliseerd.



6. Aanpassen koppeling aanlegactiviteit voor Prinses Irenelaan 5 naar Agrarisch in plaats van Agrarisch met waarden.



7. Aanpassen van de bestemming van perceel G1174 naar 'Bedrijf'.



8. Aanpassen van de bestemming 'Agrarisch' voor het perceel aan het Vijzelpad 99 naar 'Wonen' zodat de bestaande bebouwing op de agrarische bestemming is opgenomen in een woonbestemming.



9. Bestemming van de gronden aan de Hommelbrink 4 en 6 wordt aangepast, zodat beide bijgebouwen binnen de bestemming Wonen vallen.



10. De bestemming Bos op de hoek van de Apeldoornseweg 50b wordt in overeenstemming gebracht met de breedte die deze had op de plankaart van het Bestemmingsplan buitengebied 2007.



11. De parkeerplaats aan de Hessenweg (grenzend aan het bos) is in het ontwerp Chw bestemmingsplan bestemd als Verkeer. Deze parkeerplaats is onderdeel van het GNN en wordt aangepast naar een bosbestemming met de aanduiding 'Parkeerterrein (gebruiks-activiteit)'.



Ambtshalve wijziging 11: Parkeerplaats aan de Hessenweg

12. De locatie op de volgende kaart wordt voorzien van een natuurbestemming in plaats van een agrarische bestemming. Dit is ter compensatie van de parkeerplaats aan de Hessenweg zoals opgenomen onder punt 11.



Ambtshalve wijziging 12: Compensatie parkeerplaats punt 11

13. De watergangen rond Molencaten 1 krijgen in overeenstemming met de bestemming volgens het Bestemmingsplan Buitengebied 2007 de bestemming Water met landschappelijke en natuurlijke waarde (aanlegactiviteit).

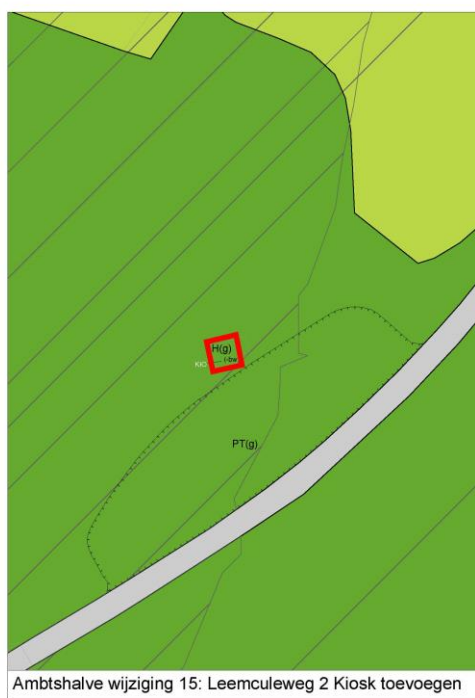


14. Bestemmingsvlak wonen aan de Koeweg 9 wordt in overeenstemming gebracht met de begrenzing zoals opgenomen op de plankaart van het Bestemmingsplan Buitengebied

2007.



15. Toevoegen van de aanduiding 'kiosk (bouwactiviteit)' op de locatie Leemculeweg 2.



16. De maatvoering "maximum aantal wooneenheden: 6" op de locatie tussen Voorsteenbergh 7 en 9 komt te vervallen, deze was per abuis nog blijven staan uit een concept-versie van het plan. Er lag al wel een agrarische bestemming op het perceel.



4. 3. Wijzigingen in de toelichting en bijlagen

Toelichting en bijlagen bij de toelichting

1. Aan de toelichting worden de meest actuele stikstofberekeningen toegevoegd en de uitwerking daarvan wordt verwerkt in Hoofdstuk 7 van de toelichting. **zienswijzen 9 en 16**
2. Aanpassen van paragraaf 7.2 van de toelichting zodat niet wordt gesproken van de Betuwelijn maar van de Veluwelijn.
3. Verwijderen van de detailkaart bij initiatief 1 in de Notitie beoordeling initiatieven (bijlage 7). Het plaatje met bestemmingen was niet in overeenstemming met de uitkomst van de beoordeling.
4. De zienswijzen en ambtshalve aanpassingen maken dat de beschrijvende toelichting bij het Chw bestemmingsplan, voor zowel de beschrijving van de initiatieven als de beschrijving van de onderbouwende onderzoeken, de toets aan beleid en de uitwerking in regels en afwegingskader zijn aangepast.
5. In de toelichting wordt in de paragraaf Maatschappelijke uitvoerbaarheid de tekst aangepast naar aanleiding van de gevoerde procedure.
6. Actueel beleid en sinds de terinzagelegging van het ontwerp Chw bestemmingsplan aangepaste wet- en regelgeving wordt in de toelichting verwerkt.

4. 4. Wijzigingen in het Afwegingskader Buitengebied Hattem

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Naar aanleiding van de zienswijze van VLMH wordt de volgende wijziging in het Afwegingskader voorgesteld.

1. In het Afwegingskader in hoofdstuk 5 (Bosgebied) wordt nog gesproken over mogelijkheden voor de opwek van zonne-energie aan de zuid- en oostkant. Dit wordt uit de tekst verwijderd. **zienswijze 16**

Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen in het Afwegingskader Buitengebied Hattem worden voorgesteld.

1. Aanpassen van de versie van de detailkaart Kernrandgebied in het Afwegingskader voor het onderdeel ruimtelijke inpassing, zodat deze actueel is.
2. Enkele kleine aanpassingen in teksten en kaarten zijn doorgevoerd.