

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPLAN “HILSDIJK 21, HATTEM”**

**Reactienota zienswijzen d.d. 10 september 2020.
Bestemmingsplan “Hilsdijk 21, Hattem”,
gemeente Hattem.**

GEMEENTE HATTEM
REACTIENOTA ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN “HILSDIJK 21,
HATTEM”

INHOUDSOPGAVE

blz

1. INLEIDING	1
2. TERINZAGELEGGING ONTWERPBESTEMMINGSPLAN	2
3. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	3
4. OVERZICHT AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	9

1. INLEIDING

In deze Reactienota Zienswijzen zijn de binnengekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Hilsdijk 21, Hattem" samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. In het tweede hoofdstuk is eerst de procedure omschreven. Daarna wordt in hoofdstuk 3 aangegeven welke zienswijzen zijn ingediend. Tot slot is in hoofdstuk 4 een overzicht opgenomen van wijzigingen die ambtshalve worden doorgevoerd.

2. TERINZAGELEGGING ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

Op grond van artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht kan een ieder bij de gemeenteraad schriftelijk of mondeling een zienswijze op een ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen. Van de mogelijkheid tot een mondelinge of schriftelijke zienswijze hebben vier reclamanten gebruik gemaakt, wat resulteert in vier afzonderlijke zienswijzen. Eén van deze vier reclamanten heeft een zienswijze ingediend mede namens zijn bureaus.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft overeenkomstig artikel 3:8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van 27 februari 2020 gedurende zes weken (t/m 8 april 2020) voor een ieder ter visie gelegen in het stadhuis en is digitaal te raadplegen geweest op www.ruimtelijkeplannen.nl en op gemeentelijke website www.hattem.nl. Hiervan is vooraf openbare kennisgeving gedaan in de Nederlandse Staatscourant en het Veluws Nieuws.

Van de mogelijkheid tot het schriftelijk kenbaar maken van een zienswijze is door vier reclamanten gebruik gemaakt.

Deze vier zienswijzen zijn, bij het hanteren van de verzendtheorie, binnen de termijn ingediend.

Op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e Wro moet uw raad binnen 12 weken na de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan beslissen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. Het betreft hier echter een termijn van orde.

3. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Bij de beantwoording van de zienswijze wordt de opdeling van de zienswijze gevolgd zoals deze door reclamant is aangebracht. Per onderdeel wordt deze eerst kort weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op het betreffende deel van de zienswijze en als laatste wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

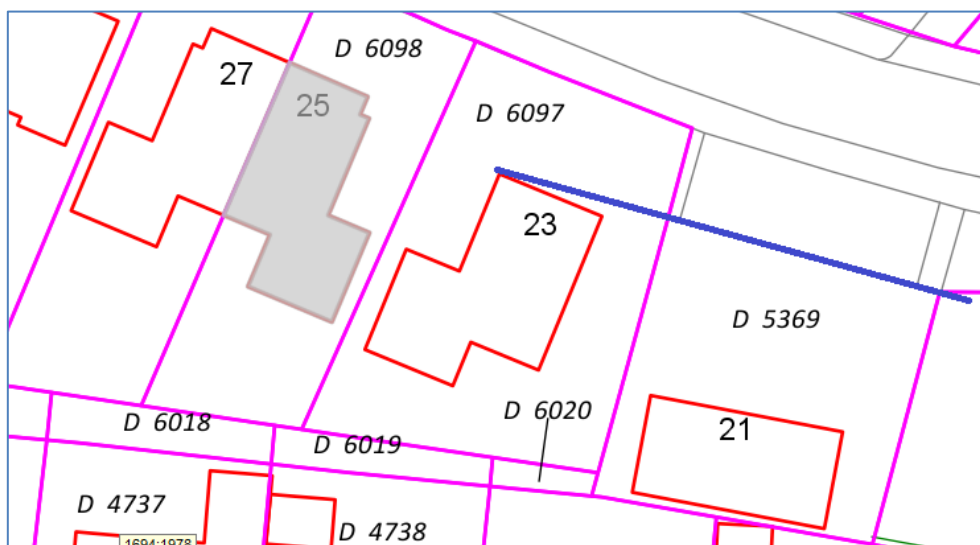
Zienswijze reclamant 1

1. Opmerking ten aanzien van de voorgevelrooilijn

Reclamant geeft aan dat de lijn van de voorgevel in het geval van Hilsdijk 21 verder naar voren ligt dan in de naastgelegen woningen aan de Hilsdijk.

Reactie gemeente

Op onderstaande plattegrond is de voorgevelrooilijn die gehanteerd wordt voor de Hilsdijk 21 doorgetrokken naar Hilsdijk 23 (zie blauwe lijn). Te zien is dat de voorgevelrooilijn van Hilsdijk 21 raakt aan de noordwestelijke hoek van de woning van Hilsdijk 23. Er is voor gekozen om de voorgevelrooilijn op deze lijn te leggen vanwege de bocht in de Hilsdijk. Deze bocht begint grofweg bij nummer 23 en draait dan verder door voor nummer 21. Deze voorgevelrooilijn zorgt ervoor dat de toekomstige woningen op het perceel van nummer 21 niet te dicht op de weg worden gesitueerd en evenwijdig aan de weg komen te staan. Verder is er op deze manier zo min mogelijk hinder voor omliggende woningen en is er voldoende ruimte aan de achterzijde van de woning om een prettige woonsituatie te realiseren. Het bestaande zicht op de weg vanuit nummer 23 wordt geborgd, doordat de woningen op de nieuwe locatie niet direct op, maar op enige afstand van de kavelgrens worden gerealiseerd.



Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

2. Opmerking ten aanzien van het verval van de locatie Hilsdijk 21

Reclamant is van mening dat het verval is veroorzaakt door de huidige eigenaar en dat dit geen reden zou moeten zijn voor de gemeente om mee te werken aan het plan.

Reactie gemeente

De gemeente beseft dat de locatie de laatste jaren in verval is geraakt. Dat is echter niet de enige reden om mee te werken aan het onderhavige plan. De gemeente is al langere tijd op zoek naar een alternatieve invulling voor de locatie. Het huidige bestemmingsplan gaat uit van een sportbestemming. Gezien de ligging van de locatie midden in een woongebied, vinden wij het niet wenselijk dat deze bestemming gehandhaafd wordt en dat er een andere sportfunctie op deze locatie komt. De invulling zoals die in het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd vinden wij een goede invulling van deze locatie, zowel functioneel als kwalitatief.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

3. Parkeren

Reclamant wijst erop dat door de realisatie van de woningen de parkeerplaatsen op locatie Hilsdijk 21 komen te vervallen. Volgens reclamant worden deze parkeerplaatsen door omwonenden volop gebruik gemaakt van deze parkeerplaatsen.





Reactie gemeente

De gemeente is van mening dat de parkeerplaatsen aan de Hilsdijk 21 destijds zijn gerealiseerd ten behoeve van het verenigingsgebouw van de voormalige Postduivenvereniging Hattem. Dit is op te maken uit het feit dat in het huidige bestemmingsplan "Kom Hattem" de parkeerplaatsen ook de enkelbestemming 'sport' hebben.

De betreffende parkeerplaatsen waren niet bedoeld voor gebruik door omwonenden. Het is echter begrijpelijk dat de parkeerplaatsen in de loop van de tijd toch in gebruik zijn genomen door omwonenden. Immers, in de tijd dat de Postduivenvereniging nog op deze locatie zat, werden de parkeerplaatsen niet altijd volledig gebruikt door de leden van de vereniging. Bovendien is de Postduivenvereniging al jaren geleden vertrokken van deze locatie en werden de parkeerplaatsen niet meer gebruikt voor dat doel.

De parkeerplaatsen worden daarom de laatste jaren gebruikt voor openbaar parkeren.

In de omgeving van het plangebied is geen sprake van een tekort aan parkeercapaciteit, aldus geconstateerd op basis van een locatieschouw. De omwonenden beschikken over het algemeen over voldoende ruimte om één en in veel gevallen twee auto's te kunnen parkeren op eigen terrein. Ook voor de toekomstige bewoners van de te realiseren woningen wordt parkeergelegenheid op eigen terrein gerealiseerd. Daarnaast zijn de Hilsdijk en De Meenthe beide gecategoriseerd als erftoegangswegen (30 km/u) in de gemeentelijke wegcategorisering. Een erftoegangsweg kenmerkt zich als

een straat waarin de verblijfsfunctie boven de verkeersfunctie gaat, zoals beschreven in het landelijk verkeersbeleid Duurzaam Veilig. Op dergelijke wegen is het toegestaan om te parkeren op de rijbaan. Zowel de Hilsdijk als De Meenthe zijn voldoende breed om dit ook daadwerkelijk te faciliteren zonder hinder op te leveren voor het verkeer in de straat. In de praktijk gebeurt dit ook op enige plaatsen.

Hoewel de parkeerplaatsen vervallen, levert dit weer ruimte op om te parkeren langs de rijbaan. Met gebruik van de ruimte langs de rijbaan ter hoogte van Hilsdijk 21 en gebruik van andere, in de directe omgeving gelegen ruimte langs de rijbaan dan wel op eigen terrein voor onder andere parkeren blijft in de omgeving van het plangebied voldoende parkeercapaciteit beschikbaar. Ook de verkeersveiligheid blijft met dit plan gewaarborgd. Daarmee is het vervallen van de parkeerplaatsen voor de gemeente geen reden om medewerking aan het plan te weigeren.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

Zienswijze reclamant 2

1. Parkeren aan De Meenthe in relatie tot de uitrit van de garages

Reclamant stelt dat de uitrit van de garage aan De Meenthe ten koste gaat van het parkeren voor de bewoners van De Meenthe 1 t/m 7. Reclamant is van mening dat er voldoende ruimte is om de oprit aan de Hilsdijk zelf te situeren en stelt dat dit ook gemakkelijker is voor de toekomstige bewoners.



Reactie gemeente

De gemeente deelt de mening van reclamant dat de realisatie van een garage met de uitrit aan De Meenthe ten koste gaat van parkeergelegenheid voor de bewoners van De Meenthe 1 t/m 7.

De oprit situeren op de Hilsdijk is geen optie vanwege de aanwezigheid van ondergrondse vuilcontainers.

Om toch tegemoet te komen aan deze opmerking, zullen op het perceel van Hilsdijk 21 aan de kant van De Meenthe 3 nieuwe parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Over de realisatie van deze parkeerplaatsen zijn afspraken gemaakt met de initiatiefnemer door middel van een anterieure overeenkomst.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding voor wijziging van het plan voor wat betreft vervangende parkeergelegenheid aan De Meenthe. In paragraaf 3.2 van de toelichting wordt een kaart toegevoegd waarop de toekomstige parkeerplaatsen worden aangegeven. In paragraaf 5.8.3 wordt hier een nadere uitleg bij gegeven.

2. Veiligheid

Reclamant geeft aan dat de uitrit direct na een bocht in de straat komt te liggen, wat een onveilige situatie oplevert. Volgens reclamant kan men bijna niet zien welk verkeer uit De Meenthe komt.

Reactie gemeente

De gemeente is van mening dat de afstand van de uitrit tot de bocht in De Meenthe voldoende groot is om veilig in- en uitrijden te waarborgen. De Meenthe is gecategoriseerd als erftoegangswegen waar een maximumsnelheid geldt van 30 km/u volgens de gemeentelijke wegcategorisering. Daarnaast kenmerkt een erftoegangsweg zich als een straat waarin de verblijfsfunctie boven de verkeersfunctie gaat. Deze aspecten dragen volgens de gemeente bij aan een veilige situatie rond de uitrit.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

3. Geen problemen met bouw woningen

Reclamant geeft aan geen problemen te hebben met de bouw van de woningen op de betreffende locatie.

Reactie gemeente

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

Zienswijze reclamant 3

1. Opmerking ten aanzien van de voorgevelrooilijn

Reclamant geeft aan dat de lijn van de voorgevel in het geval van Hilsdijk 21 verder naar voren ligt dan in de naastgelegen woningen aan de Hilsdijk. Reclamant is van mening dat hierdoor zijn zicht op de weg wordt ontnomen door de toekomstige bebouwing.

Reactie gemeente

We verwijzen naar ons antwoord op de vergelijkbare zienswijze van reclamant 1.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

2. Parkeren

Reclamant stelt dat door het vervallen van de parkeerplaatsen aan de Hilsdijk de auto's die daar altijd geparkeerd worden, op de weg geplaatst moeten worden. Reclamant is van mening dat de parkeerruimte in de omgeving daarvoor niet toereikend is.

Reactie gemeente

We verwijzen naar ons antwoord op de vergelijkbare zienswijze van reclamant 1.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

Zienswijze reclamant 4

1. Parkeren

Reclamant dient een zienswijze in namens zijn moeder. Reclamant stelt dat zijn moeder zwaar COPD patiënt is. Zij heeft een invalidenparkeerkaart. Aan De Meenthe is echter geen invalidenparkeerplaats aanwezig. Daardoor parkeert zij altijd tegenover De Meenthe 7. Dit is tevens de afstand die zij volgens reclamant kan lopen. Reclamant is van mening dat indien de uitrit van de garage op De Meenthe wordt gerealiseerd de kans ontstaat, dat zij niet meer op (voor haar) loopafstand kan parkeren. Reclamant stelt voor dat zij een eigen invalidenparkeerplaats (op kenteken) krijgt.

Reactie gemeente

Middels Hulpwijzer Hattem (hulpwijzer.hattem.nl) is een gehandicaptenparkeerplaats aan te vragen. Er wordt daarna contact opgenomen met de aanvrager om samen te kijken naar de beste oplossing.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het plan.

Samenvatting wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Toelichting

- Paragraaf 3.2 is aangepast: toegevoegde kaart met situering toekomstige parkeerplaatsen aan De Meenthe
- Paragraaf 5.8.3 is aangepast: toegevoegde uitleg over realisatie parkeerplaatsen aan De Meenthe

Regels

Geen wijzigingen

Verbeelding

Geen wijzigingen

4. OVERZICHT AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Toelichting

- Paragraaf 5.2.3 is aangepast: aanvullende uitleg over toekomstig asbestonderzoek
- Paragraaf 7.23 is aangepast: de opzet van de regels zijn gewijzigd vanwege het opnemen van een voorwaardelijke verplichting.

Regels

- Opnemen van een voorwaardelijke verplichting in de regels voor het doen van een onderzoek naar de mogelijke aanwezigheid van asbest.

Verbeelding

Geen wijzigingen