

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hattem
Postbus 93
8050 AB Hattem
Betreft: Reactie op Voorontwerp Bestemmingsplan KOM – Hattem



Hattem, 17 oktober 2011

GEMEENTE HATTEM-Documents	
Reg.nr.	Centraal/Decentr.
Kopie: voor behandeling	ja/nee
Kopie: overige	
Ingek.	19 OKT. 2011
Org. Code	02
B-nr.	0511
Numeriek	dr
nee	N nummer
	Docslamr.
	9.60

Geacht college,

Graag maken wij

de ondergetekenden,

- Mr. E.A. Maan en drs H.C.M. Maan- van Werven, wonende te Hattem, Berg en bos 36;
- De heer H.I.A.van der Hoeven en mevrouw M.E.E. van der Hoeven – Beljon, wonende te Hattem, Berg en bos 1
- De heer en mevrouw J. Boersema , wonende te Hattem, Berg en bos 7
- R.C.H. van Oosten en dr. A. C. en van Bruggen, wonende te Hattem, Berg en bos 18
- Mevrouw drs. M. van der Pol, wonende te Hattem, Berg en bos 26
- Mevrouw G. Oving-Rabbers, wonende te Hattem, Berg en bos 5

gebruik van de wettelijke mogelijkheid een zienswijze te geven op het voorontwerp bestemmingsplan KOM-HATTEM, zoals dat sinds 21 september 2011 door middel van de website van de gemeente ter inzage is.

Wij maken als bewoners van Berg en Bos bezwaar tegen genoemde voorontwerp en in het bijzonder tegen de voorgestelde uitwerking van de bouwvoorschriften voor onze straat, omdat deze uitwerking strijdig is met de in het voorontwerp geformuleerde uitgangspunten voor het bestemmingsplan, die wij onderschrijven. Hieronder zullen wij dit bezwaar toelichten.

Ons bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan KOM-HATTEM betreft de voorgenomen maximum goot- en nokhoogtes die volgens het voorontwerp zouden gaan gelden voor de woningen aan Berg en Bos, alsmede het ontbreken van duidelijke

bepalingen omtrent **percentage bebouwd oppervlak en inachtneming van rooilijnen**. Volgens de bij het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen plattegronden zouden in onze straat de bestemmingen Wonen-1 en Wonen-2 gaan gelden (Wonen-1 voor het merendeel van de woningen aan de noordzijde van de straat; Wonen-2 voor het merendeel van de woningen aan de zuidzijde en in 'de lus' of 'het eiland' van de straat). De maximale goot- en nokhoogtes zoals die in het voorontwerp bestemmingsplan worden gespecificeerd voor deze bestemmingen zijn voor Wonen-1 goothoogte 4 meter / nokhoogte 9 meter, en voor Wonen-2 goothoogte 7 meter en nokhoogte 11 meter.

De mogelijkheden die deze criteria zouden openen ten aanzien van verbouw en vervangende nieuwbouw in onze straat zijn echter nadrukkelijk strijdig met de **uitgangspunten voor het bestemmingsplan** die in § 1.2. (pagina 1) van het van het voorontwerp bestemmingsplan staan geformuleerd: **geen nieuwe ontwikkelingen en behoud van de bestaande ruimtelijke kwaliteit**. Deze uitgangspunten onderschrijven en omarmen wij. Dit principe klinkt ook door in de vigerende welstandscriteria voor Berg en Bos: **handhaving van bestaande doorkijken, afstemming van vorm en aantal bouwlagen op de belendende bebouwing, geen aantasting van het bebouwingsbeeld**.

De bestaande situatie aan Berg en Bos is gedefinieerd door de voorgaande bestemmingsplannen. De buurt is opgezet als een laagbouw-buurt, waarbij het in de afgelopen decennia geleidelijk is toegestaan om oorspronkelijk als bungalow gebouwde woningen te voorzien van een kap. De huidige situatie is dat alle woningen in onze straat een goothoogte kennen van niet meer dan 3 meter. Eén bungalow heeft een gedeelte split-level waarvan het platte dak op een hoogte van 4,5 meter ligt. De nokhoogten in onze de straat zijn nu – één opvallende uitbijter uitgezonderd – geen van alle meer dan 7 meter. De gemiddelde nokhoogte is lager dan 7 meter.

Wij menen dat zowel op basis van de in 1.2. geformuleerde uitgangspunten voor het bestemmingsplan als op basis van de **vigerende welstandscriteria, de huidige nok- en goothoogtes in onze straat het toegestane maximum zouden moeten definiëren voor verbouw, aanbouw en vervangende nieuwbouw**. Het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan zou echter een verhoging van de maximale nokhoogtes met 2 meter (voor Wonen-1) tot 4 meter (voor Wonen-2) mogelijk maken. **Dit zou een totale verandering van het aanzicht, de ruimtelijke kwaliteit en de bestaande doorzichten in onze straat betekenen**.

Wij verzoeken u dan ook dringend dit in het ontwerp bestemmingsplan aan te passen, en conform de geformuleerde uitgangspunten maximale goot- en nokhoogtes te formuleren die de bestaande situatie intact houden.

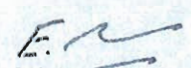
Voorts stellen wij vast dat er een toenemende neiging bestaat steeds grotere huizen op de percelen te bouwen, hetgeen zal leiden tot een toenemende massaliteit in bebouwing. Dat noodzaakt tot het opnemen van bepalingen ter behoud van de bestaande ruimtelijke kwaliteit, conform het uitgangspunt van het voorontwerp bestemmingsplan. **Wij verzoeken u duidelijke bepalingen op te nemen ten aanzien van de rooilijn, afstand van de bestaande bebouwing en percentage bebouwd oppervlak, alsmede over de bebouwde frontbreedte**. Dergelijke bepalingen ontbreken thans.

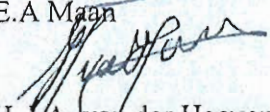
Naast deze reactie op de inhoud van het voorgenomen beleid, willen wij onze zorg uitspreken over de wijze waarop in onze gemeente de beleidsuitvoering plaatsvindt. Wij constateren dat het huidige bestemmingsplan en de vigerende welstandscriteria in de praktijk niet consequent worden toegepast en gehandhaafd door de gemeente, hetgeen leidt tot onomkeerbare aantasting van de ruimtelijke kwaliteit, en tot willekeur en rechtsongelijkheid. In de praktijk worden nu nog bouwvergunningen en omgevingsvergunningen verleend in gevallen waarbij dit niet mogelijk zou moeten zijn volgens de algemene afwijkingsregels zoals geformuleerd in artikel 40 lid 1 en lid 2 van het voorontwerp bestemmingsplan. Wij juichen daarom de vaststelling van duidelijke algemene afwijkingsregels toe.

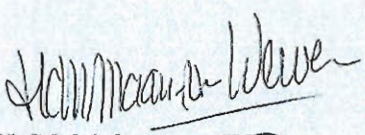
De concept regels zoals geformuleerd in artikel 40 lid 1 voldoen naar onze mening. De toetsingscriteria zoals geformuleerd in artikel 40 lid 2 achten wij echter, mede op grond van de track record van deze gemeente, onvoldoende scherp. Deze criteria suggereren een 'ja, tenzij..' beleid, waarbij de partij die verzoekt om te mogen afwijken van de bestemmingsregels niet hoeft aan te tonen wat zijn overwegend belang is. Bovendien blijft de uitwerking van afwijkingsregels afhankelijk van een zorgvuldige afweging en toepassing.

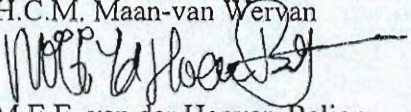
U zult separaat van deze zienswijze een schriftelijk verzoek van ons ontvangen om in een gesprek van gedachten te wisselen over de huidige beleidsuitvoering en uw plannen voor verbetering en vermijden van willekeur in de toekomst.

Hoogachtend,

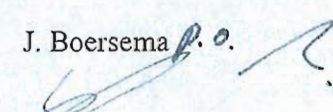

E.A. Maan


H. M.A. van der Hoeven

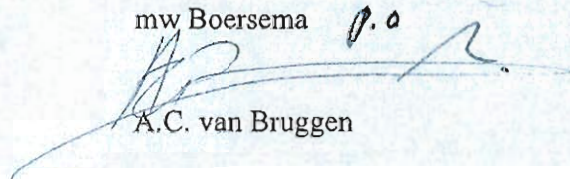

H.C.M. Maan-van Wervan


M.E.E. van der Hoeven-Beljon

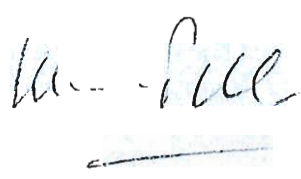
J. Boersema *p.o.*


R.C.H. van Oosten

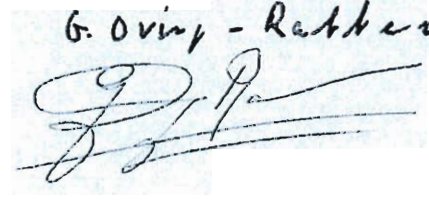
mw Boersema *p.o.*


A.C. van Bruggen

M. van der Poll



G. Oving - Rethers



Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hattem
Postbus 93
8050 AB Hattem

Betreft: verzoek om gesprek;

Hattem, 19 oktober 2011



GEMEENTE HATTEM	
Regio	
Kopie voor behandeling	
Kopie overge	
Ingek.	25 OKT. 2011
Org. Code	0A
B-nr.	0511
Nummer	1a
Postcode	860

Geacht college,

Mede in verband met de door ons ingediende zienswijze met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan KOM-HATTEM zouden wij het volgende onder uw aandacht willen brengen.

Op de eerste plaats vervult ons met **zorg** de wijze waarop in onze gemeente de beleidsuitvoering plaatsvindt, met name op het terrein van de Ruimtelijke Ordening maar ook in andere opzichten. Wij constateren dat het huidige bestemmingsplan **en de vigerende** welstandscriteria in de praktijk in wezen niet worden toegepast en **gehandhaafd** door de **gemeente**, hetgeen leidt tot onomkeerbare aantasting van de ruimtelijke kwaliteit, en tot willekeur en rechtsongelijkheid.

Recente ontwikkelingen hebben laten zien dat op het punt van de naleving van de **welstandbepalingen** geen eenduidig beleid wordt gevoerd. Zonder deugdelijke **argumentatie** zijn door de **gemeente** bouwvergunningen verleend in strijd met het vigerende bestemmingsplan, de welstandsbepalingen en de **afwijkingsregels**; **hetgeen** tot een grote mate van ongerustheid heeft geleid. Dat zou een reden **behoren te zijn** om met name ook **voorzieningen** te treffen om de bestuurlijke garanties voor naleving van de bestaande en voorziene regelgeving ook voor de burger zichtbaar maken.

Als voorbeeld moge dienen het **besluit** van B&W om medewerking te verlenen aan de bouw van een nieuw woonhuis **aan de Libanonweg 2**, in strijd met het bestaande bestemmingsplan en welstandscriteria. De uitspraak van de bezwaarschriftprocedure, waarbij de bezwaren van de omwonenden gegrond werden verklaard, heeft de gemeente naast zich neergelegd. **De eigenaar/bouwer** van de nieuwe **woning** heeft ons **schriftelijk** laten weten dat de **gemeente** haar besluit om in strijd met het huidige bestemmingsplan toch **een bouwvergunning** te verlenen, heeft beargumenteerd door **aan te geven** dat het bouwplan wel zou voldoen onder de bepalingen van het nieuwe bestemmingsplan dat in voorbereiding is. Op het moment **dat deze** argumentatie **gegeven** werd, en het **besluit van de gemeente** om **vergunning te verlenen** werd **genomen**, was het **voorontwerp van het nieuwe** bestemmingsplan echter nog niet eens **ter inzage** voor de bevolking. Het gemeentebestuur is hiermee buiten haar boekje gegaan en heeft daarmee zowel de huidige buurtbewoners en omwonenden, als de nieuwe bewoner/ bouwer van Libanonweg 2 in een situatie gebracht die niet zonder grote financiële **schade opgelost** kan worden. Vervolgens is de gemeente pas met grote vertraging haar verplichting tot vermelding van de vergunningverlening nagekomen. Van het besluit om ondanks de gegrond verklaring van de **ingediende** bezwaren toch vergunning te verlenen voor de bouw (**verzendsdatum** 8 september 2011) is pas melding **gemaakt** in de gemeenteberichten in de Dijkpoorter van 5 oktober 2011, vier **weken** na de ingangsdatum van de bezwaartermijn van 6 weken.

Op dit punt hebben wij ernstige twijfels of dit als een toevallige nalatigheid moet worden gezien, en beschouwen dit als een schending van de rechtsbescherming die burgers van hun lokale overheid mogen verwachten. Het geheel wekt de indruk dat de gemeente de ene verwijtbare onregelmatigheid met de andere probeert te verdoezelen.

Daaraan moge worden toegevoegd dat de aard en vooral de bewoordingen met betrekking tot het aspect van welstand er niet van getuigen dat dit (welstandsaspect) serieus is genomen

Wij maken ons ernstig **zorgen over deze** en andere casussen, waarbij de rechtsbescherming van de burgers en de betrouwbaarheid van de overheid in het geding zijn.

Tot die andere casussen kunt U rekenen de niet te begrijpen toestemming tot de bouw van Berg en bos 20, waarover vriend en vijand uitsluitend in **negatieve kwalificaties** spreken. Verder, meer in bredere zin maar in verband met het vorenstaande, de niet na te voelen wijze waarop besloten is om officiële publicaties van de gemeente in een ander periodiek te plaatsen dat qua leesbaarheid en toegankelijkheid zeer te wensen overlaat.

Wij hopen dat u net als wij belang hecht aan herstel van het vertrouwen van de burgers in de gemeente en daar serieus werk van zult willen maken, opdat escalatie kan worden voorkomen. Wij maken U er – naar alle waarschijnlijkheid ten overvloede – in dit verband op attent dat ook wij wel weten dat in **gemeentekring** over deze wijk wordt gedacht en gesproken in de trant van “ach al die lui daar, die moeten niet zeuren”.

Wij verzoeken u **daarom ons in de gelegenheid te stellen om met U** in gesprek te komen en te bezien of aan deze geuite zorg daadwerkelijk is kan worden gedaan. Wij zijn desgewenst ook graag bereid om met u mee te denken over verbeteringen en in het bijzonder beter gewaarborgde procedures.

Gaarne in afwachting van uw gewaardeerde reactie,

Hoogachtend,


Mr. E.A. Maan, Berg en Bos 36


Dr. A.C. van Bruggen, Berg en Bos 18

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hattem

Postbus 93

8050 AB Hattem

Betreft: Reactie op Voorontwerp Bestemmingsplan KOM - Hattem
Hattem, 26 oktober 2011

Geacht college,

GEMEENTE HATTEM-Document IN	
Reg. nr.	Centraal/Decentr.
Kopie: voor behandeling	ja/nee
Kopie: overigen	
Ingek.	31 OKT. 2011
Org. Code:	DA Raad ja/nee
B-nr.	0511
Numeriek	ja N nummer:
nee	Omschrijving: 460

Graag maken wij, de heer en mevrouw J.C. van der Hoeven, Berg en bos 13, 8051AK Hattem, gebruik van de wettelijke mogelijkheid een zienswijze te geven op het voorontwerp bestemmingsplan KOM-HATTEM, zoals dat sinds 21 september 2011 door middel van de website van de gemeente ter inzage is.

Wij maken als bewoners van Berg en bos bezwaar tegen genoemde voorontwerp en in het bijzonder tegen de voorgestelde uitwerking van de bouwvoorschriften voor onze straat, omdat deze uitwerking strijdig is met de in het voorontwerp geformuleerde uitgangspunten voor het bestemmingsplan, die wij onderschrijven. Hieronder zullen wij dit bezwaar toelichten.

Ons bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan KOM-HATTEM betreft de voorgenomen maximum goot- en nokhoogtes die volgens het voorontwerp zouden gaan gelden voor de woningen aan Berg en bos, alsmede het ontbreken van duidelijke bepalingen omtrent percentage bebouwd oppervlak en inachtneming van rooilijnen. Volgens de bij het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen plattegronden zouden in Berg en bos de bestemmingen Wonen-1 en Wonen-2 gaan gelden (Wonen-1 voor het merendeel van de woningen aan de noordzijde van de straat; Wonen-2 voor het merendeel van de woningen aan de zuidzijde en in 'de lus' of 'het eiland' van de straat). De maximale goot- en nokhoogtes zoals die in het voorontwerp bestemmingsplan worden gespecificeerd voor deze bestemmingen zijn voor Wonen-1 goothoogte 4 meter / nokhoogte 9 meter, en voor Wonen-2 goothoogte 7 meter en nokhoogte 11 meter.

De mogelijkheden die deze criteria zouden openen ten aanzien van verbouw en vervangende nieuwbouw in onze straat zijn echter nadrukkelijk strijdig met de uitgangspunten voor het bestemmingsplan die in § 1.2. (pagina 1) van het van het voorontwerp bestemmingsplan staan geformuleerd: geen nieuwe ontwikkelingen en behoud van de bestaande ruimtelijke kwaliteit. Deze uitgangspunten onderschrijven en omarmen wij. Dit principe klinkt ook door in de vigerende welstandscriteria voor Berg en bos: handhaving van bestaande doorkijken, afstemming van vorm **en** aantal bouwlagen op de belendende bebouwing, geen aantasting van het bebouwingsbeeld.

De bestaande situatie aan Berg en bos **is gedefinieerd** door de voorgaande **bestemmingsplannen**. De buurt is **opgezet als** een laagbouw-buurt, waarbij het in de afgelopen decennia geleidelijk is toegestaan om oorspronkelijk als bungalow gebouwde woningen te voorzien van een kap. De huidige situatie is dat alle woningen in **Berg en bos** een goothoogte kennen van **niet** meer dan 3 meter. Eén bungalow heeft een gedeelte split-level waarvan het platte dak op een hoogte van 4,5 meter ligt. De nokhoogten in onze de straat zijn nu – behoudens één opvallende uitzondering – geen van alle meer dan 8 meter. De gemiddelde nokhoogte is lager dan 7 **meter**.



Wij menen dat zowel op basis van de in 1.2. geformuleerde uitgangspunten voor het bestemmingsplan als op basis van de vigerende welstandscriteria, de huidige nok- en goothoogtes in onze straat het toegestane maximum zouden moeten definiëren voor verbouw, aanbouw en vervangende nieuwbouw. Het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan zou echter een verhoging van de maximale nokhoogtes met 2 meter (voor Wonen-1) tot 4 meter (voor Wonen-2) mogelijk maken. Dit zou een totale verandering van het aanzicht, de ruimtelijke kwaliteit en de bestaande doorzichten in Berg en bos betekenen.

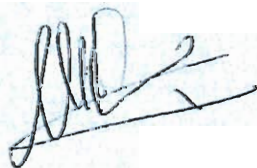
Wij verzoeken u dan ook dringend dit in het ontwerp bestemmingsplan aan te passen, en conform de geformuleerde uitgangspunten maximale goot- en nokhoogtes te formuleren die de bestaande situatie intact houden.

Voorts stellen wij vast dat er een toenemende neiging bestaat steeds grotere huizen op de percelen te bouwen, hetgeen zal leiden tot een toenemende massaliteit in bebouwing. Dat noodzaakt tot het opnemen van bepalingen ter behoud van de bestaande ruimtelijke kwaliteit, conform het uitgangspunt van het voorontwerp bestemmingsplan. Wij verzoeken u duidelijke bepalingen op te nemen ten aanzien van de rooilijn, afstand van de bestaande bebouwing en percentage bebouwd oppervlak, alsmede over de bebouwde frontbreedte. Dergelijke bepalingen ontbreken thans.

Naast deze reactie op de inhoud van het voorgenomen beleid, willen wij onze zorg uitspreken over de wijze waarop in onze gemeente de beleidsuitvoering plaatsvindt. Wij constateren dat het huidige bestemmingsplan en de vigerende welstandscriteria in de praktijk niet consequent worden toegepast en gehandhaafd door de gemeente, hetgeen leidt tot onomkeerbare aantasting van de ruimtelijke kwaliteit, en tot willekeur en rechtsongelijkheid. In de praktijk worden nu nog bouwvergunningen en omgevingsvergunningen verleend in gevallen waarbij dit niet mogelijk zou moeten zijn volgens de algemene afwijkingsregels zoals geformuleerd in artikel 40 lid 1 en lid 2 van het voorontwerp bestemmingsplan. Wij juichen daarom de vaststelling van duidelijke algemene afwijkingsregels toe.

De concept regels zoals geformuleerd in artikel 40 lid 1 voldoen naar onze mening. De toetsingscriteria zoals geformuleerd in artikel 40 lid 2 achten wij echter, mede op grond van de track record van deze gemeente, onvoldoende scherp. Deze criteria suggereren een 'ja, tenzij..' beleid, waarbij de partij die verzoekt om te mogen afwijken van de bestemmingsregels niet hoeft aan te tonen wat zijn overwegend belang is. Bovendien blijft de uitwerking van afwijkingsregels afhankelijk van een zorgvuldige afweging en toepassing.

Hoogachtend,



Berg en bos 13
Hatten



GEMEENTE HATTEM-Document IN	
Reg. nr.	1 Cantraal/Secretar
Kopie, voor behandeling	ja/nee
Kopie, overige	
Ingek.	19 OKT. 2011
Org. Code.	02 11 11 Xnee
B-nr	511
Nummer	1110
Loosfemot	460

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hattem
Postbus 93
8050 AB Hattem
Betreft: Reactie op Voorontwerp Bestemmingsplan KOM - Hattem
Hattem, 11 oktober 2011

Geacht college,

Graag maken wij gebruik van de wettelijke mogelijkheid een zienswijze te geven op het voorontwerp bestemmingsplan KOM-HATTEM, zoals dat sinds 21 september 2011 door middel van de website van de gemeente ter inzage is.

Ondergetekenden,

P. J. Hoogstraten en mevrouw W.A. van Hulst, wonen te Hattem, Berg en bos 16.

maken als bewoners van Berg en Bos bezwaar tegen genoemde voorontwerp en in het bijzonder tegen de voorgestelde uitwerking van de bouwvoorschriften voor onze straat, omdat deze uitwerking strijdig is met de in het voorontwerp geformuleerde uitgangspunten voor het bestemmingsplan, die wij onderschrijven. Hieronder zullen wij dit bezwaar toelichten.

Ons bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan KOM-HATTEM betreft de **voorgenomen maximum goot- en nokhoogtes die volgens het voorontwerp zouden gaan gelden voor de woningen aan Berg en Bos, alsmede het ontbreken van duidelijke bepalingen omtrent percentage bebouwd oppervlak en inachtneming van rooilijnen. Volgens de bij het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen plattegronden zouden in onze straat de bestemmingen Wonen-1 en Wonen-2 gaan gelden (Wonen-1 voor het merendeel van de woningen aan de noordzijde van de straat; Wonen-2 voor het merendeel van de woningen aan de zuidzijde en in 'de lus' of 'het eiland' van de straat). De maximale goot- en nokhoogtes zoals die in het voorontwerp bestemmingsplan worden gespecificeerd voor deze bestemmingen zijn voor Wonen-1 goothoogte 4 meter / nokhoogte 9 meter, en voor Wonen-2 goothoogte 7 meter en nokhoogte 11 meter**

De mogelijkheden die deze criteria zouden openen ten aanzien van verbouw en vervangende nieuwbouw in onze straat zijn echter nadrukkelijk strijdig met de uitgangspunten voor het bestemmingsplan die in § 1.2. (pagina 1) van het van het voorontwerp bestemmingsplan staan geformuleerd: geen nieuwe ontwikkelingen en behoud van de bestaande ruimtelijke kwaliteit. Deze uitgangspunten onderschrijven en omarmen wij. Dit principe klinkt ook door in de vigerende welstandscriteria voor Berg en Bos: handhaving van bestaande doorkijken, afstemming van vorm en aantal bouwlagen op de belendende bebouwing, geen aantasting van het bebouwingsbeeld.

De bestaande situatie aan Berg en Bos is gedefinieerd door de voorgaande bestemmingsplannen. De buurt is opgezet als een laagbouw-buurt, waarbij het in de afgelopen decennia geleidelijk is toegestaan om oorspronkelijk als bungalow gebouwde woningen te voorzien van een kap. De huidige situatie is dat alle woningen

in onze straat een goothoogte kennen van niet meer dan 3 meter. Een bungalow heeft een gedeelte split-level waarvan het platte dak op een hoogte van 4,5 meter ligt. De nokhoogten in onze de straat zijn nu – één opvallende uitbijter uitgezonderd – geen van alle meer dan 7 meter. De gemiddelde nokhoogte is lager dan 7 meter.

Wij menen dat zowel op basis van de in 1.2. geformuleerde uitgangspunten voor het bestemmingsplan als op basis van de vigerende welstandscriteria, de huidige nok- en goothoogtes in onze straat het toegestane maximum zouden moeten definiëren voor verbouw, aanbouw en vervangende nieuwbouw. Het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan zou echter een verhoging van de maximale nokhoogtes met 2 meter (voor Wonen-1) tot 4 meter (voor Wonen-2) mogelijk maken. Dit zou een totale verandering van het aanzicht, de ruimtelijke kwaliteit en de bestaande doorzichten in onze straat betekenen.

Wij verzoeken u dan ook dringend dit in het ontwerp bestemmingsplan aan te passen, en conform de geformuleerde uitgangspunten maximale goot- en nokhoogtes te formuleren die de bestaande situatie intact houden.

Voorts stellen wij vast dat er een toenemende neiging bestaat steeds grotere huizen op de percelen te bouwen, hetgeen zal leiden tot een toenemende massaliteit in bebouwing. Dat noodzaakt tot het opnemen van bepalingen ter behoud van de bestaande ruimtelijke kwaliteit, conform het uitgangspunt van het voorontwerp bestemmingsplan. Wij verzoeken u duidelijke bepalingen op te nemen ten aanzien van de rooilijn, afstand van de bestaande bebouwing en percentage bebouwd oppervlak, alsmede over de bebouwde frontbreedte. Dergelijke bepalingen ontbreken thans.

Naast deze reactie op de inhoud van het voorgenomen beleid, willen wij onze zorg uitspreken over de wijze waarop in onze gemeente de beleidsuitvoering plaatsvindt. Wij constateren dat het huidige bestemmingsplan en de vigerende welstandscriteria in de praktijk niet consequent worden toegepast en gehandhaafd door de gemeente, hetgeen leidt tot onomkeerbare aantasting van de ruimtelijke kwaliteit, en tot willekeur en rechtsongelijkheid. In de praktijk worden nu nog bouwvergunningen en omgevingsvergunningen verleend in gevallen waarbij dit niet mogelijk zou moeten zijn volgens de algemene afwijkingsregels zoals geformuleerd in artikel 40 lid 1 en lid 2 van het voorontwerp bestemmingsplan. Wij juichen daarom de vaststelling van duidelijke algemene afwijkingsregels toe.

De concept regels zoals geformuleerd in artikel 40 lid 1 voldoen naar onze mening. De toetsingscriteria zoals geformuleerd in artikel 40 lid 2 achten wij echter, mede op grond van de track record van deze gemeente, onvoldoende scherp. Deze criteria suggereren een 'ja, tenzij..' beleid, waarbij de partij die verzoekt om te mogen afwijken van de bestemmingsregels niet hoeft aan te tonen wat zijn overwegend belang is. Bovendien blijft de uitwerking van afwijkingsregels afhankelijk van een **zorgvuldige afweging en toepassing**.

U zult **separaat** van deze zienswijze een schriftelijk verzoek **van ons ontvangen** om in een gesprek van gedachten **te wisselen over de huidige beleidsuitvoering** en uw plannen voor verbetering en **vermijden van willekeur** in de toekomst

Hoogachtend,



Van:
De heer M.J. Seijbel
Berg en Bos 11
8051 AK HATTEM

Aan:
College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 93
8050 AB HATTEM

Hattem, 26 januari 2012

Geachte College,

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende.

In het Voorontwerp Bestemmingsplan KOM-Hattem is de garage van onze woning gelegen aan Berg en Bos 11 te Hattem niet ingetekend binnen het bouwvlak met de bestemming woondoeleinden. In het voorontwerp heeft de garage de bestemming tuin/erf gekregen. Het betreft een aangebouwde garage die omstreeks 1965 is gebouwd.

Ik voeg hier aan toe dat de vorige eigenaar van onze woning mij heeft laten weten in 2008 vergunning te hebben gekregen voor de verbouwing van zowel de woning als de garage voor woondoeleinden.

Graag verzoek ik u in het (ontwerp)bestemmingsplan de garage binnen het bouwvlak op te nemen en de bestemmingsplankaart aan te passen.

Tot nadere toelichting ben ik graag bereid.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Ik verzoek u mij de ontvangst van deze brief te willen bevestigen alsmede mij op de hoogte te willen houden van de procedure.

Hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

M.J. Seijbel
(tel. 06-10150219)

GEMEENTE HATTEM	
Regio	1 Gemeente
Kopie, voor bestemming	ja
Kopie, overig	
Ingek.	30 JAN. 2012
Org. Code	1100
B-nr	1100
Numeriek	2510
Postcode	



Aan het College
van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Hattem
Markt 1
HATTEM

GEMEENTE HATTEM-Document IN	
Reg. nr.	Centraal/Decentr.
Kopie voor behandeling	ja/nee
Kopie overige	ja/nee
Ingek.	16 JULI 2012
Org. Code	05
B-nr.	0511
Numeriek	ja/nee
N nummer	460
Dealsl.	

Hattem, 14 juli 2012

Betreft: voorgenomen bestemmingswijziging plangebied in de nabijheid van de Kleine Gracht

Geacht college,

Met verontrusting **nemen** wij kennis van uw voornemen tot bestemmingswijziging van de percelen **plaatselijk** gelegen achter Kleine Gracht 10-16. Voor wat betreft het perceel achter Kleine Gracht 10 grenst dit direct over de volle lengte/diepte aan ons tuinperceel Kleine Gracht 6.

Voor zover ons bekend heeft dit perceel in het vigerende bestemmingsplan Darp de bestemming 'volkstuin' en zou dit **volgens** het nieuwe **Voorontwerp bestemmingsplan** Kom Hattem de bestemming wonen **moeten** verkrijgen. Terzijde merken wij op dat wij het betreuren dat u ons hierover niet eerder hebt geïnformeerd. Wij verzetten ons tegen de voorgenomen bestemmingswijziging.

Ten eerste is de bestemming bebouwing, voor zover ons bekend, door niemand aangevraagd. Indien er wel een concrete bouwaanvraag bij u is ingediend, verzoeken wij u ons daarover volledig te informeren.

Ten tweede heeft het open terrein in zijn huidige 'groene' vorm **een duidelijke meerwaarde boven** bebouwing daarvan. Het huidige komgebied van Hattem, waartoe **de** onderhavige percelen gerekend **moeten** worden, kent al een zeer **hoog bebouwingspercentage** en verdere verdichting daarvan door de **laatste** 'groene vlekken' ook nog in te vullen is **planologisch** ongewenst. Het is nog maar kort geleden dat uw college propageerde dat het zicht op **onze mooie stad** (in casu de Noordwal **gezien** vanaf de Kleine Gracht) vooral vrij moest blijven en dat bewoners hun beplanting en bebouwing in toom moeten houden. Bij die visie past het niet om direct buiten de eerste zone rond de gracht wel **algeheel** bebouwing mogelijk te maken door aldaar op dat hele gebied de bestemming wonen te **drukken**.



Ten derde betreft het hier een groene zone die aan de andere kant in de nabijheid ligt van het dijklichaam en het direct achtergelegen uiterwaardengebied. Wij signaleren met regelmaat weidevogels, roofvogels, e.d., die de onderhavige percelen gebruiken voor hun vlucht en om te foerageren. Onjuist is het gestelde in het Voorontwerp m.b.t. de toetsing aan de Flora- en Faunawet dat slechts sprake is van een consoliderend plan en dat de **bestaande functies** en het grondgebruik **blijven gehandhaafd** en hierdoor geen functieverandering plaats vindt. Het is evident dat een **bestemmingswijziging van volkstuin in wonen** voor het hele gebied een drastische functieverandering oplevert. De toetsing aan de Vogelrichtlijn is in het voorontwerp onhelder en ontoereikend.

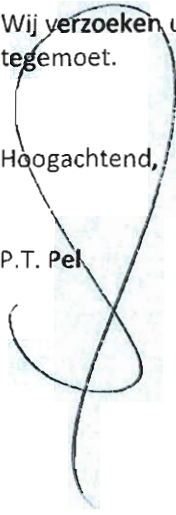
Wat ons eigen huis-en tuinperceel Kleine Gracht 6 aangaat, wijzen wij er op dat zich op korte afstand (enkele meters) van de litigieuze percelen een rijksmonument bevindt in de vorm van een theehuis en bijbehorende muren. Recent is dit project in nauwe samenwerking met St. Stadskern Hattem totaal gerestaureerd. Wij achten het een aantasting van deze monumentale voorziening om pal daarnaast een totale bebouwingsmogelijkheid te creëren.

Gelet op het bovenstaande geven wij u in overweging om de voorgenomen bestemming 'wonen' op de onderhavige percelen niet te realiseren en de vigerende bestemming 'volkstuin' te handhaven.

Wij **verzoeken** u de ontvangst hiervan te bevestigen en **zien** vervolgens graag uw inhoudelijke reactie tegemoet.

Hoogachtend,

P.T. Pel



mr. P.T. Pel
Kleine Gracht 6
8051 VK HATTEM

College Gemeente Hattem

Markt 1 HATTEM

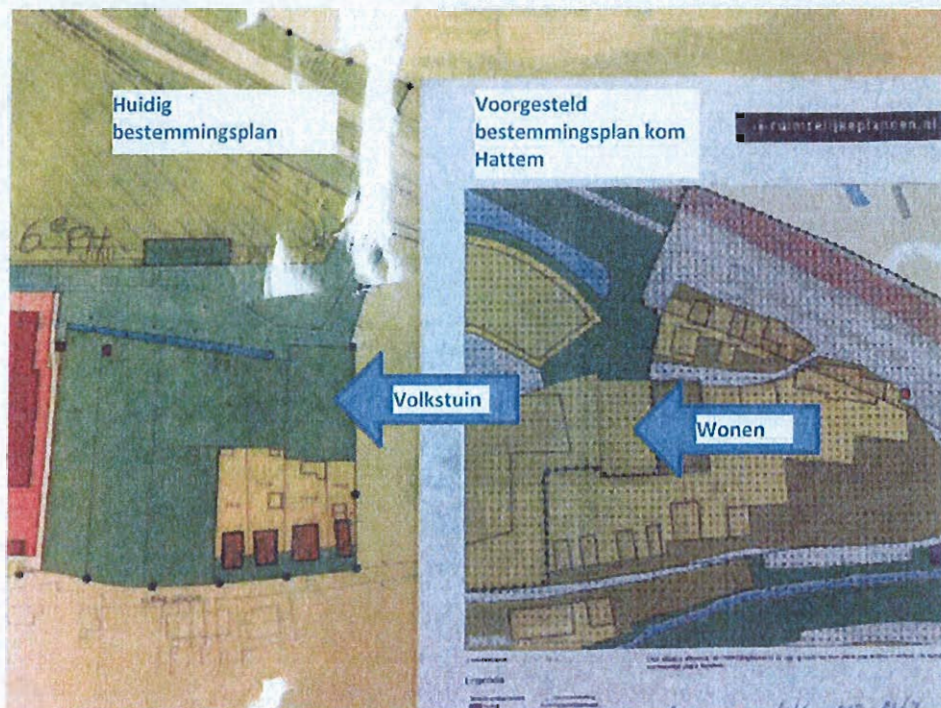
Betreft: reactie op voorgestelde bestemmingsplanwijziging Kom Hattem

Hattem, 9 juli 2012

Geacht college,

Middels dit schrijven reageer ik op de voorgestelde bestemmingsplanwijziging van een perceel binnen het plan Kom Hattem (zie de afbeeldingen hieronder). Hierbij verzoek ik u om dit ongedaan te maken en de bestemming ook in de toekomst te laten zoals die op dit moment is: 'volkstuin'.

Ik wil hierbij nadrukkelijk aangeven dat ik tegen de voorgestelde bestemmingsplanwijziging ben. Naar mijn mening is het niet terecht dat een dergelijke bestemming zonder verzoek wordt veranderd in het kader van een update van het bestemmingsplan. De heer Ter Braak heeft mij verzekerd dat hij hier ook geen expliciete reden voor zag en hij overweegt zelfs de gedachte dat dit een fout kan zijn van de opsteller van het voorgestelde bestemmingsplan. Kortom ik vraag u om dit ongedaan te maken en de bestemming te laten zoals die nu is namelijk 'volkstuin'.



Graag verneem ik uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Drs E.G.A. (Berrie) Krisman RBA

Kleine Gracht 14

8051 VK HATTEM

bkrisman@hetnet.nl

06-10611844



GEMEENTE HATTEM-Deventer IN	
Reg.nr.	Centraal Geantw.
Kopie voor behandeling	ja/nee
Kopie overleg	ja/nee
Ingek.	11 JULI 2012
Org. Code	CA
E-nr.	0511
Numeriek	ja
Nummer	860

Intekening Bouw blok Kon. Wilhelminalaan 6

F.Henry

aan:

braak

27-10-2011 10:34

Details tonen

Geachte Heer ter Braak ,

N.a.v. gister gesprekje met uw collega's s Jetzes en Neijensteijn dit volgende email verzoek aan U.

Gezien U als Gemeente momenteel bezig bent met correcties en aanpassingen van de perceel details tekeningen van onder meer Kon. Wilhelminalaan 4 en 6, waarin eerder enige onzuiverheden over de intekeningen van de bouwblokken zaten .

De volgende vraag:

Kunt U te lijnen rondom het bestaande bouwblok van nr. 6, zodanig licht aanpassen , dat de eerder verleende en uitgevoerde uitbreiding schuur en carport er volledig binnen vallen.

Hr. Jetzes merkte dit gister op en zei dat met een mailtje aan U, U dit in een keer nu makkelijk mee kon nemen, aangezien U nu toch met correcties bezig bent.

Graag en ik kijk uit naar uw bevestiging,

Met dank en vriendelijke groet,

Frank M. Henry

Hattem, the Netherlands

Tel: +31(0)384449230

mobile ph: +31(0)622328443