

Gemeente / Heerde **Zienswijzennota**

“Bedrijven- en sportterreinen Wapenveld Zuid (De Vlijt)”

Gemeente Heerde	
Status	vastgesteld
Wapenveld Zuid (De Vlijt)	NL.IMRO.0246.780BPBHDBDRIJVNTRN-ON01
Datum	30 september 2013

1. Inleiding

1.1 Introductie

Deze zienswijzennota geeft de resultaten weer van de zienswijzenprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan Bedrijven- en sportterreinen Wapenveld Zuid (De Vlijt) van de gemeente Heerde. Op 22 januari 2013 is de bekendmaking van dit ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd in de staatscourant, de schaapskooi, de gemeentelijke website en op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

In hoofdstuk 2 is beoordeeld of de zienswijzen binnen de termijn en op de juiste wijze zijn ingediend (de ontvankelijkheidstoets). De beantwoording van de ontvankelijke zienswijzen is verwerkt in hoofdstuk 3.

1.2 Integrale weergave en anonimiseringsverplichting

De schriftelijk ingediende zienswijzen en verslagen van de mondeling ingediende zienswijzen zijn integraal in deze nota overgenomen en niet samengevat. De NAW-gegevens (Naam, Adres en Woonplaats van de indiener) van de indieners zijn daarbij weggelaten. Deze "anonimiseringsverplichting" vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), waarin is bepaald dat dergelijke NAW-gegevens niet elektronisch beschikbaar mogen komen. In de Nota zijn per zienswijze de NAW-gegevens vervangen door een nummer. Alleen bij de "papieren" (analoge) versie van de Nota - en dus niet bij de digitaal raadpleegbare versie- is in een afzonderlijk overzicht aangegeven welke NAW-gegevens bij welk nummer horen.

1.3 Hoorzitting

In het kader van de ingediende zienswijzen heeft op 22 april 2013 een hoorzitting plaatsgevonden. Tijdens deze hoorzitting zijn degenen die zich daarvoor hebben opgegeven in de gelegenheid gesteld hun zienswijze toe te lichten. Van deze zitting is een hoorverslag opgesteld die onderdeel uitmaakt van deze nota (bijlage 1).

1.4 Vervolgprocedure

De ingediende zienswijzen worden betrokken bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan "Bedrijven- en sportterreinen Wapenveld Zuid (De Vlijt)".

Op 20 augustus 2013 heeft het college ingestemd met de inhoud van deze nota en is besloten om de nota samen met het ontwerpbestemmingsplan voor te leggen aan de commissie Ruimte en de gemeenteraad. De reactie op de zienswijzennota is verzonden aan degenen die een zienswijze hebben ingediend. In deze brief is gewezen op de insprekmoegelijkheden tijdens de vergaderingen van de commissie Ruimte op 9 september 2013 en de raadsvergadering op 30 september 2013.

Als de raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld, wordt het plan toegestuurd aan de verschillende overlegpartners. Als deze instanties hebben ingestemd met het plan en zij geen gebruik maken van hun wettelijke mogelijkheden om een aanwijzing te geven, wordt het plan wederom voor 6 weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan alleen beroep worden ingesteld als ook een zienswijze is ingediend of als het beroep betrekking heeft op een gewijzigd onderdeel van het bestemmingsplan.

2. Ontvankelijkheidstoets

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 23 januari 2013 voor een periode van 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. De ingediende zienswijzen zijn tijdig en correct ingediend, zoals bedoeld in de Awb.

3. Zienswijzen Wapenveld Zuid (De Vlijt)

217499

Reactie

Na bestudering van het ontwerpbestemmingsplan is reclamant tot de conclusie gekomen dat de inspraakreactie niet in het ontwerpplan is opgenomen. In de Nota van Inspraak en overleg van 21 december 2012, wordt geantwoord dat het bestemmingsplan wordt aangepast. Reclamant verzoekt daarom de opmerkingen zoals omschreven in de vooroverlegreactie van 14 september 2012 alsnog te verwerken. De inspraakreactie is integraal opgenomen.

1. Reclamant heeft enkele inhoudelijke opmerkingen ten aanzien van het huidige artikel 12 Leiding Gas en heeft hiertoe voorstellen gedaan.
 - a. Een voorrangsbepaling ontbreekt. Reclamant verzoekt artikel "Leiding-Gas" zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming "Leiding-Gas" bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met (een) andere (dubbel)bestemming(en) voorrang krijgt.
 - b. Er is thans een belemmeringenstrook van 5 meter opgenomen. Voor een leiding van 40 bar volstaat een belemmeringenstrook van 4 meter (weerszijden).
 - c. In 12.3 wordt gesteld dat Burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen stellen aan de plaats en afmeting van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, dit ten behoeve van het veilig en doelmatig functioneren van de leiding. Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Daarbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201105839/1/R3) van 9 mei 2012, rechtsoverweging 2.8.3. Beoordelingen over een veilig en goed functionerend leidingsysteem worden uitgevoerd door de leidingbeheerder.
 - d. Binnen de bestemming mogen alleen bouwwerken ten dienste van de leiding worden gebouwd. Wij verzoeken u overige gebouwen, geen gebouw zijnde expliciet uit te sluiten.
 - e. Bij omgevingsvergunning kan onder bepaalde omstandigheden worden afgeweken. Dit kan en mag alleen na schriftelijke toestemming van de leidingbeheerder en indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.
 - f. Naar mening van reclamant zijn de nu opgenomen werken of werkzaamheden in artikel 12.5.1 onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken. Zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, tweede lid, sub b van het Bevb.
2. In de toelichting (hoofdstuk externe veiligheid) wordt aandacht geschonken aan de aanwezige gasleiding. Volgens reclamant ontbreekt er een formele verantwoording van het GR/PR ten aanzien van de aanwezige aardgasleiding. Reclamant schrijft dat indien deze verantwoording alsnog wordt opgenomen, deze met behulp van het rekenpakket 'CAROLA', de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse hoge druk aardgastransportleidingen kunnen worden berekend.

Hoorzitting

Nee

Overwegingen

- 1a. In de bouwregels is opgenomen dat in afwijking van het bepaalde bij de andere aangewezen bestemmingen, op of in deze gronden geen gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden gebouwd, anders dan ten behoeve van de bestemming 'Leiding - Gas'. Hieruit volgt dat de bestemming 'Leiding- Gas' voorrang krijgt boven de andere bestemmingen. Een nadere regeling wordt niet zinvol geacht.
- 1b. De belemmeringenstrook is op dit moment 10 meter breed. Deze wordt verkleind tot 8 meter.
- 1c. Artikel 14 lid 3 van het Bevb bepaalt dat alleen van artikel 14 lid 2 Bevb kan worden afgeweken indien de veiligheid met betrekking tot de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit staat een nadere eisenregeling zoals deze nu geformuleerd is naar onze mening niet in de weg. Ook bij toepassing van de nadere eisen regeling moet immers worden voldaan aan de eisen die volgen uit artikel 14 lid 3 van het Bevb.
- 1d. Zie onder a.
- 1e. Met het artikel 'afwijken van de bouwregels' is dit voorstel reeds opgenomen en wordt tegemoet gekomen aan de opmerking van reclamant.
- 1f. Aan dit artikel wordt toegevoegd dat het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie- en telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur, het ingraven of indrijven van voorwerpen dieper dan 3 m vergunningplichtig is. Daarnaast wordt ook bepaald dat permanente opslag omgevingsvergunningplichtig is op gronden met de bestemming 'Leiding - Gas'.
2. Voor de binnen de gemeente Heerde aanwezige hogedrukaardgasleidingen zijn met het software programma CAROLA berekeningen uitgevoerd om het plaatsgebonden risico en het groepsrisico in kaart te brengen. Deze berekeningen zijn per abuis niet in de toelichting opgenomen. Dit wordt alsnog gedaan. Op basis van de berekeningen wordt geconcludeerd dat geen nieuwe PR en GR knelpunten ontstaan.

Conclusie

- 1a. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
- 1b. De verbeelding wordt aangepast.
- 1c. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
- 1d. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
- 1e. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
- 1f. De regels worden aangepast.
2. De toelichting wordt aangepast.

219374

Reactie

Bij reclamant bestaan bezwaren tegen een aantal onderdelen van het ontwerpplan.

1. Reclamant vindt de in het voorliggende ontwerp aan de gronden van AkzoNobel, gegeven maatbestemming onnodig beperkend. Gezien de landelijk bedrijfsvoering moet de locatie Wapenveld heel flexibel kunnen reageren op nieuwe producten en grondstoffen. Het huidige beleid van AkzoNobel is erop gericht te voorkomen dat de inrichting in Wapenveld onder het bereik van het Besluit risico's zware ongevallen (BRZO) komt te vallen. Hiertoe worden de voorraden van milieugevaarlijke stoffen zoveel mogelijk beperkt, bijvoorbeeld door de opslagtanks maar voor de helft te vullen. Om die reden wordt soms zelfs besloten bepaalde producten niet in Wapenveld te maken. Voor de toekomst van de locatie Wapenveld is het noodzakelijk dat ingespeeld kan blijven worden op de markt en zal de fabriek aantrekkelijk

moeten blijven voor Akzo Nobel. Dat kan alleen als het bestemmingsplan daarvoor voldoende ruimte biedt en daarin geen principiële afwijzing van BRZO-bedrijven op deze locatie is opgenomen. De vraag of en zo ja onder welke voorwaarden een BRZO bedrijf op deze locatie uit veiligheidsoogpunt toelaatbaar is, dient niet in het bestemmingsplan te worden beantwoord, maar in het kader van de beoordeling van een eventuele aanvraag om een nieuwe c.q. gewijzigde omgevingsvergunning. In de omgevingsvergunning kunnen dan zonodig voorschriften worden opgenomen waarmee aan de eisen voor externe veiligheid wordt voldaan.

2. Met artikel 5.1 is bepaald dat op de voor 'Bedrijventerrein' aangewezen gronden maximaal categorie 3.2 bedrijven en bedrijfsactiviteiten zijn toegelaten. Door middel van een uitzondering is op het adres Zevenakkersweg 4 het bedrijf in de milieucategorie 4.2 van Akzo Nobel Coatings B.V. toegestaan. De huidige exploitant van dit bedrijf is Akzo Nobel Decorative Coatings B.V. Er valt niet in te zien waarom deze uitzondering slechts geldt voor de huidige exploitant en niet tevens voor rechtsopvolgers. Verzocht wordt te bepalen dat het bedrijf van Akzo Nobel Decorative Coatings B.V. en haar rechtsopvolgers is toegelaten op het adres Zevenakkersweg 4.
3. Met artikel 5.4.1 sub b is bepaald dat tot een met de bestemming strijdig gebruik in elk geval wordt gerekend het gebruik van en het in gebruik (laten) nemen van gronden en bouwwerken voor risicovolle inrichtingen. Op basis van artikel 1.38 wordt onder een risicovolle inrichting verstaan 'een inrichting bij welke ingevolge het BEVI een grenswaarde, richtwaarde voor het risico c.q. een risicoafstand moet worden aangehouden bij het in het bestemmingsplan toelaten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten. Reclamant is van oordeel dat dit onnodig beperkend is. In de praktijk betekent dit dat er op de locatie geen BRZO-bedrijf mag worden gevestigd. Zoals hiervoor uitgelegd is het huidige beleid van AkzoNobel er weliswaar op gericht om te voorkomen dat de inrichting onder het bereik van de BRZO komt te vallen, maar kan het voor het voortbestaan van haar bedrijf nodig zijn om de receptuur van haar producten en/of processen en de samenstelling van haar portfolio op enig moment te wijzigen, waardoor het bedrijf toch een BRZO-bedrijf wordt. Reclamant is van mening dat deze mogelijkheid niet op voorhand via het bestemmingsplan geblokkeerd moet worden. Dit hoort thuis in een vergunningenprocedure.
4. Met artikel 5.4.2 is bepaald dat indien door een wijziging van het Besluit externe veiligheid inrichtingen en/of het Besluit risico's zware ongevallen 1999 bestaande inrichtingen, zonder een wijziging voor wat betreft de aanwezige voorraad aan gevaarlijke stoffen, worden aangemerkt als een risicovolle inrichting, dit niet wordt aangemerkt als een met de bestemming strijdig gebruik. Onverminderd het hiervoor genoemde bezwaar tegen voorschrift 5.4.1 sub b, is deze uitzondering naar het oordeel van reclamant onnodig beperkend. De zinsnede "zonder een wijziging voor wat betreft de aanwezige voorraad aan gevaarlijke stoffen", laat geen enkele flexibiliteit toe. Deze uitzondering zal immers alleen gelden voor gevallen waarin de aanwezige voorraad aan gevaarlijke stoffen zowel qua omvang als qua samenstelling ongewijzigd blijft.
5. Op pagina 22 van de toelichting wordt gesteld dat het bedrijf onder de richtlijn CPR 15-2 valt. Dit moet evenwel PGS 15 zijn. Daarnaast staat op pagina 31 dat er niet geloosd wordt op het oppervlaktewater. Door het bedrijf wordt koelwater en hemelwater geloosd op het Apeldoorns kanaal. Daartoe is op 21 juni 2006 een lozingsvergunning verleend door het Waterschap Veluwe. Deze is als bijlage bijgevoegd.

Hoorzitting

Ja

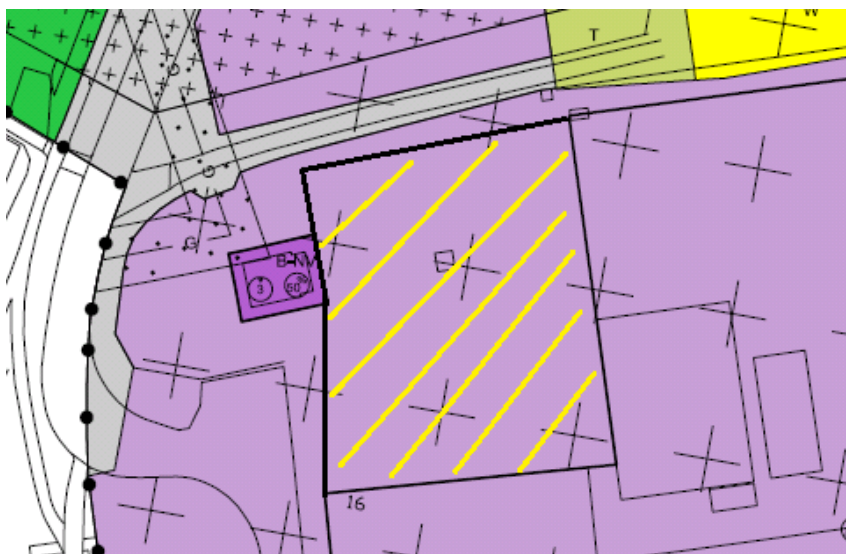
Overwegingen

1. Met artikel 5.4.1. is bepaald dat risicovolle inrichtingen en vuurwerkbedrijven tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt gerekend. Dit laat inderdaad weinig ruimte over om flexibel te reageren. Wel zijn met een dergelijke bepaling risico's en de uitwerkingen daarvan op de omgeving tot een minimum beperkt. Voorgesteld wordt dat risicovolle inrichtingen zijn toegestaan, mits hun PR 10-6 contour/veiligheidsafstand binnen de eigen inrichtingslgrens blijft. Deze situatie is ook van toepassing op Akzo Nobel. Voordeel van een dergelijke benadering is dat er iets meer flexibiliteit wordt geboden aan bedrijvigheid zonder extra risico te lopen op het gebied van externe veiligheid. De regels worden naar aanleiding van de zienswijze aangepast.
2. Per abuis is in de tabel behorend bij artikel 5.1 per adres de bedrijfsnaam opgenomen. Het is in dit kader niet ruimtelijk relevant wie de rechtspersoon is. Wel zijn de activiteiten ruimtelijk relevant. In dat kader wordt daarom niet de rechtspersoon per perceel opgenomen, maar de activiteiten die op dat perceel ontplooid worden. Dit gebeurt aan de hand van de SBI codes. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan het standpunt van reclamant. Dit wordt ook aangepast voor de andere bedrijven die in deze tabellen zijn opgenomen. Deze zijn in bijlage 2 opgenomen.
3. Zie onder 1.
4. Deze uitzondering was opgenomen om enige flexibiliteit in het bestemmingsplan aan te brengen teneinde een wijziging in de bedrijfsactiviteiten niet strijdig te laten zijn met de opgenomen bestemmingsplanregels. Geconstateerd moet worden dat dit niet op een juiste wijze gedaan is. Gezien punt 1 en de wijziging in de manier waarop met risicovolle inrichtingen wordt omgegaan, kan dit artikel worden verwijderd omdat het geen meerwaarde meer heeft.
5. De toelichting wordt op de door reclamant aangestipte punten aangepast.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De regels worden aangepast.
3. De regels worden aangepast.
4. De regels worden aangepast.
5. De toelichting wordt aangepast.

Ambtelijk wordt opgemerkt dat niet alle bouwwerken van het bedrijf in het bouwvlak zijn opgenomen. Om alle bouwwerken in dit bouwvlak op te nemen, wordt het bouwvlak achter het nutsgebouwtje vergroot conform de eigendomsgrenzen. Het gele gearceerde gedeelte wordt toegevoegd.



BIJLAGE 1

Hoorverslag

Dit hoorverslag heeft betrekking op de ingediende zienswijze van Akzo Nobel gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan "Bedrijven- en sportterreinen Wapenveld Zuid (De Vlijt)".

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijven- en sportterreinen Wapenveld Zuid (De Vlijt) omvat bestaande bedrijventerrein ten zuiden van molen De Vlijt in Wapenveld en de aangrenzende sportterreinen. Dit plan is een conserverend bestemmingsplan. Dit betekent dat de huidige situatie opnieuw planologisch wordt vastgelegd en niet voorziet in nieuwe ontwikkelingen. Het ontwerpbestemmingsplan is conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in procedure gebracht. Dit betekent onder andere dat de ontwerpbestemmingsplannen met ingang van woensdag 23 januari 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage hebben gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder zijn zienswijze over de ontwerpbestemmingsplannen kenbaar maken. Van deze mogelijkheid is twee maal gebruik gemaakt. De indieners van zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld om mondeling gehoord te worden door de hoorcommissie. De hoorzitting is gehouden op 22 april 2013 van 18:00 tot 19:00 uur. Een reclamant heeft hiervan gebruik gemaakt.

Aanwezig namens raadscommissie:	Mevr. J.H. den Boef - Roeke, voorzitter (PVDA) Mevr. J. Grotenhuis - van der Horst (CDA) Dhr. H.R. Visser (CDA) Dhr. G.W. Visscher (CU-SGP)
Aanwezig ambtelijk:	Dhr. H. de Muinck (Verslaglegging) Dhr. J. Dijkhuis
Aanwezig indieners zienswijzen:	Akzo Nobel (18:15-18:30)

Hoorzitting zienswijze Akzo Nobel

De voorzitter opent en geeft het woord aan Akzo Nobel.

Akzo Nobel verwijst naar de zienswijze die duidelijk is. Akzo Nobel is als sinds 1924 in Wapenveld gevestigd. Er werken 125 mensen en er worden verschillende specialistische producten gemaakt. Gedurende een paar jaar wordt een product uitgetest en in kleine schaal gefabriceerd. Als het product op grote schaal moet worden gemaakt, wordt dit product elders geproduceerd. Akzo Nobel vindt het bestemmingsplan te beperkend. Hierbij wordt de zienswijze als leidraad genomen.

Punt 1, Akzo Nobel vraagt zich af waarom alleen de in de regels genoemde rechtspersoon de fabriek mag exploiteren. De fabriek als zodanig kan Akzo Nobel dan niet als zodanig verkopen en ze vragen zich af waarom deze beperking is opgenomen.

Punt 2. Artikel 5.4.1.2

Met dit bestemmingsplan worden geen BRZO bedrijven toegestaan. Akzo Nobel zegt dat dit niet bij voorbaat moet worden uitgesloten. Deze afweging moet worden gemaakt via het vergunningstelsel en niet via dit bestemmingsplan. Eventuele maatregelen kunnen via de bron worden aangepakt. De regeling moet niet algemeen gelden, maar er moet flexibiliteit ingebouwd worden. Een afgeleid bezwaar betreft de uitzondering op de regel dat BRZO bedrijven niet zijn toegestaan. Deze uitzondering is te beperkend opgenomen,

omdat er geen enkele verandering in opslag en hoeveelheid wordt toegestaan. Pleidooi is om niet zo beperkend te zijn. Akzo Nobel vraagt om meer ruimte.

De heer Visser vraagt of het afwaarderen van milieucategorie 5 naar 4 ook op problemen stuit.

Akzo Nobel zegt dat dit niet op problemen stuit, omdat zij puur de verffabriek exploiteren. Inspelen op wijzigingen is wel erg belangrijk voor Akzo Nobel. Ook intern wordt gekeken naar goede locaties waar flexibiliteit kan worden behouden. Met name voor de toekomst.

De heer Visser zegt dat de nieuwe vergunningaanvraag loopt en vraagt of de afstand tot bebouwing nog belemmerd werkt.

Akzo Nobel zegt dat ze qua milieugevaarlijke stoffen op de grens zitten van een BRZO bedrijf, maar qua contour zit Akzo Nobel niet over de grenzen van het bedrijf zelf. Het streven is om geen BRZO bedrijf te worden. In het kader van bestemmingsplan is het een harde nee, maar Akzo Nobel wil de mogelijkheid openhouden.

De heer Visscher vraagt of het werken met groenere en minder milieugevaarlijke producten ook kansen en mogelijkheden biedt.

Akzo Nobel zegt dat dit wel zo is, maar dat ook de labelling van de stoffen zelf zwaarder wordt. Benzine was vroeger geen gevaarlijke stof maar is dat nu wel. Bovendien streeft Akzo Nobel ook duurzaamheid na. Akzo Nobel is hierin een koploper.

De voorzitter dankt Akzo Nobel voor de komst en geeft aan dat de toelichting duidelijk is en geen vragen meer oproept. De voorzitter sluit de hoorzitting.

Bijlage 2

De tabellen behorend bij artikel 5.1 Bedrijventerrein worden als volgt gewijzigd.

Adres	Bedrijfsactiviteiten
Zevenakkersweg 4	Kleur- en verfstoffenfabriek
Vlijtweg 4	Bitumineuze materiaal fabriek

De onderstaande tabel was in het ontwerpbestemmingsplan uitgebreider. Omdat enkele bedrijven verhuisd zijn, zijn deze uit de lijst gehaald.

Adres	Bedrijfsactiviteiten
Vlijtweg 1C	Detailhandel voor zover niet elders genoemd
Vlijtweg 1E	Detailhandel voor zover niet elders genoemd
Vlijtweg 5	Handel/reparatie van auto's en motorfietsen