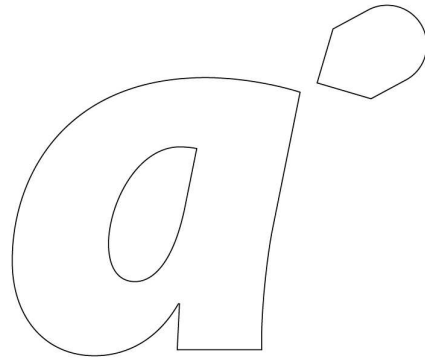




Gemeente / Heerde
Nota Inspraak & Overleg / Buitengebied West 2011

Gemeente / Heerde
Nota Inspraak & Overleg / Buitengebied
West 2011

Opdrachtgever	Gemeente Heerde
Opdrachtnemer	
Status	<i>Definitief</i>
projectnummer	
plan-idn	
Datum	20 oktober 2011

Nota Inspraak en Overleg

INHOUDSOPGAVE

Blz.

1. Inleiding	7
1.1 Introductie	7
1.2 Inspraak- en overlegreacties	7
1.3 Vervolgprocedure	7
1.4 Integrale weergave en anonimiseringsverplichting	7
2. Algemene Beantwoording	8
2.1 Conserverend bestemmingsplan	8
2.2 Bruggenhoek 2	8
2.3 Archeologische (verwachtings)waarden	10
2.4 Ontwikkelingsmogelijkheden recreatieterreinen	11
2.5 Bestemming Maatschappelijk	11
3. Inspraakreacties	13
3.1 Inspraakreactie 142877	13
3.2 Inspraakreactie 143288	14
3.3 Inspraakreactie 143177	15
3.4 Inspraakreactie 142821	17
3.5 Inspraakreactie 142985	18
3.6 Inspraakreactie 142262	19
3.7 Inspraakreactie 143152	20
3.8 Inspraakreactie 141819	22
3.9 Inspraakreactie 141401	22
3.10 Inspraakreactie 142183	23
3.11 Inspraakreactie 140638	23
3.12 Inspraakreactie 144506	25
3.13 Inspraakreacties 142451 en 143153	26
3.14 Inspraakreactie 143088	28
3.15 Inspraakreactie 143089	29
3.16 Inspraakreactie 143090	29
3.17 Inspraakreactie 143145	30
3.18 Inspraakreactie 143174	31
3.19 Inspraakreactie 143070	32
3.20 Inspraakreactie 143087	33
3.21 Inspraakreactie 142189	35
3.22 Inspraakreactie 143154	35
3.23 Inspraakreactie 141511	36
3.24 Inspraakreactie 143157	36
3.25 Inspraakreactie 143072	37
3.26 Inspraakreactie 143207	38
3.27 Inspraakreactie 143146 en 143147	40
3.28 Inspraakreactie 142755	40
3.29 Inspraakreactie 142970	42
3.30 Inspraakreactie 142997 en 143151	45
3.31 Inspraakreactie 143148	46
3.32 Inspraakreactie 142979	46
3.33 Inspraakreactie 142181	46
3.34 Inspraakreactie 143279	47
3.35 Inspraakreactie 142975 en 142976	48
3.36 Inspraakreactie 143071	49
3.37 Inspraakreactie 143076	51
3.38 Inspraakreactie 142902	51
3.39 Inspraakreactie 143077	52
3.40 Inspraakreactie 141507	54

3.41	Inspiraakreactie 142179	55
3.42	Inspiraakreactie 142180	56
3.43	Inspiraakreactie 143164	56
3.44	Inspiraakreactie 142192	63
3.45	Inspiraakreactie 142186	64
3.46	Inspiraakreactie 142184	65
3.47	Inspiraakreactie 143150	65
3.48	Inspiraakreactie 143149	65
3.49	Inspiraakreactie 143155	66
3.50	Inspiraakreactie 142178	67
3.51	Inspiraakreactie 143079	68
3.52	Inspiraakreactie 141965	69
3.53	Inspiraakreactie 142182	69
3.54	Inspiraakreactie 141293	69
3.55	Inspiraakreactie 142876	70
3.56	Inspiraakreactie 142875	71
3.57	Inspiraakreactie 142758	71
3.58	Inspiraakreactie 142880	72
3.59	Inspiraakreactie 142901	73
3.60	Inspiraakreactie 142195	73
3.61	Inspiraakreactie 143156	74
3.62	Inspiraakreactie 143073	76
3.63	Inspiraakreactie 143036	77
3.64	Inspiraakreactie 118478	81
3.65	Inspiraakreactie 142984	82
3.66	Inspiraakreactie 142299	84
3.67	Inspiraakreactie 141512	84
3.68	Inspiraakreactie 143163	85

4. OVERLEGREACTIES

		96
4.1	Overlegreactie 144354	96
4.2	Overlegreactie 143926	108
4.3	Overlegreactie 143340	115
4.4	Overlegreactie 143074	116
4.5	Overlegreactie 143465	121
4.6	Overlegreactie 142369	123
4.7	Overlegreactie 139931	123
4.8	Overlegreactie 142453	124
4.9	Overlegreactie 139930	124
4.10	Overlegreactie 145532	124

1. Inleiding

1.1 Introductie

Deze Nota Inspraak en Overleg geeft de resultaten weer van de inspraak- en overlegprocedures die zijn gehouden voor het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied West” van de gemeente Heerde. Het voorontwerpbestemmingsplan is opgesteld op basis van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening.

1.2 Inspraak- en overlegreacties

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied West heeft met ingang van 9 februari 2011 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om zijn of haar op- of aanmerkingen kenbaar te maken. De beantwoording van de binnengekomen inspraakreacties zijn in deze nota verwerkt in hoofdstuk 2 en 3.

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het overleg, ex 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening, opgestuurd aan instanties die bij de planvorming betrokken dienen te worden. In hoofdstuk 3 en 4 zijn de reacties van de instanties integraal opgenomen en van een gemeentelijke reactie voorzien.

1.3 Vervolgprocedure

Iedereen die een inspraak- of overlegreactie heeft ingediend, wordt van de beantwoording op de hoogte gesteld gelijk met de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied West. In dit ontwerpbestemmingsplan is de gemeentelijke beantwoording op de ingediende reacties, waar nodig, verwerkt. Tegen het ontwerpbestemmingsplan dat voor zes weken voor iedereen ter visie ligt kan een zienswijze worden ingediend. Na verwerking van de ingediende zienswijzen zal het plan ter vaststelling aan de raad worden aangeboden. Het bestemmingsplan treedt in werking een dag nadat het vastgestelde bestemmingsplan wederom zes weken ter visie heeft gelegen.

1.4 Integrale weergave en anonimiseringsverplichting

De schriftelijke inspraak- en de overlegreacties zijn integraal in de Nota Inspraak en Overleg overgenomen en zijn dus niet samengevat of gewijzigd. De NAW-gegevens (Naam, Adres en Woonplaats van de indiener) van de ingediende inspraakreacties zijn weggelaten. De ‘anonimiseringsverplichting’ vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), waarin is bepaald dat dergelijke NAW-gegevens niet elektronisch beschikbaar mogen komen. In de Nota zijn per inspreker de NAW-gegevens vervangen door een nummer. Alleen bij de ‘papieren’ (analoge) versie van de Nota - en dus niet bij de digitaal raadpleegbare versie - is in een afzonderlijk overzicht (bijlage 1 & 2) aangegeven welke NAW-gegevens bij welk nummer horen.

2. Algemene Beantwoording

2.1 Conserverend bestemmingsplan

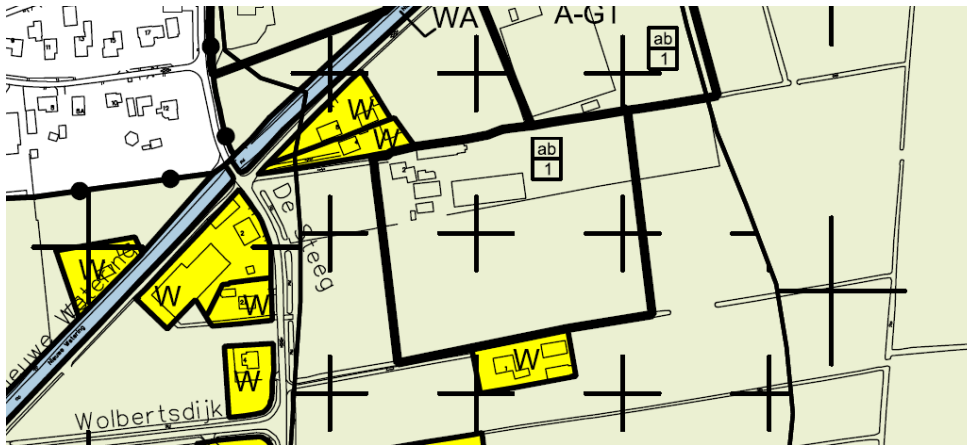
Het bestemmingsplan Buitengebied-West is een conserverend bestemmingsplan. Dit betekent dat het plan hoofdzakelijk de bestaande situaties in het buitengebied vastlegt en dat ruimte wordt geboden aan kleinschalige ontwikkelingsmogelijkheden die passen binnen het huidige gebruik van de locaties. Het blijft bijvoorbeeld mogelijk om (onder voorwaarden) een bijgebouw bij een woning te realiseren of een recreatieve nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf te starten. Het plan voorziet niet in (ingrijpende) nieuwe ontwikkelingen.

Het vastleggen van bestaande situaties houdt niet in alle gevallen in dat de bestemming uit het nu nog geldende (vigerende) bestemmingsplan van toepassing wordt verklaard. Bij het toekennen van de bestemming wordt gekeken naar zowel de bestaande rechten als het huidige gebruik. Als het bestaande gebruik niet meer in overeenstemming is met de bestemde situatie is in sommige gevallen legalisatie mogelijk. Hiervoor zijn in de “Actualisatienotitie bestemmingsplannen Buitengebied” legalisatiecriteria opgenomen. Bij het toekennen van de agrarische bestemmingen is er bijvoorbeeld gekeken of er nog voldoende sprake is van bedrijfsmatige activiteiten. Daar waar dat niet het geval is, is een (burger)woonbestemming toegekend.

2.2 Bruggenhoek 2

Diverse insprekers maken bezwaar tegen de omvang van het agrarisch bouwvlak en de activiteiten op de locatie Bruggenhoek 2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied West is het bouwvlak als volgt opgenomen.



In het voorontwerpbestemmingsplan is bepaald dat ter plaatse de locatie Bruggenhoek 2 een agrarisch bedrijf is toegestaan. De aanduiding “iv” is daarbij ten onrechte niet opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal deze aanduiding alsnog worden toegevoegd om de aanwezige varkenshouderij positief te bestemmen.

Legalisatie landbouwmechanisatie bedrijf

Bij de beantwoording van de inspraakreacties is gesproken over een loonwerkbedrijf. Insprekers merken terecht op dat het om de legalisatie van een landbouwmechanisatiebedrijf gaat. Het college heeft in september 2009 besloten om in principe en onder voorwaarden

medewerking te verlenen aan de legalisatie van het aanwezige landbouwmechanisatie bedrijf. In de afgelopen periode is in overleg met het bedrijf gekeken of kon worden voldaan aan de genoemde randvoorwaarden. Dit blijkt het geval. Het landbouwmechanisatie bedrijf wordt daarom gelegaliseerd als nevenactiviteit bij het agrarisch bedrijf. De regels van het bestemmingsplan worden aangepast, waarbij rekening wordt gehouden met het geldende beleid voor nevenactiviteiten.

In de inspraakreacties wordt opgemerkt dat de legalisatie van de landbouwmechanisatie-activiteiten niet in overeenstemming is met de legalisatiecriteria voor niet-agrarische bedrijven. De genoemde legalisatiecriteria zijn van toepassing als er sprake is van een gehele functieverandering naar een niet-agrarisch bedrijf. In dit geval is het van belang dat de relatie tussen de nevenactiviteit en de agrarische hoofdactiviteit én de directe omgeving tot uitdrukking worden gebracht.

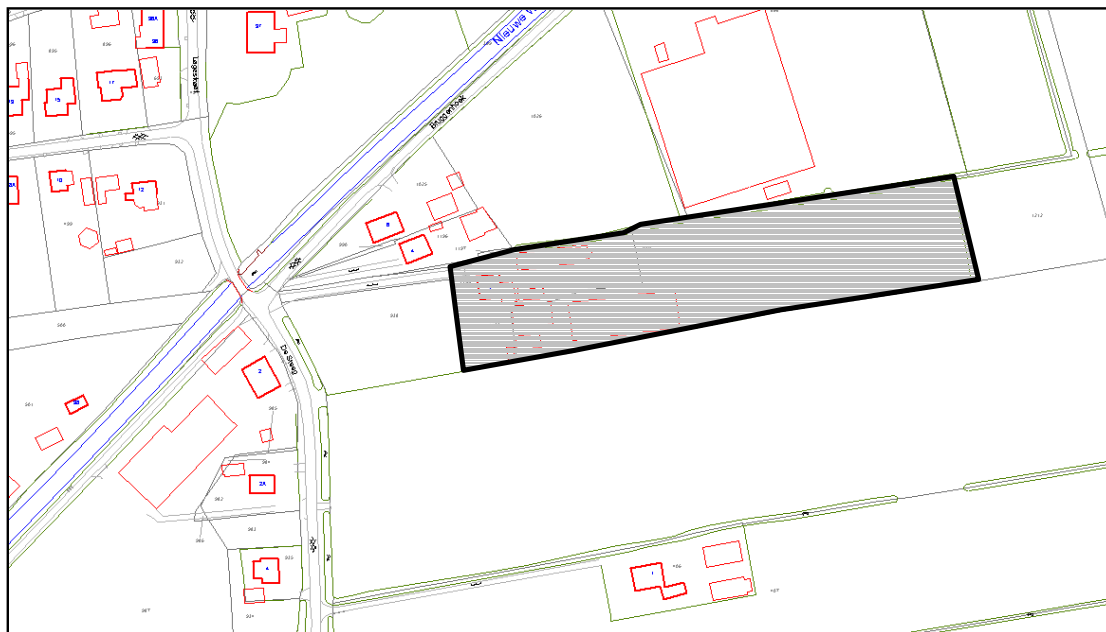
Nu het landbouwmechanisatiebedrijf wordt gelegaliseerd is ook incidentele verkoop van onderdelen en tweedehands machines niet uitgesloten. Hiervoor is de volgende definitie “landbouwmechanisatiebedrijf” als volgt in de regels opgenomen.

landbouwmechanisatiebedrijf

“Een bedrijf gericht op het repareren en onderhouden van landbouwwerktuigen en machines, waaronder tractoren en maaimachines, als servicefunctie voor de agrarische bedrijven in de omliggende regio, met de daaraan ondergeschikte, incidentele verkoop van die producten en daarbij behorende onderdelen.”

Vorm van het bouwvlak

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied West is het bouwvlak ten onrechte op eigendommen van de BBL geprojecteerd. Nu de eigenaar van het bedrijf kan instemmen met het aanpassen van het bouwvlak kan het bouwvlak als volgt worden aangepast.



Stand van zaken milieuvergunning

Parallel aan het legalisatietraject is een aanpassing van de milieuvergunning in procedure gebracht voor het landbouwmechanisatiebedrijf. Het ontbreken van een onherroepelijke vergunning geeft geen aanleiding om het landbouwmechanisatiebedrijf niet in het bestemmingsplan op te nemen.

2.3 Archeologische (verwachtings)waarden

In het voorliggende bestemmingsplan zijn de archeologische waarden (de bekende waarden en de verwachtingswaarden) vastgelegd met een dubbelbestemming. Er zijn diverse insprekers die hier bezwaar tegen maken. In het onderstaande wordt uitgelegd waarom de dubbelbestemming is toegepast en wat de gevolgen zijn.

Waarom?

De Wet op de Archeologische Monumenten Zorg (Wamz) verplicht gemeenten ertoe om bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met de aanwezig of te verwachten archeologische waarden (artikel 38a). De Wamz is afgeleid van het in 1992 ondertekende Europese “verdrag van Malta”. Hierin is afgesproken dat archeologie volwaardig meetelt in beslissingen over ruimtelijke ordening.

In de gemeente Heerde is recentelijk een gemeentelijke waarden- en verwachtingskaart opgesteld. Op deze kaart is op basis van onderzoek aangegeven in welke gebieden het aannemelijk is om archeologisch resten in de bodem aan te treffen. Er is hierbij onderscheid gemaakt in lage, middelhoge- en hoge- verwachtingswaarden. Daarnaast zijn ook de terreinen waarvan bekend is dat er archeologische waarden zijn op de kaart weergegeven. Nu er op gedetailleerd niveau bekend is waar zich archeologische waarden bevinden en waar er archeologische resten zijn te verwachten, is deze “waarden- en verwachtingskaart” naar het bestemmingsplan vertaald om te voldoen aan de bepalingen aan de Wamz.

Wat zijn de gevolgen?

De archeologische waarden- en verwachtingskaart is vertaald naar dubbelbestemmingen. Overigens zijn archeologische waarden alleen vertaald naar een dubbelbestemming als deze niet al beschermd zijn door de Monumentenwet (met het bestemmingsplan wordt beoogd zoveel mogelijk dubbele regelgeving te voorkomen). De verwachtingswaarden zijn voor het hele plangebied opgenomen. Afhankelijk van de soort verwachtingswaarde (hoog, middelhoog of laag) zijn extra regels opgenomen voor bouwen of werken waarvoor een omgevingsvergunning verplicht wordt in de artikelen 34 t/m 36 en 45.

Vanaf een bepaalde drempel wordt het verplicht gesteld om de archeologische (verwachtings)waarden bij de beoogde ruimtelijke ingreep te betrekken in de besluitvorming. Dit betekent niet dat een beoogde ruimtelijke ingreep niet mag plaats vinden, maar dat moet zijn uitgesloten (bijv. aan de hand van een onderzoek) dat met de ruimtelijke ingreep geen archeologische waarden worden aangetast.

Conclusie

Om te voldoen aan Europese regelgeving zijn er ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden dubbelbestemmingen opgenomen. De ingediende inspraakreacties geven geen aanleiding om van deze wettelijke regelgeving af te wijken.

2.4 Ontwikkelingsmogelijkheden recreatieterreinen

In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied West was in artikel 13.6 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de verhouding tussen het aantal stacaravans en recreatiewoningen te wijzigen. Met het opnemen van deze bevoegdheid werd gehoor gegeven aan de Nota Verblijfsrecreatie zoals die is vastgesteld door de gemeenteraad. Hierin is namelijk bepaald dat met een wijzigingsbevoegdheid op grond van de Wro medewerking kan worden verleend aan de gewijzigde samenstelling van de verdeling van kampeermiddelen.

De wijzigingsbevoegdheid is echter uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd. Bij het opstellen van het onderzoek naar de milieueffecten (de planMER) is gebleken dat voor het opnemen van een dergelijke bevoegdheid zeer gedetailleerd en kostbaar onderzoek nodig is om aan de wettelijke normen te voldoen. De bevoegdheid geeft veel (theoretische) mogelijkheden voor het anders invullen van de verblijfsrecreatieterreinen. Het is op bestemmingsplanniveau niet duidelijk of te voorspellen hoe de terreinen zich gaan ontwikkelen. Er is daarom nauwelijks een meerwaarde van het in beeld brengen van de milieueffecten ten opzichte van het structuurvisieniveau waarvoor dit onderzoek wel plaats vindt. Het extra onderzoek weegt daarmee niet op tegen de extra flexibiliteit van het plan. Overigens is het zo dat een procedure voor het toepassen van een dergelijke wijzigingsbevoegdheid in zowel lengte als zwaarte nauwelijks verschilt van een partiële herziening van het bestemmingsplan.

Kwaliteitsverbeteringen (zoals het veranderen van de samenstelling van kampeermiddelen op het terrein) op bestaande verblijfsrecreatieterreinen kunnen daarom beter worden gefaciliteerd met een partiële herziening van het bestemmingsplan. Er kan dan maatwerk worden geleverd. Het is daarbij van belang dat in elk geval wordt voldaan aan het beleid voor verblijfsrecreatie.

2.5 Bestemming Maatschappelijk

Diverse insprekers maken bezwaar tegen de toekenning van de maatschappelijke bestemming aan de Kooiweg 8a omdat daarmee veel meer activiteiten zijn toegestaan dan er op dit moment aanwezig zijn.

De bestaande maatschappelijke functies hebben een positieve bestemming gekregen. In deze bestemming was een zeer ruime omschrijving opgenomen. Het was daardoor mogelijk om ook andere maatschappelijk gebruik aan een locatie toe te voegen of het gebruik in zijn geheel te veranderen. Wij zijn het met de insprekers eens dat het conserverende karakter van het bestemmingsplan wordt ondergraven met de ruime maatschappelijke bestemming.

Het is in dit kader niet passend om andere maatschappelijke bestemmingen zo ruim te omschrijven zonder eerst een ruimtelijke afweging (een toets om te bepalen of dit nieuwe gebruik wel passend is op de locatie) aan vooraf te laten gaan. Zeker gezien het feit dat bijvoorbeeld het Artillerie Schietkamp een maatschappelijke bestemming dient te krijgen en maatschappelijke functies eigenlijk geen functies zijn die in het buitengebied thuis horen. Wij willen het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat het maatschappelijk gebruik per adres gespecificeerd wordt. Dit houdt in dat bij recht wordt mogelijk gemaakt welk gebruik is toegestaan. In het geval van de Kooiweg 8a zal dit het gebruik ten behoeve van de scoutingverenigingen zijn.

In de flexibiliteitsbepalingen (een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid) wordt het mogelijk om het “soort” maatschappelijk gebruik onder voorwaarden te veranderen en of te verruimen. Dit betekent dat er eerst een afweging van de randvoorwaarden moet plaats vinden en dat hiervoor een omgevingsvergunning verleend moet worden. Omgevingsaspecten zoals parkeer en geluidsoverlast kunnen plaats vinden in het vergunningentraject. Zo'n omgevingsvergunning staat open voor bezwaar en beroep.

3. Inspraakreacties

3.1 Inspraakreactie 142877

Reactie

Bij deze wil ik U graag mijn inspraakreactie kenbaar maken m.b.t. het perceel Achterseweg nr. 8 zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied West.

In het onderhavige voorontwerp is de bestemming van het perceel gewijzigd van agrarisch naar wonen. Hierbij is tevens de grootte van woonblok sterk verkleind t.o.v. het heersende bestemmingsplan, hiertegen willen wij bezwaar aantekenen en wel om volgende redenen: We houden op ons perceel “hobbymatig” verschillende dieren. Het gehele perceel is plm. 2,5 ha groot, daarnaast hebben we nog ruim 1,5 ha grond elders. Om de dieren en de benodigde materialen te kunnen huisvesten hebben we de nodige schuren nodig. Gedeeltelijk is hiervoor al een bouwvergunning aanwezig, maar we willen in de nabije toekomst nog 1 of meerdere schuren bouwen. Het door U ingetekende bouwblok biedt hiertoe te weinig mogelijkheden temeer daar binnen dit bouwblok een tweetal monumentale lindes staan in welke nabijheid niet gebouwd kan worden.

Als we onze woning in de toekomst verder zouden willen uitbreiden (bijv. slaapkamer op de begane grond) hebben we in het onderhavige voorontwerp aan m.n. de rechterzijde te weinig ruimte.

In de bijlage treft u aan de verbeelding van het bouwblok zoals opgenomen in het voorontwerp en daaronder de door ons gewenste situatie. Ik wil u dan ook verzoeken deze reactie mee te nemen in de verdere vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan.

Overweging

Voor het toekennen van een agrarische bedrijfsbestemming is het van belang dat de activiteiten op het perceel aangemerkt kunnen worden als agrarisch bedrijf. Of dat ten minste gegarandeerd kan worden dat de eventueel onderbroken agrarische bedrijfsactiviteiten in de komende planperiode worden voortgezet. Volgens onze gegevens is er op het genoemde perceel geen agrarisch bedrijf aanwezig. Er is ook geen milieuvergunning of melding op basis van de Wet Milieubeheer bij ons bekend. U geeft ook zelf aan dat er sprake is van het hobbymatig houden van dieren. Dit gebruik kan worden voortgezet binnen de bestemming “Wonen”.

Om tegemoet te komen aan het hobbymatig houden van dieren, is het ook binnen de bestemming “Wonen” (artikel 23) toegestaan om dieren te houden. Hiervoor zijn onder voorwaarden ook extra bouwmogelijkheden voor opgenomen. Als u aan de genoemde voorwaarden voldoet kan medewerking worden verleend aan de realisatie van extra schuren (tot 200 m2 per woning) voor het hobbymatig houden van dieren.

De vorm van het toegekende bestemmingsvlak is afgeleid van de huidige situatie (luchtfoto 2008). De gronden die in gebruik zijn als tuin of erf zijn bestemd als “wonen”. Bij de beoordeling van uw reactie constateren wij dat er ten onrechte een gedeelte van de tuin en een bijgebouw buiten het bestemmingsvlak terecht zijn gekomen.

Conclusie

De bestemming “Wonen” is terecht toegekend omdat er hobbymatig dieren worden gehouden en geen sprake is van een agrarisch bedrijf. In de bestemmingsomschrijving is expliciet opgenomen dat het is toegestaan hobbymatig dieren te houden. De begrenzing van het vlak wordt aangepast omdat een gedeelte van de tuin en een bijgebouw nu niet in het vlak zijn opgenomen.

3.2 Inspraakreactie 143288

Reactie

Deze reactie is weergegeven als gespreksverslag van een mondeling ingediende inspraakreactie

Bestemmingsplan Buitengebied West

Naar aanleiding van het ter visie liggende voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied West is een afspraak gemaakt over het perceel Kerkdijk ong. Hoewel het perceel een “Glastuinbouwbestemming” heeft gekregen is telefonisch medegedeeld dat hiervoor wel aannemelijk gemaakt moet worden dat deze activiteit in de komende planperiode ook daadwerkelijk gaat plaatsvinden. Dit is ook in het overleg van 25 oktober 2010 als zodanig medegedeeld. Vanwege een ommissie is in het voorontwerp plan een bestemming “glastuinbouw” opgenomen. Hoewel dit het doel is van appellant 1, is het (nog) niet de bedoeling van de gemeente het plan als zodanig vast te stellen. In het overleg van 14 maart 2011 wordt benoemd welke concrete acties moeten plaats vinden om het bedrijf op het perceel te starten. Voor een glastuinbouwbestemming in het bestemmingsplan Buitengebied West is het van belang dat aannemelijk wordt gemaakt dat appellant 1 voornemens is de activiteiten voort te zetten en dit te staven met bewijs.

- Ruimtelijke ordening: Zoals eerder gesteld zal voor een “glastuinbouwbestemming” aannemelijk gemaakt moeten worden dat de activiteit in de komende planperiode (= 10 jaar) gaat plaats vinden. appellant 1 geeft aan dat er sprake is van een potentiële huurder. Mevr. Sipman zegt dat het van belang is om bewijs te hebben. Een milieumelding, inritvergunning, verklaring van de toekomstige huurder en juiste tenaamstelling van de bouwvergunning geven hier blijk van.
- Tenaamstelling bouwvergunning: de eerder afgegeven bouwvergunning staat nog niet op de naam van appellant 1. Op 16/12/2010 heeft appellant 1 een verzoek ingediend om de naam van de bouwvergunning te wijzigen. Hier is nog geen reactie op gekomen. Binnen 3 weken wordt de vergunning overgeschreven.
- Milieu: Zonder melding op basis van het besluit glastuinbouw is het niet mogelijk om de activiteiten te starten. Mevr. Timmer geeft een toelichting op de aan te houden afstanden (25m tot gevoelige bestemmingen) en de te verwachten vragen. Zij zal een link sturen naar de website van Infomil waar het formulier voor de melding te vinden is. Mevr. Sipman voegt er aan toe dat de afstanden in bestemmingsplannen gemeten worden van de grens van het bouwvlak tot de grens van de gevoelige bestemming (woning). Het kan zijn dat daarom de grens van het bouwvlak moet worden aangepast. appellant 1 kan hiermee instemmen.
- Inrit: Al in 2009/2010 is een verzoek ingediend voor een inritvergunning. Hierop is geen officiële reactie gekomen. Er is inderdaad op 10 maart 2010 een aanvraag om inritvergunning ingediend. Hierop is op 19 maart 2010 een antwoord verzonden. Een kopie van deze brief is bijgevoegd. In de brief wordt gemeld dat er eerst een besluit genomen moet worden over het kappen van bomen die voor de geplande inrit aanwezig zijn. U kunt het best contact opnemen met mevr. Otte (afdeling realisatie, tel. 0578 699 529) om te bekijken of een kapvergunning moet worden aangevraagd of een boswet-melding afdoende is. Zodra de milieumelding is gedaan en er blijkt dat er geen belemmeringen zijn voor het kappen van de bomen, kan een beslissing worden genomen over aangevraagde inritvergunning.

Mogelijkheden rood voor rood

Het is mogelijk om glastuinbouw in te zetten voor functieverandering. De gemeente staat in eerste instantie positief tegenover de inzet van glas voor functieverandering aan de Kerkdijk

ong. (mede gezien het verzoek van het aangrenzende perceel). Het is daarbij wel van belang om te voldoen aan de randvoorwaarden van het beleid. Om dit te bepalen is het van belang dat er een ruimtelijke vraag of verzoek wordt ingediend.

Afspraken

Appelant 1 toont aan dat het aannemelijk is dat er in de komende planperiode bedrijfsmatige activiteiten gaan plaats vinden. De gemeente zoekt uit wat de status is van de aanvraag om inrit vergunning en het verzoek om de bouwvergunning op naam van appelant 1 te plaatsen. (De vragen zijn in het verslag beantwoord).

De gemeente verstrekt het website-adres waar op basis van het besluit glastuinbouw een melding kan worden gedaan (<http://www.infomil.nl/onderwerpen/landbouw-tuinbouw/qlastuinbouw/reikwijdte-en/meldingsformulier/#meldingsformulier>)

De gemeente zoekt uit wat de mogelijkheden zijn voor rood-voor-rood en glastuinbouw (De vraag is ook beantwoord in het verslag).

Mondelinge inspraakreactie

Appelant 1 geeft aan dat dit gesprek moet worden opgevat als mondelinge inspraakreactie tegen het VO bestemmingsplan Buitengebied West. Het verslag wordt daarom als zodanig opgevat en beantwoord.

Overweging

Inmiddels heeft appelant 1 een melding op basis van het besluit Glastuinbouw gedaan en is de bouwvergunning overgeschreven op de naam van appelant 1 overgeschreven.

Bij de beoordeling van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij geconstateerd dat de begrenzing van het bestemmingsvlak niet overeenkomen met de feitelijke situatie (de gronden legaal in gebruik en/of in eigendom van de bedrijfseigenaar). De begrenzing is daarom aangepast.

Conclusie

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat de glastuinbouwbestemming in de planperiode zal worden voortgezet. De begrenzing van het bestemmingsvlak is aangepast aan de werkelijke situatie.

3.3 Inspraakreactie 143177

Reactie

Tot mij hebben zich gewend Appelant 2, hierna te noemen cliënten. Cliënten zijn tevens eigenaar van Assendorperstraat 15a te Heerde (8181 SJ) alsmede van Assendorperstraat 15b te Heerde (8181 SJ). Alle drie de woningen zijn op hetzelfde kadastrale perceel gevestigd, kadastraal bekend als gemeente Heerde, sectie N en nummer 293. Cliënten hebben kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied West” en kunnen zich met dit voorontwerp bestemmingsplan niet verenigen. Om deze reden dien ik hierbij, namens cliënten, een inspraakreactie in.

Doel van de inspraakreactie is het planologisch verankerd krijgen van toestemming om op het perceel van cliënten een tweede woning te bouwen. Cliënten zijn voornemens om, na planologische toestemming inzake de tweede woning, de woningen aan de Assendorperstraat 15a en Assendorperstraat 15b af te breken.

Amsterdam

Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied West 2007”. Namens cliënten is reeds eerder een inspraakreactie ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied West 2007” (paragraaf 3.20, inspraakreactie nummer 45098) met tevens het doel om een planologisch toestemming te krijgen voor een tweede woning op het perceel. Onder verwijzing naar een brief van de provincie Gelderland d.d. 3 oktober 2002 (kenmerk: RE2002.75874) wijst u het verzoek af. Inmiddels is het beleid waarnaar de provincie Gelderland in voornoemde brief verwijst gewijzigd (het Streekplan Gelderland 1996 is vervangen door het Streekplan Gelderland 2005) en is uw beleid gewijzigd middels de beleidsnotitie “Wonen in het landelijk gebied” van 27 juni 2005 en de actualisatienotitie vastgesteld op 17 augustus 2010. Gelet op deze relevante wijzigingen in beleid dient het verzoek van cliënten herbeoordeeld te worden met toepassing van het actuele beleid.

Streekplan Gelderland 2005

Het Streekplan Gelderland 2005 verdeelt Gelderland ruwweg in drie soorten gebieden (het rode raamwerk, het groenblauwe raamwerk en het multifunctionele gebied). Voor elk van deze gebieden is het beleid verschillend. Blijkens de ‘Beleidskaart ruimtelijke structuur. Streekplan 2005’ ligt het perceel van cliënten in “Multifunctioneel gebied”, nader gespecificeerd als “Bebouwd gebied 2000” dan wel “Multifunctioneel platteland”. Gelet op de schaal van de ‘Beleidskaart ruimtelijke structuur. Streekplan 2005’ op de website van de provincie Gelderland is niet exact te bepalen waar het perceel ligt. Ik verzoek u, namens cliënten, helderheid te scheppen in welke gebied het perceel van cliënten is gesitueerd op basis van het Streekplan Gelderland 2005 middels het overleggen van bewijzen. Bij gebrek aan dergelijke bewijzen dient uitgegaan te worden van de voor cliënten meest gunstigste situatie.

Blijkens het beleid van de provincie Gelderland staat het gemeenten op basis van het Streekplan Gelderland 2005 vrij zelf het ruimtelijk beleid voor multifunctionele gebieden te bepalen. Op basis van het voorgaande zijn cliënten tot de conclusie gekomen dat het Streekplan Gelderland 2005 niet in de weg staat aan het positief bestemmen van de feitelijke situatie.

51^e partiële herziening bestemmingsplan “Agrarisch gebied”

Door cliënten is in de periode 2000 tot en met 2003 gepoogd het planologisch regime gewijzigd te krijgen ten behoeve van de bouw van een tweede woning op het perceel. Deze pogingen zijn gestrand naar aanleiding van het door de provincie Gelderland ingenomen standpunt. Door uw Raad is, ten behoeve van de specifieke plannen van cliënten en welke plannen hetzelfde zijn als heden ten dage, de 51^e partiële herziening Assendorperstraat 15 van het bestemmingsplan Agrarisch gebied” opgesteld (productie 1). In deze partiële herziening is een ruimtelijke onderbouwing gemaakt ten behoeve van de realisatie van de tweede woning op het perceel van cliënten en wordt de conclusie getrokken dat er geen zwaarwegende belangen in de weg staan aan het verlenen toestemming tot aanpassing van het planologisch regime. Het is enkel en alleen op basis van het standpunt van de provincie Gelderland, welke standpunt inmiddels achterhaalt is, dat geen medewerking is verleend aan de plannen van cliënten.

Nu het beleid van de provincie Gelderland in positieve zin voor cliënten gewijzigd is staat niets eraan in de weg om medewerking te verlenen aan het plan van cliënten.

Uw beleid aangaande wonen in het buitengebied

Mocht u om voor cliënt op dit moment niet te verwachten redenen geen medewerking wensen te verlenen aan de plannen van cliënten willen cliënten u, hierbij niets afdoende aan het voorgaande, wijzen op het volgende. U heeft beleid opgesteld dat van belang is voor deze kwestie. Met name de beleidsnotitie “Wonen in het landelijk gebied” van 27 juni 2005 en de actualisatienotitie vastgesteld op 17 augustus 2010 zijn van belang. In voornoemde stukken is een stroomschema opgesteld aan de hand waarvan u beoordeeld of bewoonde bouwwerken in aanmerking komen voor legalisatie.

Wanneer men dit schema toepast op de onderhavige situatie komt hieruit het volgende naar voren. Het pand Assendorperstraat 15a is reeds meer dan 20 jaar aanwezig (stap 1, ja). Naar uw zeggen is geen vergunning verleend voor woning/recreatiewoning/anders (stap 2, nee). U heeft geen actie ondernomen om het illegale gebruik tegen te gaan (stap 3, nee). Het pand is gelegen buiten een kwetsbaar gebied (stap 4, ja). Het pand voldoet aan het Bouwbesluit 2003 en is groter dan 200 m³ (stap 5, ja). Het pand is goed bereikbaar, verkeerd in goede staat en vormt geen hinder voor omliggende agrarische bedrijven (stap 6, ja). Voorgaande stappen nemend komt men tot de conclusie dat u op basis van uw eigen beleid gehouden bent het pand te bestemmen als aparte woning.

Het opgestelde stroomschema kan op eenzelfde wijze en met eenzelfde uitkomst toegepast worden op het pand Assendorperstraat 15b. Zodoende dient, op basis van uw eigen beleid, het bestemmingsplan “Buitengebied West” te voorzien in drie aparte woonbestemmingen op het perceel van cliënten.

Verzoek

Namens cliënten verzoek ik u planologische medewerking te verlenen aan het plan van cliënten om een tweede woning te realiseren op het perceel. Mocht u onverhoopt niet bereid zijn medewerking te verlenen dan verzoeken cliënten u, onder verwijzing naar uw eigen beleid, om aan het perceel drie aparte woonbestemmingen toe te kennen voor de woningen Assendorperstraat 15, Assendorperstraat 15a en Assendorperstraat 15b.

Overweging

De inspraakreactie geeft aanleiding om de panden aan de Assendorperstraat 15a en 15b alsnog aan het legalisatieonderzoek te onderwerpen. De uitkomsten van dit onderzoek zijn alsnog in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied West opgenomen. Dit betekent dat aan de Assendorperstraat 15a en b gezamenlijk 1 woonbestemming is toegekend.

Conclusie

De inspraakreactie heeft geleid tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Aan de Assendorperstraat 15a en b gezamenlijk wordt 1 woonbestemming toegekend.

3.4 Inspraakreactie 142821

Reactie

In december 2007 heb ik aan de hand van een notitie gebruik gemaakt om inspraak te plegen op het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Heerde. Helaas heb ik naar mijn weten, tot op heden geen reactie mogen ontvangen op mijn inspraak, dan de excuses dat behandeling langer duurde dan verwacht. Tot mijn grote verbazing lees ik in de nota 20110120+Nota+ inspraak+en+overleg+Heerde.pdf de overweging en conclusie van het college van de gemeente Heerde. Kunt u mij antwoord geven waarom ik via dit document geïnformeerd moet worden op mijn inspraak bestemmingsplan buitengebied gemeente Heerde. Ondanks een geanonimiseerde versie zal een ieder geïnformeerd zijn over de

uitkomst van mijn inspraak, waarbij ik de voorkeur geef dat ik als eerste wordt geïnformeerd. Voor de goede orde en uw informatie heb ik het onderstaande gekopieerd uit uw pdf bestand.

Overweging

Uw inspraakreactie van december 2007 is inderdaad beantwoord in de “Nota inspraak & overleg/Buitengebied West 2007”. Hierover heeft u op 7 februari 2011 bericht van ons gehad. Vanwege de omvang van de nota is niet aan iedereen een nota toegezonden. In de brief is wel de mogelijkheid gegeven om een papieren exemplaar op te vragen.

De “Nota inspraak & overleg/Buitengebied West 2007” is een openbaar document. De versie die op internet is gepubliceerd, is geanonimiseerd om te voldoen aan de privacywetgeving.

Conclusie

De inspreker is geïnformeerd over de wijze waarop de inspraakreactie uit december 2007 is beantwoord. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.

3.5 Inspraakreactie 142985

Reactie

1. Een gedeelte van het onroerend bezit van de Stichting is gelegen binnen de grenzen van het gebied waarvoor Uw College bovengenoemd voorontwerp ter inzage heeft gelegd. Het bestuur van de Stichting wenst op twee onderdelen zijn visie te geven op het bestemmingsplan.
Op de plankaart is een drietal gebouwen getekend. Dat is niet overeenkomstig de feitelijke situatie. Er is namelijk nog een vierde gebouw, te weten een voormalige pentagonale hooiberg. Deze voormalige hooiberg bestaat ter plaatse al tenminste 100 jaar en wordt gebruikt voor de opslag van tuinbouwmachines.
2. Aan de Stichting behoort een beek toe die over de eigendom stroomt. Ter plaatse heeft de ondergrond volgens het ter inzage gelegde plan de bestemming ‘agrarisch’. Nagenoeg parallel aan de beek van de Stichting stromen op afstanden van telkens ongeveer 100 meter nog twee beken. De gebiedsaanduiding daarvan is telkens ‘ehs-verwevingsgebied’.

Het bestuur van de Stichting is van oordeel dat voor de aan de Stichting in eigendom toebehorende beek evenzeer de aanduiding ‘ehs-verwevingsgebied’ moet gelden en verzoekt het plan dienovereenkomstig aangepast vast te stellen.

Overweging

1. Als bebouwing niet in de ondergrond is weergegeven, dan heeft dit geen gevolgen voor de juridische mogelijkheden van het bestemmingsplan. De ondergrond dient vooral ter oriëntatie in het plangebied. Wel is het van belang dat de legaal aanwezige bebouwing in het bouwvlak is gesitueerd. Dit is niet het geval. De begrenzing van de woonbestemming is daarom aangepast.
2. De aanduiding ‘ehs-verwevingsgebied’ is toegekend aan de gebieden die in de provinciale verordening zijn aangewezen als ‘ehs-verweving’. Uit controle van de verbeelding blijkt dat inderdaad de aanduiding ‘ehs-verwevingsgebied’ toegekend moet worden aan de beek aan de zuidzijde van het perceel.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanpassen van de verbeelding. De begrenzing van de woonbestemming is aangepast. De gebiedsaanduiding ‘ehs-verweving’ zal alsnog worden toegekend aan de beek aan de zuidzijde van het perceel.

3.6 Inspraakreactie 142262

Reactie

Namens Handelskwekerij “de Buurte”, eigenaar en gebruiker van gronden aan de Bisschopstraat ten behoeve van een aldaar gevestigde kwekerij, maken wij gebruik van de mogelijkheid tot inspraak inzake het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied West. Voor u is het goed om te weten dat wij in eerste instantie een zienswijze hebben ingediend op 23 november 2007 m.b.t. het voorontwerp van destijds, toen er nog geen sprake was van een splitsing tussen “Oost” en “West”.

Uit de beantwoording, zoals verwoord in nota van inspraak, maken wij op dat tegemoet bent gekomen aan het verzoek het gehele perceel van “de Buurte” zoals in groen gemarkeerd aangegeven op bijgaande tekening, aan te merken als Kwekerij (A-Kw).

Echter constateren we nu dat de mogelijkheid tot het vestigen van een bedrijfswoning in het huidige ontwerpplan is weggefallen, terwijl in het bestaande bestemmingsplan deze mogelijkheid wel aanwezig was.

Om te controleren of dit juist was, hebben wij gisteren gebruik gemaakt van de inloopbijeenkomst en deze constatering besproken met mevr. Sipman. Met ons heeft zij geconstateerd dat de aanduiding “a-b” in het voorontwerp was weggefallen.

Concreet leidt dit tot het volgende verzoeken:

1. de als gevolg van de eerste inspraakronde door u gewijzigde bestemming voor het gehele terrein te handhaven als Kwekerij (A-Kw);
2. de aanduiding “a-b” weer op te nemen, waardoor de bouw van een bedrijfswoning mogelijk blijft;
3. de mogelijkheid te creëren de betreffende bedrijfswoning te situeren op het langgerekte gedeelte dat grenst aan de Weteringdijk. De betreffende woning kan dan gesitueerd worden op de hoek Bisschopstraat/ Weteringdijk, passend in de lintbebouwing aan de Weteringdijk.

Wij verzoeken u aan genoemde verzoeken tegemoet te komen. Deze brief versturen wij per reguliere post en per fax.

Overweging

1. Bij de beoordeling van deze inspraakreactie is geconstateerd dat er gronden in strijd met het vigerende bestemmingsplan worden gebruikt voor open teelt. Wij zijn in principe bereid om dit gebruik te legaliseren als blijkt dat er geen ruimtelijke bezwaren zijn. Ook zal in dat geval een planschadeovereenkomst getekend moeten worden;
2. en 3. Aan de hand van de aanduiding “ab” (aantal bedrijfswoningen) wordt het aantal toegelaten bedrijfswoningen op de verbeelding aangegeven. In het plan zal de aanduiding alsnog worden opgenomen. Het zal echter niet mogelijk worden gemaakt een bedrijfswoning te realiseren. De oorspronkelijke bedrijfswoning voor de genoemde percelen is de woning aan de Borchgraverweg. Dat deze woning is afgesplitst van het huidige bedrijf geeft geen aanleiding om een geheel nieuwe bedrijfswoning te realiseren. Wij verwijzen in dit kader ook naar ons besluit van 19 september 2006 waarin wij hebben besloten geen medewerking te verlenen aan de realisatie van een bedrijfswoning.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanpassen van de verbeelding. Er wordt een aanduiding “ab = o” toegekend.

3.7 Inspraakreactie 143152

Reactie

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied West ligt met ingang van 9 februari 2011 ter inzage. In verschillende publicaties geeft u aan dat het voor de betrokkenen nu de laatste kans is om te reageren als er met het nieuwe plan iets niet in de haak lijkt te zijn. Ik wil bij deze van deze mogelijkheid gebruik maken.

Hoe is de situatie bij mij

Het belangrijkste wat ik aan u wil meegeven is dat onze situatie in het buitengebied best bijzonder is. Wij wonen met eigenlijk 3 gezinnen in een gebouw dat behoort tot de tuinderij die mijn vader sinds 1959 heeft gedreven. De familie kwam uit Zwolle, waar ze moest vertrekken van de tuinderij aldaar om plaats te maken voor het bedrijventerrein waar nu het Sophia Ziekenhuis is gevestigd. Meerdere Heerder tuinders zijn in dezelfde tijd vanuit hetzelfde gebied in Heerde neergestreken rond de Kerkdijk. De tuinderij betrof een centraal gebouw, met daarin in eerste instantie een tweetal woningen. Later is daaraan een vergunde inwoonsituatie toegevoegd. Bij de tuinderij hoorde ongeveer 3 ha grond gelegen rondom de Borchgrave. Op die grond hebben het hoofdgebouw een aantal kassen en bijgebouwen gestaan. Naast het hoofdgebouw en een aantal bijgebouwen resteert nog één kas. Op dit moment wordt het land hoofdzakelijk door mij gebruikt voor aardappelteelt in wisselbouw. Tevens wordt er maïs geteeld. Deze bronnen van inkomsten dragen significant bij aan mijn inkomen. Naar de toekomst toe denk ik aan een verdere intensivering van het kwekerij gebruik, zoals dat in het verleden ook gebeurde en nu volgens het huidige bestemmingsplan mag. Ik vind dat ik bedrijfsmatig met de exploitatie van mijn land bezig ben.

De voorprocedure

Het moet mij van het hart dat ik me in die voorprocedure niet echt serieus genomen voel. Ik heb regelmatig contact gezocht met de gemeente, gesproken met betrokken medewerkers, maar kennelijk kom ik er niet door. Gesprekken verlopen in een alleraardigst en vriendelijke sfeer maar als er vervolgens schriftelijk reactie van de gemeente volgt, is er geen enkele beweging in het standpunt van de gemeente, laat staan begrip of suggesties hoe ik één en ander wel zo kan regelen als ik beoog.

In het kader van de inventarisatie in 2009 is er een bezoek ter plekke geweest van dhr. C. Beekhuis. Met hem heb ik doorgesproken welke activiteiten plaatsvinden op ons perceel. Hij begreep en doorgrondde de situatie. De brief waarin u zijn bevindingen aan mij weergaf (27 oktober 2009, nr 95849), stelt in één zin, anders dan met dhr. Beekhuis besproken en zonder verdere motivatie, dat er geen bedrijfsmatige activiteiten zijn. De gemeente kan niets meer voor mij doen. Dit is toch vreemd?

Naar aanleiding van uw brief van 27 oktober heb ik in een brief van 27 november 2009 een reactie gegeven. In die brief heb ik mijn situatie nogmaals uiteengezet. Om zaken scherp te krijgen stel ik zelfs nog een drietal vragen. Na herhaaldelijk aandringen van mijn kant komt er op 19 augustus 2010 (uw nummer 123517) een schriftelijke reactie. Dit is dus bijna een jaar later, maar hierop ga ik niet verder in. De inhoudelijke reactie was om precies te zijn één regel langer dan uw de brief van 27 oktober 2009. Men zegt eigenlijk: als je geen volwaardig bedrijf bent (en je hebt geen milieuvergunning), dan doen we niets voor u. U krijgt dan een woonbestemming. Ik kreeg een termijn om aan te tonen dat ik een volwaardig agrarisch bedrijf heb. Ik heb wederom contact gezocht met de gemeente, mijn situatie uitgelegd en eigenlijk ben ik tot op heden niet verder gekomen.

Op de vragen kwam dus geen antwoord en nog steeds geen toenadering om tot een verduidelijking of een oplossing te komen. Nogmaals, ik wil gewoon kunnen blijven doen

wat ik nu ook doe. Het moet toch kunnen dat dit in het nieuwe bestemmingsplan geregeld wordt?

Nu zie ik het ter inzage gelegde ontwerp en ik heb het gevoel dat ik in een dwangbuis gedrukt word, die geen recht doet aan mijn huidige situatie en de mogelijkheden die nu op het perceel liggen. Tevens is mij niet uitgelegd dat deze bestemming toch echt de door u waargenomen werkelijkheid is. Ik word gedwongen zelf uit te leggen waarom mijn situatie nu anders is, terwijl ik constant aan de bel heb gehangen en zaken heb uitgelegd. De bewijslast wordt door u in feite omgekeerd. Ik ben dik tevreden met de huidige bestemming. Mocht het anders zijn dan is het toch aan u om gemotiveerd aan te geven wat de bestemming is die u in het nieuwe bestemmingsplan op mijn gronden en gebouwen legt. Al met al heb ik gemengde gevoelens over de voorprocedure en de wijze waarop met mijn belang en inbreng is omgegaan.

Conclusie

Ik wil in het nieuwe bestemmingsplan gewoon kunnen doen wat ik nu kan en ook wat ruimte hebben om te bewegen. Ook moeten de twee aanwezige woningen worden bestemd en vind ik dat de mogelijkheid tot het bouwen van kassen op mijn grond gehandhaafd moet blijven. In de brief van 27-11-2009 heb ik reeds aan u gevraagd de vergelijking (in mijn concrete geval) te maken tussen wat u in het nieuwe bestemmingsplan regelt en wat er in het oude (huidige) bestemmingsplan mag. Ik zou daar graag alsnog antwoord op willen hebben. Tenslotte wil ik u erop wijzen dat het bureau dat voor u de inventarisatie heeft gedaan zich niet goed van haar taak heeft gekweten. Ik neem op verschillende plekken waar dat agrarische bedrijvigheid (incl. bedrijfswoning) in het nieuwe plan gehandhaafd blijft op plekken waar nu zeker geen agrarische bedrijvigheid meer plaatsvindt en andersom.

Overwegingen

Wij betreuren het als u zich niet serieus genomen voelt. Vanwege de complexiteit en de omvang van het project hebben wij niet eerder gereageerd op uw brief van november 2009.

In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming kwekerij opgenomen. In dit plan is het mogelijk om ten behoeve van de bestemming kwekerij bedrijfsgebouwen te realiseren. Nieuwe bebouwing moet ten dienste van de bestemming en dus een agrarisch bedrijf (in dit geval een kwekerij) worden gerealiseerd. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied West is de bestemming wonen opgenomen. Binnen deze bestemming is het mogelijk de bijgebouwen op te richten tot een maximum van 100 m² of 200 m² als sprake is van een zogenoemde hobbyboer.

Voor de toekenning van een agrarische bestemming is het van belang dat er sprake is van bedrijfsmatige activiteiten. In uw geval is geconstateerd dat het telen van aardappels en maïs op hobbymatige basis en omvang plaats vindt. Voor de genoemde activiteiten is bij ons ook geen melding bekend op basis van het besluit Landbouw. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld te reageren op deze constatering. Van deze gelegenheid heeft u geen gebruik gemaakt. In uw inspraakreactie geeft u aan welke activiteiten plaats vinden, maar niet waarom er sprake is van een bedrijfsmatige activiteit. Wij zien daarom ook geen aanleiding een agrarische bedrijfsbestemming toe te kennen. De hobbymatige activiteiten kunnen overigens binnen de woonbestemming worden voortgezet.

U vraagt in uw reactie twee woonbestemmingen toe te kennen in verband met de aanwezigheid van twee woningen. Er is echter geen aanleiding voor het aanpassen van de bestemming. In 1997 is er een bouwvergunning verleend voor een inwoonsituatie. Het is in deze gevallen toegestaan om een woning met twee huishoudens (waarvan een zelfstandig en een onzelfstandig) te bewonen. Voor inwoonsituaties wordt in het bestemmingsplan één woonbestemming toegekend.

In uw reactie geeft u ook aan dat er op meerdere adressen een agrarische bestemming is toegekend terwijl er zeker geen agrarische bedrijvigheid meer plaats vindt. Onder andere naar aanleiding van uw opmerking hebben wij nog eens kritisch naar de inventarisatie gekeken. Dit heeft tot enkele aanpassingen geleid.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.8 Inspraakreactie 141819

Reactie

Naar aanleiding van informatie in de schaapskooikrant over verrommeling van het buitengebied. Hierbij zou ik graag geïnformeerd willen worden over het volgende. Een bestaand huisje wat de laatste tijd niet bewoond is geweest. Ook is de mogelijkheid aanwezig om eventueel enige oude schuren te slopen.

Overweging

Het bestemmingsplan buitengebied West maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1 van hoofdstuk 2. Naar aanleiding van deze reactie heeft een gesprek plaats gevonden met de inspreker. In dat gesprek zijn de mogelijkheden voor de toepassing van het functieveranderingsbeleid en de legalisatiecriteria toegelicht. De inspreker kan een verzoek tot bestemmingsplanherziening indienen als aan de randvoorwaarden wordt voldaan.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.

3.9 Inspraakreactie 141401

Reactie

Naar aanleiding van de publicatie in de schaapskooi ten aanzien van het wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied west stuur ik u deze brief. In het huidige bestemmingsplan staat mijn perceel omschreven als caravanstalling en wordt ook als dusdanig gebruikt. In het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied west is mijn perceel omschreven als wonen. Hierdoor ontstaat er een strijdigheid. En ik ben zeker van plan om de caravan stalling voort te zetten. Bij deze maak ik dan ook bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming van het perceel aan de Broekstraat 3 te Heerde. Een ontvangstbevestiging alsmede een reactie op dit schrijven zie ik gaarne tegemoet.

Overweging

Er zijn inderdaad meerdere vergunningen verleend om op de locatie aan de Broekstraat 3 te Heerde een caravanstalling te realiseren. Ook is in het vigerende bestemmingsplan de bestemming “caravanstalling” opgenomen. Wij zullen het bestemmingsplan aanpassen door de caravanstalling alsnog als bedrijf te bestemmen.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan. De caravanstalling wordt conform het vigerende bestemmingsplan bestemd als bedrijf.

3.10 Inspraakreactie 142183

Reactie

M.i. is hier een fout gemaakt. Allereerst staat in dit voorliggende bestemmingsplan, dat de woning positief is bestemd. Dit zou in normaal Nederlands kunnen betekenen, dat deze woning een voorbestemming heeft. Dit zou moeten leiden tot 2x W in het bouwblok. Dit is niet het geval! Temeer daar onderzoek ter plaatse (recentelijk uitgevoerd) door de gemeente uitgevoerd naar mijn mening heeft opgeleverd dat de woning aan het bouwbesluit voldoet. Ik verzoek u deze omissie te herstellen. Zeker gezien het feit, dat bij de vorige poging om tot een bestemmingsplan te komen vanwege gemeentewege duidelijk is aangegeven dat deze woning aan de eisen voldeed. Ook toen al was sprake van 2 woonbestemmingen bij Broekstraat 7 en 7a.

Overweging

Het klopt dat er in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied” uit 2007 een woonbestemming was toegekend aan de woning aan de Broekstraat 7a. Met het opnieuw opstarten van het bestemmingsplantraject in 2010 is extra aandacht gevestigd op het legalisatieonderzoek naar burgerwoningen in het buitengebied. Dit heeft ertoe geleid dat de woning aan de Broekstraat 7a is bezocht in het kader van een controle op het bouwbesluit. Hoewel het pand aan de bepalingen uit het bouwbesluit voldeed is echter ook geconstateerd dat de inhoud van het pand te klein is om voor legalisering in aanmerking te komen. Dit betekent dat het er geen twee woonbestemmingen zijn toegekend voor de Broekstraat 7 en 7a.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot de aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.11 Inspraakreactie 140638

Reactie

Ik wil gebruik maken van de inspraakmogelijkheid op het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied West".

Mijn inspraak betreft de besluitvorming met betrekking tot mijn inspraakreactie briefnr. 46502, gepubliceerd in de Nota Inspraak & Overleg/Buitengebied West 2007.

Via vernoemde inspraakreactie heb ik mijn reactie gegeven op de situatie Bruggenhoek 2. Ter hoogte van Bruggenhoek 2 bevinden zich drie burgerwoningen, een niet bestemd mechanisatiebedrijf en een vleesvarkenshouderij. In uw nota van inspraak verwijst u voor beantwoording van mijn opmerkingen naar de overwegingen van beantwoording in paragraaf 2.5 van de nota Inspraak & Overleg /Buitengebied West 2007.

In vernoemde nota meldt u dat er diverse insprekers bezwaar maken tegen de omvang van het agrarisch bouwvlak en de activiteiten op de locatie Bruggenhoek 2. Er is een aanduiding van toepassing dat op deze locatie ook een intensieve veehouderij is toegestaan. Hier is dus één agrarisch bedrijf toegestaan. Een loonwerkbedrijf is hier niet mogelijk.

In de nota stelt Uw college voor om onder voorwaarden het loonwerkbedrijf te gaan legaliseren. Hierbij zal voor legalisatie onder andere aandacht besteed worden aan de ontsluiting van het perceel en de relatie met de aanwezige agrarische activiteiten. U stelt dat de procedure voor legalisatie separaat plaats zal vinden met de bestemmingsplanprocedure voor het plan Buitengebied West. Voorts stelt U dat indien de ondernemer op tijd voldoet aan de voorwaarden voor legalisatie, de legalisering opgenomen kan worden in het bestemmingsplan Buitengebied West. Hieruit valt ondubbelzinnig op te merken dat het

desbetreffende mechanisatiebedrijf van pand Bruggenhoek 2 niet voldoet aan de uitgangspunten voor legalisatie.

In de nota spreekt u van een loonwerkbedrijf, terwijl een mechanisatiebedrijf aanwezig is. De omschrijving loonwerkbedrijf is voor velerlei uitleg vatbaar en juridisch laakbaar. Immers u spreekt zich uit over een Loonwerkbedrijf, terwijl op Bruggenhoek ten princenpale geen loonwerkbedrijf gevestigd is, maar zoals u zelf aangeeft in diverse correspondentie inzake de bestemmingsplanwijzigingen voor het Buitengebied West en tevens in de wijziging voor de Wet Milieubeheer voor pand Bruggenhoek 2 van een niet gelegaliseerd mechanisatiebedrijf. Belangrijk is om op te merken dat het niet duidelijk welke definitie u hanteert voor niet grondgebonden landbouwbedrijven. Paragraaf 3.4.1 - Agrarische bedrijven - doet daar geen uitspraak over en beperkt zich tot definities over een onderscheid in grondgebonden en niet grondgebonden agrarische bedrijven. Een definitie met voorwaarden van mechanisatiebedrijven wordt niet gegeven.

Vraag is wat Uw College zich in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied West voorstelt voor de Bruggenhoek 2. Er is sprake van een intensieve veehouderij die bestemmingsplan technisch een vestigingsbestemming heeft en er is sprake van een clandestien mechanisatiebedrijf, zonder de daarvoor benodigde milieuvergunningen (hierbij verwijs ik naar de inspraakmogelijkheden inzake artikel 8,4 Wet Milieubeheer en de thans ter visie liggende milieuvergunning van Bruggenhoek 2). Uw college stelt voor om beide bedrijfstypen te legaliseren onder verschillende bedrijfstypen (loonwerkbedrijf versus mechanisatiebedrijf). Kortom het is niet duidelijk wat Uw College wil legaliseren, aangezien in twee procedures verschillende bedrijfstypen genoemd worden. Hierbij wil ik opmerken dat in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied West" onder hoofdstuk, paragraaf 4.2 het volgende wordt vermeld. "De insteek ten aanzien van niet-gelegaliseerde niet-agrarische functies, worden gelegaliseerd in de bestaande omvang mits daartegen geen overwegende ruimtelijke technische bezwaren zijn". Dit beginsel van legalisatie is in strijd met het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied West, waarin uw College in paragraaf 4.2 onder de kop "Niet agrarische bedrijven" het volgende aanvoert: De insteek van niet gelegaliseerde niet agrarische functies, is dat alle bedrijfsactiviteiten, die meer dan 10 jaar bestaan en waartegen geen handhavingsactie is uitgezet, worden gelegaliseerd in de bestaande omvang mits daar geen overwegende ruimtelijke of milieutechnische bezwaren zijn".

Tegen dit beginsel heb ik bezwaren, aangezien:

1. het bedrijf als voornoemd op Bruggenhoek 2 minder dan 10 jaar gevestigd is;
2. het bedrijf in toenemende mate overlast voor de omgeving veroorzaakt;
3. het bedrijf geen geldende milieuvergunningen heeft; hiervoor verwijs ik tevens naar de tervisielegging van de milieuvergunning voor Bruggenhoek 2;
4. het voormalige ministerie van VROM uw College in 2008 reeds heeft gewezen op de aanwezigheid van een clandestien mechanisatiebedrijf;
5. het onduidelijk is op welke wijze uw College de definitie hanteert van wat u verstaat onder agrarische activiteiten, In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied West worden definities gegeven van agrarische activiteiten, zonder vermelding van mechanisatiebedrijven, terwijl u de activiteiten Bruggenhoek 2 definieert als een loonwerkbedrijf.

Bovenstaande argumentatie geeft mij aanleiding om bezwaar te maken tegen de legalisatie van het clandestien gevestigde mechanisatiebedrijf op perceel Bruggenhoek 2.

Overweging

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 van hoofdstuk 2.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.

3.12 Inspraakreactie 144506

Reactie

Hierbij geven wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied West 2007 in aanvulling op onze zienswijze van 4 december 2007. U geeft (nog steeds) aan dat het belangrijkste uitgangspunt voor de opgestelde planologische-juridische regeling de bestaande situatie is; het is een conserverend bestemmingsplan, voor afwijkingen van de bestaande bestemmingen dient een aparte procedure gevolgd te worden. Voor de bepaling van de huidige bestemming heeft u een inventarisatie uit laten voeren van het huidige gebruik dat op de percelen in het buitengebied plaatsvindt. Hierover hebben wij de volgende opmerkingen.

Het landbouwperceel gelegen ten zuiden van Bruggenhoek 2 (en naast De Steeg 1) is in eigendom van het Bureau Beheer Landbouwgronden. Op de plankkaart behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied West 2007 staat op dit perceel een uitbreiding, ten opzichte van het bestaande bouwblok voor het perceel Bruggenhoek 2, ingetekend. Dit suggereert dat het intensieve veehouderijbedrijf kan uitbreiden op het terrein van het BBL. Gelet op de eigendomssituatie en de omliggende burgerwoningen zijn wij van mening dat dit moet worden gewijzigd en het bouwblok moet worden verkleind tot aan de eigendomsgrens van perceel Bruggenhoek 2. Bovendien is dit een wijziging ten opzichte van het huidige bestemmingsplan en vindt misleiding plaats door uw inleiding dat het belangrijkste uitgangspunt voor de opgestelde planologische-juridische regeling de bestaande situatie is. Voor een wijziging, zo geeft u immers zelf aan, dient een aparte bestemmingsplanprocedure te worden gevolgd.

Met betrekking tot de uitbreiding van dit bouwvlak geeft u aan dat in het voorontwerpbestemmingsplan uit 2007 uw gemeente er voor heeft gekozen om te werken met ruime agrarische bouwblokken (ongeveer 1 ha) om enige flexibiliteit te bieden aan agrarische bedrijven in het bepalen van de locatie voor het (her)bouwen van bedrijfsgebouwen. In het nu voorliggende Bestemmingsplan Buitengebied West 2007 neemt u deze keus als reeds vaststaand over, terwijl u bekend is dat er veel bezwaren zijn tegen deze vergroting van het bouwvlak. Door deze handelwijze gaat u voorbij aan de in dit land afgesproken procedures die zijn opgesteld voor een juiste afweging van belangen. Met andere woorden u tast belanghebbenden aan in hun rechtspositie. Bovendien is dit weer een afwijking van de bestaande bestemming (agrarisch) waarvoor, zoals u zelf steeds aangeeft, een aparte bestemmingsplanprocedure noodzakelijk is. De vergroting van het bouwvlak is dus hiermee in tegenspraak en kan dus niet vanzelf in het nieuwe bestemmingsplan worden opgenomen. Door de vergroting van het bouwvlak kan gebouwd worden op grond waar het huidige bestemmingsplan dit niet toestaat. Deze wijziging dient dus middels een aparte bestemmingsplanprocedure te worden geregeld en niet met een “pennestreek” zoals nu gebeurt.

In de “Nota inspraak & Overleg” geeft u een uitgebreide uiteenzetting over de agrarische en bedrijfsmatige activiteiten te Bruggenhoek 2. U geeft aan dat het college heeft besloten onder voorwaarden een loonwerkbedrijf te gaan legaliseren. Het betreft hier echter geen loonwerkbedrijf maar een landbouwmechanisatiebedrijf.

Dit is een wezenlijk verschil! Bij een landbouwmechanisatiebedrijf vindt ondermeer (veel) bezoek plaats van particulieren en/of andere bedrijven terwijl bij een loonwerkbedrijf alleen sprake is verkeersbewegingen van eigen personeel. Tevens vindt op het perceel Bruggenhoek 2 verkoop plaats van onder andere tuinmachines (detailhandel). Het is derhalve niet juist om

hier van een loonwerkbedrijf te spreken. Bovendien dient ter plaatse aandacht te worden geschonken aan reclame uitingen “ aan de openbare weg.

Met betrekking tot eigendomsverhouding geeft u aan dat het voor een bestemmingsplan niet van belang is bij wie de gronden in eigendom zijn. Echter bij het opnemen van het vergrote bouwvlak (zie hierboven) is slechts alleen de naastgelegen ondernemer gebaat. Het is niet logisch grond welke geen eigendom van de buurman is te bestemmen juist en uitsluitend ten behoeve van diezelfde buurman. Zo zijn er wel meer locaties te vinden waarvan de buurman graag een nieuwe bestemming ziet ten behoeve van zijn eigen belang. U geeft aan dat het ongewenst is dat er bouw mogelijkheden worden geboden waar in de praktijk geen gebruik van wordt gemaakt en dat alleen de eigenaar van Bruggenhoek 2 hier een uitspraak over kan doen. Dat heeft hij inderdaad gedaan (zie inspraakreactie 46553). In zijn reactie verzoekt de eigenaar de voorgenomen bouwblockvergroting t.b.v. een agrarisch bedrijf gelegen aan de Bruggenhoek 2 ongedaan te maken. Wederom een reden om de vergroting van het bouwvlak niet op te nemen in het Bestemmingsplan Buitengebied West 2007.

Op het perceel Bruggenhoek 2 is een intensief veehouderijbedrijf gevestigd. Deze aanduiding ontbreekt echter op de plankaart terwijl u in de Toelichting op dit bestemmingsplan (bladzijde 31) deze locatie aangeeft als zijnde een intensieve veehouderij.

Graag ontvangen wij uw reactie op onze zienswijze welke wij uiteraard bereid zijn nader mondeling toe te lichten.

Overweging

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 van hoofdstuk 2.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.

3.13 Inspraakreacties 142451 en 143153

Reactie

Hierbij wil ik mijn inspraakreactie over het beleidsvoornemen m.b.t. het bestemmingsplan Buitengebied West 2011 laten weten en tevens bezwaar aantekenen tegen het ingetekende bouwblock behorende bij het agrarische bedrijf op Bruggenhoek 2 en naastgelegen weiland te Wapenveld.

Ik heb hiervoor de volgende redenen:

Op blz. 15 van de geanonimiseerde Nota Inspraak op uw internetsite dd 09/02/2011 staat dat de eigenaar van Bruggenhoek 2 de dezelfde mening moet hebben als de insprekers uit 2007 om tot heroverweging van het bouwvlak te komen. Welnu: de eigenaar Beekhof heeft dezelfde mening, zie zijn inspraakreactie nr 46553 uit eind 2007 waarin hij verzoekt de bouwblockvergroting ongedaan te maken. Dit moet toch voldoende zijn voor de Gemeente Heerde inderdaad het bouwblock te reduceren tot het eigendom Bruggenhoek 2.

Daarnaast wil ik u wijzen op een fout in de tekst op blz 15 van genoemde Nota Inspraak etc; Vermeld staat dat het grootste gedeelte van het bouwblock eigendom is van de ondernemer;

dit is onjuist, als je het plaatje bekijkt is naar schatting slechts 1/3^{de} deel van Beekhof. Mogelijk dat dit ook tot foutieve conclusies heeft geleid.

Ik verzoek u het bouwblok zoals ingetekend te verwijderen, en alleen die grootte toe te kennen zoals thans van toepassing is in het huidige bestemmingsplan, d.w.z. op de grond die nu in eigendom van de ondernemer is. Voor de volledigheid handhaaf ik mij inspraak uit 2007, hierbij voor uw gemak de toen ingebrachte punten:

- het bouwblok behorende bij het agrarische bedrijf op Bruggenhoek 2 is voor het grootste gedeelte getekend op naastgelegen grond dat geen eigendom is van de agrariër; dit kan niet juist zijn omdat in geen enkele situatie iemand op de grond van zijn buurman kan bouwen; het bouwblok op de naastgelegen grond moet daarom verwijderd worden;
- een bouwblok op naastgelegen grond (eigendom DLG - dienst BBL) zoals hierboven beschreven is een nieuwe situatie die niet opgenomen zou mogen worden. In de Schaapskooi staat duidelijk dat nieuwe ontwikkelingen niet meegenomen worden. Ook daarom moet het bouwblok op de naastgelegen grond verwijderd worden;
- indien de eigenaar van het agrarische bedrijf wil bouwen op de naastgelegen grond, moet hij t.z.t. wijziging van het geldende bestemmingsplan aanvragen. Nu mag het niet in het liggende voorstel reeds als bouwblok worden aangeduid omdat toekomstige ontwikkelingen niet meegenomen mogen worden. Daarnaast is de grond zoals eerder gezegd niet zijn eigendom;
- indien de Gemeente grotere bouwblokken wil toekennen aan agrarische bedrijven zal ook de normale procedure doorlopen moeten worden (en niet nu al er inschuiven);
- nogmaals: in het huidige bestemmingsplan staat het bouwblok niet opgenomen dus mag het in het ontwerp ook niet worden opgenomen;
- een groot bouwblok is niet gerechtvaardigd gezien een 9-tal woningen die dicht hierop gesitueerd zijn (De Steeg 1, 2, 2a, 3, 4, 6 en Bruggenhoek 2, 4, 6). Dit o.b.v. geldende wet- en regelgeving zoals de Hinderwet. Mogelijke realisatie van en op het bouwblok leidt tot een groot economisch verlies van genoemde woningen en zal tot grote schadeclaims leiden;
- van het varkensbedrijf wordt al enige jaren overlast geleden in de vorm van stank en lawaai (laden/lossen); de buurt zal niet accepteren dat deze overlast door bedrijfsvergroting zal toenemen;
- het schitterende uitzicht wordt door het bouwblok -indien bebouwd- geruïneerd (dus waardeverlies/schade).

Opmerking: op Bruggenhoek 2 wordt al jaren een mechanisatiebedrijf Beekhof gedoogd. Ik ben van mening dat deze ondernemer gelegaliseerd moet worden, d.w.z. ik zal tegen bestemmingswijziging hiervoor geen bezwaar aantekenen. Het bedrijf zal zich wel moeten houden aan de geldende wet- en regelgeving.

Ik verzoek u het bouwblok zoals ingetekend te verwijderen, en alleen die grootte toe te kennen zoals thans van toepassing is in het huidige bestemmingsplan, d.w.z. op de grond die nu in eigendom van de agrarische ondernemer is.

Mocht er in bovenstaande tekst onduidelijkheden staan ben ik graag bereid om deze toe te lichten.

Aanvulling op reactie

Hierbij verklaren ondergetekenden het volgende te zijn overeengekomen.

- wanneer het bouwblok aan de Bruggenhoek 2 in Wapenveld vergroot moet worden dan bestaat dezerzijds geen bezwaar om dit te doen in oostelijke richting (richting de Grote Wetering);
- dit in plaats van een bouwblokvergroting op het niet in eigendom verkerende perceel tussen Bruggenhoek 2 en De Steeg nummer 1 in Wapenveld;
- voordeel hierbij is dat wanneer in de toekomst de agrarische bebouwing uitgebreid gaat worden dat dan van de nieuw aan te brengen ontsluiting Bruggenhoek 2 optimaal gebruik kan worden gemaakt en tevens een maximale afstand gegarandeerd ten opzichte van het naast gelegen woonhuis (de Steeg 1) en andere direct omwonenden, o.a. ondergetekende (de Steeg 2A);
- dit zal in algemene zin ook minder belemmeringen opleveren met betrekking tot onder andere de Milieuwet, Hinderwet en andere van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Overweging

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 van hoofdstuk 2.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.

3.14 Inspraakreactie 143088

Reactie

Naar aanleiding van de terinzagelegging voorontwerp bestemmingplan buitengebied west het volgende:

1. na bestudering van het plan blijkt dat geen rekening is gehouden met de in 2007 ingediende zienswijze waarin is verzocht af te zien van het vergroten van het bouwblok tussen Bruggenhoek 2 en de Steeg nr 1;
2. uit de toelichting hierop wordt aangegeven dat alleen indien belanghebbende Beekhof hierom verzoekt hier gevolg aan zal worden gegeven;
3. Beekhof in zijn zienswijze in 2007 al heeft aangegeven geen belang te hebben op een bouwblok op het perceel waarvan hij geen eigenaar is;
4. Beekhof op dinsdag 15 maart zijn plannen aan de buurt heeft gepresenteerd waarbij een ontsluiting van zijn bedrijf alsmede uitbreiding in oostelijke richting is gepland , zodat mogelijke overlast naar de omgeving tot een minimum wordt beperkt;
5. dat ondergetekende (en naar ik meen alle overige buurtbewoners) als erg positief wordt ervaren en hiermee volledig kan instemmen;
6. Beekhof heeft toegezegd een zienswijze van gelijke strekking te zullen indienen Gelet het voorgaande verzoek ik U in het ontwerp bestemmingsplan het bouwblok tussen Bruggenhoek 2 en de Steeg nr 1 te laten vervallen en toe te voegen aan het oostzijde van het bouwblok van Beekhof.

Een kopie met akkoordbevinding Beekhof is in enkelvoud aan dit schrijven toegevoegd Een ontvangstbevestiging alsmede een reactie op dit schrijven zie ik gaarne zo spoedig mogelijk tegemoet

Overweging

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2. van hoofdstuk 2.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.

3.15 Inspraakreactie 143089

Reactie

Naar aanleiding de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingplan buitengebied west, vraag ik uw aandacht voor het volgende:

1. na bestudering van het plan blijkt dat geen rekening is gehouden met de in 2007 ingediende zienswijze waarin is verzocht af te zien van het vergroten van het bouwblok tussen Bruggenhoek 2 en de Steeg nr 1;
2. uit de toelichting hierop wordt aangegeven dat alleen indien belanghebbende Dhr. Beekhof hierom verzoekt, hier gevolg aan kan worden gegeven;
3. Dhr. Beekhof in zijn zienswijze in 2007 al heeft aangegeven geen belang te hebben op een bouwblok op het perceel waarvan hij geen eigenaar is;
4. Dhr. Beekhof op dinsdag 15 maart zijn plannen aan de buurt heeft gepresenteerd waarbij een ontsluiting van zijn bedrijf alsmede uitbreiding in oostelijke richting is gepland , zodat mogelijke overlast naar de omgeving tot een minimum wordt beperkt Hierbij gaat hij uit van een bouwblokvergroting in oostelijke richting;
5. dit voorstel wordt door ondergetekende (en naar ik meen alle overige buurtbewoners) als erg positief ervaren en niet alleen ik, hiermee volledig kan instemmen;
6. Dhr. Beekhof heeft toegezegd een zienswijze van gelijke strekking te zullen indienen.

Hiermee voldoet dit verzoek aan uw eerdere opmerking dat verschuiven van het bouwblok alleen dan kan geschieden wanneer Dhr. Beekhof hierom vraagt. Derhalve ga ik ervanuit dat dit verzoek niet alleen door u in overweging wordt genomen maar dat dit ook zo uitgevoerd gaat worden.

Gelet op het voorgaande verzoek ik U om in dit ontwerp bestemmingsplan het bouwblok tussen Bruggenhoek 2 en de Steeg nr. 1 te laten vervallen en toe te voegen aan het oostzijde van het bouwblok van Dhr. Beekhof. Een situatieschets van voornoemd en een ondertekende verklaring is in enkelvoud aan dit schrijven toegevoegd

Een ontvangstbevestiging alsmede een reactie op dit schrijven zie ik gaarne zo spoedig mogelijk tegemoet

Overweging

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 van hoofdstuk 2.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.

3.16 Inspraakreactie 143090

Reactie

Naar aanleiding de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingplan buitengebied west, vraag ik uw aandacht voor het volgende:

1. na bestudering van het plan blijkt dat geen rekening is gehouden met de in 2007 ingediende zienswijze waarin is verzocht af te zien van het vergroten van het bouwblok in noordelijke richting tussen de Steeg nr. 5 en de Steeg nr. 3;

2. in uw antwoord van februari 2011 geeft u aan (Inspraakreactie nr. 46538 hoofdstuk overweging onder punt 2) dat het agrarisch bouw vlak voor het perceel De Steeg 5 zal worden aangepast in oostelijke richting;
3. echter in de huidige versie (ong. maart 2011) voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied West” heeft u ondanks uw toezegging (zie onder B) deze verandering niet consequent en zorgvuldig doorgevoerd;
4. hierbij verzoek ik u om dit alsnog te doen;
5. om dit nog eens extra te motiveren heb ik ook nu weer een getekende verklaring bijgevoegd waarin zowel ondergetekende als de eigenaar van het perceel “De Steeg 5” appellant 3 aangeven dat dit hun uitdrukkelijke verzoek is. Gelet op het voorgaande verzoek ik U om in dit ontwerp bestemmingsplan het bouwblok tussen De Steeg 5 en de Steeg nr. 3 te laten vervallen en toe te voegen aan de oostzijde (richting de wetering) van het bouwblok van appellant 3 (De Steeg 5).

Als bijlage treft u aan een verklaring aan van de eigenaars van de Steeg 5 & 3.

Overweging

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 van hoofdstuk 2.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.

3.17 Inspraakreactie 143145

Reactie

Naar aanleiding de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingplan buitengebied west, vraag ik uw aandacht voor het volgende:

1. na bestudering van het plan blijkt dat geen rekening is gehouden met de in 2007 ingediende zienswijze waarin is verzocht af te zien van het vergroten van het bouwblok tussen Bruggenhoek 2 en de Steeg nr. 1;
2. uit de toelichting hierop wordt aangegeven dat alleen indien belanghebbende Dhr. Beekhof hierom verzoekt, hier gevolg aan kan worden gegeven;
3. Dhr. Beekhof in zijn zienswijze in 2007 al heeft aangegeven geen belang te hebben op een bouwblok op het perceel waarvan hij geen eigenaar is;
4. Dhr. Beekhof op dinsdag 15 maart zijn plannen aan de buurt heeft gepresenteerd waarbij een ontsluiting van zijn bedrijf alsmede uitbreiding in oostelijke richting is gepland , zodat mogelijke overlast naar de omgeving tot een minimum wordt beperkt Hierbij gaat hij uit van een bouwblokvergroting in oostelijke richting;
5. dit voorstel wordt door ondergetekende (en naar ik meen alle overige buurtbewoners) als erg positief ervaren en ik kan hier volledig mee instemmen;
6. Dhr. Beekhof heeft toegezegd een zienswijze van gelijke strekking te zullen indienen. Hiermee voldoet dit verzoek aan uw eerdere opmerking dat verschuiven van het bouwblok alleen dan kan geschieden wanneer Dhr. Beekhof hierom vraagt. Derhalve ga ik ervanuit dat dit verzoek niet alleen door u in overweging wordt genomen maar dat dit ook zo uitgevoerd gaat worden.

Gelet op het voorgaande verzoek ik U om in dit ontwerp bestemmingsplan het bouwblok tussen Bruggenhoek 2 en de Steeg nr. 1 te laten vervallen en toe te voegen aan het oostzijde van het bouwblok van Dhr. Beekhof.

Mijnerzijds is er geen bezwaar dit te doen in oostelijke richting (richting de wetering). Dit in plaats van een bouwblokvergroting op het niet in eigendom verkerende perceel tussen Bruggenhoek 2 en de Steeg nummer 1 in Wapenveld.

Voordeel hierbij is dat wanneer in de toekomst de agrarische bebouwing uitgebreid gaat worden, dat dan van de nieuw aan te brengen ontsluiting Bruggenhoek 2 optimaal gebruik kan worden gemaakt en tevens een maximale afstand gegarandeerd is ten opzichte van het naast gelegen woonhuis (de Steeg 1) en niet uitzicht belemmerend wordt voor o.a. ondergetekende (de Steeg 4). Dit zal in algemene zin ook minder belemmeringen opleveren met betrekking tot onder andere de Milieuwet, Hinderwet en andere van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Een situatieschets van voornoemd is in enkelvoud aan dit schrijven toegevoegd

Overweging

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 van hoofdstuk 2.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.

3.18 Inspraakreactie 143174

Reactie

Naar aanleiding de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingplan buitengebied west, vraag ik uw aandacht voor het volgende:

1. na bestudering van het plan blijkt dat geen rekening is gehouden met de in 2007 ingediende zienswijze waarin is verzocht af te zien van het vergroten van het bouwblok tussen Bruggenhoek 2 en de Steeg nr 1;
2. uit de toelichting hierop wordt aangegeven dat alleen indien belanghebbende Dhr. Beekhof hierom verzoekt, hier gevolg aan kan worden gegeven;
3. Dhr. Beekhof in zijn zienswijze in 2007 al heeft aangegeven geen belang te hebben op een bouwblok op het perceel waarvan hij geen eigenaar is;
4. Dhr. Beekhof op dinsdag 15 maart zijn plannen aan de buurt heeft gepresenteerd waarbij een ontsluiting van zijn bedrijf alsmede uitbreiding in oostelijke richting is gepland , zodat mogelijke overlast naar de omgeving tot een minimum wordt beperkt Hierbij gaat hij uit van een bouwblokvergroting in oostelijke richting;
5. dit voorstel wordt door ondergetekende (en naar ik meen alle overige buurtbewoners) als erg positief ervaren en niet alleen ik, hiermee volledig kan instemmen;
6. Dhr. Beekhof heeft toegezegd een zienswijze van gelijke strekking te zullen indienen.

Hiermee voldoet dit verzoek aan uw eerdere opmerking dat verschuiven van het bouwblok alleen dan kan geschieden wanneer Dhr. Beekhof hierom vraagt. Derhalve ga ik er vanuit dat dit verzoek niet alleen door u in overweging wordt genomen maar dat dit ook zo uitgevoerd gaat worden.

Gelet op het voorgaande verzoek ik U om in dit ontwerp bestemmingsplan het bouwblok tussen Bruggenhoek 2 en de Steeg nr. 1 te laten vervallen en toe te voegen aan het oostzijde van het bouwblok van Dhr. Beekhof .Een situatieschets van voornoemd en een ondertekende verklaring is in enkelvoud aan dit schrijven toegevoegd.

Overweging

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 van hoofdstuk 2.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.

3.19 Inspraakreactie 143070

Reactie

Met ingang van februari 2011 ligt het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied West voor een periode van 6 weken ter inzage. Namens cliënt, Appelant 4, , maken wij hierbij van de gelegenheid gebruik om te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan.

Bouwvlak

Voor het bedrijf van cliënt is een agrarisch bouwvlak opgenomen. Dit bouwvlak is gelegen op gronden van cliënt, maar ook op gronden van derden. Dit is een onwenselijke situatie. Te meer ook omdat een mogelijke toekomstige uitbreiding van het bedrijf naar verwachting aan de achterzijde van het bedrijf zal worden gerealiseerd. Cliënt verzoekt om de vorm van het bouwvlak zodanig te wijzigen dat het bouwvlak alleen op gronden van cliënt wordt gesitueerd. Een voorstel hiertoe is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Aanduiding intensieve veehouderij

Het bedrijf van cliënt is een varkenshouderij en betreft daarmee een intensieve veehouderij. Uit de regels van het bestemmingsplan volgt dat binnen het agrarisch bouwvlak de uitoefening van een reëel agrarisch bedrijf is toegestaan. Daarbij is aangegeven dat intensieve veehouderij uitsluitend is toegestaan binnen bouwvlakken ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Ter plaatse van het bouwvlak van het bedrijf van cliënt is de aanduiding 'intensieve veehouderij' ten onrechte niet opgenomen. Het bedrijf van cliënt betreft een reeds jarenlang bestaande intensieve veehouderij met de benodigde (milieu-) vergunningen. Wij verzoeken u de aanduiding 'intensieve veehouderij' voor het bouwvlak Bruggenhoek 2 op te nemen.

Dubbelbestemming 'Waarde - Hoge archeologie verwachting'

De voor 'Waarde - Hoge archeologische verwachting' aangewezen gronden zijn naast de andere daar geldende bestemmingen mede bestemd voor het behoud, de bescherming en/of het herstel van de voorkomende archeologische waarden. Op grond van het voorontwerpplan geldt de beschermingsstatus voor archeologische waarden ook binnen het agrarische bouwvlak en daarmee ook het aanlegvergunningstelsel. Dit is niet te rechtvaardigen. Immers het bouwperceel van een agrarisch bedrijf is onder andere bestemd voor de realisatie van gebouwen, verhardingen en aanleggen van kuilvoerplaten. Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en funderingen) wordt de grond nagenoeg altijd dieper dan 40 centimeter geroerd. Indien voor al deze activiteiten een aanlegvergunning moet worden aangevraagd, ontstaan met werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen / procedures worden doorlopen. Daarnaast zijn met dergelijke procedures, vanwege onder meer de leges en de kosten van het advies van de provinciaal adviseur, onnodig hoge kosten gemoeid.

Burgemeester en wethouders kunnen een omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het bepaalde in artikel 31.2 en toestaan dat wordt gebouwd ten dienste van en conform de basisbestemming. Dit kan alleen als daartegen uit hoofde van de bescherming van de archeologische waarde geen bezwaren bestaan. Niet duidelijk is hoe dit moet worden aangetoond.

Wij verzoeken u dan ook om binnen het bouwperceel geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen, omdat dit een belemmering vormt voor de doelstellingen van een agrarisch bouwperceel, ook wanneer bepaalde werkzaamheden (die verder niet verduidelijkt zijn) niet vergunningplichtig zijn.

Landbouwmechanisatiebedrijf

Op 8 december 2008 heeft cliënt een verzoek ingediend voor het vestigen van een landbouwmechanisatiebedrijf als nevenactiviteit bij een varkenshouderij op het perceel Bruggenhoek 2 te Wapenveld. Het college van burgemeester en wethouders heeft op 8 september 2009 besloten in principe medewerking te verlenen aan het verzoek van cliënt. Op dit moment vindt een verdere uitwerking en voortzetting van de procedure plaats. Uw college heeft aangegeven de noodzakelijke aanpassing van het bestemmingsplan te willen meenemen in de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied. Wij verzoeken u de noodzakelijke aanpassing van het bestemmingsplan mee te nemen in de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied.

Overweging

In de beantwoording van diverse inspraakreacties is aangegeven dat wij de vorm van uw bouwvlak kunnen aanpassen als u instemt met de aanpassing. U merkt terecht op dat de aanduiding “iv” op het bouwvlak ontbreekt. Deze zal alsnog worden toegevoegd. Voor onze overwegingen over de dubbelbestemming “Waarde archeologische verwachting” verwijzen wij u naar paragraaf 2.3 van hoofdstuk 2.

Conclusie

De ingediende inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerp bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt de vorm van het bouwvlak aangepast en de een aanduiding toegevoegd dat intensieve veehouderij is toegestaan. In de regels wordt opgenomen dat een landbouwmechanisatiebedrijf als nevenactiviteit is toegestaan. De opmerkingen over archeologie leiden niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3.20 Inspraakreactie 143087

Reactie

Na overleg, kregen wij het advies om toch formeel onze standpunten duidelijk te maken met betrekking tot het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied West waar binnen onze, aaneengesloten, kavels, kadastraal bekend gemeente Heerde sectie N, nummer 86 en gemeente Heerde sectie N, nummer 1453, gelegen zijn. Ik hoop dat u ons toestaat onze zaken, puntsgewijs hieronder samen te vatten:

1. we hebben de woning in juli 2007 aangekocht en hebben in 2007 dan ook, op advies van u, formeel opmerkingen gemaakt. Zie inspraak 46630. Het verheugt ons dat u op beiden punten een positieve overweging maakt en verzoeken u dan ook deze zaken aan te passen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied West;
2. perceel N 86 is momenteel deels agrarisch in gebruik en afgerasterd. Het deel wat bij de woning ligt wordt gebruikt als tuin door onze kinderen en is ook als zodanig afgerasterd. We verzoeken u hieraan de bestemming wonen, aangezien tuin geen bestemming meer

is, toe te kennen met dien verstande dat het gehele deel eventueel niet die bestemming behoeft (mogelijk ook landschappelijk minder gewenst) maar vooral het deel wat naast de woning gelegen is, circa 10 a 15 meter diept over de gehele afgerasterde breedte. Mede afhankelijk van mogelijke bezwaren op ditzelfde moment van aangrenzende percelen en burens, mochten daar soortgelijke bezwaren zijn dan wens wij een gelijke behandeling van onze situatie waarbij het logisch zou zijn om een aantal lijnen door te trekken. Het betreft hier namelijk een zeer ondiep woonkavel, waarbij het ook bij de voorgaande eigenaar, bij navraag, dat deel in gebruik was voor diverse gebruiksfuncties. Gezien de bepaling dat bij wonen er minimaal 5 meter van zijdelingse perceelgrenzen activiteiten mogen/kunnen zijn, zal dit landschappelijk geen/nauwelijks consequenties hebben. We willen echter dit deel blijven gebruiken zoals we de afgelopen jaren hebben gedaan, tuin, spelen met de kinderen etc.;

3. in uitspraak 46630 hebben we aangegeven dat bestemming tuin, te klein is t.o.v. feitelijk gebruik voor perceel 756 inmiddels omgenummerd naar nummer 16... Het feitelijk gebruik als tuin van dit deel van het perceel is 49.60 meter uit de zuidoost gevel van de huidige woning De Rolders 10. We verzoeken u dit aan te passen;
4. het nieuwe bestemmingsplan is niet geheel helder over functie Bed en Breakfast, we verzoeken u ons te informeren of de huidige woning (bebouwing < 100 m², goot 3 meter, nok 4,5 meter) voldoet voor die bestemming omdat wij in de toekomst graag mee willen doen met de Waterrijke Veluwe en de huidige woning de volledige bestemming Bed en Breakfast willen geven. Bij een positieve reactie, danken wij u voor uw medewerking, bij een negatieve reactie op dit punt, kunt u dit punt lezen als zijnde een formeel bezwaar tegen het nieuwe bestemmingsplan;
5. de reeds afgegeven bouwvergunning in 2009 voor een bijgebouw wensen wij te behouden dan wel, mogelijk nog beter, te zijner tijd te vervangen door de onder punt 4 genoemde mogelijkheid om de huidige woning de bestemming bed & breakfast te geven. Uiteraard dient het perceel zijn 1 bestemming wonen te behouden. Bij een positieve reactie, danken wij u voor uw medewerking, bij een negatieve reactie op dit punt, kunt u dit punt lezen als zijnde een formeel bezwaar tegen het nieuwe bestemmingsplan.

We vernemen graag van u op deze punten en zijn graag bereid om mondeling toelichting te geven, in het bijzonder met betrekking tot punten 2, 4 en 5 omdat we hier gezamenlijk een goede en correcte modus operandi kunnen en moeten bereiken. Wij staan open voor overleg en wachten in vertrouwen uw spoedige reactie af.

Overweging

Punt 1 t/m 3.

De begrenzing van de woonbestemming komt tot stand op basis van het feitelijk gebruik. In uw situatie is de begrenzing van de bestemming nog niet conform dit feitelijk gebruik weergegeven. De bestemmingsgrens kan op grond van uw reactie in noordoostelijke en zuidwestelijke richting worden uitgebreid.

Punt 4.

In het bestemmingsplan is opgenomen dat elke legale woning twee slaapkamers kan inrichten voor de functie bed&breakfast. Dit is conform het beleid dat de gemeente heeft vastgesteld voor verblijfsrecreatie. Vrijstaande bijbehorende bouwwerken (bijgebouwen) kunnen alleen aangewend worden voor de functie bed&breakfast als er sprake is van een cultuurhistorisch waardevol gebouw zoals bijvoorbeeld een voormalig bakhuisje. Daar is in deze situatie geen sprake van.

Punt 5.

Eenmaal verleende bouwvergunningen komen met de vaststelling van een bestemmingsplan niet te vervallen.

Conclusie

Naar aanleiding van de ingediende inspraakreactie wordt de begrenzing van de bestemming wonen aangepast. De rest van de inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.21 Inspraakreactie 142189

Reactie

Mevr. Sipman, hierbij ons bezwaar tegen de besluitvorming op : Inspraakreactie nummer 44947.

Tijdens het overleg met mevr. Sipman op 23-2-2011 8.30uur, bleek dat de gegevens welke wel bij ons maar helaas niet bij mevr. Sipman aanwezig waren. Toch van belang zijn om de besluitvorming te herzien. De gegevens zijn niet verouderd door de (Ie) lang durende procedure. Er belangrijke feiten spoorloos zijn verdwenen in het voortraject van de vervangende woning. Welke erg belangrijk zijn voor de toezegging van de Gemeente Heerde voor deze aanvraag waarvan nu niets meer bekend is bij mevr. Sipman. Feiten welke nu niet meer van belang zijn in een besluitvorming van de Gemeente Heerde, maar die wel vastliggen van voor deze wijzigen. Bijvoorbeeld het verdwijnen van twee woningen op een bestemmingsplanwijziging.

Met dit bezwaar willen wij verzoeken om de vergeten feiten mee te nemen in de vervolg beslissing.

Overwegingen

In het genoemde overleg heeft u aangegeven dat er vanuit de gemeente is toegezegd om alsnog een extra woonbestemming op te nemen in het bestemmingsplan buitengebied. Deze toezegging zou gedaan zijn nadat de bestemmingsplanprocedure voor de “ 52e herziening Agrarisch Gebied” was gestaakt. Wij kunnen echter geen schriftelijke bewijzen van deze toezegging vinden. De legalisatiecriteria die de raad heeft vastgesteld op 27 juni 2005 kunnen wij ook niet toepassen omdat er geen sprake meer is van een bestaande woning of pand.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het voorontwerp bestemmingsplan.

3.22 Inspraakreactie 143154

Reactie

Het voornemen om in het bestemmingsplan buitengebied het perceel de Steeg 22 om te zetten in wonen past niet in ons toekomstplan. Dat er nu minder bedrijfsmatige activiteiten zijn, is van tijdelijke aard. Wanneer voor ongeveer 3,5 jaar onze zoon met z'n nog vrij jonge gezin terugkeert uit Texas (USA) en het jongvee opfokbedrijf weer gaat activeren, zal dat door deze herziening buitengebied onmogelijk worden gemaakt.

In 1996 hebben we meegewerkt om het bedrijf van fam. Nooteboom Vosbergweg te verplaatsen naar ons vorig bedrijf Meenseweg 10, om landgoed Vorsbergen te ontlasten. In dat kader zijn wij toen verhuist naar de Steeg 22, waar ons vergunning is verleend voor het opfokken van 200 stuks jonrondvee tot een leeftijd van 2 jaar.

We voldoen aan alle moderne eisen van mestopslag.

Het woonhuis en bedrijfsgebouw, staan er uitstekend onderhouden bij en passen perfect in het openkommen Landschap.

Een en ander heeft veel inspanning gekost. Hopelijk kunt u zich voorstellen dat we dit niet zomaar door onze vingers laten lopen. Voor ons komt deze herziening te vroeg. We zijn op de toekomst gericht en maken dan ook ernstig bezwaar de Steeg 22 om te zetten in “Wonen”. We vragen u: gun ons een tijdsbestek van ruim 3,5 jaar, waarna we kunnen aantonen, dat het bedrijfsgebeuren na deze sluimerperiode weer is geactiveerd. Deze afspraak kunnen we schriftelijk vastleggen met handtekening eronder. Wordt deze afspraak niet nagekomen, kun u alsnog overgaan tot woonbestemming.

Overweging

In de afgelopen periode is de inspreker in de gelegenheid gesteld om aannemelijk te maken dat de agrarische activiteiten binnen de planperiode weer worden hervat. Het is niet mogelijk om 3,5 jaar te wachten op de gegevens. Er is in dit geval geen aanleiding om de agrarische bestemming te behouden.

Conclusie

De ingediende inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3.23 Inspraakreactie 141511

Reactie

Namens onze dienst, Appelant 5 vragen wij uw aandacht voor het navolgende. Appelant 5 zijn eigenaren van het perceel Dr. Jan van Breemenlaan 1 te Wapenveld. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied wat vanaf 9 februari 2011 6 weken ter inzage ligt, is voor het perceel Dr. Jan van Breemenlaan 1 de bestemming “Wonen” opgenomen.

Echter in het geldende bestemmingsplan is naast de bestemming Wonen (met 100m² aan bijgebouwen tbv wonen) ook een bouwvlak aangegeven voor de bestemming “stalruimte toegestaan”. Binnen deze bestemming is nu 330m² aan stalruimte toegestaan, waarvoor ook reeds bouwvergunning is verleend. In het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied West is echter alleen de bestemming Wonen opgenomen.

Vriendelijk verzoeken wij u het ter visie liggende bestemmingsplan de aangegeven bestemming “Wonen” (met 100m² bijgebouw t.b.v. wonen) uit te breiden waarbij er minimaal, 330m² aan stalruimte wordt bestemd.

Overwegingen

In de 18^e herziening van het bestemmingsplan “Bos en natuurgebied” is inderdaad de mogelijkheid opgenomen om op het genoemde perceel 400 m² aan bijgebouwen te realiseren. Daarbij is bepaald dat de schuren afzonderlijk maximaal 200 m² groot mogen zijn. Deze planologische én vergunde rechten willen wij overnemen in het toekomstige bestemmingsplan.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot het aanpassen van de regels.

3.24 Inspraakreactie 143157

Reactie

Ik wil de huidige bestemming op mijn perceel (“agrarisch”) handhaven i.v.m. het houden van paarden (fokkerij). Ik maak daarom “proforma” bezwaar tegen de wijziging in “woonbestemming”.

Ik wil geïnformeerd worden over voor- en nadelen van een dergelijke wijziging incl. de consequenties op langere termijn (verkoop van perceel e.d.)

Ik vind dat iedereen waarbij een bestemming gewijzigd gaat worden voorafgaande aan de inspraakperiode persoonlijk daarover geïnformeerd had moeten worden, zodat wij tijdig en inhoudelijk hadden kunnen reageren.

Ik zal graag in overleg treden over de door de gemeente Heerde toegezegde medewerking aan wijziging van mijn erfinrichting in kader van het vigerende bestemmingsplan.

Overweging

Appellant 5 is uitgenodigd voor een afspraak waarin hij is geïnformeerd over de voor- en nadelen van een wijziging naar een agrarische bestemming. Op dit moment is er gezien het hobbymatig houden van paarden echter geen aanleiding om aan de locatie een agrarische bestemming toe te kennen.

Daarnaast is ook gesproken over de wijze waarop bijgebouwen in het buitengebied worden bestemd. Bij recht zijn 100 m² aan bijgebouwen bestemd. Het overschot valt onder het overgangsrecht als dat legaal tot stand is gekomen. Gebouwen onder het overgangsrecht mogen alleen worden opgeknapt en niet worden verplaatst voor herbouw. Of alsnog medewerking verleend kan worden aan een toezegging, hangt af van de juridische status. Wij hebben geen schriftelijke toestemming aangetroffen van een dergelijke toezegging en zien daarom geen aanleiding om extra m² aan bijgebouwen in het bestemmingsplan te verwerken.

Conclusie

De inspraakreactie heeft niet geleid tot een aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.

3.25 Inspraakreactie 143072

Reactie

Tot mij wendde zich Appellant 6, gevestigd én bedrijfsvoerend aan de Evergunnedijk 4 te Heerde (hierna te noemen: cliënte) inzake het thans ter inzage liggende voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied West. Tegen dit ontwerpbestemmingsplan wordt namens cliënte een inspraakreactie aangaande de locatie Evergunnedijk 4 ingediend binnen de daartoe gestelde termijn. Cliënte is woonachtig en gevestigd binnen het plangebied én derhalve belanghebbende.

Activiteiten

Het hedendaagse, moderne loonwerkbedrijf is al vele jaren niet enkel meer een bedrijfstak welke uitsluitend of overwegend diensten verricht met behulp van personeel en (specifieke) machines ten behoeve van de agrarische onderneming in de directe omgeving van de vestigingsplaats. Door enerzijds autonome en economische gevolgen in de agrarische sector (sterke afname van aantal agrariërs) en anderzijds door de invloed van regelgeving (waaronder uitrijverboden, scheurverbod, beheersreglementen, etc.) zijn het afgelopen decennia de uit te voeren werkzaamheden voor agrariërs afgenomen én moeten de werkzaamheden in een steeds korter tijdsbestek uitgevoerd worden. Het is vanuit oogpunt van bedrijfseconomisch belang, efficiency, rendement van personeel en machines niet meer dan logisch c.q. absoluut noodzakelijk dat de loonwerkbedrijven, respectievelijk cliënte, zich ook met hun diensten zijn gaan richten op andere marktpartijen (w.o. gemeente, particulieren, aannemers, e.d.) om zodoende een jaarrond werk te kunnen realiseren. Voornoemde is ook bij cliënte het geval. Alleen van het zogenaamde agrarische loonwerk kan het bedrijf al vele jaren simpelweg 'niet bestaan'. Verbreiding van het dienstenpakket én

effectieve en efficiënte benutting van reeds aanwezige machines en personeel is absoluut noodzakelijk geweest om bestaansrecht te behouden en toekomstperspectief te verwezenlijken.

Een betere omschrijving van de activiteiten van het bedrijf van cliënte zou dan ook zijn: “Loon- en Grondverzetbedrijf”.

Verzocht wordt, gezien het voorgaande, om de omschreven activiteiten van cliënte onder 6.1 (bestemmingsomschrijving) aan te passen in Loon- en Grondverzetbedrijf. Hiermee wordt een meer, bij de werkelijke situatie, passende omschrijving weergegeven.

Overweging

Het bedrijf aan de Evergunnedijk 4 is in het nu vigerende bestemmingsplan “Agrarisch Gebied” bestemd als agrarisch hulpbedrijf. Uit de bestemmingsomschrijving van dit plan blijkt dat gronden bestemd als agrarisch hulpbedrijf zijn bedoeld voor een hulpbedrijf in de agrarische sector. Grondverzetbedrijven zijn geen bedrijven die binnen deze omschrijving passen.

Het toekennen van een bestemming voor grondverzetbedrijf zou een nieuwe ontwikkeling betekenen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Dit past niet binnen het conserverende karakter van het bestemmingsplan Buitengebied West. Grondopslag als afgeleide van de loonwerk-activiteiten vinden wij acceptabel. Dit betekent dat de grondopslag ruimtelijk ondergeschikt aan de hoofdactiviteit mag plaats vinden. Deze ruimtelijke mogelijkheden staan echter wel los van de eisen die vanuit de milieuwetgeving (bijvoorbeeld het activiteitenbesluit of het besluit bodemkwaliteit) van toepassing zijn.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.26 Inspraakreactie 143207

Reactie

1. de ondergrond op de plankaart is geen juiste weergave van de werkelijkheid ter plaatse van de Groteweg 2. Ook de originele veranda en het landhuisje (Heideheuvel 1919 door architect van Ark) zijn niet op de ondergrond te herkennen;
2. bouwvlakken zijn in tegenstelling tot de definitie niet in alle gevallen geometrisch (bijvoorbeeld Groteweg 4);
3. atelier- en woning vermelding bij Groteweg nr. 2-I ontbreekt;
4. garage uit 1919 staat niet op de kaart. Wel op die van het kadaster. Er wordt gevraagd om renovatiemogelijkheden van deze garage. Ook het tbc-prieeltje en de jachthut staan niet op de ondergrond;
5. bestemming Bos voor het gehele perceel Groteweg 2 is verkeerd gekozen. Het is beter om dit bossage of parkachtig gebied te noemen. Dit geldt ook voor het perceel met nr. 1225;
6. de heer Boers is tegen de ontwikkeling van enige vorm van recreatie (zeker een hotel) op het “collegewijtje” (kleine natte weide met kad. nr. 76 en het sparrenbos met kad. nr. 77) vanwege de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden. De voorgeschiedenis heeft een traumatische ervaring voor o.a. dhr J.D. Boers opgeleverd;
7. is er rekening gehouden met de windrichting bij de geluidsbelastingszone van het motorcrossterrein? De cirkel is volgens dhr. Boers ellipsvorming bij de veel voorkomende westenwind;
8. in de voetnoot onderaan de nota inspraak en overleg is de opmerking “definitief” opgenomen. Dit is te voorbarig omdat het bestemmingsplan nog moet worden vastgesteld;
9. wat betekenen de 5 cirkels op de grafheuvel locatie van de Koerberg camping? ontbreken de aanduidingen van archeologische vindplaatsen op de legenda?

10. verzoek om de grens van het bouwvlak langs de ateliervijvers te leggen en naar de Bankenburgerweg door te trekken;
11. de bestemming “Maatschappelijk” voor Avenir is een te algemene bestemming. Er kan van alles voor terug komen. Is een maatschappelijke bestemming afhankelijk van rijkssubsidies? Is hoogbouw bijvoorbeeld verboden door het RADARstation Nieuw Millingen? Hoeveel bouwlagen zijn toegestaan op het terrein?

Overwegingen

1. de ondergrond van de plankaart is geen exacte weergave van de werkelijkheid en maakt ook geen juridisch onderdeel uit van het bestemmingsplan;
2. alle vlakken zijn wiskundig te benaderen/berekenen en daarom geometrisch te noemen;
3. het is mogelijk gemaakt om bij elke woning een aan huis gebonden beroep uit te oefenen. Uit de begripsbeschrijving is op te maken dat kunstenaars daaronder zijn begrepen. Een atelier hoeft daarom niet apart vermeld te worden;
Van een 2^e woning of extra huishouden aan de Groteweg 2-I zijn bij ons geen gegevens te achterhalen;
4. er wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1. Bij elke woning is 100 m² aan bijgebouwen toegestaan. Legaal aanwezige gebouwen kunnen ook worden herbouwd of gerenoveerd;
5. de bestemming wonen is in de Ecologische Hoofdstructuur toegekend aan de gedeelten die in gebruik zijn als tuin en erf. In de resterende gebieden is een agrarische gebiedsbestemming of bestemming “natuur” toegekend. Het perceel aan de Groteweg 2 ligt in de Ecologische Hoofdstructuur (verweving). Vanwege het bosachtige karakter en de ligging in de EHS is de natuurbestemming toegekend;
6. het bestemmingsplan Buitengebied West is een conserverend bestemmingsplan en voorziet niet in nieuwe ontwikkelingen. Met het plan wordt geen hotel op het genoemde “collegeweijsje” mogelijk gemaakt;
7. aan de geluidscontour ligt een akoestische berekening ten grondslag. In deze modelmatige berekening zijn de weersomstandigheden meegenomen;
8. het woord “definitief” heeft betrekking op de status van de nota inspraak&overleg en geen betrekking op het plan zelf;
9. de cirkels zijn onderdeel van de ondergrond en verwijzen naar de grafheuvels. Omdat de grafheuvels worden beschermd via de Monumentenwet 1988 is het niet mogelijk en niet nodig om de status ervan te beschermen via het bestemmingsplan;
10. het bestemmingsvlak zal dusdanig worden aangepast dat het bij de woning behorende erf en tuin worden inbegrepen;
11. we zijn het met de inspreker eens dat de bestemming te algemeen is. Daarom is per adres opgenomen welke activiteit er mag plaats vinden. De feitelijke en legale situatie is bepalend voor het toekennen van de maatschappelijke bestemmingen. Eventuele rijkssubsidies spelen daarbij geen rol. De maximale bouwhoogte is 12 meter. Voor het radarverstoringsgebied Nieuw Milligen geldt een toetsingshoogte van 80 meter boven NAP. Aangezien er in het bestemmingsplan geen bouw mogelijkheden hoger dan deze toetsingshoogte bestaan, is het volgens defensie niet noodzakelijk om hiervoor beperkende regels op te nemen.

Conclusie

Het bestemmingsvlak wordt naar aanleiding van de inspraakreactie aangepast.

3.27 Inspraakreactie 143146 en 143147

Reactie

1. ernstig bezwaar tegen de toekenning van hoge archeologische bestemming van perseelnr. 2886, 2435, 2887;
2. ernstig bezwaar dat er geen inbreidingsmogelijkheden c.q. bouwmogelijkheden zijn voor perseelnr. 2886.

Overweging

Voor onze overwegingen over archeologie verwijzen wij naar paragraaf 2.3 van hoofdstuk 2.

Het bestemmingsplan buitengebied West is een conserverend bestemmingsplan. Dit houdt in dat er los van autonome ontwikkelingen van het bestaande gebruik, geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden. Omdat we ruimte willen houden voor maatwerk, willen wij de randvoorwaarden voor nieuwe ontwikkelingen niet vast leggen in de juridische planfiguren zoals een bestemmingsplan. Daar komt bij dat voor nieuwe ontwikkelingen veelal uitgebreide afwegingen moeten plaatsvinden en onderzoeken uitgevoerd moeten worden. Als u de mogelijkheid voor nieuwe woning op de genoemde locatie wilt onderzoeken, willen wij u vragen een verzoek in te dienen bij het team ontwikkeling van de gemeente. Voor een aanvulling op deze overwegingen willen wij u verwijzen naar paragraaf 2.1 van hoofdstuk 2.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.28 Inspraakreactie 142755

Reactie

Namens Appellant 7, ontvangt u hierbij een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied West.

Het landgoed Boshoven is gelegen ten noordwesten van het dorp Heerde. Het ligt aan weerszijden van de Kamperweg, de verbindingsweg tussen Heerde en Wezep. Deze doorgaande weg splitst het landgoed zowel fysiek als visueel in tweeën, waardoor beide delen weinig relatie met elkaar hebben.

Het landgoed bestaat uit bossen en agrarische grond. Er is geen bebouwing aanwezig. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de bossen bestemd voor 'Natuur'. De agrarische gronden liggen in de Ecologische Hoofdstructuur met als doelstelling deze om te vormen naar natuur. Doelstelling van de eigenaar is om de continuïteit van het landgoed duurzaam te waarborgen. Dat wil zeggen: zowel ecologisch en economisch in stand te houden. De huidige bestemmingen betekenen echter dat het beheer van het landgoed vooral geld kost, en dat het weinig oplevert. De instandhouding van het landgoed staat daarmee onder druk. Dit wordt nog versterkt door de recreatieve betekenis van het gebied, zowel voor inwoners van Heerde als ook voor recreanten die hier verblijven. De recreatieve druk is derhalve hoog. Hierdoor stijgen de beheerkosten.

1. Nieuwe mogelijkheden voor het landgoed

De duurzame Instandhouding van het landgoed op de langere termijn staat, zoals aangegeven, onder druk. De eigenaren zijn daarom op zoek naar mogelijkheden om het beheer te kunnen financieren en zo het landgoed duurzaam in stand te houden.

Mogelijkheden daarvoor kunnen worden gevonden in het rood-voor-groen beleid en het beleid voor nieuwe landgoederen. De oppervlakte aan agrarische gronden bedraagt 16,7 ha. Deze gronden liggen in de Ecologische Hoofdstructuur. In het Natuurbeheerplan Gelderland

2011 geldt als doelstelling voor deze gronden ‘nog om te vormen naar natuur’. (Delen van) de percelen A1656 en A2855 zijn aangegeven als ‘Haagbeuken en essenbos’ en ‘Dennen, eiken en beukenbos’. Omvorming van deze percelen levert een nadrukkelijke bijdrage aan de realisering van de EHS. Als compensatie daarvoor zou een ontwikkeling mogelijk gemaakt kunnen worden in de vorm van landelijk wonen. Ook dit past in het beleid van gemeente en provincie. Het gebied Hoornerveen kan worden gezien als een typisch ‘zwermgebied’ zoals deze is omschreven in het streekplan: gebieden waar in de loop der tijd een menging is ontstaan van agrarisch gebruik, natuur en landschappelijke elementen, wonen, werken, recreatie en sport.

Volgens het streekplan en de beleidsnotitie ‘Wonen in het landelijk gebied’ van de gemeente Heerde bestaan in zwermgebieden mogelijkheden voor nieuwbouw van woningen of nieuwe landgoederen.

Wij zien het rood-voor-groenbeleid, het nieuwe landgoederenbeleid en het ‘wonen in het landelijk gebied’ geheel niet terug in het voorontwerpbestemmingsplan. Wij begrijpen dat een dergelijke ontwikkeling voldoende uitgekristalliseerd moet zijn om dit in een bestemmingsplan mee te kunnen nemen, maar zouden toch graag zin dat deze beleidsintenties op zijn minst in de toelichting beschreven staan.

Namens de eigenaar heeft appellant 7 al enige tijd geleden met de gemeente over een dergelijk initiatief gesproken, zowel bestuurlijk als ambtelijk (Ontwikkelingsschets nieuw landgoed Boshoven). Deze ontwikkelingsvisie is voor de eigenaar nog steeds actueel. Voor de volledigheid vindt u de ontwikkelingsschets bijgevoegd (bijlage 1). Het huidige Boshoven biedt de mogelijkheid om 16,7 ha agrarische grond om te zetten in natuur, wat volgens het beleid zou overeenkomen met 3 nieuwe landgoederen (met elk minimaal 5 ha nieuwe natuur). De eigenaar zou dit graag vertaald zien in 3 landhuizen. Bijgaand kaartbeeld geeft de wensen weer (bijlage 2). Een dergelijke ‘rode’ ontwikkeling is noodzakelijk om het totale gebied op een duurzame wijze in stand te houden.

Wij vragen u:

Om het beleid voor nieuwe landgoederen op te nemen in het bestemmingsplan. Dit zou mogelijk gemaakt kunnen worden via een wijzigingsbevoegdheid, en op zijn minst zou dit als beleid in de toelichting moeten worden genoemd.

In gesprek te blijven met de eigenaar (of hun vertegenwoordiging) om naar mogelijkheden te zoeken om het landgoed duurzaam in stand te houden. Als de plannen in de komende maanden in goed overleg verder uitgewerkt kunnen worden, zien wij graag dat ze in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen worden.

2. Bestemming agrarisch perceel tot ‘Natuur’

In het bosgebied ten westen van de Kamperweg ligt een agrarisch perceel dat in het voorontwerp bestemd is als ‘Natuur’. In het vigerende bestemmingsplan is dit terrein nog bestemd voor agrarische doeleinden. Hoewel de eigenaar best bereid is mee te denken (zie de visie zoals hiervoor omschreven) kan hij niet instemmen met deze bestemmingswijziging vanwege de directe waardevermindering van de grond die dit tot gevolg heeft.

Wij verzoeken u om de bestemming ‘Agrarisch’ voor dit perceel te handhaven.

Overwegingen

1. Het is gezien het conserverende karakter van het bestemmingsplan niet gewenst om het landgoederenbeleid in het bestemmingsplan over te nemen. De gemeentelijke structuurvisie en de verschillende sectorale beleidsdocumenten zullen het afwegingskader vormen voor nieuwe ontwikkelingen. Wanneer de mogelijkheden voor

de voorgenomen landgoedontwikkeling verder wil onderzoeken, willen wij u vragen hiervoor contact op te nemen met het team Ontwikkeling van de gemeente.

2. Deze opmerking is terecht wij zullen het voorontwerp bestemmingsplan hierop aanpassen. Vanwege de ligging in de EHS zal een gebiedsaanduiding worden opgenomen.

Conclusie

Een gedeelte van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.29 Inspraakreactie 142970

Reactie

Namens cliënte, Appellant 8, dien ik hierbij een inspraakreactie in met betrekking tot het voorontwerp-bestemmingsplan “Buitengebied West” van uw gemeente. Cliënte heeft in september 2008 reeds een inspraakreactie ingediend met betrekking tot het voorontwerp-bestemmingsplan “Buitengebied”. In de Nota Inspraak en Overleg Buitengebied West 2007 overweegt u deze inspraakreactie. U geeft kort samengevat aan dat op de locatie een ruim scala aan motorsportactiviteiten plaatsvindt en dat er diverse bebouwing aanwezig is. Voorts geeft u aan dat de legalisatieprocedure hiervan niet binnen het bestemmingsplan valt en dat daarvoor een separate procedure gevolgd zal worden. Daarbij zal volgens u ook de ligging binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en Natura 2000 betrokken worden. Ten slotte geeft u aan dat in het voorontwerp-bestemmingsplan een regeling is opgenomen die aansluit bij de mogelijkheden in de vigerende bestemming. Cliënte onderschrijft uw overwegingen echter niet. Naar de mening van cliënte sluit de regeling in het voorontwerp-bestemmingsplan niet geheel aan bij de vigerende bestemming. Derhalve verzoekt cliënte u wat dat betreft de puntjes op de i te zetten en om vooruit lopend op de separate planologische procedure thans reeds enkele ondergeschikte opmerkingen in het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied West” op te nemen.

1. Parkeren

Het vigerende bestemmingsplan (10^e partiële herziening bestemmingsplan “Bos en Natuurgebied”) bevat op de plankaart voor het zuidelijke deel van het gepachte terrein aan de Kamperweg de aanduiding “parkeren toegestaan”. Op grond van artikel 2.2 lid 8 van het vigerende bestemmingsplan mag die grond (met de bestemming “bos”) tevens worden ingericht en gebruikt ten behoeve van het parkeren van voertuigen met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken. In het voorontwerp is deze parkeermogelijkheid binnen de bestemming “natuur” niet overgenomen op de verbeelding en in de planregels. Namens cliënte verzoek ik u de bestaande parkeermogelijkheid in het bosgebied over te nemen in de planregels en op de verbeelding.

2. Bestemming motorcrossterrein

Het motorcrossterrein is op de verbeelding bestemd voor de enkelbestemming “sport” met de aanduiding “motorcrossterrein”. Blijkens artikel 16.1 van het voorontwerp zijn de gronden ter plaatse van deze aanduiding bestemd voor een motorcrossterrein, een calamiteitenweg en een geluidswal en daarbij behorende voorzieningen, zoals een sportkantine, met daarbij behorende gebouwen - niet zijnde (bedrijfs)woningen -, andere bouwwerken, wegen, paden; parkeervoorzieningen, bos, water en groenvoorzieningen. Uit deze omschrijving blijkt onvoldoende duidelijk welke activiteiten ter plaatse mogen worden uitgeoefend, dan wel welke bouwwerken mogen worden gerealiseerd. Dit kan met name een probleem vormen voor de sinds jaar en dag georganiseerde nationale en internationale crosswedstrijden en

andere motorsportevenementen op het crossterrein. Namens cliënte verzoek ik u dan ook de bestemmingsbepaling voor het motorcrossterrein uit een oogpunt van rechtszekerheid verder uit te werken, zodanig dat de gronden bestemd zijn voor motorcrosstrainingen en -wedstrijden (nationaal en internationaal), alsmede overige motorsportactiviteiten en de daarmee verband houdende evenementen (quadrijden, four-wheeldrive rijden, mountainbiken etc.) met de daarbij behorende voorzieningen, gebouwen en andere bouwwerken zoals een clubhuis, kantine, onderhoudswerkplaats, fitnessruimte, afspruitplaats, berging/stalling materiaal en materieel, kleed-, toilet- en wasgelegenheden alsmede jury-, pers- en EHBO-ruimtes. Voorts dient de planologische regeling te voorzien in overnachtingsmogelijkheden in tenten, kampeerwagens en dergelijke op het terrein van de inrichting ten behoeve van incidentele grootschalige motorsportevenementen, zoals internationale motorcrosswedstrijden.

3. Bebouwingsconcentratie

Blijkens artikel 16.2.1, lid 2, dienen gebouwen te worden gebouwd met inachtneming van het beginsel van bebouwingsconcentratie. De eis van bebouwingsconcentratie is evenwel niet verenigbaar met de verspreid over het crossterrein gelegen c.q. nog te realiseren gebouwen, zoals het poorthuis/entree, het wedstrijdsecretariaat, de juryruimte, de persruimte en diverse langs de baan gelegen kleine EHBO-gebouwen.

Derhalve wordt gepleit voor een uitzondering van de eis van bebouwingsconcentratie voor het motorcrossterrein, dan wel een zodanige nuancering dat de regeling niet in de weg staat aan de verspreide ligging van de gebouwen over het gehele crossterrein.

4. Bebouwd oppervlak

Op grond van artikel 16.2.1, lid 3, is het maximale oppervlak voor gebouwen op het motorcrossterrein beperkt tot 550 m². In werkelijkheid is op het motorcrossterrein echter ruim 900 m² bebouwd oppervlak aanwezig. Tijdens een in het voorjaar van 2008 gehouden bestuurlijk overleg met vertegenwoordigers van uw gemeente, cliënte en de KNMV is zijdens de gemeente de bereidheid uitgesproken om mee te werken aan een bestemmingsplanwijziging teneinde de feitelijk bestaande situatie te kunnen legaliseren. In dat verband werd door de gemeente echter de verwachting uitgesproken, dat van provincie-zijde geen medewerking aan zo'n bestemmingsplanwijziging zou worden verleend, gelet op de ligging in een Natura 2000-gebied. Uit de overlegreactie van de provincie in de Nota Inspraak en Overleg blijkt evenwel dat de provincie geen bezwaren heeft tegen de legalisatie van de reeds gerealiseerde aanbouw aan een bestaande schuur en een jurygebouw. De provincie beschouwt deze gebouwen als gebouwen van ondergeschikt belang en geeft aan dat beide gebouwen niet hebben geleid tot afname van natuur- en/of landschapswaarden zoals bedoeld in het EHS-beleid en/of Natura-2000 beschermingszone Veluwe. Gelet op het vorenstaande verzoek ik u de verruiming van de maximale bebouwingsoppervlakte voor gebouwen tot een omvang van 1.000 m² mee te nemen in het onderhavige bestemmingsplan "Buitengebied West".

5. Flexibiliteitsbepaling

Artikel 16 van de planregels bevat naar het oordeel van cliënte ten onrechte geen flexibiliteitsbepaling op grond waarvan in bijzondere gevallen ontheffing kan worden verleend van de bouwregels voor gebouwen (artikel 16.2.1) en andere bouwwerken (artikel 16.2.2). Cliënte pleit er dan ook voor om in artikel 16 een ontheffingsmogelijkheid op te nemen ten aanzien van deze bouwregels.

6. Gebouwen hondensportverenigingen

Op het door cliënte van de gemeente gepachte terrein aan de Kamperweg zijn - op verzoek van de gemeente - twee hondensportverenigingen gehuisvest in twee gebouwen van circa 100 m², gesitueerd op gronden met de bestemming “natuur”. Tijdens een overleg d.d. 28 mei 2008 tussen uw gemeente en de provincie is afgesproken, dat de kwestie van de illegale bouwwerken, het illegale gebruik en de illegale boskapactiviteiten ten behoeve van de hondensportverenigingen, in nader overleg tussen gemeente en provincie zou worden opgelost. Indien en voor zover die oplossing bestaat uit bestendiging van de huidige situatie verzoek ik u het bestemmingsplan “Buitengebied West” daaraan aan te passen. Tot zover de reactie van cliënte. Ik zie uw reactie in de vorm van een ontwerp-bestemmingsplan met belangstelling tegemoet.

Overwegingen

1. deze opmerking is terecht. In de bestemming natuur zal worden opgenomen dat bestaande en legale parkeerterreinen positief zijn bestemd. Het past niet in de globale plansystematiek om deze onderdelen op de verbeelding vast te leggen. De bestaande bebouwing mag in stand gelaten worden;
2. het past niet in de systematiek van het globale bestemmingsplan om het gebruik van en de bebouwing op het terrein zo gedetailleerd vast te leggen. Daar komt bij dat het soort evenementen, de tijdstippen en de frequentie ervan gedetailleerd zijn vastgelegd in de geldende milieuvergunning;
3. de eis van bebouwingsconcentratie geldt voor alle bebouwing in het bestemmingsplan. Hoewel de functie zich verspreid over het gehele bestemmingsvlak, willen wij voorkomen dat ook de bijbehorende bebouwing verspreid over het terrein gerealiseerd gaat worden;
4. op het perceel staat ruim 900 m² aan bebouwing (deels vergund en deel niet vergund). Het huidige bestemmingsplan laat 500 m² aan bebouwing toe. Het bestemmingsplan Buitengebied West betreft een consoliderend plan, waarin nieuwe ontwikkelingen niet worden meegenomen. Meer bebouwing toestaan zonder nader onderzoek en nadere onderbouwing is strijdig met de uitgangspunten van dit bestemmingsplan en omdat dit vooralsnog wettelijk niet mogelijk is. Er is afgesproken dat er een separate bestemmingsplanherziening gestart wordt, zodra landelijke wet- en regelgeving dit toestaat. Op die wijze kunnen, voor zover mogelijk, alle activiteiten en bouwwerken op het terrein gelegaliseerd worden;
5. in het voorliggende bestemmingsplan is er voor gekozen om de oppervlaktematen van gebouwen zo veel mogelijk bij recht mogelijk te maken. Dit is het onderhavige geval ook gedaan. In artikel 39 is een algemene afwijkingsregel opgenomen om 10% af te wijken van de opgegeven maten in het plan (met uitzondering van de oppervlaktes en de inhoudsmaten). De afwijkingsbevoegdheid is bedoeld om in geval van bijvoorbeeld bouwtechnische eisen maatwerk te kunnen leveren. Dit soort situaties komt men niet tegen bij oppervlaktes en inhoudsmaten er is daarom geen aanleiding om het plan hierop aan te passen;
6. de hondenverenigingen zitten er ook in het strijd met het bestemmingplan. Ook hiervoor geldt dat legalisering in het bestemmingsplan Buitengebied West in strijd is met de uitgangspunten van dit bestemmingsplan. Met de provincie Gelderland is afgesproken dat de legalisering van de hondenverenigingen in het herzieningsplan voor het motorsportterrein meegenomen wordt. Te zijner tijd dienen nadere afspraken gemaakt te worden om deze functie toe te mogen voegen in dit gebied. Hierover is overleg met de insprekers gaande.

Conclusie

Een gedeelte van inspraakreactie leidt een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.30 Inspraakreactie 142997 en 143151

Reactie

Naar aanleiding van de conserverende herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied Heerde-West, ben ik voor u even in ons archief gedoken in verband met de afspraken, die gemaakt zijn met betrekking tot de nog te plaatsen geluidswal.

De afspraken zijn gemaakt naar aanleiding van mijn brief van 29 augustus 2005 inzake planschade naar aanleiding van de indertijd aangelegde nieuwe aanvoerweg naar het industrieterrein. De huidige rotonde ligt op de hoek van onze tuin en veroorzaakt een significante geluidsoverlast, met name omdat verkeer op de Kamperweg remt en optrekt, resp. de vrachtwagens de rotonde ronden.

Na bemiddeling, is er indertijd afgesproken dat wij afzien van een geldbedrag als schadevergoeding, wanneer de Gemeente ons de mogelijkheid biedt om een afdoende geluidswal of -muur te plaatsen, zodat daarmee de geluidsoverlast van de Kamperweg beperkt wordt en naar een aanvaardbaar niveau (zoals toen de kruising er nog niet lag) wordt teruggebracht. Verder is toen eveneens meegenomen, dat wij ook vergelijkbare maatregelen mogen treffen aan de zijde van de Kolthoornseweg, waar wij in de zomer in toenemende mate last ondervinden van de bezoekersstroom van het Heerder Strand.

Vanzelfsprekend is het de bedoeling, dat de geluidsmuur of -wal door begroeiing passend in de omgeving wordt geïntegreerd. Inmiddels heb ik al naar verschillende opties gekeken.

Door nieuwe ontwikkelingen op dit terrein, verwacht ik dat er een goede oplossing kan worden gerealiseerd. In alle gevallen zal de hoogte van een en ander voldoende moeten zijn om het beoogde effect te kunnen bereiken, waarbij opgemerkt dat het huis al vele decennia door hoge begroeiing aan het zicht vanaf de openbare weg is onttrokken. Ik heb indertijd aangegeven, dat wij eerst de restauratie / aanbouw van ons huis wilden realiseren, alvorens de materialisatie geluidswal/muur voor het terugdringen van het geluidsprobleem opgepakt wordt.

Het is van belang, dat deze bestaande afspraken in het overgangsrecht met betrekking tot het vernieuwde bestemmingplan gerespecteerd worden. Vandaar deze bevestiging.

Overweging

Wij zijn niet bekend met de door u genoemde afspraken. Er is geen schriftelijke bevestiging van deze afspraken aangetroffen. Voor de aanleg van de rotonde is het van belang dat de geluidsbelasting op uw gevel niet de grenswaarden uit het besluit Geluidhinder overschrijdt. Dit is onderzocht in het kader van de aanleg van de rotonde. Desondanks wordt de aanleg van een aarden wal binnen de bestemming wonen niet uitgesloten.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3.31 Inspraakreactie 143148

Reactie

Betreft: Kanaaldijk 1a en 1

In het voorlopig bestemmingsplan staat 1 bedrijfswoning nr. 1 en 1a is in de woning met tussendeur. Deze tussendeur is zeker al sinds 1949 dicht. Kanaaldijk 1a is altijd een zelfstandig bedrijf geweest tot 1988. In de koopaktes van de woning (zowel 1 als 1a) staat nergens dat 1a geen zelfstandige woning is of dat bij nr. 1 nog een gedeelte hoort. Als een tussendeur al meer als 60 jaar dicht zit, kan men nu toch niet meer verwachten dat de deur open gaat?

Overweging

Hier is sprake van een agrarisch bedrijf. Hier mogen uitsluitend mensen wonen die een binding hebben met het bedrijf. Hierom is een zelfstandig woonbestemming niet mogelijk. Ook een tussenvorm behoort niet tot de wettelijke mogelijkheden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.32 Inspraakreactie 142979

Reactie

Kanaaldijk 16: Het gaat om 200m² extra bijgebouwen.

Kanaaldijk 17: werkelijkheid is niet in overeenstemming met het voorontwerp bestemmingsplan.

Overweging

De opmerking over Kanaaldijk 16 is terecht. We zullen het voorontwerpbestemmingsplan hierop aanpassen.

Het klopt dat de bestemming voor de Kanaaldijk 17 niet in overeenstemming is met de werkelijkheid. De kwekerij heeft in de laatste jaren meer detailhandelsactiviteiten (tuincentrum) ontplooid. Over de eventuele legalisatie van de tuincentrumactiviteiten wordt apart contact met u opgenomen.

Conclusie

Een gedeelte van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.33 Inspraakreactie 142181

Reactie

Het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied West voldoet niet aan mijn huidige eisen van gebruik. Als zodanige teken ik bezwaar aan tegen dit voorontwerp. Mijn eisen t.o.v. herziening zouden zijn:

- meer ruimte voor bouwagrarische machines;
- meer ruimte voor onderdak brengen van onze paarden;
- realiseerbaar maken van 20 x 60 paardenbak;
- meer mogelijkheden voor bedrijfsruimte desnoods bedrijfsruimte aan huis;
- wil aan oost-zijde uitbreiden.

Overweging

In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen voor hobbyboeren. Onder voorwaarden is het toegestaan extra bijgebouwen te realiseren. Deze kunnen dan gebruikt worden voor het stallen van dieren of machines. Ook het gemeentelijke paardenbakkenbeleid is vertaald naar het bestemmingsplan. Als wordt voldaan aan dit beleid, is het toegestaan een paardenbak te realiseren. Het beleid voorziet echter niet in paardenbakken met een afmeting van 20x60m. Bedrijfsruimten en of beroepen aan huis zijn onder voorwaarden toegestaan. De maatvoering uit deze regelingen is afgestemd op bestaand beleid en het buitengebied van de gemeente Heerde. De inspraakreactie geeft geen aanleiding om deze maatvoering te vergroten. De toekenning van de bestemmingsvlakken heeft plaats gevonden op basis luchtfoto's. Dat wat in gebruik is als tuin/erf heeft de bestemming "wonen" toegekend gekregen. Het toegekende bestemmingsvlak aan de Kanaaldijk 24 voldoet aan deze uitgangspunten. Bij een wens tot uitbreiding kan gebruik gemaakt worden van opgenomen de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van de bestemmingsvlakken voor wonen of met een verzoek om partiële herziening van het bestemmingsplan.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3.34 Inspraakreactie 143279

Reactie

Namens Appellant 9, wordt hierdoor een zienswijze ingediend ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied West".

Namens Appellant 9 is bij brief van 11 december 2007 een zienswijze ingediend ten aanzien van het als voorontwerp ter inzage gelegde bestemmingsplan "Buitengebied 2007" (inspraak bestemmingsplan buitengebied 7). Aan het perceel van Appellant 9 is toegekend de bestemming "wonen". Aan de bij het perceel behorende grond, gedeeltelijk gelegen op een ongenummerd perceel Gagelkampweg, is de bestemming 'agrarisch' toegekend met als vermelding 'accent natuur'.

Appellant 9 neemt het standpunt in dat er sprake is van een perceel dat niet gesplitst kan worden in een gedeelte met woonbestemming en een gedeelte dat vanwege de daarop gelegde bestemming niet betrokken zou kunnen worden bij het perceel.

Op het perceel is, zoals in vele gevallen in de afgelopen jaren is gebeurd, een paardenbak met lichtmasten geplaatst.

Vanwege een klacht van een omwonende daterend uit 2005 is, in tegenstelling tot de andere paardenbakken in de gemeente Heerde die evenmin voldoen aan formeel de voorschriften van het op dit moment nog geldende bestemmingsplan, handhavend opgetreden.

Hoewel de omwonende de heer R. Sternsdorff sinds april 2008 geen eigenaar meer van deze woning is, heeft de gemeente desalniettemin deze handhavingsprocedure voortgezet waarbij onder vermelding dat in mei 2011 beroep zal worden behandeld bij de rechtbank te Zutphen.

Namens appellant 9 wordt nogmaals verzocht om, gelet op de bestaande situatie en het gegeven dat omwonenden geen klachten hebben ten aanzien van het gebruik "particulier" van deze paardenbak, deze paardenbak positief te bestemmen, ook al zou de paardenbak niet in alle opzichten formeel voldoen aan de voorschriften van het hier aan de orde zijde voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied.

Voor het overige handhaaft appellant 9 de inspraakreactie van 11 december 2007 die als bijlage 1 wordt overgelegd.

Overweging

De ingediende reactie is buiten de termijn ter post besteld en ontvangen. Dit blijkt uit de datering van de brief en ingekomen fax. De inspreker heeft geen argumenten genoemd waardoor sprake kan zijn van een verschoonbare termijnoverschrijding. Wel wordt de reactie ambtshalve meegewogen.

Bestaande paardenbakken die voldoen aan het huidige voor paardenbakken worden positief bestemd. Dit zou betekenen dat de paardenbak van de inspreker op dit moment niet positief bestemd kan worden. Het beleid wordt echter op dit moment geëvalueerd en biedt wellicht mogelijkheden voor een positieve bestemming. Het herziene beleid zal naar verwachting worden betrokken bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied West.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het voorontwerp bestemmingsplan.

3.35 Inspraakreactie 142975 en 142976

Reactie

In de Schaapkooi van 8 februari 2011 heeft u de mogelijkheid voor inspraak in het “Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied West” aangekondigd. Het beleidsvoornemen ligt van 9 februari 2011 gedurende 6 weken (t/m 23 maart) bij de Gemeente ter inzage. Hierbij doen wij u onze zienswijze toekomen:

Het betreft het perceel van de fam. G.Bunte aan de Kanaaldijk 4 te Heerde (Kadastraal nummer 510). Hier is ook Bunte Loon - en grondverzetbedrijf gevestigd.

In het geldende bestemmingsplan “Agrarisch Gebied” vastgesteld 23 oktober 1989, wordt de woning van G. Bunte aan de Kanaaldijk 4 beschouwd als een bedrijfswoning behorende bij een agrarisch hulpbedrijf. Het bijbehorende perceel is bestemd als “Agrarisch Gebied”. Tot heden is dit terrein in gebruik als tuin, grasland en wei voor pony's. In het “Voorontwerp bestemmingsplan” maak het perceel 510 deel uit van de bedrijfsbestemming van Bunte Loon - en grondverzetbedrijf. Conform artikel 6.2.1 kan het gezamenlijke bedrijfsoppervlakte (exclusief de bedrijfswoningen) maximaal 2280 m² bedragen. Er wordt niet bepaald waar men mag bouwen. In theorie kan het perceel 510 nu bebouwd worden of gebruikt worden als opslag- en parkeerterrein voor landbouwvoertuigen e.d. Wij zijn het daar niet mee eens. De wijziging heeft een nadelige invloed op de waarde van onze woning en kan hierdoor zelf onverkoopbaar zijn. Op 4 maart jl. hebben dhr.P.Broek (no.7) en dhr.H.Dingerink (no.5) overleg gehad met de fam. G.Bunte (no.4) en fam. H.Bunte kanaaldijk (no.3a, Bunte Loon - en grondverzetbedrijf). Gedurende de periode van de ruilverkaveling heeft de vorige eigenaar van Kanaaldijk no.5 de fam. A. van Ommen grond geruild met de fam. Bunte. Afgesproken werd, dat het perceel 510 nooit bebouwd zou gaan worden. Ook de families Bunte hebben uitgesproken nog steeds de intentie te hebben het perceel 510 te gebruiken als tuin, grasland en wei voor pony's (Agrarische bestemming).

Wij verzoeken u op Kadastraal perceel 510 van Kanaaldijk 3a/ 4, de bestemming “Bedrijf” te wijzigen in een bestemming die gelijk is aan het huidige gebruik. Als begrenzing zou het bestemmingsplan van 1989 gebruikt kunnen worden.

Indien wij door het nieuwe bestemmingsplan ten opzichte van het huidig/ geldende bestemmingsplan op enige wijze benadeeld worden, kunt u dit schrijven beschouwen als een verzoek tot planschade.

Overweging

Ten onrechte is de bedrijfsbestemming toegekend aan perceel nr. 510. Het voorontwerpbestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat hier de agrarische gebiedsbestemming weer van toepassing wordt verklaard conform het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie

Het voorontwerpbestemmingsplan wordt aangepast op basis van de inspraakreactie.

3.36 Inspraakreactie 143071

Reactie

Tot mij wendde zich appellant 10, (hierna te noemen: cliënte) inzake het thans ter inzage liggende voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied West. Tegen dit ontwerpbestemmingsplan wordt namens cliënte een inspraakreactie aangaande de locatie Kanaaldijk 4 ingediend binnen de daartoe gestelde termijn. Cliënte is woonachtig en gevestigd binnen het plangebied én derhalve belanghebbende.

Bebouwd oppervlak

Onder 6.2.1 (Gebouwen) geeft u aan dat de bebouwde oppervlakte niet meer mag bedragen dan de bebouwde oppervlakte van dit moment. Bij de genoemde vierkante meters in dit overzicht en dus ook in de bebouwde oppervlakte heeft u verzuimd de nieuw te bouwen werkplaats/wasplaats, waarvoor in september 2010 een bouwvergunning is afgegeven, op te nemen. Op de locatie is in de bestaande loods ruimte om ongeveer 75% van het materieel te stallen. De komst van de nieuwe werkplaats zal hier nauwelijks verandering in brengen. Door de steeds verdere toename van de omvang van het materieel (tractoren, werktuigen, e.d.) zal in de toekomst een groter 'volume' nodig zijn voor het stallen van het materieel. Er zal dus een uitbreiding van loodsen moeten plaatsvinden.

U sluit een verdere uitbreidingsmogelijkheid volledig uit. Het bedrijf gaat "op slot". Dit is voor cliënte volstrekt onacceptabel. U motiveert in uw voorontwerp onvoldoende wat hiervan de reden is. Het is voor cliënte onduidelijk waarom u hiervoor andere maatstaven opneemt dan de het provinciale Streekplan "voorschrijft".

Verzocht wordt om ruime uitbreidingsmogelijkheden voor een bedrijf als dat van cliënte op te nemen. Het bedrijf is door de aard van zijn werkzaamheden buitengebied gebonden en buitengebied passend en zal ook in de toekomst ruimte moeten krijgen om uit te breiden. Een uitbreidingsmogelijkheid van tenminste 50% van het bebouwd oppervlak is minimaal nodig. Daarnaast wordt verzocht om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen met de nieuw te bouwen werkplaats, dit geldt zowel voor de plankaart als voor tabel 6.2.1.

Toe- uitrit

De bij het bedrijf behorende toe- en uitrit heeft, in het nu ter inzage liggende voorontwerp, een agrarische bestemming gekregen. Aangezien deze toe- en uitrit hoofdzakelijk gebruikt wordt door en tevens eigendom is van het bedrijf van cliënte is het van belang dat, mede in verband met de bedrijfsvoering, deze toe- en uitrit een bedrijven bestemming krijgt. Verzocht wordt het ontwerp bestemmingsplan inclusief plankaart hierop aan te passen.

Buitenopslag

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt niet gesproken over buitenopslag. Benadrukt wordt dat “buitenopslag” dan wel opslag van bouwstoffen (overeenkomstig Besluit landbouw milieubeheer, Activiteitenbesluit, Besluit Bodemkwaliteit / Bouwstoffenbesluit), hulp- en afvalstoffen, metalen hulpmiddelen, verkeersvoorzieningen, e.d. voor cliënte inherent is aan de activiteiten van zijn loonwerkbedrijf ofwel onderdeel is van de normale bedrijfsuitoefening. Gesteld wordt dat, tenminste voor het bedrijf van cliënte, de buitenopslag van materialen en stoffen welke verbonden zijn aan de activiteiten toegestaan en toelaatbaar moet zijn én blijven. De door de Rijksoverheid verruimde mogelijkheden, die per 1-1-2011 in het Besluit landbouw milieubeheer en Activiteitenbesluit zijn opgenomen, m.b.t. de opslag van zand/grond (10.000 m³) en bouwmaterialen (10.000 ton) onderschrijven dit alleen maar. Aangezien er niets over buitenopslag is genoemd binnen het nu ter inzage liggende voorontwerp bestemmingsplan gaat cliënte er van uit dat buitenopslag conform het hierboven genoemde mogelijk blijft. Verzocht wordt dit te bevestigen.

Verkeersaspecten

In relatie tot de infrastructuur en verkeersafwikkeling missen wij in het voorontwerp een nadere toelichting omtrent langzaam rijdend verkeer, dat wil zeggen landbouwtractoren, motorrijtuigen met beperkte snelheid, e.d.. Cliënte voert zijn werkzaamheden buiten de eigen inrichting uit en is derhalve afhankelijk van een goede ontsluiting en infrastructuur om zijn werkgebied te kunnen bereiken. In relatie tot verkeersafwikkeling, - doorstroming én - veiligheid is het aspect ‘landbouwverkeer’ opportuun.

Verzocht wordt het aspect ‘landbouwverkeer’ nadrukkelijk in dit plan (of hieraan gerelateerde verkeersbesluiten) te betrekken, waarbij nadrukkelijk rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid, e.d. van het (landbouw-)materieel in relatie tot het beheer en inrichting van de wegen in het buitengebied.

Namens cliënte verzoek ik u de hiervoor genoemde aspecten over te nemen én de wijzigingen door te voeren in het ontwerpbestemmingsplan. Desgewenst zijn wij bereid om de genoemde aspecten van een toelichting te voorzien of nader te bespreken. Ik behoud mij namens cliënt het recht voor om deze inspraakreactie nader aan te vullen.

Overwegingen

De bebouwingsmogelijkheden zijn gebaseerd op het vigerende bestemmingsplan (de 11^e herziening van het bestemmingsplan Agrarisch Gebied) waar voor het bedrijf 2280 m² aan bouwmogelijkheden is opgenomen. De bouwvergunning uit 2010 is op basis van dit bestemmingsplan vergund. Een ontheffing van de maximale oppervlakte is daarbij niet verleend.

De uitbreidingsmogelijkheden van de niet-agrarische bedrijven zijn gebaseerd op de streekplanuitwerking van de Regio Noord Veluwe over functieverandering. Hierin is een maximum bepaald van 1000 m² voor niet agrarische bedrijven in de streekplanzone “multifunctioneel gebied”. Hierbij is het bedrijf aan de Kanaaldijk echter ten onrechte beschouwd als bedrijf dat niet aan het buitengebied is gebonden. Op basis van het streekplanbeleid kan daarom alsnog 30% aan uitbreidingsmogelijkheden worden toegekend. Hoewel de inrit wordt gebruikt ten behoeve van het bedrijf is het niet noodzakelijk een bedrijfsbestemming van toepassing te verklaren.

Over de opslagactiviteiten van het bedrijf is opgenomen dat dit op het perceel ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten mag plaatsvinden achter de voorgevel van de bedrijfswoning tot een maximale hoogte van 4m. Ten aanzien van het aspect landbouwverkeer willen we opmerken dat het niet mogelijk is de routes in een bestemmingsplan vast te leggen.

Conclusie

Een gedeelte van de inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3.37 Inspraakreactie 143076

Reactie

Naar aanleiding van een informatieavond inzake het ter inzage gelegde Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied West, heb ik de behoefte te reageren. Op dit moment ben appellant 11. Dit alles binnen een langdurige pacht, vastgelegd bij de daartoe bevoegde Grondkamer. Het betreft een boomkwekerij van ca. 10 hectare. Uit de ingesloten bijlage kunt u vaststellen dat het hier een bedrijfseconomisch renderende boomkwekerij kan zijn, waarop werkgelegenheid kan worden geboden aan een aantal vaste krachten, naast ondergetekende. Direct toezicht op het bedrijf is daarbij echter absolute noodzaak.

Om de bedrijfsmatige ontwikkeling ook voor de toekomst inhoud te kunnen blijven geven, is het voor mij noodzakelijk om binnen het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid te hebben tot het bouwen van een bedrijfswoning. Deze bedrijfswoning zou ik dan het liefste bouwen naast huisnummer 19 aan de Kerkdijk.

De verpachter heeft aangegeven dat hij geen bezwaar heeft tegen een dergelijke ontwikkeling en daaraan ook alle medewerking wil verlenen.

Op grond hiervan verzoek ik u dan ook vriendelijk in het definitieve plan deze mogelijkheid op te nemen.

Overweging

Bij het bedrijf is al een bedrijfswoning aanwezig. Dit betreft de woning aan de Kerkdijk 15/17. Dat deze woning door derden wordt bewoond geeft geen aanleiding voor het realiseren van een tweede bedrijfswoning.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.38 Inspraakreactie 142902

Reactie

Bij deze wil ik bezwaar maken tegen een verdergaande natuurontwikkeling, met eventuele waterpeilverhoging, ten noorden van mijn bedrijf. Ik heb nu een economisch gezond bedrijf en dat wil ik graag zo houden.

Overweging

De reactie heeft betrekking op de ontwikkeling van de natte natuur "Gulbroek". Dit gebied ten noorden van de Kerkdijk en ten zuiden van de Broekstraat betreft de ontwikkeling van natte natuur zoals die is opgenomen in de Ecologische Hoofdstructuur. De Ecologische Hoofdstructuur is op 1 juli 2009 gewijzigd vastgesteld door Provinciale Staten. Conform de "Ruimtelijke Verordening Gelderland" is de gemeente verplicht de begrenzing en het beleid van de EHS in haar bestemmingsplannen te laten doorwerken. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet hierin. De bufferzone (Waarde-Beschermingszone natte natuur parel) rondom het gebied beoogt de natte natuur te beschermen. Voor bepaalde ingrepen in de zone is een omgevingsvergunning benodigd.

Voor kweken en telen van bomen, struiken en heesters 'en het normale agrarische beheer, onderhoud en exploitatie is geen omgevingsvergunning benodigd en zou zonder belemmeringen vanuit de bufferzone kunnen plaats vinden.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.39 Inspraakreactie 143077

Reactie

Hierbij doe ik U conform de inspraakmogelijkheid op het ter inzage gelegde Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied West mijn reacties en kanttekeningen toekomen. De basis hiervoor is o.a. de door U aangegeven Overwegingen (Inspraakreactie 3.48 nr. 46507 op brief dd. 10-12-2007), de mondelinge toelichting van mevrouw L. Sipman op 10 maart j.1. evenals het ontwerpplan zelf.

1. De Oldenbelt, Kerkdijk 15/17 te Heerde.

De feitelijke situatie van het cultuurhistorische pand "De Oldenbelt" is er een van bewoning door ondergetekende, werkzaam bij de Protestantse Theologische Universiteit in Kampen. In overeenstemming met de toelichting van het bestemmingsplan (blz. 36 punt 3.8.1) zou het dus voor de hand liggen dat er sprake zou zijn van een bestemming "wonen" met een omschrijving "Landhuis". Er is namelijk sprake van particuliere bewoning en het pand heeft een oppervlakte van 10 x 23.30 meter ruim binnen de oppervlakte zoals door u omschreven voor de toekenning van de omschrijving "Landhuis". Ook is het huis gelegen in een parkachtige omgeving met monumentale bomen waardoor de uitstraling ontstaat van een Historische Buitenplaats (bewoning sinds zeker 1682!).

Rest de vraag - volgens de toelichting van Mevr. Sipman - in hoeverre de hindercirkel van de omliggende boomkwekerij belemmerend is voor de functie "wonen". Uit navraag blijkt dat de VNG-gids geen specifieke omschrijving heeft voor een "boomkwekerij" en dat aansluiting is gezocht bij een "fruitteelt en/of tuinbouw met kassen". Ook al is de standaard hindercirkel voor dit soort bedrijven in relatie tot de functie wonen op basis van akoestische hinder bepaald op 30 meter, toch kan er ook op grond van de bijlagen besloten worden tot een andere interpretatie waardoor de hindercirkel wordt beperkt tot 10 meter. De toepassing van deze aanpassing komt ook op andere plaatsen in het nu voorliggende ontwerpplan voor zodat het in de rede ligt hierop aan te sluiten.

Wat hier ook van zij, ook de maximale hindercirkel van 30 meter is geen belemmering voor de toekenning van de functie wonen, aangezien de kwekerij op grotere afstand (> 30 mtr) van het huidige bouwblok met de functie wonen ligt

Op grond van bovenstaande punten willen wij u verzoeken het plan aan te passen en "De Oldenbelt, Kerkdijk 15/17 te Heerde de functie "wonen" toe te kennen met de omschrijving "Landhuis"

2. Agro-toeristisch project

Naar aanleiding van overleg met uw medewerkers in de periode van 2005 en 2006, heb ik op 25 juli 2006 van uw College de schriftelijke bevestiging mogen ontvangen, waarin u melding maakt van het feit dat u medewerking wilt verlenen aan de door ons gewenste ontwikkelingen Omdat op dat moment binnen de gemeente Heerde sprake was van een

complete herziening van dit deel van het bestemmingsplan, de tussentijdse extra kosten voor een “postzegelplan” met in verhouding stonden tot de economische verwachtingen van een dergelijk project (voorkeur voor kleinschalig conform de gemeentelijke wens) is besloten om de aanpassing - waarmee Uw College in principe akkoord is gegaan — mee te nemen in het nieuw op te stellen bestemmingsplan

Ondanks het feit dat het nieuwe bestemmingsplan vrij snel na uw besluit tot medewerking is opgestart en ik dus mocht verwachten dat e e a zou worden meegenomen, moet nu helaas worden vastgesteld dat de afronding lang op zich heeft laten wachten Er zaten alleen al bijna drie jaar tussen mijn reactie (2007) op de eerste plannen en het nu (2011) voorliggende plan Aangezien U ook in de toelichting op het nu voorliggende plan de wens kenbaar maakt dit soort projecten m het onderhavige plangebied te willen aanmoedigen en U al eerder principieel uw medewerking schriftelijk heeft toegezegd, wil ik u verzoeken de gevraagde aanpassing m dit bestemmingsplan direct mee te nemen De door u genoemde onderzoeken staan m i geheel los van de toestemmingsplanologie van een bestemmingsplan De door u gevraagde onderzoeken zijn m i vooral gekoppeld aan de feitelijke aanvraag omgevingsvergunning

Medewerking aan mijn verzoek van 2005 en 2006, zou recht doen aan uw functie als betrouwbare overheid

3. Bouwblok verplaatsen

Vanuit milieu oogpunt lijkt het mij zeer gewenst, indien het bouwblok voor bedrijfsgebouwen zoals dat nu deels is geprojecteerd m het “natte” gebied, wordt verplaatst naar de locatie gelegen direct naast het bouwblok aan de Kerkdijk 19 te Heerde

Het huidige door u aangegeven bouwvlak zou de mogelijkheid geven om de noodzakelijke extra (bij-)gebouwen te realiseren binnen het plangebied “natte natuur” en dat is wat mij betreft ongewenst Desondanks heb ik er ook begrip voor als de huidige pachter van de kwekerij - in aansluiting bij uw huidige voornemen - om bedrijfseconomische redenen met kan wachten op weer een aanpassing van het bestemmingsplan en het verplaatsen van een bouwvlak Op economische gronden zal hij dan door u (indirect) gedwongen worden om zijn noodzakelijke voorzieningen te creëren in het plandeel “natte natuur” En uit uw eerdere reactie maak ik op dat u dat eigenlijk ook niet wenselijk acht

Kortom ik stel u voor nu al reeds de nieuwe locatie voor het bouwblok - zoals hiervoor omschreven - aan te geven en de reeds aanwezige bebouwing via een soort “uitsterf” constructie op de huidige locatie als overgangsregeling te beschouwen Bij vernieuwing resp. uitbreiding kan dan direct gekozen worden voor de (ruimtelijk) beste locatie en de nu aanwezige gebouwen zullen op den duur van hun huidige plek verdwijnen Daarmee wordt - op termijn - de mogelijkheid gecreëerd om de huidige loodsen en bedrijfsgebouwen te verplaatsen en in te spelen op de wens om het plandeel met de omschrijving “natte natuur” zoveel mogelijk te ontzien Een echte win/win- situatie

Overweging

Alleen de woningen die in het bestemmingsplan “Bos en natuurgebied” zijn bestemd als Wonen-landhuis, zijn ook in het voorliggende bestemmingsplan als zodanig bestemd. De resterende woningen hebben een reguliere woonbestemming gekregen. Dit is ook als zodanig opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. De Kerkdijk 15/17 is in het vigerende bestemmingsplan niet bestemd als landhuis en heeft daarom ook niet de landhuis bestemming toegekend gekregen.

Het klopt dat er voor fruitteelt en open teelten waar gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast geen wettelijke of anderszins voorgeschreven afstandsnormen gelden tot gevoelige functies. Uit onderzoeken, de praktijk en vooral diverse uitspraken van de Raad van State komt een algemene, indicatie vuistregel van 50 m afstand tot gevoelige functies naar voren. Het is mogelijk om de kwekerij bestemming dusdanig aan te passen dat de woning aan de Kerkdijk 17 een woonbestemming toegekend kan krijgen. Hierbij moet wel in acht worden genomen dat voor het machinaal spuiten van gewasbeschermingsmiddelen een indicatieve afstand aangehouden moet worden.

Het college heeft inderdaad een principemedewerking toegezegd aan het genoemde agro-toeristische project. Er is echter niet toegezegd dat de ontwikkeling zou worden meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Er was immers sprake van een principemedewerking. Ook was het destijds al de bedoeling een conserverend bestemmingsplan op te stellen en geen nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan op te nemen. Wel is in het bestemmingsplan een regeling opgenomen om nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven en bedrijven aan huis mogelijk te maken. Deze binnenplanse afwijkmogelijkheid is een planologische meer eenvoudige procedure dan een bestemmingsplanherziening. Het is goed mogelijk dat het agro-toeristische project binnen de randvoorwaarden van de genoemde afwijkingsbevoegdheid gerealiseerd kan worden. U kunt uw verzoek om omgevingsvergunning indienen zodra het bestemmingsplan rechtskracht heeft verkregen. In het plan wordt alsnog een bouwvlak voor de kwekerij opgenomen nu het mogelijk is een woonbestemming toe te kennen voor de woning aan de Kerkdijk 17. De realisatie van een (tweede) bedrijfswoning wordt echter uitgesloten.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond en geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3.40 Inspraakreactie 141507

Reactie

Bezwaar onderdeel bestemmingsplan Agrarisch-Glastuinbouw Kerkdijk 3, Kas kerkdijk 3. Naar aanleiding van uw publicatie voorontwerp bestemmingsplan buitengebied West waarin u stelt bij 4.2.1 Gebouwen dat kerkdijk 1/3 een maximaal oppervlak mag hebben van 15168 m². Dit is onjuist volgens mij moet dit zijn 18201 m². Op 3 april 2002 is er een bouwvergunning afgegeven voor de bouw van kas van 15168 m². Ik maak dus bezwaar tegen de maximaal oppervlak. Zoals deze is aangegeven in het bestemmingsplan. Ook tegen punt 3 maak ik bezwaar waarin u stelt goothoogte gebouwen (lees kassen) mag niet meer bedragen als 4,50m is naar mijn inziens achterhaald daar de standaard goothoogte in de glastuinbouw al 7 meter bedraagt.

In het streekplan is er voor solitaire bedrijven meer ruimte voor groei. In het streekplan is hierover opgenomen dat "bestaande solitair gelegen glastuinbouwbedrijven bij recht worden voorzien van een, gedurende deze planperiode eenmalig uitbreiding van de glasopstanden van maximaal 20% van de huidige glasopstand. Verdergaande uitbreiding is mogelijk met ontheffing van GS en mits de vergroting zich verdraagt met ter plaatse van belang zijnde kwaliteiten (natuur, landschap en/of water) en de uitbreiding noodzakelijk is voor een doelmatige voortzetting van het bedrijf. Tevens dient te zijn aangetoond dat verplaatsing naar een concentratiegebied dan wel een regionaal cluster financieel niet mogelijk is. Deze ruimte dient ook in het ontwerpbestemmingsplan te worden opgenomen.

Overweging

Naar aanleiding van de ontwikkelingen in de inspraakreactie en ontwikkelingen in de glastuinbouwsector, hebben wij de goothoogte van de kassen gewijzigd naar 6 meter. Het is niet mogelijk om de ontheffingsmogelijkheid uit de provinciale verordening door te vertalen naar het bestemmingsplan. Enerzijds is de ontheffingsmogelijkheid te onbepaald (er is geen maximum aan toegekend) en anderzijds moeten de effecten op het milieu van een dergelijke ontheffingsmogelijkheid op bestemmingsplanniveau worden onderzocht. Vanwege het conserverende karakter van dit bestemmingsplan is dat niet gedaan.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.41 Inspraakreactie 142179

Reactie

In het najaar 2007 is Boomkwekerij en Dienstverlening M. Overweg gestart. Dit bedrijf kweekt en handelt voornamelijk in kerstbomen en sierheesters. (Onder sierheesters wordt verstaan buxus, taxus, coniferen etc.)

Het bedrijf heeft de voorkeur om voornamelijk kerstbomen te kweken. De kerstbomen worden gekweekt in diverse soorten en maten. Het kerstbomenplantgoed wordt ingekocht door het bedrijf wanneer zij een lengte van ongeveer 15 centimeter hebben. Om een goede kerstboom te kunnen kweken en te verkopen moet zij drie tot zes jaar staan. In deze jaren worden de bomen verzorgd door ze onkruidvrij te houden, ziektes en plagen te bestrijden en ze te snoeien voor de vormgeving. Wanneer de bomen goed zijn voor de verkoop worden deze verkocht aan tuincentra's en groothandel.

Naast de kerstbomen worden buxus en taxus gekweekt voor hagen en solitair. Een voorbeeld van dit laats genoemde is een buxusbol of kegel.

Om bomen te kunnen kweken is er ruimte nodig. Het bedrijf komt aan deze ruimte door land te huren ofte kopen.

Hierop volgend kunt u lezen hoe het bedrijf zich in de afgelopen jaren heeft ontwikkeld en hoe het zich in de toekomst van plan is te ontwikkelen.

Ontwikkelingen tot op heden

Boomkwekerij en dienstverlening M. Overweg heeft zich in de afgelopen jaren sterk ontwikkeld. Onderstaand kun u lezen hoe het zich heeft ontwikkeld (bijlage is niet overgenomen).

Verwachte ontwikkelingen in de toekomst

Tot op heden heb ik naast mijn bedrijf een fulltime baan. Binnen afzienbare tijd wil ik het bedrijf uitbreiden tot een bedrijf waarin ik, en eventuele werknemers, fulltime kunnen werken.

Op de vorige pagina heeft u kunnen lezen hoe snel het bedrijf zich heeft ontwikkelt. Het bedrijf heeft inmiddels goede klantenrelaties opgebouwd welke jaarlijks bomen afnemen. Gezien de vraag die ik in de afgelopen jaren heb gehad naar mijn bomen, zal dit alleen maar toenemen.

Graag wil ik in de aankomende jaren een bedrijf vestigen in de gemeente Heerde. Om dit te kunnen realiseren heb ik groot belang bij tuinbouwgrond.

Perceel hoek Kerkdijk/Kanaaldijk (sectie P nummer 1148) leent zich uit als zeer geschikte locatie om mijn bedrijf te vestigen. Momenteel bezitten mijn ouders het perceel. Ik ben van plan dit in de toekomst over te nemen om mijn bedrijf hierop te vestigen. Ik, en mijn ouders, zijn altijd van gedachte geweest dat het perceel de bestemming tuinbouw bezit. Dit blijkt de gemeente Heerde, zonder dat ik of mijn ouders op kennis gesteld zijn, te willen wijzigen. Hierop volgend hebben mijn ouders contact opgenomen met gemeente Heerde. Zij gaven mijn ouders het advies om op het perceel tuinbouwactiviteiten uit te voeren zodat het bestemmingsplan behouden zou worden. Hier heb ik gehoor aan gegeven door dit gehele perceel te beplanten.

U geeft nu te kennen dat u het bestemmingsplan alsnog van het perceel wilt wijzigen. Ik betreur dit zeer gezien mijn toekomstplannen en verzoek u dan ook om het bestemmingsplan tuinbouw niet te wijzigen.

Overweging

Aan het voormalige tuinbouwbedrijf aan de Borchgraverweg 2a is een woonbestemming toegekend omdat er geen sprake meer is van bedrijfsmatige activiteiten. De eigenaar van de kwekerij heeft immers een fulltime baan naast kwekerij-activiteiten. Nu de inspreker te kennen geeft dat hij de kwekerij weer bedrijfsmatig wil gaan runnen en dit ook met een bedrijfsplan heeft aangetoond, willen wij de voormalige kwekerij-bestemming voor het perceel handhaven.

Conclusie

Het voorontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van de inspraakreactie aangepast.

3.42 Inspraakreactie 142180

Reactie

Ik zou graag zien dat perceel Hoek Kerkdijk/Kanaaldijk sectie P nummer 1148 de bestemming tuinbouw kan worden behouden i.v.m. mijn bedrijfsvoering.

Overweging en Conclusie

Voor de beoordeling van deze reactie wordt verwezen naar de voorgaande paragraaf (3.41).

3.43 Inspraakreactie 143164

Reactie

Op 9 februari jl. heeft u ter inzage gelegd het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied West Door deze en derhalve tijdig maak ik gebruik van de mogelijkheid onze visie op dit plan aan u kenbaar te maken. Het plan omkadert de (toekomstige) bedrijfsvoering van Molecaten Park De Koerberg Om die reden ontvang u van ons een uitvoerige reactie. Onze opmerkingen geef ik puntsgewijs weer. met oog voor details en hoofdzaken die door mij verder niet worden onderscheiden

1.1 Algemeen

In het algemeen dient het bestemmingsplan onzes inziens de volgende punten te behartigen:

1. het vergroten van het economische draagvlak en vitaliteit van het landelijk gebied;
2. het bieden van verdere ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven, met name op het gebied van kwaliteitsverbetering;
3. het bieden van ruimere gebruiksmogelijkheden bij bestaande gedetailleerde plannen om in de toekomst gewenst/acceptabel gebruik vast te leggen;

4. het behouden en versterken van landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden en elementen, en deze vooral inzetten ter bevordering van recreatie en toerisme en natuur en landschap;
5. het behouden en waar mogelijk versterken van de mogelijkheden voor recreatief (mede) gebruik, mede in relatie tot de aanwezige toeristisch-recreatieve Infrastructuur (paden, routes, bossen, uitloopegebied extensieve relatie);
6. geen beleid gericht op verdere woningbouw/verstedelijking en bouwblokvergroting in het buitengebied;
7. geen beleid gericht op mogelijkheden voor minicampings. Versnippering van ruimtelijke functies (en bijgevolg het verrommelen van het landschap) moet worden voorkomen, voor kwaliteitsverbetering is (op termijn) te weinig economisch draagvlak;
8. het creëren van mogelijkheden waardoor een toekomstige kwaliteitsverbetering/uitbreiding procedureel zo min mogelijk barrières kent.

1.2 Artikelsgewijs

Artikel 3.6.1 onder 4 en artikel 4.6.1 onder 3

Op pagina 103 van de toelichting bij het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied West wordt aangegeven: 'kleinschalig kamperen wordt toegestaan als nevenactiviteit bij functionele agrarische bedrijven, alsmede bij agrarische bedrijven die geleidelijk afbouwen, via een ontheffing van het bestemmingsplan' en voorts: 'maximaal 25 kampeerplaatsen gedurende het seizoen 15 maart t/m 31 oktober'.

Deze mogelijkheden zijn in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied West verwoord in artikel 3.6.1 onder 4 en artikel 4.6.1 onder 3.

Echter minicampings passen niet in het buitengebied van Heerde. Minicampings verminderen de leefbaarheid en toeristische aantrekkelijkheid. De aanleg van minicampings zal onherroepelijk leiden tot aantasting van landschappelijk-cultuurhistorische waarden en van de natuur en het landschap.

De gemeente zou geheel moeten afzien van beleid gericht op het starten van minicampings. 'Kamperen bij de boer' betekent in de praktijk dat op boerenerven, bij voorkeur direct naast boerderijen (in verband met faciliteiten), caravans komen te staan.

Veelal gaat het om oude, niet erg fraaie (aluminium) caravans die van professionele parken en campings zijn geweerd en "bij de boer" een allerlaatste levensfase ingaan, meestal omzoomd met coniferen, laurier of allerlei schuttingen.

De vele agrarische bedrijven in het buitengebied van Heerde vertegenwoordigen -op papier een even zo groot aantal minicampings-locaties. Zoals het plan nu luidt dreigt de plaatsing van honderden caravans in het buitengebied mogelijk te worden. Heerde verdient beter!

Minicampings zijn geen economisch en/of planologisch wondermiddel. Dat het starten van minicampings bij agrarische bedrijven in het buitengebied zal leiden tot extra ruimte om neveninkomsten te verwerven is in het plan niet onderbouwd. De negatieve landschappelijke gevolgen rechtvaardigen een voorafgaande nut en noodzaak-discussie.

Het starten van een minicamping vereist een investering (onder andere in de terreininrichting) met een veelal onzekere terugverdiencapaciteit. Daarbij speelt een rol dat de agrarische ondernemer met al zijn gezinsleden als niet-professionals de (andere) rol van gastheer en -vrouw goed moeten kunnen vervullen, ook als het even tegenzit, om op termijn succes te kunnen hebben.

Op minicampings zijn de veiligheid en hygiëne onvoldoende gewaarborgd, zowel ten aanzien van kampeersers (o.a. is er gevaar bij gebruik van machines en landbouwwerktuigen) als ook in de bedrijfsvoering. Recreanten op je erf kunnen

(bijvoorbeeld in verband met mogelijke besmettingsrisico's) onwenselijk zijn en bij een (sterk) verminderde privacy tot irritaties leidden, over en weer.

Het handhaven van wet- en regelgeving door het bevoegd gezag, zoals in verband met de huisvesting van buitenlandse werknemers en illegale asielzoekers maar ook in verband met prostitutie en hennepcultuur, is op minicampings niet eenvoudig, juist niet vanwege het versnipperde karakter en (daardoor) tal van ongelijke en onduidelijke juridische structuren.

Clustering leidt tot versterking van bestaande functies in het landelijk gebied; versnippering leidt tot aantasting van de kwaliteit van bestaande functies. Er zijn in de gemeente Heerde voldoende professionele verblijfsrecreatieve parken (bungalowparken/campings) die goed landschappelijk zijn ingepast.

Ook is sprake van 'broodroof' en/of 'concurrentievervalsing'. Bij een vanuit de markt toenemende vraag naar verblijfsaccommodaties ligt het voor de hand bestaande verblijfsrecreatieve bedrijven de mogelijkheid te bieden zich uit te breiden.

Minicampings met maximaal 25 kampeereenheden zijn bovendien veel te groot. Elders in het land bestaan minicampings uit maximaal 5 kampeereenheden.

Toeristen/verblijfsrecreanten zullen de gemeente een 'verrommeling' van het agrarisch landschap niet in dank afnemen en wegblijven.

De mogelijkheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning houdt in dat een minicamping zeer laagdrempelig kan worden gestart. Dit zou op grond van het voorgaande niet mogelijk moeten zijn.

Kortom: het is niet wenselijk dat het buitengebied van Heerde wordt ingericht met minicampings en kampeereenheden.

Artikel 13.1 chalets

In dit artikel wordt aangegeven dat de voor 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' aangewezen gronden bestemd zijn voor toercaravans, vouwwagens, campers, trekkershutten, tenten en dat ter plaatse van de aanduidingen 'recreatiewoning' en 'stacaravans' recreatiewoningen respectievelijk stacaravans mogen worden geplaatst. In artikel 13.2.5 is verder bepaald dat chalets mogen worden gebouwd en zijn er regels gesteld voor chalets. Het bepaalde in artikel 13.2.5 is echter een loze bepaling, omdat in artikel 13.1 niet is opgenomen dat chalets mogen worden gebouwd op de voor 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' aangewezen gronden. In de omschrijving van artikel 13.1 dienen "chalets" dan ook te worden opgenomen, zodanig dat zij mogen worden gebouwd op de voor 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' bestemde gronden.

Artikel 13.2.2 onder 1 en artikel 13.2.3 onder 2

In zowel artikel 13.2.2 onder 1 als artikel 13.2.3 onder 1 is een formule opgenomen aan de hand waarvan kan worden bepaald wat het maximale aantal recreatiewoningen op Molecaten Park De Koerberg mag zijn.

Daarbij is bepaald dat het toegestane maximale aantal recreatiewoningen, in het geval er geen stacaravans zouden zijn geplaatst, 97 mag zijn en dat het maximale aantal stacaravans, in het geval er geen recreatiewoningen zouden zijn geplaatst, 150 mag zijn. Deze maxima en/of de bepaling volgend op het woord "minus" berusten kennelijk op een vergissing. Het aantal van 97 plus 150 = 247 kan wellicht bedoeld zijn. Immers de bepaling van de aantallen wijken sterk af van de gegevens zoals die bij u (mede in de rol van erfverpachter) bekend zijn. In totaal telt Molecaten Park de Koerberg 260 plaatsen voor recreatiewoningen, stacaravans en chalets.

Voorts zijn de formules onvoldoende inzichtelijk en dragen zij niet bij aan enerzijds voldoende draagkracht en anderzijds een goede ruimtelijke ordening. Om tot een inzichtelijke en duidelijke omschrijving te komen van de toegestane aantallen recreatiewoningen, stacaravans en chalets, stellen wij voor dat op basis van een enkele formule wordt gewerkt. Met een enkele formule wordt de uitwisselbaarheid van de verschillende soorten logiesverblijven versterkt en blijft het belang van een goede ruimtelijke ordening behartigd. Wij stellen daarom voor het totale toegestane aantal logiesverblijven zijnde recreatiewoningen, stacaravans en chalets te bepalen op 260 eenheden. Overeenkomstig de formule die u hanteert in het voorontwerp bestemmingsplan geldt een recreatiewoning als 1,55 eenheid en een stacaravan en chalet elk als 1 eenheid.

Artikel 13.2.2 onder 2 en 3 oppervlakte recreatiewoningen

Deze leden bepalen dat recreatiewoningen uitsluitend vrijstaand mogen worden gebouwd en dat de oppervlakte van een recreatiewoning niet meer mag bedragen dan 75 m^2 . Deze 75 m^2 is te klein in een tijd waarin de markt vraagt naar steeds meer luxe en ruimte. Bovendien wordt met deze bepalingen de bouw van 10 tot 14 persoons gezins- of generatiebungalows volledig onmogelijk gemaakt. Juist voor zulke bungalows is er een markt, ook in de toekomst. Zoals hiervoor reeds weergegeven verlangt de recreant steeds meer luxe en ruimte. Recreatieparken moeten daar op een ruimtelijk verantwoorde wijze op in kunnen spelen.

Ik verzoek u dan ook artikel 13.2.2 onder 2 zo aan te passen dat recreatiewoningen zowel aaneen als vrijstaand mogen worden gebouwd. Daarnaast verzoeken wij u tevens artikel 13.2.2 onder 3 te wijzigen en vast te leggen dat de inhoud van een recreatiewoning maximaal 80 m^2 mag bedragen en dat bij recreatiewoningen die zijn gericht op meer dan zes personen er voor elke persoon 10 m^2 extra mag worden gebouwd. Op een dergelijke wijze kan elk recreatiepark inspelen op de marktomstandigheden en blijft de ruimtelijke invulling uit het bestemmingsplan voldoende gewaarborgd.

Artikel 13.2.3 onder 3

Dit artikel bepaalt dat vrijstaande bijgebouwen (zoals bergingen en schuurtjes) bij een stacaravan niet zijn toegestaan. Dit brengt met zich mee dat bij een stacaravan slechts aanbouwen, uitbouwen of aangebouwde bijgebouwen zijn toegestaan. Zowel de ruimtelijke ordening als recreatiebedrijven (lees ook: recreanten) zijn er echter bij gebaat dat aanbouwen, uitbouwen of andersoortige bijgebouwen ook (juist) vrijstaand mogen zijn.

Stacaravans en vrijstaande bijgebouwen zoals bergingen en schuurtjes zijn over het algemeen in serie geproduceerde producten. Recreanten kopen over het algemeen bij een stacaravan een losse berging of schuurtje; standaard producten met een eigentijdse nette vormgeving en afwerking. Dit heeft een positieve invloed op de welstand en de ruimtelijke ordening op het recreatiepark. Recreanten zullen immers meestal dezelfde soorten bouwsels kopen die er degelijk en netjes uit zien, wat ten goede komt aan de ruimtelijke uitstraling van een recreatiepark.

Bouwsels die aan de stacaravan moeten worden gebouwd, worden bijna uitsluitend gebouwd door de recreanten zelf. Daar zijn geen standaard producten voor. Dit betekent dat recreanten met allerlei materialen zelf aanbouwsels zullen maken; recreanten een gat maken in de stacaravan, daar vervolgens een aanbouw aan timmeren om zodoende de slaapruijme uit te breiden.

Dit komt niet ten goede aan de veiligheid en aan de ruimtelijke ordening van en welstand op een recreatiepark, omdat daardoor bij elke stacaravan andere soorten en types aangebouwde bouwsels aanwezig kunnen zijn.

Wij pleiten dan ook voor een regel op te nemen, zoals gebruikelijk in bestemmingsplannen, waarin is bepaald dat maximaal één bijgebouw is toegestaan. Dit geldt dan voor zowel vrijstaande bijgebouwen als aanbouwen of uitbouwen. Op een dergelijke wijze wordt de ruimtelijke ordening voldoende gedekt door de regelgeving van het bestemmingsplan en worden anderzijds de wensen van recreanten behartigd.

Artikel 13.2.4 trekkershutten

Op grond van dit artikel zijn er regels opgenomen voor trekkershutten. Er moeten echter betere inspeelmogelijkheden voor de toekomst zijn voor wat betreft alternatieve overnachtingsmogelijkheden. Te spreken over alleen trekkershutten is niet flexibel en wellicht zelfs ouderwets.

Daarmee wordt miskend dat nieuwe generaties recreanten ook meer behoefte hebben aan nieuwe en duurzame accommodatievormen zoals "tipi's", "boom-hutwoningen", "ecolodges" en "holwoningen".

Door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen en te bepalen dat door het College van Burgemeester en Wethouders vrijstelling/ontheffing van het bestemmingsplan kan worden verleend om nieuwe, niet traditionele accommodatievormen toe te staan, kan een recreatie-bedrijf tijdig inspelen op een veranderende vraag vanuit de markt. Het College van Burgemeester en Wethouders kan dan aan de hand van een door het recreatiebedrijf in te dienen inrichtingsplan bepalen of de vrijstelling/ontheffing kan worden verleend. Dit voorkomt dat een tijdrovende en kostbare bestemmingsplan-wijzigingsprocedure moet worden doorlopen. Voorts brengt dit met zich mee dat de gemeente Heerde voldoende beleid kan voeren over de wijze waarop recreatieparken worden ingericht, maar brengt dit voor recreatiebedrijven tevens voldoende flexibiliteit met zich mee om tijdig en flexibel te kunnen inspelen op de steeds veranderende markt.

Artikel 13.5.1 onder 1

In dit artikel wordt bepaald dat het gebruik van gebouwen voor doelen van permanente bewoning strijdig is met de bestemming als bedoeld in artikel 37 van de voorschriften van het bestemmingsplan. Nu dit artikel echter slechts ziet op het permanent bewonen van gebouwen, is de permanente bewoning van stacaravans niet uitdrukkelijk verboden door dit artikel en wordt geïnsinueerd dat dit wordt toegestaan. Wij zouden graag zien dat aan deze bepaling wordt toegevoegd dat het permanent bewonen van stacaravans tevens uitdrukkelijk strijdig is met de bestemming als bedoeld in artikel 37 van de voorschriften van het bestemmingsplan.

Artikel 16.3 en artikel 39.2

In artikel 16.3 wordt bepaald dat het College van Burgemeester en Wethouders de in de artikelen 13.2.2 onder 1 en 13.2.3 onder 1 genoemde verhouding tussen recreatiewoningen en stacaravans kan wijzigen, mits wordt voldaan aan een aantal voorwaarden. In artikel 39.2 wordt bepaald dat de het College van Burgemeester en Wethouders een omgevingsvergunning kan verlenen in afwijking van een aantal bepalingen van het bestemmingsplan. Met name onder het eerste lid van dit artikel wordt aangegeven dat de maten, afmetingen, percentages, met uitzondering van oppervlakte- en inhoudsmaten, middels

een omgevingsvergunning met maximaal 10% mogen worden vergroot. Dit artikel ziet echter niet op de aantallen zoals die zijn bepaald voor recreatiewoningen en stacaravans in *de artikelen 13.2.2 onder 1 en 13.2.3 onder 1*.

Een aanpassing van de toegestane aantallen recreatiewoningen en stacaravans is zodoende niet mogelijk middels een binnenplanse omgevingsvergunning. Voor een aanpassing van de onder 13.2.2 onder 1 en 13.2.3 onder 1 genoemde aantallen is een omgevingsvergunning (zoals voorheen het projectbesluit) of een herziening van het bestemmingsplan vereist die in beginsel dient te worden voorbereid middels de uitgebreide voorbereidingsprocedure ex afdeling 3.4 van de Awb. Dat zijn relatief zware instrumenten.

Binnenplanse mogelijkheden zijn veel flexibeler. Wij verzoeken u dan artikel 16.3 zo te wijzigen dat het College van Burgemeester en Wethouders tevens de toegestane aantallen recreatiewoningen en stacaravans kan wijzigen of in artikel 39.2 op te nemen dat de aantallen als genoemd in de artikelen 13.2.2 onder 1 en 13.2.3 onder 1 tevens vallen onder deze bepaling.

1.3 Tekstuele wijzigingen

Voorts willen wij u nog wijzen op een aantal tekstuele fouten.

(a) Artikel 13.2.2 onder 5

In dit lid wordt bepaald dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 3,80 meter. In tegenstelling tot andere bepalingen in de voorschriften van het bestemmingsplan, wordt de maximale maat hier echter bepaald op 2 decimalen achter de komma nauwkeurig. De 'o' dient dan ook te worden verwijderd.

(a) Artikel 13.2.2 onder 7

In dit lid wordt verwezen naar het bepaalde onder 4 tot en met 7. Waarschijnlijk wordt hier bedoeld dat er wordt verwezen naar het bepaalde onder 4 tot en met 6.

(b) Artikel 3.2.5 onder 2

In dit lid is tussen de woorden 'bedragen' en '25' het woord 'dan' weggefallen.

(c) Artikel 13.6 onder 1

In dit lid wordt 1 aangegeven: 'de gezamenlijke aantal'. Dit dient te worden vervangen door 'het gezamenlijke aantal'.

1.4 Opmerkingen over de kaart

Bos- en groenstrook Veldweg

Op de kaart behorende bij het bestemmingsplan Is de strook ten westen van de Veldweg en ten noorden van de Koerbergseweg bestemd als 'Recreatie - Verblijfsrecreatie'. Conform het vigerende bestemmingsplan Bos- en Natuurgebied is deze strook bestemd als bos- en groenstrook. Sinds lange tijd is deze strook door de voormalige exploitant van De Koerberg echter gebruikt als recreatieterrein. Het plaatsen van stacaravans op deze strook is feitelijk in de hand gewerkt en de gebruikers/bewoners zullen zich mogelijk beroepen op verworven rechten. Indien aan deze strook alsnog de bestemming van bos- en groenstrook wordt gegeven. U heeft zelfs juist op dit perceel twee gedoogverklaringen afgegeven voor permanente bewoning.

U begrijpt dat een bestemming van deze strook als 'bos en groenstrook' een juridisch mijnenveld met zich mee brengt. Recreanten die zich op deze strook hebben gevestigd, kunnen juridische procedures entameren om te voorkomen dat zij niet hoeven te vertrekken. Daarnaast zal blijvend inkomstenverlies voor Molecaten Park De Koerberg optreden. Om allerlei juridische procedures te voorkomen is het gewenst dat de huidige situatie positief wordt bestemd en de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' conform de kaart gehandhaafd blijft.

Tot slot

Om de (korte) termijn (van zes weken) voor het indienen van een inspraakreactie te kunnen respecteren volstaan wij met de voorgaande reactie. Wij sluiten niet uit dat er zaken zijn die ons pas na het indienen van deze reactie zullen opvallen. Voor die zaken zullen wij dan graag later uw aandacht vragen.

Voorts gaan wij ervan uit dat het nieuwe bestemmingsplan tenminste de bepalingen zal bevatten van het vigerende bestemmingsplan. Daar waar dat niet zo zou zijn met een of meer nadelig(e) effect(en) voor de exploitatie van Molecaten Park De Koerberg doen wij een beroep op het vigerende bestemmingsplan en verzoeken wij u in het nieuwe bestemmingsplan tenminste de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan over te nemen, ook als wij daarover in deze inspraakreactie niet expliciet iets zouden hebben opgemerkt.

Deze Inspraakreactie wordt u mede aangeboden namens Vastgoed De Koerberg b.v., Molecaten Park De Koerberg b.v. en Molecaten Horeca b.v.

Overweging

Op 15 februari 2010 heeft de gemeenteraad de nota Verblijfsrecreatie vastgesteld. In dit recente beleid zijn de uitgangspunten voor onder andere kamperen bij de boer en de maatvoering van bijvoorbeeld kampeermiddelen en recreatiewoningen. Dit beleid is vertaald naar een planologische regeling in het bestemmingsplan Buitengebied West.

Kleinschalig kamperen

Wij zijn het niet met de inspreker eens dat het beleid voor minicampings leidt tot een verloedering van het buitengebied of dat er sprake is van broodroof en/of concurrentievervalsing. Het mogelijk maken van minicamping of kleinschalig kamperen draagt bij aan de leefbaarheid van het platteland en een verbreding van het toeristisch aanbod in de gemeente. De randvoorwaarden voor de realisatie van een minicamping voorkomen dat er slecht ingepaste campings ontstaan.

Chalets

Op de bestaande verblijfsrecreatieterreinen zijn nu geen chalets aanwezig. Vanwege het conserverende karakter van het bestemmingsplan is het niet terecht dat er bouwrechten zijn opgenomen voor de chalets. Chalet kunnen op basis van het beleid alleen voorkomen als er sprake is van een kwaliteitsverbetering. Omdat de mogelijkheden voor kwaliteitsverbetering waarbij het aantal of soort kampeermiddelen verandert uit het voorontwerpbestemmingsplan worden verwijderd is het niet terecht om nog langer bouwrechten voor chalets op te nemen.

Het aantal recreatiewoningen of stacaravans

Voor de Koerberg is een formule opgenomen voor het aantal aanwezige recreatiewoningen of stacaravans. De aantallen zijn gebaseerd op het vigerende bestemmingsplan. Hierin is bepaald dat het terrein benut kan worden door óf 150 stacaravans óf 97 recreatiewoningen. Van het optellen van deze aantallen is geen sprake. Wij hebben er rekening mee gehouden

dat er momenteel een nieuwe invulling van het terrein plaatsvindt en wij willen daarom de flexibiliteit van het vigerende regime meegeven in het nieuwe plan.

Oppervlakte recreatiewoningen

De oppervlakte van de recreatiewoningen is overgenomen uit het recent vastgestelde beleid. Wij zijn niet van plan van dit recente beleid af te wijken. Daarbij komt dat een afwijking van dit beleid niet mogelijk is op grond van de provinciale “Ruimtelijke Verordening Gelderland”. Hier is bepaald dat recreatiewoningen maximaal 75 m² groot mogen zijn. Het beleid voor verblijfsrecreatie voorziet niet in de realisatie van groepsverblijven. Om toch tegemoet te komen aan deze behoefte willen wij een afwijkingsbevoegdheid opnemen waarin het onder voorwaarden mogelijk wordt gemaakt een gedeelte van de recreatiewoningen aaneengeschaald te bouwen.

Bijbehorende bouwwerken bij stacaravans

In het beleid voor verblijfsrecreatie is overwogen dat het realiseren van vrijstaande bijbehorende bouwwerken bij stacaravans zorgt voor verrommeling van het recreatieterrein. Wij willen niet van dit recent vastgestelde beleid afwijken.

Niet-traditionele accommodatievormen

Het voorliggende bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Hoewel het beleid voorziet in meer mogelijkheden, is het niet de bedoeling om deze ontwikkelingen op te nemen in het bestemmingsplan. Voor de overwegingen voor een conserverend bestemmingsplan verwijzen wij naar paragraaf 2.1 van hoofdstuk 2.

Permanente bewoning

Een stacaravan is ook een gebouw en dus ook niet te gebruiken voor doeleinden van permanente bewoning.

Flexibiliteit in het aantal kampeermiddelen en recreatiewoningen

Voor onze overwegingen hierover wordt verwezen naar paragraaf 2.4 van hoofdstuk 2.

Tekstuele wijzigingen

Wij danken u voor de voorgestelde tekstuele wijzigingen. Wij nemen deze, waar ze van toepassing zijn, over.

Groenstrook Veldweg

Ten aanzien van de groenstrook overwegen wij dat deze conform de vigerende bestemmingsplannen voor verblijfsrecreatie in stand moeten blijven. Wij zullen het bestemmingsplan gaan verscherpen zodat zowel het recreatief gebruik als bouwen zijn uitgesloten.

Conclusie

Een gedeelte van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.44 Inspraakreactie 142192

Reactie

Naar aanleiding van bovengenoemd voorontwerp verzoek ik u het volgende:

Het bestemmingsvlak Wonen-Landhuis met bedrijfsactiviteit te vergroten zoals aangegeven in bijgevoegde kaart. Het aangegeven gebied is in gebruik als beeldentuin. Het gebied bestaat uit eeuwenoude bomen, 2 grote natuurlijke vijvers, rododendrons en gazon. Verder is reeds een reguliere bouwvergunning afgegeven voor de bouw van een oranjerieën rood aangegeven op bijgevoegde kaart).

De plankaart aan te passen voor wat betreft de begrenzing van camping De Koerberg. De strook ten westen van de Veldweg en grenzend aan de percelen behorende bij het pand Koerbergseweg 6 is een “Bos-of Parkstrook” met bestemming “Bos en Natuurgebied”. Ik verzoek u dan ook de voorschriften van dit bestemmingsplan te handhaven zoals in copie van bijgesloten brief is toegezegd.

Overzicht

Het bestemmingsvlak is onterecht niet toegekend op het perceel dat in gebruik is als tuin en/of erf. Het voorontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangepast. Ten aanzien van de groenstrook overwegen wij dat deze conform de vigerende bestemmingsplannen voor verblijfsrecreatie in stand moeten blijven. Wij zullen het bestemmingsplan gaan verscherpen zodat zowel het recreatief gebruik als bouwen zijn uitgesloten.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.45 Inspraakreactie 142186

Reactie

Naar aanleiding van de bestemmingsplanwijziging naar maatschappelijk (Kooiweg 8a) voor de locatie scouting, willen wij graag een duidelijke omschrijving van de toegestane activiteiten binnen het nieuwe plan, de scouting heeft verklaard kleinschalige kinderopvang en gehandicaptenzorg te huisvesten. Wij zijn pertinent tegen verdere verhuur op commercieel vlak. Op dit moment leveren de verhuuractiviteiten regelmatig overlast op. De scouting is hiervan op de hoogte. Wij zijn dus tegen verdere uitbreiding.

Overweging

Voor onze overwegingen op de inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 2.5 van hoofdstuk 2.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.46 Inspraakreactie 142184

Reactie

Ik ben tegen het bestemmingsplan van de scouting als daar in mee genomen wordt dat er een verhuur- en horecabestemming op komt. Zo ja, dan ben ik daar op tegen. Graag een duidelijke omschrijving wat wel en niet mag van perceel Kooiweg 8a.

Overweging

Voor onze overwegingen op de inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 2.5 van hoofdstuk 2.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.47 Inspraakreactie 143150

Reactie

Ik heb grote problemen met de wijziging maatschappelijke bestemming betreffende perceel Kooiweg 8A (Scouting). Dit omdat ik vrees dat deze verandering de weg vrijmaakt voor een medegebruiker ten behoeve van extra inkomsten om de accommodatie te vernieuwen. Deze medegebruiker zou o.a. een naschoolse kinderopvang betreffen. In de krant heeft hierover al een artikel gestaan dat zowel gemeente Heerde, Epe en provincie hier geld voor beschikbaar stelt. Mijn bezwaar komt voor uit de te verwachten geluidsoverlast die ik in de weekenden reeds ondervind van de vaste Scoutinggroep. Met een dergelijke medegebruiker heb ik de hele week kinderen naast mijn huis die in de regel zeer luidruchtig aanwezig zijn. Dit gaat tevens inde vakantieperioden gewoon door. Tevens ondervind ik overlast van ouders die hun kinderen halen en brengen. Het in de buurt gelegen parkeerterrein is niet toereikend en de straat wordt reeds elke zaterdag geblokkeerd, de berm volkomen kapot gereden. Met de voorgenomen plannen van de Scouting verwacht ik dat het parkeerprobleem alleen maar groter wordt.

Overweging

Voor onze overwegingen op de inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 2.5 van hoofdstuk 2.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.48 Inspraakreactie 143149

Reactie

Wijziging van het scoutingterrein Kooiweg 8a naar maatschappelijk.

Dit maakt het volgens mij mogelijk om doordeweeks hier buitenschoolse opvang mogelijk te maken (dit wordt door de scouting gezien als mogelijkheid om extra financiën te genereren. Verder wil ik vragen of de gemeente in het kader van de bestemmingsplanwijziging ook het parkeerprobleem kan oppakken. Het brengen en halen van de kinderen geeft veel overlast en verkeersgevaarlijke situaties.

Overweging

Voor onze overwegingen op de inspraakreactie wordt verwezen naar paragraaf 2.5 van hoofdstuk 2.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.49 Inspraakreactie 143155**Reactie**

Bij deze reageer ik op uw brief van 7-2-2011 j.1. en op de nota inspraakreacties. In de nota inspraak en overleg is onder 3.74 uw reactie op mijn inspraak reactie van 2007 te vinden.

T.a.v.: overweging 47004

Ik bedank u dat u de vorm van het bouwvlak heb willen aanpassen en ook zo hebt weergegeven op de nieuwe kaart.

Ook geeft u aan dat de neventak overeenkomstig de milieuvergunning positief bestemd, maar dit kan ik nergens weervinden, niet op de kaart en niet in de toelichting/regels. Ik heb hier al telefonisch contact over gehad met mevr. Sipman en zij gaf al aan dat het zou worden aangepast zoals genoemd bij de conclusie, maar bij deze wil ik het toch nog even noemen.

T.a.v.: overweging 47002

Hierin geeft u aan dat een 2^e woonbestemming niet wenselijk is op het perceel. Ik ben het met u eens als we het over een gewone woonbestemming hebben. Ik heb echter bedoeld aan te geven dat we graag de mogelijkheid willen hebben om een volwaardige 2^e bedrijfswoning te plaatsen. Dit om de volgende redenen.

We zijn een maatschap met nu nog 4 maten, mijn vader moeder en mijn jongere broer en ondergetekende. Vanwege de leeftijd van mijn ouders, beide 65, zal de maatschap op niet al te lange termijn omgezet worden in een broer -broer maatschap.

Vanwege de beperkingen op de locatie aan de Vosbergerweg en het feit dat mijn jongere broer ook in het bedrijf verder wilde zijn we in de jaren 90 rond gaan kijken voor een andere ontwikkelingslocatie. In eerste instantie leek het er op dat er met provinciale gelden (Koopmansgelden) er een complete verplaatsing plaats kon vinden naar een ander gebied. Toen het er uiteindelijk op aankwam bleek er toch niks beschikbaar voor ons. Zodoende hebben we in 1996 de locatie aan de Meenseweg 10 van Bijsterbosch gekocht, omdat die op korte afstand lag en er zodoende geleidelijk verplaats kon worden, waardoor er minder gedesinvesteerd hoefde te worden aan de Vosbergerweg.

Ook was en zijn daar de ruimte en mogelijkheden om uit te breiden en zo dus op te schalen om die verplaatsing te financieren en er voor 2 gezinnen ook een inkomen uit te halen. Die verplaatsing is eigenlijk nog steeds bezig. Na jaren van renovatie en nieuwbouw worden sinds 2006 alle koeien gemolken aan de Meenseweg en lopen aan de Vosbergerweg jongvee en droge koeien. Alle koeien en vaarzen kalven nu echter wel aan de Meenseweg. Om een indruk te krijgen, in 2010 waren er meer dan 270 afkalvingen, dus gemiddeld meer dan 5 afkalvingen per week! Het is voor 1 man/gezin echter niet jaren lang vol te houden om elke week een aantal nachten 's nachts naar de kalfkoeien te kijken. Ook moet mijn broer steeds met de auto heen en weer om het vee te controleren als we van huis zijn.

In onze visie was en is het noch steeds de opzet om al het vee uiteindelijk weer op 1 locatie te concentreren om al het gereis met dieren uit te bannen. Dit is beter voor het vee en de

veehouder. Ook blijkt uit het huidige bestemmingsplan Hoorn al dat de ontwikkelingsmogelijkheden aan de Vosbergerweg zeer beperkt zijn. Om de visie op termijn te realiseren zal ook woongelegenheid voor 2 gezinnen moeten zijn aan de Meenseweg. Zodat er dag en nacht ook voldoende controle en verzorging aan de dieren kunnen worden geboden. Het huidige bestemmingsplan bood en biedt die mogelijkheid ook. In het nieuwe voorontwerp is die mogelijkheid echter niet meer aanwezig, daarom zouden we nu al graag zien dat er ruimte wordt geboden aan 2 bedrijfswoningen.

Ook gezien het feit dat er al een kleine 2^e woning staat, hoewel u al aangaf dat we daar geen rechten aan kunnen ontleen volgens de nota wonen van 2005, verzoek ik u toch om in het nieuwe bestemmingsplan 2 bedrijfswoningen te bestemmen op ons bouwblok aan de Meenseweg 10.

Indien nodig ben ik altijd bereid een en ander nader toe te lichten of meer informatie te verstrekken.

Tot slot zou ik graag zien dat gezien de huidige ontwikkelingen in de landbouw t.a.v. van duurzaamheid bijv. vergisting, zonnepanelen, kleine windmolens, opvang erfwater, ruimere mestopslag en dierenwelzijn bijv. vrij loopstallen er in de regels behorende bij het bestemmingsplan voldoende ruimte gecreëerd wordt om die ook te kunnen realiseren. En om indien nodig B en W voldoende mogelijkheid te geven af te wijken van die regels om zo gewenste ontwikkelingen toch doorgang te kunnen laten vinden.

Overweging

De nevenactiviteit zal alsnog worden opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. Wij blijven op het standpunt om met het voorliggende bestemmingsplan geen 2^e bedrijfswoning mogelijk te maken. Gezien de huidige technische ontwikkelingen bij agrarische bedrijven is de noodzaak voor een 2^e bedrijfswoning steeds moeilijker aan te tonen. In dat kader is besloten de regeling voor een 2^e bedrijfswoning te schrappen. Wanneer door schaalvergroting toch een behoefte ontstaat aan een 2^e bedrijfswoning, kan worden teruggevallen op de regelingen voor inwoning en woningsplitsing.

Uit uw reactie is op te merken dat u mogelijk de bedrijfswoning aan de Vosbergerweg zou willen verplaatsen naar de Meenseweg. Het is niet mogelijk om de afwegingen voor een dergelijk complex verplaatsingstraject plaats te laten vinden in het kader van het conserverende bestemmingsplan Buitengebied West. De overwegingen hiervoor vindt u in paragraaf 2.1 van hoofdstuk 2. Wel zouden wij graag met u in gesprek treden over de gewenste verplaatsing.

Mogelijkheden voor duurzame bedrijfsvoering willen wij graag faciliteren. Hiervoor hebben wij de mogelijkheden voor mestvergistings op erfniveau met een afwijkingsbevoegdheid in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond. De nevenactiviteit zal alsnog worden opgenomen in de regels van het bestemmingsplan.

3.50 Inspraakreactie 142178

Reactie

Reeds eerder reactie gestuurd. Echter na ontvangstbevestiging niets weer gehoord. Zie bijgevoegde reactie en ontvangstbevestiging.

Overweging

De reactie die u heeft toegezonden is een reactie op de destijds opgestelde functiekaarten en is daarom niet herkend als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied uit 2007. Hoewel deze reacties wel zijn gebruikt bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2007 bent u hiervan niet op de hoogte gesteld. Wij willen daarom alsnog onze overwegingen over de gemaakte opmerkingen kenbaar maken.

Er is geen agrarische bedrijfsbestemming toegekend omdat destijds sprake was van het agrarisch beheer van de omliggende gronden, maar geen sprake van agrarische bedrijfsactiviteiten op het perceel aan de Mussenkampseweg. In 2009 zijn de activiteiten nogmaals beoordeeld bij de aanvraag bouwvergunning voor een bedrijfsloods. Gezien de verleende vergunning kan alsnog een agrarische bedrijfsbestemming worden toegekend.

Conclusie

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt alsnog een agrarische bedrijfsbestemming toegekend.

3.51 Inspraakreactie 143079

Reactie

In het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied gemeente Heerde, zal het perceel aan de Mussenkampseweg 9a, de bestemming SPORT krijgen. Graag willen wij reageren op punt 16.2.1 dat de maximale oppervlakte van het gebouw 110m² mag zijn. In deze oppervlakte is de rijbaan niet meegenomen, terwijl een rijbaan wel wordt aangemerkt als bebouwing van het terrein.

Waarom wordt het perceel van de Mussenkampseweg onder artikel 16 geplaatst en de andere hippische sportverenigingen onder artikel 17. De sport, gebruiksdoel van terrein e.d. is gelijkwaardig. Overigens op de tekening behoren ze wel tot dezelfde groep in de legenda.

Overweging

De inspreker merkt terecht op dat er geen maximale oppervlakte is opgenomen voor de rijbaan. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast door een maximale oppervlakte voor andere bouwwerken op te nemen. Er wordt terecht opgemerkt dat er aan een hippische vereniging een andere bestemming is toegekend. Wij gaan het plan zo aanpassen dat op een consistente manier wordt omgegaan met soortgelijke functies.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3.52 Inspraakreactie 141965

Reactie

Met bewondering heb ik het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied op 15 februari 2011 in het gemeentehuis bekeken: een groot werk!

Toch merk ik bezwaar tegen de conclusie die u kennelijk hebt getrokken naar aanleiding van mijn ingediende bezwaar op 6-12-2007 (briefnr. 44524 en 46463). Want in dit nieuwe plan wijzigt de omschrijving van woonbestemming niet. Het blijft een feit dat de oppervlakte van mijn perceel van bijna 12 ha. (en dus veel meer dan de benodigde 5 ha!). Goed is voor de bestemming landgoed. En op een landgoed hoort een woonbestemming Wonen-Landhuis. Daarom maak er bezwaar tegen dat het huis niet de bestemming Wonen-Landhuis heeft gekregen. In alle redelijkheid mag ik dit toch verwachten en ik verzoek u dan ook deze bestemmingsbenaming alsnog in het ontwerp bestemmingsplan op te nemen.

Overweging

De toekenning van de bestemming “wonen-landhuis” heeft geen relatie met de gemeentelijke landgoederen-regeling. De bestemming “wonen-landhuis” is alleen daar van toepassing verklaard waar in het vigerende bestemmingsplan ook de bestemming landhuis gold. Dat het onderhavige perceel een oppervlakte van meer dan 5 ha. heeft, is daarbij geen criterium geweest. Er is terecht geen “wonen-landhuis” bestemming toegekend.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot de aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.53 Inspraakreactie 142182

Reactie

De belijning van het bouwvlak klopt niet.

Overweging

De reactie van de inspreker is terecht. Het bestemmingsvlak komt niet overeen met het huidige gebruik en het bestaande bestemmingsvlak.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.54 Inspraakreactie 141293

Reactie

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid tot inspraak op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied West van de gemeente Heerde.

Wat daarin opvalt is dat in één en hetzelfde deel van het platteland het voorschrift voor de afmeting van gebouwen verschilt.

Van een ‘agrarisch’- en ‘bedrijfsgebouw’ zijn de toegestane bouwhoogte en goothoogte hoger dan van de in hetzelfde gebied toegestane maxima van een gebouw met bestemming ‘detailhandel’. Dit bevreemdt mij. Mede als ik zie dat in de lijst met toegestane nevenactiviteiten enkele activiteiten worden genoemd die op mijn bedrijf als detailhandel worden gevoerd. Namelijk de bedrijfstak ‘meubelmaker’ wordt genoemd en de niet-agrarische bedrijfsactiviteiten atelier, galerie en kunsthandel in ruimtelijk en functioneel opzicht wordt ook geschaard onder toegestane nevenactiviteiten.

Praktisch zou dit betekenen dat deze activiteiten in een van oorsprong agrarisch bestemd gebouw met mogelijk hogere bouw- en goothoogtes kunnen worden uitgeoefend. Terwijl degene die vanuit het verleden in dit agrarische gebied is gevestigd in een gebouw met bestemming detailhandel wordt beperkt door afwijkende voorschriften. Mij ontgaat de logica hierin. Tevens zie ik aan de hand van belangenafweging geen gevolg voor: waarden die kunnen worden geschaad, belangen van gebruikers en/of eigenaren van aanliggende gronden die kunnen worden geschaad, landschappelijke inpasbaarheid, beïnvloeding van verkeerssituatie etc.

Graag zie ik bovengenoemde meegenomen in het uiteindelijk vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied West. Ik ben meer dan bereid om deze zienswijze toe te lichten.

Overweging

Niet-agrarische bedrijven zijn in principe bedrijven die niet aan het buitengebied zijn gebonden. De bestaande bedrijven zijn in het voorliggende plan positief bestemd conform het geldende beleid. Dit beleid maakt het mogelijk dat niet-agrarische bedrijvigheid op een kleinschalige wijze in het buitengebied aanwezig is. Dit beleid geeft aanleiding om een andere goot- en bouwhoogtes te hanteren dan bij agrarische bedrijven. Daar komt bij dat de uitstraling van een agrarisch bedrijf geheel anders is dan een niet-agrarisch bedrijf.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

3.55 Inspraakreactie 142876

Reactie

Op 3 maart jl. heb ik met u gesproken over het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied-west. Specifiek ging het toen over het perceel Oenerweg 38. Dit perceel is eigendom appellant 12.

In ons gesprek heb ik mijn bezwaar geuit tegen de wijziging in bestemming van het onderhavige perceel van agrarische bestemming naar woonbestemming. U adviseerde mij toen om mijn bezwaar op schrift naar u toe te sturen. Bij deze wil ik dan ook bezwaar maken tegen de wijziging in bestemming van perceel Oenerweg 38 van agrarisch naar woonbestemming.

De reden hiervoor is dat op het perceel nog agrarische activiteiten plaatsvinden op zodanige schaal dat er geen sprake is van een hobbyboerderij. Mijn vader is in het bezit van een bedrijfsnummer, beschikt over diverse bedrijfsmatige gezondheidscertificaten en houdt een mestboekhouding bij.

Ik ben dan ook van mening dat een eventuele wijziging van de bestemming van uw kant degelijk onderbouwt zal moeten worden. Daar er naar mijn mening geen onderbouwing is van zo'n wijziging, verwacht ik dat perceel Oenerweg 38 zijn agrarische bestemming zal behouden.

Overweging

De toekenning van een woonbestemming berust op een misverstand. Er is inderdaad nog steeds sprake van een agrarisch bedrijf. Er zal in het ontwerp bestemmingsplan alsnog een agrarische bedrijfsbestemming worden toegekend.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.56 Inspraakreactie 142875

Reactie

Op 3 maart jl. hebben wij met u gesproken over het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied-west. Specifiek ging het toen over het perceel Oenerweg 40. Wij hebben in dit gesprek onze bezwaren geuit over het nieuwe bouwblok op dit perceel. Onze overwegingen zijn het volgende:

1. de huidige schuur op onderhavig perceel komt in het voorontwerp gedeeltelijk buiten het bouwblok te liggen;
2. wij zijn voornemens om de huidige schuur te gaan vervangen door een traditionele kapschuur. Bij het aanvragen van een vergunning voor deze schuur voorzien we dan ook problemen wanneer het voorontwerp in zijn huidige vorm van kracht zal zijn;
3. tijdens ons gesprek hebben we besproken dat u zou inventariseren hoever het bouwblok doorloopt in het 'oude' bestemmingsplan waarbij het de bedoeling is om deze grens te handhaven.

Als bijlage hebben we de situatie bijgevoegd. Hierop hebben we met roze gearceerd welk deel van ons perceel we ook in het bouwblok zouden willen zien.

Overweging

Gebleken is dat een gedeelte van het oude bouwvlak is komen te vervallen. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.57 Inspraakreactie 142758

Reactie

Toen wij de Vosse met landerijen in 1985 kochten, mocht dit van de gemeente Heerde, omdat wij een agrarische opleiding hadden genoten en het bedrijf agrarisch wilden voortzetten. Het mocht beslist geen manege/gebruiksgerichte paardenhouderij worden. Wij hebben ons de afgelopen 25 jaar dan ook volledig gericht op de agrarische tak van de paardenhouderij (naast koeien, schapen) met alle formaliteiten en administratie die dat met zich meebrengt en willen dit graag voortzetten. Er is geïnvesteerd in stallen, fok- en opfokfaciliteiten. Wij begrijpen nu uit de toelichting bij het voorontwerp bestemmingsplan dat de gemeente Heerde de afspraak die bestaat tussen de VNG en de sector paardenhouderij niet wil honoreren. Wij protesteren daar stevig tegen. Nog op 30 december 2008 hebben wij van uw afdeling de verzekering gekregen dat ons bezit agrarisch is. (Ruimte/RBO/68962). Wij bezitten ruim 9 hectare grond, waarvan 3 hectare permanent bos en 1,5 hectare tijdelijk bos. De rest is weiland en erf. Sinds 1985 weiden en stallen wij daar tussen de 10 en 20 paarden (merries en opfok) en hebben de meeste jaren een hengst ter dekking gehad. Wij verbouwen ons eigen ruwvoer en haver en praktiseren daarbij een normale agrarische bedrijfsvoering. Ons bedrijf is in 2009 onder de NSW gebracht met de vermelding paarden fok- en opfokbedrijf. Wij willen doorgaan met landbouw te bedrijven via de tak paardenproductie als zijnde een tak waarbij het weiden van dekhengst met merries en opfok van nog niet volwassen paarden gebruikelijk is. In het voorontwerp 2007 staan wij ook als zodanig ingetekend. Het niet toekennen van de bestemming agrarisch aan ons bedrijf beschouwen wij als een schending van gemaakte afspraken tussen ons en de overheid en de overheden onderling en beperkt ons ook mogelijkheden zoals boerderijkamers, kleinschalig kamperen, bed en ontbijt, al dan niet in combinatie met recreatieve ontwikkelingen.

Graag horen wij uw argumenten waarom U de bestemming van ons agrarisch bedrijf wilt wijzigen.

Overweging

Voor het toekennen van een agrarische bedrijfsbestemming is het van belang dat er sprake is van bedrijfsmatige activiteiten en dat het bedrijf beschikt over de benodigde milieuvergunning en of melding op basis van de Wet Milieubeheer. In het voorontwerpbestemmingsplan is geen bedrijfsbestemming opgenomen omdat is geoordeeld dat geen sprake is van bedrijfsmatige activiteiten. Uw inspraakreactie geeft echter aanleiding om ons besluit te herzien. Hoewel er geen sprake is van een inrichting de zin van de Wet Milieubeheer, geeft de feitelijke situatie (fokken van een paardensoort waarvoor stalruimte niet noodzakelijk is, waarvoor wel een quarantaine ruimte is gerealiseerd en waarvoor ook de noodzakelijk registratie en boekhouding plaatsvindt) wel een aanleiding om te vooronderstellen dat er sprake is van bedrijfsmatige activiteiten die een bedrijfsbestemming rechtvaardigen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.58 Inspraakreactie 142880

Reactie

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen betreffende het bestemmingsplan Buitengebied West.

In 2008 hebben wij onze woning gekocht, inclusief de aanwezige houtzagerij. Deze houtzagerij is in het huidige bestemmingsplan als zodanig bestemd.

Tot mijn verbazing kom ik erachter dat in het nieuwe conceptbestemmingsplan de bestemming "houtzagerij" is vervallen en dat het perceel nu de bestemming "wonen" krijgt. Dit terwijl we vorig jaar nog een vergunning hebben gekregen voor een kapschuur/houtdrogerij tb.v. de houtzagerij. Destijds hebben wij het pand juist aangekocht i.v.m. de aanwezige bestemmingsplanmogelijkheden. Momenteel zijn wij bezig met de verbouwing van de woning, maar daarna ligt het in onze bedoeling om de zagerij weer op één of andere manier te gaan exploiteren.

Voor de benodigde milieuvergunning hebben wij hiervoor een geluidsrapport moeten laten opstellen, waarin deze activiteit is meegenomen.

Het kan dus niet zo zijn dat dit nieuw is voor uw college. Redenen waarom wij dan ook bezwaar maken tegen deze aanpassing van het bestemmingsplan en uw college verzoeken om de bestaande bestemming van bedrijven/ houtzagerij te handhaven.

Naast de exploitatie van de zagerij zijn wij voornemens in de toekomst op deze locatie een minicamping met maximaal 25 staanplaatsen en /of appartementen c.q. trekkershutten te realiseren. Hierover hebben wij al diverse gesprekken gevoerd met een aantal van uw ambtenaren. Deze hebben ons te kennen gegeven dat dit mogelijk zou zijn middels een ontheffing. Een andere mogelijkheid zou kunnen zijn om het via een bestemmingsplanwijziging mee te nemen.

Vooruitlopend op de activiteiten die we in de toekomst willen ontplooiën zijn we vorig jaar al begonnen met een rustpunt voor fietsers en wandelaars, en we hebben meer plannen in de recreatieve sector om deze te ontwikkelen. Wat dacht u van watersport in dit mooie gebied tussen het kanaal en de IJssel (de geul).

Nu er een algehele herziening van het bestemmingsplan speelt, willen wij uw college verzoeken de mogelijkheid van een minicamping hierin op te nemen.

In geval u van ons een toelichting op deze zienswijze wilt, verzoeken wij u hiervoor contact op te nemen.

Overweging

Wij zijn bereid de bestaande bestemming te handhaven en daarvoor alsnog een bedrijfsbestemming toe te kennen aan het adres. De beoogde combinatie met recreatieve (neven)activiteiten wordt echter beschouwd als nieuwe ontwikkeling en kan niet worden betrokken in het proces voor dit conserverende bestemmingsplan. Het verzoek vraagt om een afweging op maat in een separaat traject. Hierover zijn al contacten met de betreffende medewerker.

Conclusie

Naar aanleiding van de inspraakreactie is alsnog een bedrijfsbestemming toegekend.

3.59 Inspraakreactie 142901

Reactie

De gemeente Heerde heeft een voorstel voor een nieuw bouwblok voor ons bedrijf gedaan, hierop willen wij graag een paar aanpassingen maken.

Omdat er aan beide zijden van het bedrijf hoogspanningsleidingen lopen zouden wij graag een smal en lang bouwblok hebben. Wij willen het bouwblok graag 100 meter breed maken, dit is de maximale te bouwen breedte tussen de hoogspanning.

Dit bouwblok kan dan parallel aan de hoogspanning 250 meter lang worden, dit is ongeveer de lengte van de voorkant van de huidige bebouwing aan de straatzijde tot net achter de laatste voersilo zoals deze in 2009 vergund is.

Overweging

De inspreker merkt terecht op dat het bouwvlak geprojecteerd is door de zones voor de hoogspanningsleidingen. Wij willen het bouwvlak aanpassen zodat het voldoet aan het verzoek van de inspreker.

Conclusie

De reactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.60 Inspraakreactie 142195

Namens mijn cliënt, appelant 13, dien ik middels dit schrijven een zienswijze in tegen het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied West”.

Op basis van het voorontwerp van het bestemmingsplan “Buitengebied West” heeft het perceel Revelingseweg 75 te Wapenveld de bestemming “Agrarisch” met een bouwvlak. Sinds 2003 is op dit perceel een loonwerk- en grondverzetbedrijf gevestigd. Ik verzoek u dit gebruik positief te bestemmen. Naast de loonwerkzaamheden vinden er ook agrarische activiteiten plaats; namelijk de opfok van jonge paarden. Naar werk en inkomsten, moeten de loonwerk- en grondverzetactiviteiten worden gezien als de hoofdactiviteit en de paardenopfok als nevenactiviteit. Binnen de systematiek van het plan Buitengebied-West is in een dergelijk geval de bestemming ‘Bedrijf’ aan de orde.

Ik verzoek u dan ook een bedrijfsbestemming op te nemen. De bestaande oppervlakte van de twee schuren bedraagt 2.006 m² (van belang voor de bouwregels).

Indien bovenstaande niet mogelijk is, verzoek ik u in artikel 3.1 onder 3. het adres Revelingseweg 75 te Wapenveld op te nemen onder de vermelding 'Loonwerk- en Grondverzetbedrijf'.

Als zienswijze wil ik verder inbrengen dat grond met een agrarische bestemming volgens artikel 3.1 van het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied West" alleen mag worden gebruikt ten behoeve van een reëel agrarisch bedrijf. Ik verzoek u aan artikel 3.1 toe te voegen "agrarisch beheer van gronden".

Als loonwerker heeft mijn cliënt gronden in bezit, die door hem agrarisch worden beheerd, maar niet in het kader van de uitoefening van het paardenopfokbedrijf. Strikt genomen zou dat gebruik in strijd met het bestemmingsplan zijn, terwijl dat naar de geest van de regeling natuurlijk niet de bedoeling kan zijn.

Uiteraard ben ik bereid tot een nadere toelichting omtrent bovenstaande.

Overweging

De loonwerk- en grondverzetactiviteiten zijn niet positief bestemd in het vigerende bestemmingsplan. Noch is er voor deze activiteiten een geldende milieuvergunning (nu een omgevingsvergunning). Tegen de grondverzetactiviteiten is ook al eens handhavend opgetreden. Omdat de activiteiten niet langer dan 10 jaar aanwezig zijn, worden deze niet in een legalisatieonderzoek betrokken en is het ook niet mogelijk een zelfstandige bedrijfsbestemming toe te kennen. Als de inspreker een zelfstandige bedrijfsbestemming wil, dan zal hij hiervoor een verzoek tot bestemmingsplanherziening moeten indienen. Wij zullen de activiteiten niet opnemen als nevenactiviteit omdat voor de activiteiten geen toestemming is verleend. Wel achten wij het passend binnen de agrarische bestemming als landbouwwerktuigen incidenteel worden ingezet voor andere dan de eigen bedrijfsvoering. Terecht merkt de inspreker op dat de bestemde agrarische gronden ook bestemd zouden moeten worden voor het agrarisch beheer.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond. De agrarische bestemming wordt aangepast zodat ook het agrarisch beheer van gronden tot de mogelijkheden behoort.

3.61 Inspraakreactie 143156

Reactie

Uitspraak arrondissementsrechtbank te Zutphen

Uitspraak raad van state 17 Dec.1998

Ben in gelijk gesteld dat er een groenstrook 10 meter breed rondom camping de zandkuil moet worden nageleefd zoals het oude geldende Bestemmingsplan aangeeft bij het nieuwe bestemmingsplan of kampeerexploitatievergunning is hier niets van terug te vinden. Nu er een nieuw Bestemmingsplan komt, kan de gemeente aan deze uitspraak niet voorbij gaan afspraken voorschriften 42 en 43

1. waarom wil de gemeente van deze groenstrook af?
2. wat zal in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming van de groenstrook en bos op de camping zijn?
3. in het oude bestemmingsplan wordt gesproken van noodzaak {10 meter groenstrook} waarom zou die noodzaak er nu niet meer zijn;
4. zou willen dat deze groenstroken en bos aangegeven worden op bestemmingsplan op schaal zoals bij geldende bestemmingsplan waarop duidelijk is te zien grote groenstroken

en bos zodat niet alles verdwijnt. Dit geldt zowel voor camping zandkuil als camping De Koerberg;

5. we zijn ook naar het Bestemmingsplan dat in 2007 ter visie is gelegd gaan kijken. daar hebben we een kaart gezien van het bestemmingsplan waarbij je duidelijk kon zien waar alles stond zoals huizen schuren indeling camping caravans bestemmingen grond waarom is deze niet bij de stukken of bij navraag krijgen we deze niet te zien. hebben we het recht niet deze kaart van het bestemmingsplan in te zien?
6. ons belang storende elementen voor ons en omgeving overlast camping gasten honden uitlaten enz. deze lopen los zodat deze op ons terrein komen achter de schapen aan. Camping gasten die ongevraagd op ons terrein komen. Er word nog met stenen en stokken gegooit. Alleen bij open plekken.
7. een schapen schuur op ons terrein valt buiten het bouwvlak. deze staat al vanaf 1983 hoe kan dat?

Onderwerp: groenstrook en bos

Onafhankelijke commissie bezwaar on beroepschriften

Aan de vergunning zijn (onder meer) de volgende voorschriften verbonden

- 42 de groenstrook aan oostzijde, ten noorden van de ingang van de camping dient over de gehele breedte (10 meter) volledig te worden ingeplant en dient uiterlijk per 1 april 2000 te zijn gerealiseerd de gasopslag en afdak G dienen uiterlijk per april 2000 te zijn verwijderd en ingeplant en stalling F uiterlijk per april 2002 indien daarvoor een vervangende ruimte kan worden gebouwd;
- 43 aan alle zijden van het kampeerterrein moet, vanuit de erfgrans van het huidige kampeerterrein gemeten, een (groen)strook ter breedte van 10 meter vrij worden gehouden van kampeermiddelen ca.
8. Stallingsruimte voor auto's deze zou echter voor 1 April 2002 zijn verwijderd dit is echter niet gebeurt. hier wil de gemeente nu een vergunning voor af geven dit kan echter niet deze bevind zich in de groenstrook als nog verwijderen en inplanten.
9. Er zijn ook nieuwe plaatsen achteraan ons terrein gemaakt waarbij de groenstrook die er was is gekapt. en er weer caravans kunnen staan, voor ons weer een kale plek waar we op de caravans kunnen kijken waar mensen op af komen honden lopen met de heer Strijards over gesproken zou dit dicht planten. Dit werkt echter niet, wil dat de groenstrook als nog ook daar word afgemaakt.
10. Waarom worden campings er niet op aangesproken zich te houden aan nu nog geldende bestemmingsplan, afspraken 42 en 43{ gerealiseerd word} dat bestaande groenstroken en bos niet zomaar verdwijnen.
11. Graag wil ik de vergunning zien van het kappen van een bos met wortel en al gelegen ingang links camping De Koerberg restaurant/bowling
12. Vergunning tennis baan ook gelegen ingang links in het bos.

Overweging

De gemeente hecht veel waarde aan de instandhouding van de groenstroken rondom de recreatieterreinen. In het voorliggende bestemmingsplan is er voor gekozen om een zogenoemde verbale regeling op te nemen voor de instandhouding van de groenstroken rondom campings. Dit betekent dat er op de verbeelding (de plankaart) geen aparte aanduiding of zelfs bestemming is opgenomen. Wel is in de regels van het bestemmingsplan opgenomen dat de groenstrook in stand gehouden moet blijven.

Naar aanleiding van uw reactie hebben we geconstateerd dat daarbij ten onrechte geen breedte is genoemd en dat er ook geen bouw- en gebruiksregels aan gekoppeld zijn. De regels van het voorontwerpbestemmingsplan zullen hierop worden aangepast. De verbeelding zal

niet worden aangepast. Een aanpassing van de verbeelding zou niet stroken met de verbeeldingssystematiek en geeft bovendien geen extra verplichtingen.

De aangehaalde vergunning met de voorschriften 42 en 43 blijft van toepassing. Het opgestelde bestemmingsplan is in overeenstemming met deze uitgangspunten. De inzage in het bestemmingsplan buitengebied 2007 of het vigerende bestemmingsplan “Bos- en natuurgebied” is mogelijk tijdens de openingstijden van de balie Vergunningen.

In uw reactie gaat u verder in op een aantal handhavingsaspecten, zoals het kappen van bos bij camping De Koerberg. In een bestemmingsplan wordt enkel vastgelegd wat er *kan* en niet wat er *moet*. Anders gezegd, op basis van het plan kan er geen verplichting worden opgelegd tot het aanleggen van een groensingel of het realiseren van bebouwing. Wij hebben uw inspraakreactie daarom ook opgevat als verzoek om handhaving en wij zullen u hierover op korte termijn berichten.

Ten aanzien van de schapenschuur merken wij op dat de grens van de woonbestemming zal worden aangepast aan de aanwezige schuur.

Conclusie

Naar aanleiding van de inspraakreactie is het bestemmingsplan op onderdelen aangepast.

3.62 Inspraakreactie 143073

Reactie

Wij hebben het ter inzage gelegde bestemmingsplan Buitengebied ingezien en met name het artikel 38.1.1. waarin de regeling is opgenomen voor de bouw van de extra vrijstaande woning op ons perceel Wapenvelder Kerkweg nr. 10 is opgenomen.

Wij zijn nog niet erg gelukkig met de formulering van de in dat artikel opgenomen bevoegdheid van het College.

Zo staat in het eerste lid van dit artikel genoemd dat de nieuw te bouwen woning op “niet meer dan 10 meter afstand” van de naastgelegen woning gebouwd mag worden. Daarnaast dient de voorgevel van de nieuwe woning “in het verlengde te staan” van de naastgelegen woning.

Deze opgenomen bepaling geeft erg weinig speelruimte en is praktisch nagenoeg niet uitvoerbaar. Op ons perceel staat een monumentale boom die bij handhaving van deze regels de bouw van de woning in de weg zullen staan. Daarnaast is er naast onze woning een dubbele garage gerealiseerd, zodat de nieuw te bouwen woning nagenoeg direct naast deze garage gebouwd zou moeten gaan worden, wil niet afwijken van de gestelde 10 meter “afstand tot de naastgelegen woning”. Ik verzoek u dan ook de nu opgenomen afstanden aan te passen (of juist weg te laten) en een zodanige bepaling op te nemen dat er in de toekomst ruimte zal zijn om -in overleg met u- een juiste plek voor deze extra woning te bepalen.

Wanneer u van mening bent dat de nu genoemde voorwaarden (de 10 meter en de maatgevende voorgevellijn) gehandhaafd dienen te worden, dan verzoek ik u dit schrijven aan te merken als een bezwaarschrift tegen het nu voorliggende bestemmingsplan.

Overweging

De wijzigingsbevoegdheid is in het bestemmingsplan opgenomen vanwege een nog niet uitgevoerd bouwrecht voor woning op het adres aan de Wapenvelderkerkweg 10. In het vigerende bestemmingsplan is op de locatie waar nu nr. 10 gerealiseerd is naast de bestemming voor nr. 10 ook een woonbestemming opgenomen voor een andere woning. Wij hebben u bij de realisatie van nr. 10 laten weten dat u dit recht behoudt mits u de woning realiseert op de plek waar het in het bestemmingsplan is opgenomen. De bepalingen die in het bestemmingsplan zijn opgenomen, komen tegemoet aan de randvoorwaarde om de woning op de “bestemde locatie” te realiseren. Wij willen de onderlinge afstand vergroten ivm de monumentale boom. Er is voor ons geen aanleiding om af te wijken van de bepaling in de voorgevelrooijlijn te bouwen. Daarmee ontstaat een ongewenst stedenbouwkundig beeld en wordt ook niet meer voldaan aan de randvoorwaarde uit de eerder verzonden brief om de nieuwe woning op de plek te realiseren die is opgenomen in het nu nog vigerende bestemmingsplan “Agrarisch gebied”.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond. De onderlinge afstand tot de woning wordt vergroot tot 20 meter.

3.63 Inspraakreactie 143036

Reactie

Tot mij hebben zich gewend appelant 14, , hierna te noemen cliënten, inzake het hiernavolgende.

Cliënten hebben kennis genomen van uw brief van 7 februari 2011, uw dossiernummer 6455, waarin u kenbaar maakt voornemens te zijn geen woonbestemming op te nemen in het bestemmingsplan “Buitengebied West” voor het adres Wapenvelder Kerkweg 12c te Heerde (8181 LH). Wanneer cliënten kunnen aantonen dat vanaf 27 juni 1985 tot op heden onafgebroken bewoning heeft plaatsgevonden van het adres Wapenvelder Kerkweg 12c te Heerde (8181 LH) dan bent u bereid een woonbestemming aan het pand toe te kennen. In voornoemd schrijven wordt door u tevens op de mogelijkheid tot het indienen van een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied West” gewezen.

Bij deze wensen cliënten zowel hun reactie op uw brief als hun inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied West” kenbaar te maken.

Onduidelijkheid adressering

Tot 14 december 1977 was het adres van het perceel van cliënten Bankenburgeweg 1. Zie ter onderbouwing van dit punt de bewonerskaart van uw gemeente (productie 1). Na 14 december 1977 is het adres gewijzigd in Wapenvelderkerkweg 12b te Heerde (8181 LH). Op een later tijdstip is Wapenvelder Kerkweg 12c te Heerde (8181 LH) toegevoegd. De exacte datum van toevoeging van Wapenvelder Kerkweg 12c te Heerde (8181 LH) is onduidelijk, echter wel bekend is dat deze datum voor 27 juni 1985 is gelegen.

Op een luchtfoto van uw gemeente is het adres Wapenvelder Kerkweg 12c toegekend aan de grote boerderij betreft en het adres Wapenvelder Kerkweg 12b aan de kleine boerderij (productie 2).

Niet alleen is dit onlogisch, maar naar de mening van cliënten tevens onjuist. Cliënten zijn van mening dat het adres Wapenvelder Kerkweg 12c de kleine boerderij betreft en het adres Wapenvelder Kerkweg 12b de grote boerderij. Alvorens verder gediscussieerd wordt over deze onduidelijkheid moet over en weer een duidelijke adressering afgesproken worden. Wat hier ook van zij, cliënten zijn en blijven van mening dat aan hun perceel twee woonbestemmingen toegekend moeten worden.

Onafgebroken bewoning

Wanneer door cliënten aangetoond wordt dat vanaf 27 juni 1985 tot heden onafgebroken bewoning van het adres Wapenvelder Kerkweg 12c heeft plaatsgevonden zal door u een woonbestemming toegekend worden aan dit adres.

Cliënten betogen dat op het adres Wapenvelder Kerkweg 12c vanaf 27 juni 1985 onafgebroken bewoning heeft plaatsgevonden. Ter onderbouwing van deze stelling attenderen cliënten u op de volgende bewijzen.

30 maart 1984- 17 juni 1986

In de notariële akte van 17 juni 1986 is te lezen:

“het tot woongedeelte verbouwde deel van de schuur op het perceel nummer 110 (lokaal bekend als Wapenvelder Kerkweg 12c BdJ), dat thans reeds door de comparant sub 1 (zijnde de heer Frederik Johannes van Laar, BdJ) wordt bewoond” (productie 3).

Hieruit blijkt dat vanaf een onbekende datum, doch welke datum gelegen is voor 27 juni 1985, tot aan 17 juni 1986, de heer Frederik Johannes van Laar het pand Wapenvelder Kerkweg 12c heeft bewoond. Aanvang van bewoning van het pand is zodoende gelegen voor de door u gestelde peildatum.

17 juni 1986-3 juli 2005

Op 17 juni 1986 werd de notariële akte ondertekend door verkoper, de heer Steven van Laar en koper de heer Frederik Johannes van Laar (productie 2). In de notariële akte is bepaald dat de heer Frederik Johannes van Laar het pand Wapenvelder Kerkweg 12b koopt. De heer Steven van Laar verkrijgt, bij dezelfde akte, het recht van gebruik en bewoning van het tot woongedeelte verbouwde deel van de schuur op het perceel nummer 110, lokaal bekend als Wapenvelder Kerkweg 12c. Gedurende de periode van 3 juli 2005 (na het overlijden van de heer Steven van Laar) tot aan 15 mei 2008 (aankoop pand cliënten) is het pand Wapenvelder Kerkweg 12c continu verhuurd geweest aan verschillende partijen. Naar het aanziet hebben de toenmalige huurders zich niet altijd ingeschreven in de Gemeentelijke Basis Administratie. Dit doet echter niet af aan het feit dat het pand Wapenvelder Kerkweg 12c wel continu bewoond is geweest. Ter onderbouwing van deze stelling overleggen cliënten u de volgende stukken.

Ruimtelijke beoordeling

In februari 2007 is door u een “Ruimtelijke beoordeling Wapenvelder Kerkweg 12b-12c te Heerde, februari 2007” gemaakt (productie 4) ten behoeve van een verzoek om op het perceel een minicamping te realiseren met een minimum aantal van 25 plaatsen en een maximum aantal kampeerplaatsen van 50 stuks. In de ruimtelijke beoordeling is door uw ambtenaar aangaande de bewoning van het perceel opgemerkt:

“Op het perceel staat één hoofdgebouw dat in 1998 opgesplitst is in twee woningen (nr. 12b en 12c). Beide woningen worden op dit moment bewoond. “

Alhoewel het aangehaalde jaar waarop de woning gesplitst zou zijn evident niet juist is, zie hieromtrent onder meer de hypotheekakte (productie 2) waaruit blijkt dat reeds in 1986

sprake is van twee wooneenheden, blijkt uit de ruimtelijke beoordeling wel dat het object Wapenvelder Kerkweg 12c bewoond is en dat dit bekend is bij uw gemeente.

Verklaring aankopend makelaar cliënten

Alvorens tot aankoop van het pand Wapenvelder Kerkweg 12c hebben cliënten, vergezeld van de door hun inschakelde aankopend makelaar, de heer R.A.P. Rijke van De Vechtstreek Makelaardij, het perceel en het pand Wapenvelder Kerkweg 12c diverse malen bezocht. De eerste van deze bezoeken heeft plaatsgevonden in 2007.

Bij al deze bezoeken kregen cliënten en de heer R.A.P. Rijke te horen dat zij het pand Wapenvelder Kerkweg 12c niet van binnen konden bekijken, daar dit bewoond was door een derde partij.

De heer R.A.P. Rijke heeft een verklaring opgesteld welke het voorgaande onderschrijft (productie 5).

Kadastraal bericht object

Uit het kadastraal bericht object blijkt dat het object Wapenvelder Kerkweg 12c omschreven is als “wonen (agraris), wonen (recreatie)”

(productie 6). Uit het kadastraal bericht object blijkt verder dat de heer Steven van Laar het recht van gebruik en bewoning heeft van het object Wapenvelder Kerkweg 12c zoals omschreven in de hypotheekakte van 17 juni 1986.

Uit een kadastraal bericht object van 5 februari 2008 blijkt hetzelfde (productie 7).

Taxatierapport

Blijkens het taxatierapport opgesteld op 1 februari 2008 in opdracht van cliënten is terug te lezen, op pagina 6, onder K “Eigen bewoning en / of bewoning door derden (anderen dan de eigenaar)”, dat het object op voornoemde datum volledig bewoond wordt door de eigenaar en tevens geheel of gedeeltelijk bewoond wordt door derden (productie 8). Hieruit vloeit voort dat op het perceel meer dan één wooneenheid bewoond werd.

WOZ-beschikkingen

Zowel in 2010 als in 2011 is het object Wapenvelder Kerkweg 12c door u aangeslagen middels een WOZ-beschikking (producties 9 en 10). Het object Wapenvelder Kerkweg 12c is in beide jaren aangeslagen voor “eigenarengedeelte onroerende-zaakbelastingen” alsmede voor “rioolheffingen”. Nu het object is aangeslagen voor rioolheffingen als zijnde een woning kan het niet zo zijn dat u aan de ene kant belastingen heft vanuit het feit dat het pand bewoond wordt en aan de andere kant ontkent op de hoogte te zijn van het feit van bewoning van datzelfde pand.

Verder kan in zijn algemeenheid opgemerkt worden dat, nu het pand aangesloten is op het druk-rioleringsstelsel, het pand reeds lange tijd geschikt is voor bewoning en bewoond is. Het aansluiten van een schuur ten behoeve van een agrarische bestemming op het drukrioleringsstelsel is niet alleen onlogisch, maar tevens op basis van de “richtlijnen ten behoeve van aansluiting op het drukrioleringsstelsel”, zoals deze luiden ten tijde van het aanleggen van het drukrioleringsstelsel, niet toegestaan nu enkel woningen ten behoeve van afvoer van afvalwater van toiletten, wastafels, douche, wasmachine en dergelijke aangesloten mochten worden.

15 mei 2008 tot heden

Cliënten hebben op 15 mei 2008 het eigendom verworven van, onder meer, het pand Wapenvelder Kerkweg 12c. Ter onderbouwing van dit standpunt wijs ik u op de bijgevoegde koopakte (productie 11).

Gelet op alle voorgaande genoemde stukken, welke u allen bijgaand aantreft, kunnen cliënten aantonen dat het pand Wapenvelder Kerkweg 12c vanaf 27 juni 1985 tot op heden onafgebroken bewoond is, dan wel dat onafgebroken bewoning met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid aangenomen kan worden. De mogelijke korte periodes dat het pand niet bewoond was zijn periodes tussen twee huurders ofte wijten aan verbouwing van het pand. De korte periodes van onderbreking zijn in het maatschappelijk verkeer gewoon en staan niet in de weg aan onafgebroken bewoning.

Plankaart (voorontwerp)bestemmingsplan buitengebied 2007

Voorafgaand aan de aankoop van de van de percelen Wapenvelder Kerkweg 12b te Heerde (8181 LH) en Wapenvelder Kerkweg 12c te Heerde (8181 LH) is de aankopend makelaar, ingeschakeld door cliënten, de heer R.A.P. Rijke van De Vechtstreek Makelaardij, op uw gemeentehuis geweest om het planologisch regime voor de percelen in te zien. Dit bezoek heeft plaatsgevonden in oktober 2007 en zij hebben gesproken met uw ambtenaar, de heer Spronk.

Op verzoek van cliënten werd door de heer Spronk een plankaart getoond van het actuele (voor-ontwerp)bestemmingsplan buitengebied 2007 (productie 12). Op de plankaart is duidelijk te zien dat aan het perceel in kwestie de bestemming "W (2) [2]" is toegekend. Blijkens de bijbehorende legenda staat deze afkorting voor "wonen", met maximaal aantal (woon)eenheden twee en maximaal aantal aaneen te bouwen (woon)eenheden twee. Daarnaast zijn de twee individuele boerderijen duidelijk te onderscheiden op de plankaart.

Op basis van deze, door uw ambtenaar verstrekte, informatie zijn cliënten over gegaan tot aankoop van de percelen en is bij hen het gerechtvaardigde vertrouwen gewekt dat aan de percelen Wapenvelder Kerkweg 12b te Heerde (8181 LH) en Wapenvelder Kerkweg 12c te Heerde (8181 LH) ieder afzonderlijk een woonbestemming is toegekend. Ter nadere onderbouwing van het voorgaande is tevens een gespreksverslag bijgevoegd (productie 13).

Uw beleid aangaande wonen in het buitengebied

U heeft beleid opgesteld dat van belang is voor deze kwestie. Met name de beleidsnotitie "Wonen in het landelijk gebied" van 27 juni 2005 en de actualisatienotitie vastgesteld op 17 augustus 2010 zijn van belang.

In voornoemde stukken is een stroomschema opgesteld aan de hand waarvan u beoordeeld of bewoonde bouwwerken in aanmerking komen voor legalisatie. Wanneer men dit schema toepast op de onderhavige situatie komt hieruit het volgende naar voren.

Het pand Wapenvelder Kerkweg 12c is reeds meer dan 20 jaar aanwezig (stap 1, ja). Naar uw zeggen is geen vergunning verleend voor woning/recreatiewoning/anders (stap 2, nee). U heeft geen actie ondernomen om het illegale gebruik tegen te gaan (stap 3, nee).

Het pand is gelegen buiten een kwetsbaar gebied (stap 4, ja). Het pand is groter dan 200 m³ (stap 5, ja). Het pand is goed bereikbaar, verkeert in goede staat en vormt geen hinder voor omliggende agrarische bedrijven (stap 6, ja). Voorgaande stappen nemend komt men tot de conclusie dat u op basis van uw eigen beleid gehouden bent het pand te bestemmen als aparte woning.

Wellicht ten overvloede merk ik op dat het niet verwonderlijk is dat geen vergunning of bestemming bekend is bij u, nu het pand Wapenvelder Kerkweg 12c reeds in de 18^e eeuw is opgericht (zie hieromtrent het taxatierapport, productie 6, en mogelijk ook al sindsdien bewoond is, en het vergunningstelsel pas vele jaren later is ingevoerd).

Verzoek

Vooraleerst gaan cliënten er van uit dat zij, met hetgeen vermeld is onder het kopje “Onafgebroken bewoning”, voldaan hebben aan uw verzoek zoals gedaan in uw brief van 7 februari 2011 en dat u op basis van deze gegevens overgaat tot het toekennen van de bestemming “wonen” aan het pand Wapenvelder Kerkweg 12c. Het totaal aantal maximaal te bouwen (woon)eenheden komt hiermee op twee (zijnde de Wapenvelder Kerkweg 12b en de Wapenvelder Kerkweg 12c).

Mocht u in het voorgaande onvoldoende aanleiding zien de bestemming “wonen” toe te kennen aan het pand Wapenvelder Kerkweg 12c dan gaan cliënten voor het overige ervan uit dat u in hetgeen gesteld is onder de kopjes “Plankaart (voorontwerp)bestemmingsplan buitengebied 2007” en “Uw beleid aangaande wonen in het buitengebied” voldoende aanleiding ziet de bestemming “wonen” toe te kennen aan het pand Wapenvelder Kerkweg 12c.

Mochten punten onduidelijk zijn of mocht u nadere informatie wensen dan zijn cliënten bereid hieraan mee te werken en een en ander mondeling toe te lichten.

Overweging

Op basis van de bovenstaande inspraakreactie is in ruim voldoende mate aangetoond dat een woonbestemming kan worden toegekend aan de adressen Wapenvelder Kerkweg 12b en 12c. In het ontwerpbestemmingsplan zal worden opgenomen dat de woningen aaneengebouwd moeten blijven door het toekennen van de aanduiding “tae” (twee aaneen).

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3.64 Inspraakreactie 118478

Reactie

Naar aanleiding van uw brief willen wij hierop korthedshalve puntsgewijs reageren:

1. in de inleiding legt u een relatie tussen het bestemmingsplan de Kolk en de mogelijk conflicterende bestemming op ons perceel. Vandaag heb ik het bestemmingsplan de Kolk ingezien en geconstateerd dat de plangrens meer dan 100 m verwijderd ligt van ons perceel en dat er derhalve geen conflict optreedt tussen onze huidige milieuvergunning en het bestemmingsplan de Kolk;
2. u stelt dat er geen sprake meer is van het bedrijfsmatig houden van dieren. Wij zijn van mening dat er wel degelijk sprake is van agrarische activiteiten op ons perceel. Van de 10 ha weiland die in ons bezit is wordt een gedeelte verhuurd, wordt een gedeelte gebruikt voor de winning van hooi t.b.v. verkoop en wordt gedeelte beweid door 10-15 stuks rundvee (vleesvee).

Op grond van bovenstaande delen wij u mee niet akkoord te gaan met het wijzigen van de agrarische bestemming in een woon bestemming.

Overweging

1. het is juist dat uw perceel nu op meer dan 100m van de gevoelige bestemmingen in de nieuwe woonwijk “de Kolk” is gelegen. Het onderzoek waarnaar u verwijst heeft betrekking gehad op een grotere plangrens van de nieuwe woonwijk;
2. het beweiden van uw eigendom door vee en het winnen van hooi wordt niet gezien als agrarisch bedrijfsmatige activiteiten, maar beschouwd als het agrarisch beheer van de gronden. Dit is de overwegende reden om aan uw locatie geen agrarische bedrijfsbestemming toe te kennen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3.65 Inspraakreactie 142984

In het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied West is voor het grootste deel van ons bedrijf de bestemming “Bedrijf” opgenomen. Voor het zuidelijke deel is de bestemming “Agrarisch” opgenomen. Zie bijgevoegde print van www.ruimtelijkeplannen.nl, waarop de bestemmingen zichtbaar zijn gemaakt op de luchtfoto.

Dit zuidelijke deel is al enkele jaren in gebruik bij ons bedrijf. Er is ook een (tijdelijke) vrijstelling voor verleend. Wij verzoeken u het zuidelijke deel te betrekken in het bestemmingsvlak “Bedrijf” en bij uw afweging het volgende mee te nemen.

In Buitengebied West is opgenomen dat de gronden zijn bestemd voor een sloopbedrijf en afvalverwerking. De werkzaamheden worden uitgevoerd met een modern machinepark. Juist opgeleide medewerkers en zorg voor vigerende wet- en regelgeving. Wij zijn gecertificeerd en hechten veel waarde aan het up-to-date houden van onze certificaten. Onze opdrachtgevers zijn overheidsinstanties (gemeentes, provincie, rijk), projectontwikkelaars, aannemers in de bouwwereld, woningbouwverenigingen en particulieren. Wat de afvalinzameling betreft is onze milieustraat van maatschappelijke betekenis. Mensen zijn blij dat ze bij ons terecht kunnen en niet naar Zwolle-Noord hoeven te rijden (als ze dat al doen). Daarnaast hebben wij maatschappelijke betekenis door de werkgelegenheid die ons bedrijf met zich brengt: wij hebben 30 mensen vast in dienst en 10 flexibel. Bovendien is er veel indirecte werkgelegenheid voor toeleveringsbedrijven. Voor ons zijn verder belangrijk de gunstige locatie ten opzichte van het wegennet en de goede verstandhouding met de bureaus.

Om de werkzaamheden te kunnen uitvoeren hebben wij ons terrein zo efficiënt mogelijk ingericht. Daarbij hebben wij het hele terrein nodig voor een efficiënte en optimale bedrijfsvoering. Het is dus niet zo dat wij het zuidelijke deel zomaar kunnen missen. Het afstoten van het zuidelijke deel zou onze bedrijfsvoering behoorlijk schaden.

Uit de ruimtelijke onderbouwing bij de verleende vrijstelling blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In de ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat de omgeving zich kenmerkt door een verscheidenheid aan functies.

Door de wijze van inrichting van onze locatie en de landschappelijke inpassing tast onze locatie de kenmerken van het gebied niet aan. Wij hebben ons best gedaan om het perceel op een kwalitatief hoogwaardige manier in te passen. De aarden wal die om het perceel ligt, is ingeplant met inheemse soorten zoals els, sleedoorn, meidoorn, wilg en hazelaar. Vanwege het zicht zijn ook bladhoudende planten ingeplant. Dat wij voor onze bedrijfslocatie ruimtelijke kwaliteit nastreven mag ook blijken uit de vormgeving van de gebouwen. De daken zijn voorzien van ronde, architectonische vormen. Qua kleurstelling is gekozen voor een samenhangend geheel met een rustige uitstraling.

Wellicht kan de landschappelijke inpassing nog beter. Indien het zuidelijk deel de bestemming “Bedrijf” krijgt, zijn wij bereid ter compensatie de kavel ten oosten van het zuidelijk deel aan te wenden voor landschappelijke inpassing met ruimtelijke kwaliteit. Deze

kavel is circa 1 hectare, terwijl het zuidelijke deel van onze bedrijfslocatie circa 0,5 hectare is. Zie de bijlage, waarop dit is aangegeven. Het compensatieplan zal worden opgesteld door een professionele landschapsarchitect met inachtneming van eventuele door u te stellen randvoorwaarden. Graag treden wij hierover nader in overleg. Ook zijn wij bereid de uitvoering van het plan te zeker te stellen, bijvoorbeeld door middel van een overeenkomst. Na uitvoering van het compensatieplan ontstaat een mooi ruimtelijk geheel. De provinciale toetsing staat aan toekenning van een bedrijfsbestemming aan het zuidelijke deel van onze locatie niet in de weg. Op 15 december 2010 is de Ruimtelijke Verordening Gelderland vastgesteld. Hierin is geen bepaling aan te wijzen waarmee het toekennen van een bedrijfsbestemming voor de betreffende grond in strijd is. Artikel 2 is niet van toepassing, want dat gaat over bebouwing, terwijl het hier niet over bebouwing gaat. Aangezien een reactieve aanwijzing door de provincie alleen kan worden gebaseerd op de verordening, hoeft daarvoor niet te worden gevreesd.

Daarnaast hebben wij nog een zienswijze ten aanzien van de bouwregels. In de bouwregels bij Bedrijf staat dat het gezamenlijke bedrijfsvloeroppervlak niet meer mag bedragen dan 1875 m^2 . Op het perceel staat echter 2350 m^2 . Dit blijkt ook uit de diverse stukken. Wij verzoeken u de oppervlakte te wijzigen in (tenminste) 2350 m^2 . Voor andere-bouwwerken is geregeld dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 1 of 2 meter. Voor een bedrijfsbestemming is dit niet toereikend. Wij verzoeken u de bouwhoogte van andere-bouwwerken op 6 m te zetten. Dit komt overeen met de maximale goothoogte van bedrijfsgebouwen, zodat een logische regeling ontstaat.

Overweging

Ten aanzien van de bestemming van het zuidelijke terreingedeelte overwegen wij het volgende. Voor het in gebruik nemen van dit terreingedeelte hebben wij een tijdelijke vergunning verleend. De activiteiten zijn niet gestaakt na het verstrijken van de gestelde termijn. Wij zijn bereid om met de inspreker mee te kijken naar een duurzame oplossing voor het bedrijf waarbij terreingedeelte C wordt gelegaliseerd. Hierover heeft inmiddels veelvuldig overleg met zowel het bedrijf als de provincie plaatsgevonden. Ten tijde van de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan is er nog niet genoeg duidelijkheid over de exacte randvoorwaarden voor en uitwerking van de legalisatie. Wij willen dit overleg met de provincie en u zorgvuldig afronden voordat wij tot een legalisatie overgaan.

De opmerking over de bebouwde oppervlakte is terecht gemaakt. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Wij zijn bereid om een uitzondering op te nemen voor de bouwhoogte van geluidswerende voorzieningen tot maximaal 6 meter.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast wat betreft het maximaal aantal te bebouwen m^2 en de hoogte van geluidswerende voorzieningen.

3.66 Inspraakreactie 142299

Reactie

Ondergetekende maakt bezwaar tegen het antwoord op de overwegingen genoemd in de nota Inspraak-overleg Buitengebied West 2007. Uitbreiding v.d. agrarische bijgebouwen zou mogelijk zijn. Een **burgerwoning** niet. Daar er vee is en wij er thans niet bijwonen, zou het wenselijk zijn wel bij te wonen, of zelf of kleinkinderen.

Bedrijf heeft totaal bijna 8.50 ha gras-bouwland. Wij hebben van dhr. J. Spronk vernomen, dat de accent natuur bij de ter inzage gelegen stukken er inmiddels af is. Verzoek de bestemming aanpassen, zodat de bouw van een woning mogelijk wordt.

Overweging

Het voorliggende bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Het is daarom niet mogelijk een woonbestemming op te nemen. Voor een toelichting wordt verwezen naar paragraaf 2.1 van hoofdstuk 2. Voor de toevoeging van een agrarische bedrijfswoning is het overigens van belang dat er sprake is van een volwaardig bedrijf. Daar is geen sprake van bij 8,5 ha gras-bouwland.

Conclusie

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3.67 Inspraakreactie 141512

Reactie

Buitengebied (functiekaart september 2006) in het Gemeente kantoor ter inzage gelegen. Hier zijn wij geweest en hebben het voorontwerp ingezien, er stonden 2 cirkels in het ontwerp, de bijgeschreven tekst luidt 2 aparte woondoeleinden, het was voor ons duidelijk. In 2007 lag er het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2007 weer ter inzage, en er was toen 1 cirkel uitgelaten, hierop hebben wij de reactie ingediend, dat wij het hier niet mee eens zijn.

Op 7 februari 2011 kregen wij de brief van de Gemeente Heerde (kenmerk LO/Ontwikkeling) Dossier nr. 6455 met de mededeling dat wij het konden inzien op de Gemeentelijke site.

Op de site staat onder nr. 44518 blz. 18 conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het Bestemmingsplan, hier zijn wij het niet mee eens, en maken hier bezwaar tegen.

Wij vragen U het Bestemmingsplan zoals de situatie in 2006 was en nu nog is, aan te passen.

Hierbij sturen wij een deel van de tekening die in 2006 ter inzage heeft gelegen, en wij hebben meegekregen.

Overweging

De functiekaarten die destijds ter visie hebben gelegen waren een weergave van de bestaande situatie. Deze weergave stond los van de eventuele planologische toestemming die er is voor gebouwen en bouwwerken. Als er planologische toestemming is voor woningen of legalisatie tot de mogelijkheden behoort, dan is de woning in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. In dit geval is er voor de woning nr. 84-I geen planologische toestemming

gegeven (geen bestemming in het vigerende bestemmingsplan, geen bouwvergunning voor een woning) en behoort ook legalisatie niet tot de mogelijkheden.

Conclusie

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3.68 Inspraakreactie 143163

Reactie

Hierbij sturen wij u onze bevindingen met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan Heerde Buitengebied-west.

1. PlanMER en andere toetsen

Als het gaat om de bescherming van de Natura 2000-gebieden lijkt de MER een strikt juridisch spoor uit de Natuurbeschermingswet te volgen waarbij alleen wordt gekeken of er wel of geen significant effect is. Op beleidsniveau is afgesproken dat de depositie van stikstof substantieel omlaag moet. In Gelderland hanteren we daarvoor de regel dat in 2027 de depositie provinciebreed uit moet komen op 1050 mol/ha/jr. Dit betekent ook voor de bedrijven in Heerde dat de emissie verminderd moet worden. Dat lijkt met dit bestemmingsplan niet gehaald te worden. Te meer daar via diverse planregels juist mogelijkheden worden gegeven agrarische bedrijven te vergroten (zelfs tot 2 ha).

We verzoeken u dan ook om nadere milieukwaliteitsnormen en doelstellingen op te nemen in het bestemmingsplan met betrekking tot de beperking van de uitstoot aan ammoniak. De nieuwe WRO biedt de ruimte tot het opnemen van milieukwaliteitsnormen in het bestemmingsplan.

Gelet het feit dat voorliggend plan toch voorziet in allerlei uitbreidingsmogelijkheden en omzetting van functies achten wij een toetsing op grond van de Natuurbeschermingswet (Planmer) en Flora en Faunawet gewenst. We denken daarbij tevens aan het belang voor weidevogels.

2. Mestvergisting

Mestvergisting op boerderijniveau kan worden toegestaan volgens het bestemmingsplan. De GMF is hier niet tegen maar dan wel met een beperkte capaciteit, Bij grotere capaciteit zal gezocht moeten worden naar locaties bij of op een industrieterrein. Ten aanzien van de capaciteit van vergistingsinstallaties is een beperkte capaciteit afgestemd op de aanlevering van het eigen bedrijf acceptabel (<10.000 ton per jaar). Als het gaat om een capaciteit die groter is dan de aanlevering van het eigen bedrijf zelf, zou de Installatie op een Industrieterrein geïnstalleerd moeten worden. Biogasinstallaties die op een agrarische bouwkveld worden gebouwd, dienen hun geproduceerde biogas te benutten voor gaslevering aan het gasdistributienet Dit heeft een hogere energetisch rendement dat het geproduceerde biogas te benutten voor electriciteitsopwekking met indien mogelijk duurzame benutting van restwarmte. Duurzame benutting van restwarmte blijkt in de praktijk moeilijk te realiseren.

3. N.a.v. 3.» Landbouw

Bouwblokken (p. 30)

Wij hebben moeite met de overdimensionering van bouwblokken. In andere gemeentes worden de bouwvlakken doorgaans afgestemd op de bedrijfsgrootte met eventueel een maximum bebouwingspercentage daarbij aangegeven. Gelet ook het feit dat het Reconstructieplan een duidelijke maatvoering hanteert voor bijvoorbeeld bouwblok grootte in verweingsgebied vinden we het zaak dat er daarom ook geen grote bouwblokken getekend worden op de verbeelding maar dat recht wordt gedaan aan de daadwerkelijke

situaties qua bebouwing. Bovendien is er geen reden om bedrijven intensieve veehouderij) automatisch ruimte te geven naar 1 hectare door te kunnen groeien. Immers het moet wel duidelijk zijn of een bedrijf inderdaad wel wil/kan groeien. De ruimtelijke noodzaak en haalbaarheid moet immers zijn aangetoond. Daarom is het beter om te werken met een wijzigingsbevoegdheid zodat t.z.t. daar waar daadwerkelijk een bedrijfsplan aanwezig is om te groeien de eventuele benodigde planruimte daarvoor via een wijzigingsbevoegdheid kan worden vergeven. Bijkomend voordeel is dat men daarbij ook zaken als landschappelijke inpassing kan regelen. Via de planregels zijn zelfs bouwblokken van 1.5 tot 2 ha mogelijk met hoogtes tot 14 meter. Hier maken wij bezwaar tegen en achten dit ook in strijd met het Reconstructieplan en het provinciale beleid om megastallen te voorkomen. Bijgevolg zien wij ook nog steeds geen reden tot vergroting van het bouwblok Bruggenhoek 2 zoals door u verklaard in de algemene toelichting in de zienswijzenota.

Bouwblokken glastuinbouw (p. 32)

Ook wat betreft de glastuinbouw verzoeken wij u bouwblokken op te nemen die uitgaan van de daadwerkelijke situatie aan glasopstanden. De Provinciale Ruimtelijke Verordening staat nog slechts éénmalig een uitbreiding van maximaal 20% van het bestaande glasopstand van solitaire bedrijven toe. Het bestemmingsplan staat voor de diverse locaties echter meer toe in de planregels naar onze mening. Nieuwe ontwikkelingen voor uitbreiding van de glastuinbouw voor kwekerijen in de omgeving van het Gulbroek vinden we nog steeds niet gewenst.

4. N.a.v. par 3.5 Natuur Hattermerpoort

We verzoeken u de Hattermerpoort op te nemen in het bestemmingsplan en regels op te nemen ter voorkoming van onomkeerbare ontwikkelingen. In de Hattermerpoort welke de verdere realisatie van de ecologische Hattermerpoort in de weg staan.

Kleine Landschapselementen

We begrijpen dat kleine landschapselementen terug te vinden zijn in het LOP. Ten behoeve van duurzame instandhouding verzoeken wij u om juridisch wel een koppeling te leggen tussen het bestemmingsplan en het LOP ter voorkoming dat ongemerkt kleine landschapselementen uit het buitengebied verdwijnen nu deze niet op de plankaart staan aangegeven. Daarnaast verzoeken wij u andermaal om een compensatievereiste op te nemen zodat, mocht om belangrijke redenen er noodzaak zijn tot aantasting van een klein landschapselement, deze elders, bij voorkeur in de directe omgeving, ook weer worden gecompenseerd.

Bos

Wij verzoeken u andermaal, ter behoud van bosopstanden, ook in relatie tot de Boswet en de Provinciale Richtlijn Bos en Natuurcompensatie, bos specifiek te bestemmen binnen de bestemming natuur. Anders is het bos en de daarin voorkomende natuurwaarden niet goed beschermd.

Wijzigingsbevoegdheid

We verzoeken u om ook een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om gronden om te kunnen zetten van agrarisch naar EVZ verbinding en EHS verweving. Hierdoor kan er worden geanticipeerd op de diverse natuurontwikkelingsplannen en grondaankopen voor nieuwe natuur. Artikel 40.1 en 40.2 achten wij in strijd met de beschermende kaders voor voorkomende natuur (zie de tabel)

5. *N.a.v. 3.7 Recreatie*

Afwijkingsbevoegdheid

Eenzijds wordt gesteld dat het plan conserverend van aard is en dat uitbreiding van bedrijfsbebouwing wordt tegengegaan, gezien het feit dat de meeste terreinen liggen binnen de EHS. Anderzijds wordt gesproken over het mogelijk maken van kwaliteitsverbeteringen die met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid worden mogelijk gemaakt. Wij kunnen dit niet rijmen. De consequenties voor omgevingswaarden zijn niet onderzocht. Bovendien is dit strijdig met de beschermingskaders voor de natuur daar waar Inbreuk wordt gemaakt op de EHS/Natura2000.

Wij verzoeken u de afwijkingsbevoegdheid te schrappen. Daar waar concrete plannen voor bedrijfsverandering bestaan kan altijd een planherzieningstraject worden doorlopen. Dat biedt bovendien ook meer waarborgen ter bescherming van natuur en landschap. Bovendien kan niet voorbij worden gegaan aan het groei-krimp beleid voor de recreatie op de Veluwe.

Heerderstrand

Bij het vorige voorontwerp buitengebied hebben wij gewezen op het ten onrechte ombestemmen van een stuk natuur (bos) bij Heerderstrand naar een recreatieve bestemming. Een duidelijk antwoord op onze inspraakreactie hebben wij niet gehad. Ook in voorliggende voorontwerp wordt een en ander niet duidelijk nu gesteld wordt dat het recreatiegebied Heerderstrand de beslemming recreatie-dagrecreatie krijgt. Wij verzoeken u andermaal om de vigerende planonderdelen van het Heerderstrand conserverend over te nemen en gronden die als natuur en/of bos bestemd zijn blijvend te bestemmen als natuur en/of bos en ook voor het overige het Heerderstrand geen uitbreidingsruimte te bieden voor intensivering van recreatie en oprichting van gebouwen/bouwwerken. Om bestemming zonder nadere onderbouwing en toetsing naar andere functies is in strijd met het EHS-natuurbeschermingsbeleid, de Natuurbeschermingswet en de Vogel en Habitatrichtlijn en de Provinciale Richtlijn Bos en Natuurcompensatie.

Ennerveld

De maatvoeringen voor recreatiewoningen uit het vigerende bestemmingsplan zijn niet overgenomen maar vergroot. De gevolgen voor de omgeving zijn niet onderzocht. Dit klemmt des te meer nu het vigerende bestemmingsplan nadrukkelijk stelt dat het behoud van het bosachtige karakter van belang is. Er wordt geen enkele relatie gelegd met het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland uit 1997 van het bestemmingsplan Ennerveld waarin goedkeuring werd onthouden aan het plandeel centrumvoorzieningen en het plandeel verblijfsrecreatie. Ook hier is dus geen sprake van een conserverend bestemmingsplan. Merkwaardig is dat een afvalstortplaats waar afval niet afdoende is afgedekt nog steeds bestemd kan worden als dagrecreatieterrein zonder dat nader onderzoek wordt gedaan. Bovendien wordt hier ook nog eens zomaar ruimte gegeven voor de oprichting van nog eens extra 1000 vierkante meter aan gebouwen (In de EHS, in Natura2000) terwijl het vigerende plan bestemmingsplan Bos- en Natuurgebied 2* uitwerking ex artikel 11 WRO slechts 100 vierkante meter toestaat.

We kunnen niet voor alle recreatieterreinen de vigerende plannen onderzoeken maar gezien de wijze waarop het Ennerveld is vertaald hebben wij grote twijfels of ook voor de andere recreatieterreinen de zaken wel 1 op 1 zijn overgenomen. Met betrekking tot Groot Stokkert is de bestemming van verpleeginrichting zonder nadere motivatie omgezet naar verblijfsrecreatie, wijkt het bouwperceel af in vorm en grootte van het vigerende plan, is bos omgezet in de bestemming recreatie en vragen we aldus ons af of ook de overige zaken voor

dit plandeel wel beleidsneutraal zijn overgenomen uit het bestemmingsplan Bos- en Natuurgebied 13e partiele herziening. Naar onze mening is het voorliggende voorontwerp dan ook strijdig met de beschermingskaders voor de EHS (nee, tenzij Streekplan) en Natura2000 (Natuurbeschermingswet) alsmede de Boswet en de Provinciale Richtlijn Bos- en Natuurcompensatie.

6. *N.a.v 3.8 Wonen*

3.8.2 Bijgebouwen (p. 37)

De consequenties van het toestaan van een bouwoppervlak van 100 vierkante meter aan bijgebouwen zijn niet onderzocht. Andere gemeenten gaan uit van een geringere oppervlakte aan bijgebouwen in het buitengebied. Ons lijkt ook 60 vierkante meter ruim voldoende. Deze opmerking geldt overigens ook voor de meeste andere bestemmingen die ruimte bieden voor een oppervlakte aan bijgebouwen tot 100 vierkante meter.

7. *N.av 3.B Niet agrarisch (p. 38)*

Met betrekking tot uitbreidingsmogelijkheden van niet-agrarische bedrijvigheid richt het plan zich op het voorkomen van structurele groei. Een beperkte uitbreidingsmogelijkheid acht de gemeente echter wel wenselijk. Het is ons nog steeds niet duidelijk of er sprake is van maatwerk, in die zin dat daar waar een bedrijf nog voldoende uitbreidingsruimte heeft er niet onnodig extra ruimte voor uitbreiding wordt vergeven.

8. *N.a.v. 3.12.4 Geurhinder (p. 43)*

Gesteld wordt dat de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) is op 1 Januari 2007 in werking getreden en het nieuwe beoordelingskader voor stank (geurhinder) uit de veehouderij vormt. Nu het plan mogelijkheden geeft tot uitbreiding van veehouderijbedrijven is onze vraag wat hiervan de betekenis is voor de geurhinder. Is er sprake van uitbreiding of afname van het percentage geurgehinderden? Het landelijk streven is een afname in het percentage geurgehinderden.

9. *N.a.v. Retrospectieve toets (p. 48)*

Woningen die niet voldoen aan de legalisatiecriteria. Een belangrijk criterium voor het beoordelen van mogelijkheden tot legalisatie is het gebruik als woning langer dan 25 jaar. We nemen aan dat dit beleid niet geldt voor recreatiewoningen en dat recreatiewoningen die ten onrechte permanent worden bewoond ook geen woonbestemming krijgen?

Overweging

1. de Mercommissie heeft de gemeente aangeraden het verwachte PAS-akkoord nog niet te betrekken in het onderzoek dan wel de planvorming. Omdat de milieunormen tav stikstof- en ammoniakdepositie nog niet zijn vastgesteld en wij de toetsting aan die normen in het kader van de vergunningverleningen willen laten plaats vinden, nemen wij geen milieukwaliteitseisen op in het bestemmingsplan. De Flora en faunatoets voor de diverse functieveranderingen zijn opgenomen in de planMER;
2. wij zullen de verwerkingscapaciteit van de installaties opnemen in de planregels. Voor agrarische bedrijven is een bouwvlak opgenomen waarbinnen een bouwblok gerealiseerd kan worden. De grootte van de bouwblokken is niet gekoppeld aan de grootte van de bedrijven omdat de gemeente (in bepaalde gebieden van het gemeentelijk grondgebied) flexibiliteit en ruimte wil bieden aan de agrarische sector. De regels waarborgen onze inziens voldoende dat de agrarische bedrijven met een goede ruimtelijke ordening kunnen doorontwikkelen. Maximale scenario's worden bovendien in de planMER

onderzocht. Naar aanleiding van de planMER is er alsnog een differentiatie aangebracht in de grootte van de bouwblokken gebaseerd op de bestaande grootte van de bedrijven.

Voor het specifieke bouwvlak aan de Bruggenhoek 2 wordt verwezen naar paragraaf 2.2 van hoofdstuk 2;

3. de bouwvlakken voor de glastuinbouw zijn afgeleid uit het vigerende bestemmingsplan en geldende vergunningen. Door de toename van de glastuinbouw te koppelen aan de aanwezige m2 glas, is onzes inziens de afmeting van het bouwvlak minder relevant;
4. de Hattermerpoort is in het bestemmingsplan opgenomen. Kleine landschapselementen zijn beschermd met het aanlegvergunningenstelsel en de kapverordening. De aanwezige bossen zijn bestemd als natuur. Overigens hebben wij de zones uit het LOP vertaald naar de verbeelding van het bestemmingsplan om het LOP een integraal onderdeel uit te laten maken van de planologische afwegingen. De genoemde wijzigingsbevoegdheid voor de EVZ en EHS-verweving wordt opgenomen;
5. afwijkingsbevoegdheid en wijzigingsbevoegdheid voor kwaliteitsverbeteringen voor recreatie worden geschrapt vanwege de complicaties met de planMER. Voor meer informatie hierover wordt verwezen naar paragraaf 2.4 van hoofdstuk 2.
De regeling voor het Heerderstrand is gebaseerd op de vigerende regeling. De actualisatie van de regeling heeft met zich meegebracht dat het met een afwijkingsbevoegdheid mogelijk is gemaakt een aantal gebouwen te verplaatsen of te vergroten (zonder een toename van het totale maximum) en ondergeschikte horeca aan de dagrecreatie te realiseren.
De beoogde invulling van Ennerveld maakt onderdeel uit van de planMER en is gebaseerd op de vigerende planologische regimes;
6. wij achten de maatvoering van 100 m2 aan bijgebouwen passend bij de eisen van deze tijd en de komende planperiode. Door de afstandseisen tot de zijdelingse perceelsgrens op te nemen, wordt voorkomen dat gebouwen worden gerealiseerd niet in verhouding staan tot het toegekende bouwvlak;
7. bij het toekennen van de maatvoering voor bebouwing is rekening gehouden met de toegestane bebouwing uit vigerende bestemmingsplannen. Het regionale beleid voor niet-agrarische bedrijven is hierop van toepassing verklaard. Hiermee is rekening gehouden met de bestaande rechten. Het is niet mogelijk om de rechten voor deze bedrijven te ontnemen;
8. dit blijkt uit de planMER. Daarnaast wordt in individuele gevallen getoetst of een beoogde ontwikkeling tot de mogelijkheden behoort;
9. het beleid is niet van toepassing op recreatiewoningen aanwezig op de recreatieterreinen.

Planregels Onderwerp	Opmerking	Overweging
1.31 chalet	Niet duidelijk waarom dit in het plan is opgenomen, op recreatieterreinen is hiervoor namelijk geen planruimte. Dit schept verwarring.	Dit is juist. Het begrip wordt verwijderd.
1.8.2 stacaravan	De maatvoering wijkt af van het Streekplan, zie verder	De maatvoering is in overeenstemming met het streekplan. De stacaravans worden niet groter dan 55 m2.
bouwvolume	We verzoeken geen kelderbouw toestaan bij diverse bestemmingen zoals agrarisch, recreatie. Het bestemmingsplan spreekt zich hierover niet uit, zodat grotere bouwvolumes en vloeroppervlakte mogelijk zijn dan op het	We zien geen ruimtelijke aanleiding om geen kelderbouw toe te staan. Kelderbouw zal niet tot gevolg hebben dat bijvoorbeeld de toeristische druk op een gebied onevenredig toeneemt of dat

	eerste gezicht voorzien.	landschappelijke waarden worden geschaad.
bijgebouwen	Standaard is in het bestemmingsplan opgenomen 100 vierkante meter aan bijgebouwen bij de diverse bestemmingen. Dit is niet conserverend van aard maar geeft uitbreidingsmogelijkheden en dus meer versterking in het buitengebied. De gevolgen hiervan zijn niet onderzocht. We verzoeken u de maatvoering te beperken tot 75-80 vierkante meter per bouwperceel.	Deze beperkte uitbreiding voorziet in de huidige behoefte bij wonen. Wij dit niet als nieuwe ontwikkeling, maar als een actualisering van de regeling.
2 Wijze van meten	Etagebouw en daarmee uitbreiding veestapel niet uitgesloten. Bebouwing zou moeten worden beperkt tot 1 bouwlaag voor de diverse agrarische bestemmingen	Wij zullen opnemen dat de agrarische bebouwing in maximaal 1 bouwlaag gerealiseerd kan worden.
3. Agrarisch 3.1.1	Bouwvlak aanpassen op maat van het bedrijf. Verzoek om toe te voegen dat ook de EHS een bestemmingsdoeleinde is binnen deze bestemming en deze ook op kaart aan te geven (EHS-veeweg, EHS-verbinding).	Zie onze overwegingen bij punt 1. Alle onderdelen van de EHS zijn vertaald naar de verbeelding in een natuurbestemming. Daar waar sprake is van nog niet ontwikkelde natuur of een ecologische verbindingzone, is een gebiedsaanduiding opgenomen of dubbelbestemming "waarde-ecologie" toegekend. In de bestemmingsdoeleinden is beschreven dat agrarische gronden tevens bestemd zijn voor het behoud, bescherming, ontwikkeling en/of herstel van de landschappelijke en natuurlijke waarden, zoals houtwallen.
3.2.1.5	De max. bouwhoogte was 10 meter in vorig voorontwerpplan, maar is nu nog verder verhoogd naar 12 meter. Dit is niet onderbouwd, en is niet conserverend in relatie tot de vigerende plannen. Hiermee komt er ruimte voor nog grotere stallen met effecten op natuur en landschap, bovendien maakt dit etagebouw en uitbreiding van de veestapel mogelijk.	In voorontwerp bestemmingsplan uit 2007 was ook een nokhoogte van 12 meter opgenomen. De goothoogte is aangepast van 7 naar 5 meter.
3.2.5.1	Niet duidelijk is of de bedoeld elementen ook binnen het "echte bouwblok" moeten worden gerealiseerd (zoals door de gemeente bedoeld als max 1 ha in verwevingsgebied). Het Reconstructieplan gaat ervan uit dat de bedoelde elementen binnen het "echte bouwvlak" worden gerealiseerd en niet binnen een overgedimensioneerd bouwvlak zoals in voorliggend bestemmingsplan. Heerde wijkt hierin af van andere gemeenten.	Het bestemmingsplan wordt dusdanig aangepast dat alle gebouwen en bebouwing binnen het denkbeeldige bouwblok gerealiseerd moeten worden. Alleen de landschappelijke inpassing, kuilvoerplaten en sleufsilos mogen aansluitend aan het blok worden gerealiseerd.
3.4.1.2	Hiermee kunnen nog hogere stallen worden gerealiseerd tot 14 meter hoog. Wij zien geen	De afwijkingsbevoegdheid zal alleen worden toegepast als landschappelijke

	ruimtelijk noodzaak tot opname van dit artikel. Dit artikel geeft ruimte voor megastallen in combinatie met andere artikelen. Dit artikel lijkt ons niet conserverend van aard.	waarden niet worden geschaad en dit van belang is voor een effectieve bedrijfsvoering. Omdat er een voorwaarde is opgenomen om in 1 bouwlaag te bouwen wordt daarmee een beperking gelegd op het ontstaan van megastallen.
3.2.4.5	We verzoeken een maximale capaciteit op te nemen en nadere voorwaarden te stellen zoals eerder genoemd in de tekst. Ten aanzien van de capaciteit van vergistingsinstallaties is een beperkte capaciteit afgestemd op de aanlevering van het eigen bedrijf acceptabel (< 10 000 ton per jaar) Als het gaat om een capaciteit die groter is dan de aanlevering van het eigen bedrijf zelf, zou de installatie op een industrieterrein geïnstalleerd moeten worden	Er wordt een maximale capaciteit opgenomen.
3.8.3	In de aanzet: we nemen aan dat alleen agrarische bouwblokken omgezet kunnen worden naar intensieve veehouderij? Anders is namelijk sprake van nieuwvestiging.	Ja alleen agrarische bouwvlakken kunnen omgezet worden naar een intensieve veehouderij.
3.8.3.1	Er is geen noodzaak/grondslag om altijd direct de maximummaat van 1 ha toe te vergeven. Dat hangt ook af van het bedrijfsplan of dat echt nodig is. We verzoeken dan ook hier maatwerk toe te passen.	Naar aanleiding van de uitgevoerde planMER is een differentiatie in het plan aangebracht.
3.6.4	Dit artikel geeft ruimte voor megastallen ook in verwevings en extensiveringsgebied, tot 1,5 hectare. Zelfs 2 ha is mogelijk ten oosten van het kanaal terwijl de provinciale maat voor stallen in landbouwontwikkelingsgebied 1,5 meter maximaal is. Bovendien kan in combinatie met artikel 3.4.1.2 ook nog tot 14 meter hoog gebouwd worden. We maken dan ook bezwaar tegen dit artikel dat in strijd is met het Reconstructieplan, het Streekplan en de RPV	Dit artikel wordt aangepast zodat wordt voldaan aan de bepalingen van het reconstructieplan.
4 Glastuinbouw 4.2.1	We nemen aan dat het maximaal oppervlak voor de diverse locaties gelijk is aan hetgeen in het nog vigerende bestemmingsplan van toepassing is. Gelet op de provinciale verordening is een uitbreiding met meer dan 20% naar onze mening niet meer toegestaan. Artikel 14 van de RPV staat namelijk slechts een éénmalige vergroting van maximaal 20% toe van het huidige glasopstand.	Dat klopt.
Artikel 11 Natuur	We verzoeken u de bosbestanden een	Dit past niet in de globale

	specifieke aanduiding te geven binnen deze bestemming op de verbeelding Dit in relatie tot de Boswet, EHS, Natura2000 en de provinciale richtlijn natuur- en boscompensatie zodat juridisch duidelijk is waar bossen liggen	bestemmingsplansystematiek. Met het aanlegvergunningstelsel uit het bestemmingsplan en de Boswet is het behoud van het bosareaal goed beschermd.
Artikel 12 Dagrecreatie	Het is ons niet duidelijk of bos/natuurbestemmingen op en rond Heerderstrand zijn ombestemd naar recreatie. Voor zover dat gedaan is maken we daar bezwaar tegen en achten het ook in strijd met de bepalingen ter bescherming van de EHS, Natura2000 en het areaal aan natuur binnen de provincie. Bezwaar maken we ook. tegen evt vergroting van bouwmogelijkheden	Er is geen natuur of bos “wegbestemd”. De vigerende regeling is uitgangspunt voor de toekomstige regeling.
12.2.1.5	Een bouwoppervlak van 1000 vierkante meter vinden we wel erg veel. Dit is niet beleidsneutraal	Dit is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan voor het Heerderstrand.
Artikel 13 Verblijfsrecreatie		
13.1.1	Wellicht kan hier nadrukkelijk gesteld worden dat ook op terreinen met recreatiewoningen of stacaravans bedrijfsmatige exploitatie met wisselende bezetting de randvoorwaarde is	Onzes inziens is voldoende duidelijk dat de kampeerterreinen bedrijfsmatige geëxploiteerd moeten zijn en dat dit ook voor de toevoegingen onder sub a en b geldt.
13.2 2 en 13.2 3	We nemen aan dat de aantallen zijn overgenomen uit de vigerende plannen? Echter dit is niet te verifiëren. De maatvoering is ook niet 1 op 1 uit oude plannen overgenomen. Zo geldt voor Ennerveld in het vigerende bestemmingsplan een maximum maatvoering voor recreatiewoningen van 60 vierkante meter, max goothogte van 4 meter en max. volume van 250 kubieke meter We nemen gemakshalve aan dat ook voor de andere terreinen afwijkende maten zijn overgenomen. Dit betekent dat ook hier geen sprake is van een conserverend plan. Bezwaar maken wij ook tegen de mogelijkheid voor 1000 vierkante meter aan gebouwen op het plandeel verblijfsrecreatie. Ook dit is niet beleidsneutraal overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Het onderdeel van de Koeberg is onnavolgbaar en verdient verduidelijking in exacte aantallen eenheden.	Aantallen zijn 1 op 1 overgenomen. De maatvoering is afgestemd op de onderdelen van het gemeentelijk beleid en de provinciale verordening voor verblijfsrecreatie.
13.23.a	De maatvoering van 60 vierkante meter is hoger dan de maximummaatvoering voor stacaravans uit het Streekplan. Daar maken	Zie onze beantwoording bij artikel 1.8.2

	wij bezwaar tegen. Stacaravans groter dan 55 vierkante meter (incl berging) dienen beschouwd te worden als recreatiewoning Bijgevolg wordt hiermee de benadering van het Streekplan volgend het aantal toegestane recreatiewoningen op de verschillende terreinen dus verhoogd	
13.4.1.1	Dit artikel is een beetje cryptisch. Ons verzoek is om gewoon te specificeren wat dit inhoudt. Is hierbij sprake van conserverend beleid?	Er is sprake van een omissie. Het artikel wordt verwijderd.
13.5.1	We vragen ons af wat dit precies inhoudt. Mag men alleen huren, mag men alleen maar een beperkt deel van het jaar aanwezig zijn op het terrein. Is men verplicht de woning te verhuren aan andere. Anders is dit artikel moeilijk handhaafbaar Hoe stelt de gemeente vast of er wel of geen sprake is van een tweede woning, Hoeveel dagen mag men maximaal per jaar aanwezig zijn?	Alleen in Ennerveld is bepaald dat recreatiewoningen hier geen individueel eigendom mogen worden. Dit is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan dat voor Ennerveld geldt.
13.6	Dit artikel is een beetje cryptisch. Verzoek is om gewoon per locatie te specificeren wat dit inhoudt. Is hierbij sprake van conserverend beleid?	Dit artikel wordt verwijderd vanwege complicaties met de planMER. Kwaliteitsverbeteringen waarbij de verhouding of het aantal recreatiewoningen wijzigt, moeten met een partiele herziening van het bestemmingsplan worden gefaciliteerd.
16.1.3	We begrijpen dat de motorcrossbaan is ombestemd van natuur naar sport? Indien dit het geval is is dat niet beleidsneutraal. Is er sprake van natuurcompensatie In areaal? Toetsing aan EHS/Natura2000.	Als gevolg van de bepalingen uit de SVBP hebben wij de crossbaan de bestemming sport moeten geven.
29 natte natuur	Verzoek om de bedoelde zones te vrijwaren van nieuwe bouwwerken en dit in de planregels op te nemen.	Uit de dubbelbestemming voor Gulbroek volgt dat het niet is toegestaan om bouwwerken op te richten die de hydrologie van het gebied negatief beïnvloeden.
37 Algemene gebruiksregels 37.2.2.1.b en 37.2.2.2	Dit kunnen wij niet plaatsen, we nemen aan de gronden die behoren tot het groenblauwraamwerk (EHS, waardevol open gebied, water) hiervan zijn uitgesloten. Anders zijn deze artikelen namelijk in strijd met het nee, tenzij beginsel	We passen de regeling aan zodat wordt voldaan aan het provinciaal beleid voor het groenblauweraamwerk.
38 Algemene aanduidingsregels 38.1.2	Verzoek op te nemen dat ook gronden met de aanduiding EHS-verbinding kunnen worden ombestemd naar natuur	Deze bepaling wordt opgenomen.
39.2.1	Gelet de maatvoeringen in het	Het artikel is uitgesloten van oppervlakte-

	Reconstructieplan voor bouwblokken kan dit artikel niet van toepassing worden verklaard voor de bestemming agrarisch. Want daarmee zouden de maximale maten worden overschreden.	en inhoudsmaten. Wij zullen toevoegen dat dit ook geldt voor de afmetingen van bouwvlakken.
40 Algemene wijzigingsregels Artikel 40 lid 1	Dit artikel is in strijd met de verschillende beschermende kaders voor het groen-blauwe raamwerk (EHS-natuur, EHS verweving, EHS verbinding, waardevol open gebied, Natura2000, water) zoals onder meer vastgelegd in de nota ruimte, het Streekplan en de Spelregels EHS. Het artikel is ook niet conserverend van aard. Wij verzoeken u dit artikel te schrappen. Aantasting van areaal, samenhang, kwaliteit van de EHS is alleen toegestaan bij een groot maatschappelijk belang en indien er geen alternatieven zijn en bovendien moet er dan worden gecompenseerd Aantasting van Natura2000 is alleen mogelijk bij een dwingende reden van openbaar belang en er geen alternatieven mogelijk zijn. Bovendien zal er altijd moeten worden gecompenseerd Het artikel is ook in strijd met de Boswet en de provinciale richtlijn natuur- en boscompensatie en de en de Ruimtelijke Provinciale Verordening.	De genoemde beleidkaders zijn opgenomen in het afwegingskader. Daarmee wordt voorkomen dat in strijd met deze kaders wordt gehandeld.
Artikel 40 lid 2	Dit artikel is in strijd met de verschillende beschermende kaders voor het groen-blauwe raamwerk (EHS-natuur, EHS verweving, EHS verbinding, waardevol open gebied, Natura2000, water) zoals onder meer vastgelegd in de Nota Ruimte, het Streekplan en de Spelregels EHS. Het artikel is ook niet conserverend van aard. Wij verzoeken u dit artikel te schrappen. Aantasting van areaal, samenhang, kwaliteit van de EHS is alleen toegestaan bij een groot maatschappelijk belang en indien er geen alternatieven zijn en bovendien moet et dan worden gecompenseerd Aantasting van Matura2000 is alleen mogelijk bij een dwingende reden van openbaar belang en er geen alternatieven mogelijk zijn Bovendien zal er altijd moeten worden gecompenseerd. Hei artikel is ook in strijd met de Boswet en de provinciale richtlijn natuur- en boscompensatie Dit artikel is ook in strijd met het Groei-krimp beleid voor de verblijfsrecreatie op de Veluwe en met het geldend beleid voor	Deze wijzigingsbevoegdheid is uit het artikel verwijderd in verband met complicaties met de planMER.

	verblijfsrecreatie zoals vastgelegd in het Streekplan en de Ruimtelijke Provinciale Verordening.	
Artikel 42 omgevingsvergunning		
42.1	Begrijpen wij dat onderdeel 11e valt onder strijdig gebruik? We verzoeken u dit aan te geven. Diepploegen van natuur zou niet zomaar moeten kunnen.	Wij hebben ook voor diepploegen binnen natuur een omgevingsvergunningplicht opgenomen.
42.1	Voor diverse bestemmingen is geen vergunning nodig bij ingrepen in de waterhuishouding (drainage). De eventuele consequenties voor grondwater/grondwaterstand worden zodoende niet onderzocht. Hier maken we bezwaar tegen en verzoeken u toch te voorzien in een watertoets.	Per bestemming is afgewogen of er in het kader van het waterbelang noodzakelijk is een afweging te maken. Wij zijn van mening dat het aanlegvergunningstelsel compleet is wat betreft de vergunningplicht voor drainage.
42.2.4	Wij zien geen reden waarom bepaalde waarden binnen bouwblokken niet beschermd of bepaalde effecten op de omgeving als gevolg van werkzaamheden binnen bouwblokken niet getoetst zouden hoeven te worden.	42.2 lid 4 is uit het bestemmingsplan geschrapt.
42.2.5	We zien geen reden waarom zandpaden niet beschermd hoeven te worden tegen onnodige verhardingen. We verzoeken u dit artikel te schrappen.	Gezien de uitgangspunten in het landschapsontwikkelingsplan hebben wij besloten deze uitzondering inderdaad te schrappen.

4. OVERLEGREACTIES

4.1 Overlegreactie 144354

Reactie

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro ontvingen wij op 3 februari 2011 van u het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied West". De provinciale afdelingen constateren dat het onderhavige voorontwerp-bestemmingsplan provinciale belangen raakt waarvoor (conform de op 19 maart 2008 door Provinciale Staten vastgestelde Wro-Agenda) provinciale verantwoordelijkheid geldt.

Planbeschrijving

Het voorliggende voorontwerp-bestemmingsplan betreft een herziening van de thans vigerende bestemmingsplannen "Agrarisch gebied" uit 1989 en het bestemmingsplan "Bos en Natuur" uit 1975. In het kader van de actualisatieplicht is in 2005 gestart met het bestemmingsplan "Buitengebied" voor het gehele buitengebied van de gemeente Heerde. Dit heeft in 2007 geresulteerd in het ter inzage leggen van het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied". Door diverse omstandigheden is de procedure omtrent het bestemmingsplan stil komen te liggen. Recentelijk is besloten om de procedure weer op te pakken, met dien verstande dat het buitengebied nu is opgesplitst in twee verschillende bestemmingsplan, te weten "Buitengebied West" en "Buitengebied Oost". Het nu voorliggende voorontwerp-bestemmingsplan betreft Buitengebied West, welk een conserverend karakter heeft.

Het plangebied omvat het buitengebied van de gemeente Heerde, met uitzondering van de te realiseren hoogwatergeul en het gebied ten oosten daarvan, de bestemmingsplannen voor de zoekzones landschapsversterking en de kernen Heerde, Wapenveld en Hoorn. Het grootste deel van het plangebied bestaat uit het Veluwemassief met bossen en heidevelden. Aan de oostzijde van de Veluwe ligt een belangrijk overgangsgebied naar het open agrarisch productiegebied.

Provinciale belangen

Het plangebied wordt gekenmerkt door bijzondere kwaliteiten op het gebied van landschap, natuur en milieu. Het plangebied is dan ook grotendeels gelegen in een gebied dat op grond van de provinciale structuurvisie Streekplan Gelderland 2005 is aangemerkt als groenblauw raamwerk. Hierbinnen liggen gebieden die zijn aangeduid als EHS-natuur, EHS-verweving en EHS-verbinding maar ook gebieden die juist door hun openheid waardevol zijn. Tevens maakt het grootste gedeelte van het plangebied deel uit van het Natura 2000-gebied Veluwe.

Eveneens zijn er gebieden in het plangebied die een beschermde status kennen in het kader van natte natuur en maakt een deel van het plangebied deel uit van het zogeheten stiltegebied.

Naast kwaliteiten op het gebied van natuur en milieu heeft het plangebied ook een grote landschappelijke waarde. Een groot deel van het plangebied maakt deel uit van het waardevol landschap 'Veluwemassief'. Een van de kenmerkende kwaliteiten betreft de afwisseling van openheid en gesloten bos.

De provinciale afdelingen merken over het algemeen op dat de diverse natuur-, milieu- en landschapswaarden op een goede manier zijn vertaald in het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan. Middels specifieke bestemmingen, aanduidingen en aanlegvergunningenstelsels zijn de diverse waarden planologisch beschermd in het bestemmingsplan.

Opbouw advies

Voorliggende advisering ex artikel 3.1.1 Bro heeft betrekking op de provinciale belangen die een relatie hebben met de aspecten die in het bestemmingsplan aan de orde komen. In eerste instantie wordt geadviseerd vanuit deze provinciale belangen en vervolgens wordt een aantal thematische onderwerpen behandeld.

Natura 2000 / Planmer

Het overgrote deel van het plangebied is gelegen binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied Veluwe, het oostelijke deel van het plangebied is gelegen buiten het Natura 2000-gebied Veluwe, maar grenst hier wel aan, waardoor er sprake is van de zogeheten externe werking. De gemeente is voornemens om aan de hand van een Planmer de effecten op Natura 2000 te toetsten. Hiervoor heeft de gemeente de notitie reikwijdte en detailniveau mer structuurvisie en bestemmingsplan buitengebied Heerde toegevoegd.

Agrarische sector

De notitie beschrijft dat ten behoeve van de agrarische sector aan de hand van een realistisch scenario bezien wordt wat de ammoniakdepositie zal zijn. De afdelingen ondersteunen de in de notitie opgenomen werkwijze, echter gezien de jurisprudentie omtrent de Natuurbeschermingswetgeving wordt geadviseerd een zinsnede in de regels op te nemen, dat de Stikstofemissie door de vergroting van het bouwvlak niet mag toenemen. Dit is dan van toepassing bij de vereiste te maken afweging om al of niet medewerking te verlenen aan de in de regels opgenomen ontheffings- en wijzigingsbevoegdheden. Zo kunnen ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven planologisch en milieukundig worden afgewogen. Verder kunnen de afdelingen op basis van de notitie nog niet beoordelen of effecten op het Natura 2000-gebied Veluwe uitgesloten kunnen worden. Daarmee kan op dit moment nog geen advies gegeven worden over de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden in het plan in relatie tot het Natura 2000-gebied Veluwe.

Recreatie

Voor recreatie wordt aangesloten op de gevolgde mer-procedure op basis van het groei- en krimpbeleid, derhalve wordt hiervoor geen nieuwe mer opgesteld en worden de mogelijke gevolgen niet onderzocht. De provinciale afdelingen merken op dat voor een aantal recreatieterreinen, waaronder het Ennerveld, ontwikkelingsmogelijkheden worden geboden, die niet vergunbaar zijn in het kader van de Natuurbeschermingswet. De afdelingen merken dan ook op dat deze mogelijke ontwikkelingsruimte onderzocht moet worden in de op te stellen Planmer.

Overige activiteiten

Overige activiteiten zijn in de Planmer als niet relevant beoordeeld. Hierbij willen de afdelingen opmerken dat het voorontwerp-bestemmingsplan de mogelijkheid biedt om in diverse bestemmingen paardenbakken met lichtmasten op te richten.

Eveneens is de mogelijkheid opgenomen voor evenemententerreinen. Deze ontwikkelingen kunnen in strijd zijn met de instandhoudingsdoelen voor het Natura 2000-gebied Veluwe. Deze moet eveneens onderzocht worden in het Planmer, dan wel dat deze mogelijkheid uit het bestemmingsplan gehaald wordt.

Ecologische Hoofdstructuur

Zoals gesteld is het plangebied grotendeels gelegen in de Ecologische hoofdstructuur (hierna: EHS). Het provinciale beleid voor de EHS is opgenomen in (de in 2009 herziene) paragraaf 2.7 van de structuurvisie en in hoofdstuk 15 van de verordening. Er wordt onderscheid gemaakt tussen EHS met de functies 'natuur', 'verweving' en ecologische verbindingzones. Binnen de EHS geldt de 'Nee, tenzij'-benadering. Dit betekent dat bestemmingswijziging niet mogelijk is als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang.

Bestemmen EHS

In het voorontwerp-bestemmingsplan is zoveel mogelijk getracht die delen die in de structuurvisie zijn aangeduid als EHS-natuur te bestemmen met de bestemming 'Natuur'. In de toelichting is opgenomen dat voor die gronden die op dit moment nog agrarisch gebruikt worden, er voor gekozen is de bestemming 'Agrarisch' met de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische Verbindingszone' dan wel 'Waarde - Ecologie' op te nemen. De afdelingen waarderen deze wijze van bestemmen, zij merken echter op dat de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische Verbindingszone' niet is opgenomen in de planregels. Verder adviseren de afdelingen om voor die gronden die zijn aangeduid als Ecologische Verbindingszone een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om die gronden om te zetten naar de bestemming 'Natuur'.

Ontwikkelingen in de EHS

Binnen de bestemming 'Natuur' wordt een aantal ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De afdelingen doelen hierbij op de realisering van een schaapskooi van 1000 m en de mogelijkheid de bestemming te wijzigen naar de bestemming Verkeer - Categorie 3 en 4. De afdelingen merken op dat het op voorhand opnemen van deze ontwikkelingsmogelijkheden in eerste instantie in strijd is met de EHS-spelregels en daarnaast niet voldoende inzichtelijk wordt gemaakt of deze ontwikkelingen mogelijk significant negatieve effecten heeft op het Natura 2000-gebied Veluwe. De afdelingen verzoeken u deze ontwikkelingsmogelijkheden uit de bestemming natuur te halen, dan wel op voorhand de noodzakelijke onderzoeken uit te voeren.

In artikel 24 Wonen - Landhuis, van de planregels is de mogelijkheid opgenomen landhuizen met een aanzienlijke bebouwingsomvang te realiseren. De afdelingen merken op dat de bestemming veelvuldig voorkomt op gronden die zijn aangewezen als EHS. De afdelingen merken op dat het toekennen van dergelijke bebouwingsmogelijkheden binnen de EHS in strijd is met de EHS-spelregels. Daarnaast zijn de afdelingen van mening dat het toekennen van dergelijke aanzienlijke bebouwingsmogelijkheden zorgt voor een verstening van het buitengebied en om die reden in strijd is met het provinciale beleid voor verstedelijking. Om vorengenoemde redenen verzoeken de afdelingen de bouwmogelijkheden binnen de bestemming 'Wonen - Landhuis' niet om te nemen in het bestemmingsplan, maar een meer op de huidige situatie toegespitste regeling op te nemen.

Grenzen EHS

Verder concluderen de afdelingen dat niet overal de exacte begrenzing van de EHS is aangehouden. De afdelingen adviseren dan ook om de exacte begrenzing van de EHS (Herbegrenzing EHS 2009) (EHS-natuur) op te nemen en deze gronden eveneens te bestemmen als 'Natuur' dan wel met de vorenbeschreven dubbelbestemming.

Landschapselementen

Verder is gebleken dat landschapselementen zoals kleine bosjes en houtwallen in het agrarische landschap niet overal positief bestemd worden. De ervaring leert dat hierdoor natuur en landschap eerder verdwijnt.

Natte natuur

Een deel van de EHS-natuur bestaat uit natte natuurdoeltypen. Natte natuur betreft enerzijds ecosystemen die afhankelijk zijn van veranderingen in de grondwatersituatie en oppervlaktewaterpeilen, anderzijds wateren van het hoogste ecologische niveau (HEN-wateren) die vooral afhankelijk zijn van de waterkwaliteit en de morfologie van de oevers. Ter bescherming van de natte natuurwaarden zijn hydrologische beschermingsgebieden noodzakelijk voor water-afhankelijke landnatuur en beschermingszones in verband met de waterkwaliteit langs de HEN-wateren.

Voor wat betreft de significante aantasting in het "nee, tenzij"-beleid geldt voor de natte delen van de EHS en de HEN-wateren dat ruimtelijke ingrepen/ontwikkelingen niet mogen leiden tot verlaging van de grondwaterstand in en om de natte natuur of (bij wateren) tot verslechtering van de waterkwaliteit en aantasting van de morfologie van de beken en waterlopen.

De provinciale afdelingen merken op dat de beschermingszones natte natuur op een juiste wijze in het voorontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen. Echter de bescherming van de natte delen van de EHS, de HEN-wateren, zijn niet afdoende opgenomen. Hierbij merken zij op dat voor natte natuurgebieden in de bestemming in ieder geval onderscheid gemaakt moet worden tussen droge en natte natuur. De afdelingen verzoeken u dit nader aan te vullen.

Waardevol open

Het plangebied is deels gelegen in Waardevol open gebied. Het provinciale beleid voor Waardevol open gebied is opgenomen in paragraaf 2.12 van de structuurvisie en in hoofdstuk 16 van de verordening. Binnen Waardevol open gebied zijn ruimtelijke ingrepen die de openheid aantasten niet toegestaan. Voor overige ruimtelijke ingrepen geldt de 'Nee, tenzij'-benadering. Dat wil zeggen dat de ruimtelijke ontwikkeling afhankelijk is van de bijdrage aan de landschapskwaliteit.

Begrenzing Waardevol open

De provinciale afdelingen merken op dat het Waardevol open gebied niet is opgenomen op de verbeelding van het voorontwerp-bestemmingsplan, dan wel in de planregels. De provinciale afdelingen verzoeken de juiste begrenzing van het Waardevol open gebied op de verbeelding op te nemen.

Bouwvlakken in waardevol open gebied

Zoals gezegd zijn ruimtelijke ingrepen die de openheid van het Waardevol open gebied aantasten niet toegestaan. In het generieke streekplanbeleid is hierop een uitzondering gemaakt voor uitbreiding van agrarische bebouwing binnen of aansluitend op het bestaande bouwperceel. Hiervoor is echter wel een beeldkwaliteitsplan vereist. De afdelingen merken op dat een aantal bouwblokken is gelegen binnen Waardevol open gebied en dat het vergroten van agrarische bouwblokken in Waardevol open gebied mogelijk is met een wijzigingsbevoegdheid. Echter hier is geen koppeling gelegd met een beeldkwaliteitsplan.

Het nu voorliggende voorontwerpbestemmingsplan creëert daarom indirect bouwrechten zonder dat hier een beeldkwaliteitsplan aan ten grondslag ligt. Een dergelijke regeling is in strijd met ons provinciale belang gelegen in het Waardevol open gebied.

De afdelingen adviseren u de vergroting van bouwblokken binnen het Waardevol open gebied onder een wijzigingsbevoegdheid met randvoorwaarden (beeldkwaliteitsplan) te brengen.

Reconstructieplan

In het reconstructieplan Veluwe zijn zones aangegeven waarmee de mogelijkheden voor nieuwvestiging, hervestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven worden bepaald. Hierbinnen worden de zogeheten extensiverings-, verwevings- en de landbouwontwikkelings-gebieden aangeduid. Het buitengebied van de gemeente Heerde omvat geen landbouw-ontwikkelingsgebieden.

Extensivering en vengeving

De afdelingen merken op dat in de toelichting is aangegeven dat voor het buitengebied van Heerde gekozen wordt voor meerdere extensiveringsgebieden. Uit de verbeelding blijkt dat het extensiverings- en het verwevingsgebied niet is opgenomen. Wij verzoeken de extensiverings- en de verwevingsgebieden uit het Reconstructieplan als gebiedsaanduiding op te nemen op de verbeelding en de ontwikkelingsmogelijkheden binnen deze gebieden op te nemen in de regels. De afdelingen verzoeken u de juiste aanduiding voor de extensiverings-, en verwevingsgebieden op te nemen op de verbeelding.

Hervestiging intensieve veehouderij

De afdelingen merken op dat in de plantoelichting is opgenomen dat (hervestiging van intensieve veehouderij mogelijk is op bestaande agrarische bouwblokken. Hiermee is in feite nieuwvestiging van intensieve veehouderij mogelijk, onduidelijk is of deze ontwikkelingsmogelijkheden opgenomen zijn in de op te stellen PlanMER.

In zijn algemeenheid willen de afdelingen opmerken dat het reconstructiebeleid voor de Veluwe niet op een juiste wijze is opgenomen in het voontwerp-bestemmingsplan. De afdelingen verzoeken hien/oor een passende regeling op te nemen.

Stiltegebied

Een gedeelte van het plangebied is gelegen in een gebied dat in de provinciale structuurvisie is aangemerkt als stiltegebied. Voor stiltegebieden geldt het beleidsuitgangspunt stand still - step forward. Ontwikkelingen in stiltegebieden dienen te allen tijde te worden getoetst aan het beleidsuitgangspunt stand still - step forward.

Het beleid voor de stiltegebieden betreft (conform de op 19 maart 2008 door Provinciale Staten vastgestelde Wro-Agenda) een provinciale verantwoordelijkheid.

In het voorontwerp-bestemmingsplan is geen regeling opgenomen om het beleidsuitgangspunt stand still - step forward te waarborgen. De provinciale afdelingen verzoeken u hierop het bestemmingsplan aan te passen.

Toeristisch-recreatief

In paragraaf 2.13 van de structuurvisie is het provinciaal beleid met betrekking tot recreatie en toerisme opgenomen. Toeristische en recreatieve activiteiten zijn in het algemeen sterk gebonden aan landschappelijke kwaliteiten en specifieke gebiedskenmerken, zoals water of bosgebieden. Initiatieven voor toeristisch-recreatieve voorzieningen dienen daarom te worden beoordeeld op de mate van aansluiting bij de regionale gebiedskenmerken en hun bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van het regionaal toeristisch-recreatieve product.

Groei en Krimp

Het plangebied is deels gelegen binnen de groei- en krimp grens van het reconstructieplan Veluwe. Het provinciale groei- en krimpbeleid is opgenomen in paragraaf 2.13.1 van de structuurvisie, in de streekplanuitwerking "Groei & Krimp" en in het vorengenoemde reconstructieplan. Ten aanzien van de mogelijke ontwikkelingen van verblijfsrecreatie op het Veluwemassief (in het Reconstructieplan Veluwe Centraal Veluws Natuurgebied (CVN) genoemd) geldt een specifiek beleid, te weten het Groei- en krimp scenario, zoals ontwikkeld in het kader van de nota Veluwe 2010 en uitgewerkt in het reconstructieplan Veluwe.

Het groei- en krimp scenario gaat uit van een betere ruimtelijke afstemming op het Veluwemassief van recreatie en natuur om zo een kwaliteitsslag voor beide te kunnen maken. Hoofddlijn van dit scenario is enerzijds groei (ontwikkelingsmogelijkheden) toestaan aan recreatiebedrijven op vanuit natuuroverwegingen minder kwetsbare plekken en anderzijds krimp (saneren) van recreatiebedrijven, die vanuit natuuroverwegingen ongunstig gelegen zijn.

De afdelingen hebben geconstateerd dat vorengenoemd beleid niet goed is verwerkt in het plan. In de toelichting wordt onvoldoende ingegaan op het groei- en krimpbeleid, zo wordt niets gezegd over de voorwaarden en de procedure van de groei (groeienderprocedure als enige procedure, waarbinnen groei geregeld kan worden), en niets over het beleid t.a.v. de recreatiebedrijven in krimpgebied. Verder wordt ook het begrip clustervisies niet genoemd.

Verder gaan de wijzigingsregels van de planregels (40.2 en 40.3) t.a.v. de bestemming verblijf-recreatie voorbij aan het vigerende groei- en krimpbeleid. Hier wordt uitsluitend het normale EHS-beleid van toepassing verklaard, waarbij per individueel geval beoordeeld wordt of een groeiplan kan doorgaan in plaats van de toetsingsprocedure in het kader van een groeientender.

De afdelingen adviseren u dan ook het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het Groei- en Krimpbeleid en de mogelijkheden voor recreatie hierop af te stemmen.

Uitbreidingen recreatieterreinen

De afdelingen merken op dat het niet inzichtelijk is of het voorliggend bestemmingsplan uitbreidingen van recreatieterreinen, zowel ten aanzien van oppervlakte, kampeermiddelen en andere bouwwerken mogelijk maakt. De afdelingen zien graag een overzicht van wat per recreatieterrein was toegestaan in het oude bestemmingsplan en hoe dit vertaald is naar het nieuwe bestemmingsplan.

Heerderstrand

Voor de locatie van het Heerderstrand is er voor gekozen de bestemming Recreatie - Dagrecreatie op te nemen. De afdelingen merken op dat grote delen van de locatie Heerderstrand zijn aangeduid als EHS-natuur. Om die reden missen de afdelingen een adequate bescherming van die gronden die de EHS-natuur aanduiding hebben.

Binnen de Recreatie - Dagrecreatiebestemming is het mogelijk maximaal 1000 m² aan bebouwing te realiseren. Zoals hiervoren reeds genoemd, maken veel Recreatie - Dagrecreatie-bestemmingen onderdeel uit van de EHS dan wel het Natura 2000-gebied Veluwe. De afdelingen merken op dat het opnemen van bouwmogelijkheden zonder onderzoek naar de effecten van deze bebouwing op de EHS en het Natura 2000-gebied Veluwe niet is toegestaan. De afdelingen verzoeken u onderzoek te verrichten naar de effecten van deze bouwmogelijkheden op de EHS en het Natura 2000-gebied Veluwe, dan wel deze bouwmogelijkheden niet op te nemen in het bestemmingsplan.

Ennerveld

De recreatiebestemming en de daaraan gekoppelde bebouwingsmogelijkheden voor het Ennerveld zijn aanzienlijk ruimer dan nu op grond van de Natuurbeschermingswet mogelijk is. Indien deze mogelijkheden nu in het bestemmingsplan opgenomen worden, zullen de mogelijke effecten op het Natura 2000-gebied Veluwe op voorhand onderzocht moeten worden of anders uit het bestemmingsplan gehaald moeten worden.

Filipsberg

Voor het terrein Filipsberg wordt een provinciaal inpassingsplan voorbereid. De afdelingen vragen zich af of het raadzaam is het terrein nu op te nemen in het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied, daar nog gesprekken lopen over de exacte invulling van de locatie. De afdelingen adviseren de locatie vooralsnog buiten het bestemmingsplan buitengebied te houden en het provinciaal inpassingsplan leidend te laten zijn voor de invulling van de locatie. Indien er voldoende duidelijkheid is over de exacte invulling van de locatie kan deze alsnog ingepast worden in het bestemmingsplan.

Boswet

In het bestemmingsplan is een aantal locaties opgenomen die in het kader van eerdere ontwikkelingen in de gemeente als compensatielocaties in het kader van de Boswet zijn aangeduid. De afdelingen merken op dat deze locaties in het nieuwe bestemmingsplan niet zijn bestemd als natuur, dan wel bos. De afdelingen verzoeken u deze locaties alsnog dusdanig te bestemmen. Het betreft hier de volgende locaties:

- locatie aan de Elburgerweg;
- locatie aan de Horsterhoekerweg;
- locatie aan de Kooiweg;
- locatie aan de Wezeweg.

Agrarisch

In artikel 3, 4 en 5 zijn de planregels voor de agrarische sector opgenomen. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt in de bestemmingen 'Agrarisch', 'Agrarisch - Glastuinbouw' en 'Agrarisch -Kwekerij'. Ten aanzien van deze agrarische bestemmingen hebben de provinciale afdelingen de volgende opmerkingen.

Reëel bedrijf

In het voorontwerp-bestemmingsplan is aangegeven dat ieder reëel bedrijf is voorzien van een agrarisch bouwvlak. In de begripsbepaling is omschreven dat een reëel agrarisch bedrijf een bedrijf is met een bedrijfsomvang dat passend is bij het toegekende bouwvlak en waarvan de continuïteit aannemelijk is. Hiermee krijgen ook kleine agrarische bedrijven, dan wel hobbyboeren een volwaardig agrarisch bouwvlak met de daarbij behorende uitbreidingsmogelijkheden. Hiermee kunnen ook nu nog kleine agrariërs uitgroeien tot volwaardige agrarische bedrijven. De afdelingen vragen zich af of hier in de Planmer voldoende rekening mee is gehouden. Immers een dergelijke ontwikkeling, die het bestemmingsplan wel mogelijk maakt, wordt naar inziens van de afdelingen niet onderzocht.

De afdelingen geven in overweging een onderscheid aan te brengen in het type agrarisch bedrijf en aan de hand van een reële inschatting van de daadwerkelijk uitbreidingsmogelijkheden, gerelateerd aan de gebiedswaarden (EHS) een toekenning van bouwvlakken te maken.

Verder kunnen de afdelingen niet beoordelen of alle bestaande bouwvlakken, vergunde situaties zijn. De afdelingen verzoeken u dan ook hiertoe een overzichtelijke retrospectieve toets op te nemen indien u overgaat tot het toekennen van een agrarisch bouwvlak.

Gebiedstypen

Binnen de agrarische bestemming wordt verwezen naar de in het gebied voorkomende landschaps- en natuurwaarden. Onduidelijk is in waar deze gebieden voorkomen, aangezien deze type gebieden niet op de verbeelding opgenomen zijn. Hiermee hebben de verschillende natuur- en/of landschapswaarden geen juridische werking. Verder is ook onvoldoende duidelijk welke waarden nu zijn toegekend aan de verschillende gebieden. De planregels in combinatie met de verbeelding vertonen nogal wat inconsequentie ten aanzien van het beschermen van gebiedswaarden.

De afdelingen verzoeken u de verschillende natuur- en/of landschapswaarden als gebiedsbestemming op te nemen op de verbeelding en de verschillende waarden onderdeel te laten zijn van de bijbehorende planregels gekoppeld aan deze bestemmingen.

Kampeerterein

In het voorontwerp-bestemmingsplan is voor de agrarische bestemmingen opgenomen dat kampeerterreinen buiten het bouwblok mogen worden gerealiseerd. De provinciale afdelingen merken op dat kampeerterreinen niet zonder meer zijn toegestaan in het Waardevol open gebied en in de EHS. Aangezien onderdelen van de EHS en het Waardevol open gebied in het voorontwerp-bestemmingsplan agrarisch bestemd zijn, worden hiermee kampeerterreinen binnen de EHS en het Waardevol open gebied toegestaan, hetgeen in strijd zou kunnen zijn met het provinciale beleid.

De provinciale afdelingen verzoeken u voor kampeerterreinen in de EHS, dan wel in Waardevol open gebied, aanvullende voorwaarden op te nemen, dan wel de mogelijkheid voor deze gebieden niet op te nemen.

Verder vragen de afdelingen zich af of de eis van 500 meter afstand tot andere kampeerterreinen een ruimtelijke of een economische (concurrentie) grondslag kent. Immers, een dergelijke eis kan alleen vanuit ruimtelijke overwegingen gesteld worden, dit zou gerelateerd kunnen worden aan de waarden die bijvoorbeeld het Waardevol open gebied kent.

Bouwhoogte agrarische bedrijven

In de regels behorende bij de agrarische bestemming (artikel 3.4.1) is een ontheffingsmogelijkheid voor een goothoogte van 7 meter voor agrarische opstallen. De afdelingen vragen zich of dit in het gehele plangebied wenselijk is en in welke mate dit bijdraagt aan het karakteristieke beeld van agrarische opstallen. De afdelingen verzoeken u dit nader toe te lichten.

Bedrijf

In de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan is opgenomen dat bestaande bedrijven in principe positief worden bestemd. Op zich is dit een juist uitgangspunt, echter door het nu nog ontbreken van een retrospectieve toets is het onduidelijk of op een juiste wijze met bedrijfsbestemmingen omgegaan wordt.

VAB-beleid

In artikel 6 van de planregels zijn de regels voor in het buitengebied aanwezige bedrijven opgenomen. In het artikel is een lijst van bedrijven opgenomen met daarbij het bestaande oppervlak aan bedrijfsgebouwen en het toegestane oppervlak aan bedrijfsgebouwen in het nieuwe bestemmingsplan. De afdelingen merken op dat de toegestane oppervlakten aan bedrijfsbebouwing in overeenstemming zijn met het regionale beleid voor functieverandering, waaronder ook beleid voor uitbreiding niet agrarische bedrijvigheid. Echter niet inzichtelijk is gemaakt in hoeverre de bedrijfsbestemming van bedrijven is uitgebreid. De afdelingen verzoeken u inzichtelijk te maken wat per bedrijf was toegestaan in het oude bestemmingsplan en hoe dit vertaald is naar het nieuwe bestemmingsplan.

Hierbij wordt bijvoorbeeld ten aanzien van het bedrijf Lagemaat opgemerkt dat het oppervlak aan bedrijfsbebouwing weliswaar niet toeneemt, echter dat het bestemmingsvlak wel aanzienlijk is vergroot.

Daarnaast merken de afdelingen op dat een groot aantal bedrijven die in het concept voorontwerp-bestemmingsplan waren opgenomen in de lijst behorende bij artikel 6, in het definitieve voorontwerp-bestemmingsplan niet meer opgenomen zijn.

De afdelingen verzoeken u inzichtelijk te maken wat er met deze bedrijven is gebeurd en op welke wijze deze nu bestemd zijn. Het betreft hier bijvoorbeeld een bedrijf aan de Lagestraat

Wonen

In artikel 23 van de planregels zijn de bouw- en gebruiksregels voor wonen opgenomen. Ten aanzien van de woonbestemming willen de provinciale afdelingen het volgende opmerken.

Retrospectieve toets

In de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan is opgenomen dat bestaande woningen in principe positief worden bestemd. Op zich is dit een juist uitgangspunt, echter door het nu nog ontbreken van een retrospectieve toets is onduidelijk of op een juiste wijze met woonbestemmingen omgegaan wordt. De afdelingen verzoeken u dan ook hiertoe een overzichtelijke retrospectieve toets op te nemen indien u overgaat tot positieve bestemming van deze functies.

Bijgebouwen

In artikel 23.4.1 onder 4, is een saneringsregeling voor bijgebouwen groter dan 75 m² opgenomen, terwijl onder 5 een regeling is opgenomen voor een groter oppervlak aan bijgebouwen tot maximaal 200 m² voor hobbyboeren. De afdelingen vragen zich af hoe deze mogelijkheden zich tot elkaar verhouden.

Wonen-Landhuis

Onderscheid wordt gemaakt in Wonen en Wonen - Landhuis (artikel 24). Binnen de regels behorende bij Wonen - Landhuis worden aanzienlijke ontwikkelingsmogelijkheden geboden. Hierbij worden oppervlakten voor wonen genoemd variërend van 200 tot 400 m² voor het hoofdgebouw en 250 m voor de bijgebouwen. De afdelingen willen op voorhand opmerken dat een dergelijke regeling niet in overeenstemming is met ons beleid voor verstedelijking. De afdelingen verzoeken u de bestemming Wonen - Landhuis dusdanig aan te passen, waarbij het uitgangspunt is dat woonhuizen gemaximaliseerd worden op de bestaande omvang (indien groter dan 150 m² en de oppervlaktemaat voor bijgebouwen in overeenstemming te brengen met de bijgebouwenregeling voor wonen, te weten maximaal 100 m²). De afdelingen kunnen niet instemmen met voornoemde algemene regeling voor Wonen - Landhuis, aangezien dit in strijd is met ons verstedelijkingsbeleid en voor specifieke situaties in strijd kan zijn met de gebiedswaarden gelegen in de EHS.

Overige

De afdelingen merken op dat er geen verschil zit in de planregels onder artikel 19 Verkeer-Categorie 3 en 20 Verkeer-Categorie 4. De afdelingen vragen zich af waarom gekozen is voor deze specifieke vorm van bestemmen als er inhoudelijk geen verschil zit tussen beide bestemmingen. De afdelingen adviseren u dit aan te passen.

Ambtelijk overleg

Er heeft nog geen ambtelijk overleg plaatsgevonden over het voorontwerp-bestemmingsplan en voorliggende reactie. Uiteraard is het mogelijk naar aanleiding van deze vooroverleg reactie aspecten nader toe te lichten. De gemeente kan hiervoor contact opnemen met Jeffrey van Luttikhuisen, telefoonnummer (088) 880 76 73.

Advies

De afdelingen adviseren vorenstaande opmerkingen te verwerken in het plan. Hierbij merken de afdelingen op dat een aantal onderdelen van het plan in strijd zijn met de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Hiervoor kan niet altijd een ontheffing worden verleend. Gelet op het provinciale belang dient u de terinzagelegging van het aangepaste ontwerp opnieuw aan de provincie kenbaar te maken. Dit kan door het invullen van het E-formulier op de website www.gelderland.nl.

Overweging

PlanMER

Wij zijn niet van plan om milieukwaliteitseisen op te nemen in het bestemmingsplan. De normen voor de beoordeling van de ammoniak en stikstofdepositie zijn nog niet vastgesteld. Daarnaast heeft de Mercommissie ons geadviseerd nog niet uit te gaan van het te verwachten PAS-akkoord. De ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven zijn naar aanleiding van de planMER gedifferentieerd. De mogelijkheden voor Ennerveld zijn ook beschreven in de planMER.

In het bestemmingsplan is met een afwijking een mogelijkheid opgenomen om kortstondige evenementen planologisch mogelijk te maken. Vanwege de aard van de activiteit de omvang

en van het plangebied zijn er geen aanzienlijke en significante milieueffecten te verwachten van deze evenementen. Daarom zijn ze ook niet meegenomen in de planMER.

Ook van paardenbakken zijn geen significante en aanzienlijke milieueffecten te verwachten. Doordat in de voorwaarden een duidelijke relatie is gelegd met het landschapsontwikkelingsplan en de effecten van de lichtmasten op Natura2000 gebieden heeft een onderzoek op planMER-niveau geen toegevoegde meerwaarde.

EHS

Per abuis is de opgenomen “Waarde-Ecologie” in de bestemmingsplantoelichting “Waarde-Ecologische verbindingszone” genoemd. Wij zullen de bestemmingsplantoelichting er op aanpassen. Er wordt een wijzigingbevoegdheid opgenomen om de gronden in de verbindingszone ook een natuurbestemming te kunnen geven. De begrenzing van de EHS wordt aangepast conform de vigerende provinciale structuurvisie/verordening.

De oppervlakte van de schaapskooi is aangepast aan de vigerende mogelijkheden.

Het wijzigen van de bestemming “natuur” naar de bestemming “verkeer” is nu objectiever begrensd zodat duidelijk is dat dit om ondergeschikte aanpassingen van de weg gaat.

De maatvoering voor de bestemming Wonen-Landhuis is alleen toegepast voor de woningen die in het vigerende bestemmingsplan, de bestemming Wonen-Landhuis hebben. De maatvoering kan niet worden beperkt vanwege de planschade die dan ontstaat.

De losse landschapselementen worden voldoende beschermd met het aanlegvergunningstelsel en de het beleid uit de kapverordening.

In de beschermingszone voor de HEN- en SED wateren zal een onderscheid worden gemaakt in de droge en natte natuur.

Begrenzing Waardevol Open gebied

De begrenzing van het gebied is aangesloten bij de begrenzing van het de zone “broeklanden” uit ons landschapsontwikkelingsplan. Deze zone vormt een meer gedetailleerde en meer zorgvuldige begrenzing van het waardevolle open gebied in de gemeente Heerde. Er is een doorvertaling van het provinciaal beleid voor waardevolle open gebieden opgenomen voor deze zone.

Reconstructiebeleid

Onzes inziens is het niet noodzakelijk om de reconstructiezonering op de verbeelding over te nemen. Intensieve veehouderij-bedrijven zijn specifiek bestemd. Er zijn geen intensieve veehouderijen in het extensiveringsgebied aanwezig. Voor de maatvoering van de intensieve veehouderijen is aangesloten bij de ontwikkelingsmogelijkheden van het verwevingsgebied. Wij zijn het met de diensten eens dat de ontwikkelingsmogelijkheden in de regels verbeterd kunnen worden.

Hervestiging van intensieve veehouderijen is enkel mogelijk op bestaande bouwvlakken ten westen van het Apeldoorns Kanaal. Geen enkele van deze bouwvlakken is gelegen in het extensiveringsgebied. Onzes inziens is het ook daarom niet noodzakelijk om de reconstructiezonering op de verbeelding over te nemen. De gegeven ontwikkelingsmogelijkheden worden overigens onderzocht in de planMER.

Stiltegebied

Dit beleid is opgenomen in het afwegingskader voor de binnenplanse flexibiliteit. Wij zien geen aanleiding om het beleid nog verder te laten doorwerken omdat alleen de bestaande situaties zijn vastgelegd.

Toeristisch Recreatief

In de toelichting zullen we het groei- en krimpbeleid nader toelichten. Omdat sprake is van een conserverend bestemmingsplan en daarmee geen uitvoering wordt gegeven aan het groei- en krimpbeleid is hier in eerste instantie niet nader op ingegaan.

Het plan voorziet niet in een uitbreiding van de terreinen en het aantal kampeermiddelen. Het overzicht zal met het ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan aan de provincie kenbaar worden gemaakt.

Ten aanzien van het Heerderstrand zijn de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen.

Zoals hierboven gesteld worden de ontwikkelingsmogelijkheden op het terrein Ennerveld opgenomen in de planMER.

Wij zullen de plangrens voor de Filipsberg uit het plan laten.

Boswet

De genoemde locaties zullen alsnog een natuurbestemming krijgen.

Agrarisch

Voor agrarische bedrijven is een bouwvlak opgenomen waarbinnen een perceel gerealiseerd kan worden. De grootte van de bouwvlakken is inmiddels gekoppeld aan de grootte van de bedrijven. De regels waarborgen onze inzichten voldoende dat de agrarische bedrijven met een goede ruimtelijke ordening kunnen doorontwikkelen. Maximale scenario's zijn in de planMER onderzocht.

Wij zullen de retrospectieve toets met de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan meesturen.

De kaarten met de Natuur- en Landschapswaarden maken deel uit van de regels en zijn ook onderdeel van een bestemmingsregeling. De kaarten geven, op zichzelf, ook voldoende duidelijk aan om welke gebieden het gaat en hoe deze gebieden begrensd zijn. De kaarten hebben daarom wel degelijk juridische werking en zijn juridisch bindend. Voor een optimale wisselwerking van het beleid hebben we er voor gekozen om de zones uit het LOP als aanduidingen op de verbeelding op te nemen. Inconsequenties ten aanzien van het landschapsontwikkelingsplan worden weggenomen.

Kampeerterreinen in de EHS en Waardevol opengebied worden met extra randvoorwaarden mogelijk gemaakt.

Bij recht geldt een goothoogte van 5 meter. De afwijking tot 7 meter geldt inderdaad voor het hele gebied, maar wordt alleen toegepast als er een noodzaak is en hiermee geen landschappelijke waarden worden aangetast en wordt voldaan aan de algemene afwijkingsvoorwaarden.

Bedrijf en Wonen en Overig

Zoals hierboven gesteld wordt de retrospectieve toets meegezonden tegelijk met het ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan.

De saneringsregeling en regeling kan niet cumulatief worden toegepast. Wij zullen dit expliciet uitsluiten.

Conclusie

De overlegreactie leidt tot enkele aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan.

4.2 Overlegreactie 143926

Reactie

Op 3 februari 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied West".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd vooroverleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert vervolgens de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies richting gemeenten.

Het bovengenoemde plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de RNRB. Het nummer achter het nationaal belang verwijst naar het nummer in de RNRB.

Nationaal belang 02/40: Basiskwaliteit hoofdinfrastructuur

Buisleidingen

U geeft in de toelichting aan dat in het gebied twee transportleidingen liggen, waardoor gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Ik zie op de verbeelding slechts één buisleiding. Verder constateer ik dat volgens artikel 42.1 er geen omgevingsvergunningplicht is bij het vellen of rooien van bomen, houtsingels of houtwallen (g) en drainage en onderbemaling (h). Ter voorkoming van graafschade bij de buisleiding adviseer ik u deze vergunningsplicht toch op te nemen.

Verder is volgens artikel 42.2 voor de onder 3 tot en met 6 genoemde werken geen omgevingsvergunning bij de buisleiding vereist voor werken of werkzaamheden die dieper zijn dan 0,4 meter onder het maaiveld. Dit lijkt mij niet correct. Ook hier adviseer ik u om schade aan de leiding te voorkomen en deze uitzonderingen te laten vervallen.

Dan is op 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) (en bijbehorende regeling) van kracht geworden. In dit besluit is vastgelegd hoe buisleidingen in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Op een aantal aspecten heeft u daaraan voldaan, op andere punten niet. Ik verzoek u daarom het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het besluit. Onderstaand noem ik a//e relevante aspecten.

Mijn advies is daarom:

- contact op te nemen met de leidingexploitant(en) over de exacte weergave van de leidingen en de uitkomsten in de toelichting op te nemen. De Risicokaart geeft namelijk een indicatief beeld;
- de buisleidingen op de verbeelding en in de regels van het bestemmingsplan op te nemen;
- de zonering voor de belemmerde strook op de verbeelding op te nemen;

- de Plaatsgebonden Risicocontour 10^{-6} (PR 10^{-6}) te berekenen en deze op te nemen in de toelichting of de verbeelding. Dit laatste is overigens geen verplichting. Voor de berekening geldt vervolgens:
 - o voor aardgastransportleidingen moet dit met de meest recente versie van CAROLA worden gedaan;
 - o voor brandbare vloeistoffen KI (aardolieproducten) kan worden volstaan met de tabel van het RIVM van augustus 2008. Indien er berekend moet worden, is het rekenprogramma Safety van toepassing;
 - o voor de overige stoffen dient de contour per geval overeenkomstig PGS 3 en NEN 3650 voor transportleidingen te worden vermeld. De resultaten dienen in ieder geval te worden getoetst aan de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (RNVGS). In deze gevallen adviseer ik u in contact te treden met de directie Risicobeleid van het ministerie van Infrastructuur en Milieu.
- voor de berekende PR 10^{-6} contour geldt vervolgens voor de bouwmogelijkheden:
 - o voor kwetsbare objecten geen bouwmogelijkheden creëren. De contour PR 10^{-6} is de grenswaarde;
 - o beperkt kwetsbare objecten kunnen worden toegestaan, mits niet gelegen in de belemmerde strook. De belemmerde strook ligt, afhankelijk van het soort leiding, 4 of 5 meter vanaf het hart van de leiding. De contour 10^{-5} is de grenswaarde. In het geval tussen de PR 10^{-6} en 10^{-5} contour beperkt kwetsbare objecten worden gerealiseerd dient u in de toelichting te verantwoorden op welke wijze rekening is gehouden met het plaatsgebonden risico.
- voor overige bouwwerken (niet zijnde kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten) in de belemmeringenstrook slechts in overleg met de leidingbeheerder een ontheffing te verlenen, mits de veiligheid van de buisleiding niet wordt geschaad;
- voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden een verplichting tot een omgevingsvergunning op te nemen;
- in alle gevallen een berekening van het groepsrisico uit te voeren en dit te toetsen aan de oriënterende waarde en de uitkomsten op te nemen in de toelichting. Ik verwijs u daarbij naar de 'Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico';
- aandacht te besteden aan saneringssituaties. In het Besluit externe veiligheid buisleidingen is geregeld dat voor 2014 overschrijdingen van het PR 10^{-6} bij bestaande kwetsbare objecten gesaneerd moeten worden. Voor Rijksbelangen geprojecteerde kwetsbare objecten geldt dat de exploitant ervoor moet zorgen dat binnen drie jaar na realisatie van het object, het PR wordt Kenmerk teruggebracht tot 10^{-6} . Een buisleiding die buiten gebruik is gesteld en weer in gebruik wordt genomen, moet direct aan de grenswaarde voor het PR 10^{-6} voldoen. Voor 2016 moeten de bestemmingsplannen in overeenstemming zijn met het Bevb.

Voor meer informatie verwijs ik u naar het handboek buisleidingen in bestemmingsplannen, handreiking voor opstellers van bestemmingsplannen. Deze handleiding kunt u downloaden op <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/rapporten/2010/10/26/handboek-buisleiding-in-bestemmingsplannen.html>.

Contactpersoon is mevrouw A.H. van Oort van de VROM-Inspectie, telefoon 026-3528400.

Nationaal belang 42: Militaire terreinen

Toelichting

Paragraaf 2.3.5 Tweede Structuurschema Militaire Terreinen In paragraaf 2.3.5 van de Toelichting zijn de belangen van Defensie, die binnen dit bestemmingsplan vallen, aangegeven. Echter, niet alle genoemde Defensiebelangen zijn correct. Het Oefenterrein De

Dellen is namelijk afgestoten en is dus geen Defensieterrein meer. Daarnaast is het Nachtvliegebied NVG IV opgegaan in het Laagvliegebied GLV VII. Binnen dit bestemmingsplan gaat het dus alleen om de volgende Defensiebelangen:

- het Artillerie Schietkamp;
- het Oefenterrein Wezeperberg;
- de externe veiligheidszone van het Artillerie Schietkamp (voor maximaal 50 dagen per jaar);
- het Laagvliegebied GLV VII;
- het radarverstoringsgebied van de radar Nieuw Milligen.

Verzocht wordt om de lijst Defensiebelangen, opgenomen in paragraaf 2.3.5, aan te passen.

Overigens is in paragraaf 2.3.5 van de Toelichting aangegeven, dat voor het Artillerie Schietkamp in het kader van de NB-wet een beheerplan in voorbereiding is. Dit beheerplan is inmiddels gereed en is aan de Provincie Gelderland aangeboden. De provincie zal dit plan dan in het Beheerplan Veluwe verwerken. Verzocht wordt om naar aanleiding van deze ontwikkelingen paragraaf 2.3.5 aan te passen.

Paragraaf 3.10 Overige functies VROM-Inspectie

In paragraaf 3.10, onder Defensie, van de Toelichting is een omschrijving van het Laagvliegebied GLV VII en het Nachtvliegebied NVG IV gegeven. Zoals aangegeven is het Nachtvliegebied NVG IV opgegaan in het Laagvliegebied GLV VII. Verzocht wordt de tweede alinea in paragraaf 3.10, conform onderstaand voorstel aan te passen:

"Boven de Veluwe en boven het Artillerie Schietkamp ligt een laagvliegebied. Het Laagvliegebied GLV VII is ingesteld voor helikopters. Hier worden oefeningen uitgevoerd ten aanzien van het laagvliegen. Het laagvliegebied legt geen beperkingen op aan het gebied eronder."

Radarverstoringsgebied Nieuw Milligen

Geconstateerd is dat er in de Toelichting geen aandacht wordt besteed aan het rijksbeleid betreffende het radarverstoringsgebied. Dit is echter wel gewenst. Het plangebied van het bestemmingsplan is namelijk deels gelegen in het radarverstoringsgebied van de radar Nieuw Milligen. In verband hiermee zijn er ter voorkoming van radarverstoring beperkingen van toepassing voor de bouw van hoge gebouwen en overige bouwwerken. Deze beperkingen dienen verankerd te worden in de betreffende bestemmingsplannen, zoals is opgenomen in het Structuurschema Militaire Terreinen II en is aangegeven in de brief met onderwerp "Obstakelbeheergebieden rond luchtvaartterreinen en verstoringsgebieden rond radarstations" (kenmerk 2006014566), die op 16 november 2006 naar de gemeente is verzonden.

Voor nieuw te bouwen gebouwen en overige bouwwerken die gerealiseerd worden binnen het radarverstoringsgebied en hoger zijn dan 45 meter boven de maaiveldhoogte ter plaatse van de radar, is het noodzakelijk om een radarverstoringsonderzoek uit te voeren. Als hieruit blijkt dat deze gebouwen en/of overige bouwwerken in een bepaalde richting meer dan 10% vermindering van het radarbereik tot gevolg hebben, worden deze niet toegestaan. De maaiveldhoogte ter plaatse van de radar Nieuw Milligen is 35 meter boven NAP. Dit betekent dus een toetsingshoogte van 80 meter boven NAP. Aangezien het bestemmingsplan geen bouwmogelijkheden hoger dan de toetsingshoogte toestaat is het opnemen van een regeling in de regels van het bestemmingsplan niet noodzakelijk. Een omschrijving in de Toelichting is wel wenselijk. Verzocht wordt om in de Toelichting een omschrijving van het radarverstoringsgebied van de radar Nieuw Milligen en een afzonderlijke kaart, waarop het radarverstoringsgebied is aangegeven, op te nemen.

Verbeelding

Artillerie Schietkamp

Geconstateerd is dat het Artillerie Schietkamp de bestemming 'Natuur' en de aanduiding 'militair oefenterrein' heeft gekregen. Deze bestemmingsmethodiek komt niet overeen met de methode die is aangegeven in het Structuurschema Militaire Terreinen II, onder 'Doorwerking naar streek- en bestemmingsplannen': "Voor de wijze van aanduiding of bestemming geldt het volgende. Voor intensief gebruikte terreinen en objecten is de aanwezigheid van Defensie dusdanig dominant dat de militaire functie primair is. Bepalend voor de vraag of hiervan sprake is, zijn de functie, de aard van het gebruik en de intensiteit van het gebruik. Voor niet intensief gebruikte terreinen kan sprake zijn van een meer genuanceerde benadering in de mogelijkheid van nevenbestemming en/of secundaire bestemmingen. Ditzelfde geldt voor indirect ruimtebeslag."

In de AMvB Ruimte staat dit eveneens beschreven, militaire objecten dienen een VROM-inspectie rechtstreekse doorwerking te krijgen naar het bestemmingsplan. Het terrein dient dan in alle gevallen een militaire hoofdbestemming te krijgen, op dusdanige wijze dat de bedrijfsvoering van Defensie niet schaadt.

Gezien het gestelde in het Structuurschema Militaire Terreinen II en de AMvB, wat betreft de bestemming van defensie terreinen, wordt verzocht het Artillerie Schietkamp primair te bestemmen als 'Maatschappelijk - Militair oefenterrein' en te worden aangeduid als 'natuur'. Dit is tevens in overeenstemming met het bepaalde in het vigerend bestemmingsplan '6e Partiële Herziening Bestemmingsplan Bos- en Natuurgebied'. Hierin heeft het terrein de bestemming 'Artillerieschietkamp tevens natuurgebied'.

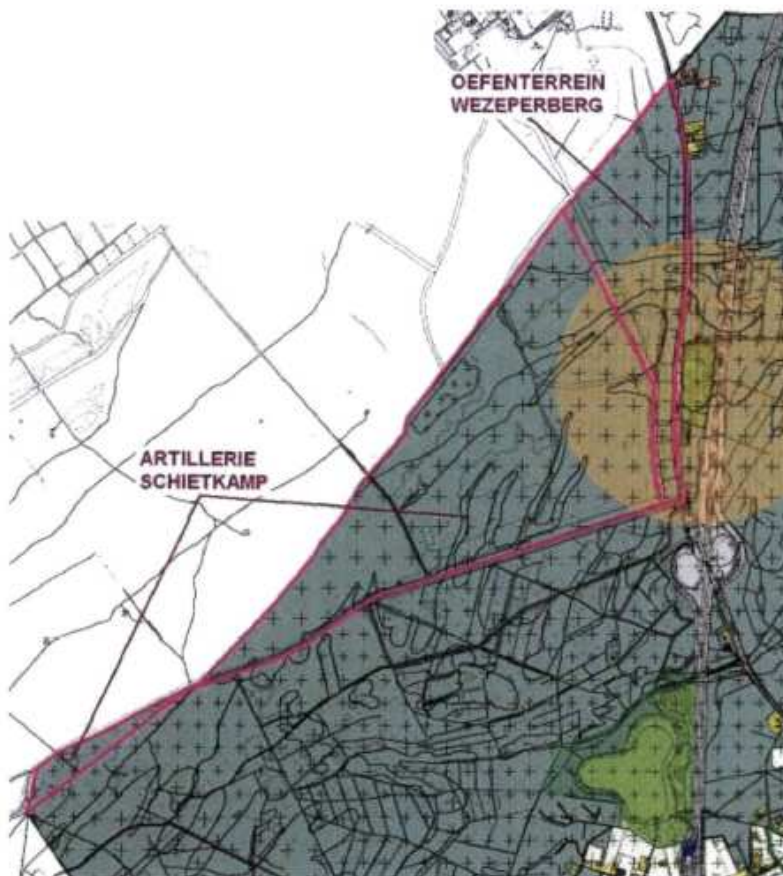
Oefenterrein Wezeperberg

Geconstateerd is dat het Oefenterrein Wezeperberg de bestemming 'Natuur' heeft gekregen. Een militaire aanduiding is aan het terrein niet gegeven. De Defensiebelangen van het terrein worden hierdoor niet gewaarborgd. Bovendien komt de bestemmingsmethodiek niet overeen met de methode die is aangegeven in het Structuurschema Militaire Terreinen II en de AMvB Ruimte. Bij intensief gebruikte Defensie terreinen is de militaire functie van het terrein primair. Verzocht wordt om het Oefenterrein Wezeperberg daarom primair te bestemmen als 'Maatschappelijk - Militair oefenterrein' en aan te duiden als 'natuur'.

Externe veiligheidszone Artillerie Schietkamp

Geconstateerd is dat de begrenzing van de externe veiligheidszone van het Artillerie Schietkamp niet is opgenomen op de Verbeelding van het bestemmingsplan. Het terrein is bestemd als 'Natuur'. Een aanduiding met betrekking tot het militair gebruik is niet aan het terrein gegeven. Verzocht wordt om de Externe veiligheidszone van het Artillerie Schietkamp de aanduiding 'militair gebruik toegestaan' te geven.

De begrenzing van de Defensie terreinen binnen het bestemmingsplan is aangegeven op de hierna volgende kaarten.



Op blad 1 van de Verbeelding van het bestemmingsplan is de begrenzing van het Artillerie Schietkamp en het Oefenterrein Wezeperberg aangegeven.



Op blad 2 van de Verbeelding van het bestemmingsplan is de begrenzing van de Externe Veiligheidszone van het Artillerie Schietkamp aangegeven.

Regels

Bestemming 'Natuur'

In artikel 11 'Natuur' van de Regels is de aanduiding 'militair oefenterrein' opgenomen. Deze aanduiding is gegeven aan het Artillerie Schietkamp. Gezien het feit dat het Artillerie Schietkamp en het Oefenterrein Wezeperberg een militaire hoofdbestemming dienen te krijgen, kunnen de bepalingen met betrekking tot de aanduiding 'militair oefenterrein' uit artikel 11 'Natuur' van de Regels verwijderd worden.

Zoals aangegeven dient de Externe veiligheidszone van het Artillerie Schietkamp de aanduiding 'militair gebruik toegestaan' te krijgen. Daarom wordt verzocht om de aanduiding 'militair gebruik toegestaan' in artikel 11 'Natuur' van de Regels op te nemen. Hierbij dient te worden aangegeven, dat het terrein voor maximaal 50 dagen per jaar afgesloten wordt voor publiek ten behoeve van de veiligheid op het moment van schietoefeningen.

Nieuwe bestemming

Zoals aangegeven dienen het Artillerie Schietkamp en het Oefenterrein Wezeperberg de militaire hoofdbestemming 'Maatschappelijk - Militair oefenterrein' en de aanduiding 'natuur' te krijgen. Verzocht wordt om voor deze bestemming een artikel in de Regels van het bestemmingsplan op te nemen, conform onderstaand voorstel:

Artikel Maatschappelijk - Militair oefenterrein

1. Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk - Militair oefenterrein' aangewezen gronden zijn bestemd voor militaire doeleinden, waaronder een schietterrein en een oefenterrein, met de daarbij behorende bouwwerken, andere-bouwwerken en voorzieningen. Tevens zijn deze gronden bestemd voor het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van natuurwetenschappelijke, landschappelijke en ecologische waarden, ter plaatse van de aanduiding 'natuur'.

2. Bouwregels

- 2.1 Voor gebouwen geldt de regel dat de oppervlakte niet meer mag bedragen dan 100 m² en de goothoogte niet meer dan 3,5 meter.
- 2.2 Voor andere-bouwwerken geldt de regel dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 8 meter.

3. Afwijken van de bouwregels

Burgemeester en wethouders kunnen een omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het bepaalde in 2.2 ten behoeve van het vergroten van de bouwhoogte tot een bouwhoogte van 15 meter.

4. Specifieke gebruiksregels

Tot een met de bestemming strijdig gebruik als bedoeld in artikel 37 Algemene gebruiksregels, wordt in ieder geval gerekend:

1. Het gebruik van gronden als stort- of opslagplaats van al dan niet aan het gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens opslag die geschiedt in het kader van het normale onderhoud.
2. Het gebruik van gronden voor militaire oefeningen met voertuigen buiten de paden, banen en wegen.

5. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden artikel 42 (Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden) is van toepassing op het uitvoeren van in dat artikel aangegeven werken en werkzaamheden, op en in de daarbij aangegeven gronden, met daarbij aangegeven voorwaarden en uitzonderingen.

Artikel 42 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden
Verzocht wordt om aan de lijst, opgenomen in artikel 42.1 van de Regels, de bestemming 'Maatschappelijk - Militair oefenterrein' toe te voegen. Hierbij dient dan te worden aangegeven, dat voor de werken en werkzaamheden die onder a, b, d en g vallen een vergunning vereist is.

Contactpersoon is mevrouw N. Goicoechea, Dienst Vastgoed Defensie, Directie Noord, telefoon: 038-4572404.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de contactpersonen die genoemd zijn in deze brief.

Ik vertrouw erop dat u de opmerkingen op een adequate wijze zult verwerken in het bestemmingsplan.

Overweging

Buisleidingen

In de toelichting zijn per abuis twee buisleidingen opgenomen. In het plangebied is er een aanwezig. De toelichting wordt hierop aangepast. Het aanlegvergunningstelsel wordt conform de gemaakte opmerkingen uitgebreid en aangepast zodat ook geen graafschade kan ontstaan bij de buisleiding. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de buisleiding op zodanige wijze opgenomen dat wordt voldaan aan het Besluit externe veiligheid buisleiding van 1 januari 2011.

Militaire terreinen

De lijst met Defensiebelangen, de actuele toelichting rondom het Artillerie Schietkamp (ASK) en een toelichting op het radarverstoringsgebied worden opgenomen in de toelichting.

Het ASK en het oefenterrein Wezeperberg krijgen in het ontwerpbestemmingsplan een maatschappelijke bestemming met aanduiding "natuur". Ook de externe veiligheidszone voor het ASK wordt opgenomen in de verbeelding met de verbeelding "militair gebruik toegestaan".

Conclusie

De overlegreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.

4.3 Overlegreactie 143340

Reactie

Naar aanleiding van uw brief van 1 februari jl. waarmee u ons bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, deed toekomen, hebben wij het plan beoordeeld. Het voorontwerp geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Zoals op de verbeelding is aangegeven liggen in het plangebied een aantal gastransportleidingen van ons bedrijf. In artikel 26 van de voorschriften zijn onze leidingen geregeld door middel van een medebestemming. In lid 26.4 "omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden wordt verwezen naar Artikel 42.

In dit artikel, lid 1 wordt het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen slechts omgevingsvergunningplichtig gesteld indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,4 meter. Deze regeling is echter onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen, omdat:

1. De diepteligging van de leidingen niet overal gelijk is en de wijze van uitvoeren van de werken en/of werkzaamheden van invloed kan zijn op de veilige ligging van de leidingen;
2. Door het college van burgemeester en wethouders vergunning is verleend voor het leggen van de betreffende leidingen op een bepaalde diepte. Dit voorschrift kan tot gevolg hebben, dat Gasunie door handelingen van derden niet meer aan de aan haar gestelde vergunningeisen kan voldoen;
3. Ten aanzien van het afgraven en ophogen een adequate regeling ontbreekt als het gaat om het cumulatie-effect. Met als gevolg: onvoldoende dekking of juiste een te zware belasting van de leiding;
4. Ons bedrijf hierdoor niet meer de mogelijkheid heeft, in gevallen dat andere werken of werkzaamheden in de nabijheid van leidingen worden uitgevoerd, informatie te verschaffen betreffende de juiste (diepte)ligging van de leidingen;
5. De kans bestaat dat door het niet omgevingsvergunningplichtig stellen van deze categorie werken en/of werkzaamheden ten onrechte de indruk kan worden gewekt dateen KLIC-melding niet (meer) noodzakelijk is.

Eveneens zijn de thans opgenomen bepalingen onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen.

Wij verzoeken u daarom dit artikel uit te breiden met onderstaande werkzaamheden.

- het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen
- het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair
- het permanent opslaan van goederen

Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van onze reactie dan verzoeken wij u contact op te nemen met ondergetekende.

Overweging

Wij gaan het aanlegvergunningstelsel aanpassen op basis van de gemerkte opmerkingen.

Conclusie

De overlegreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.

4.4 Overlegreactie 143074

Reactie

LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe heeft kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied West Heerde. Hierbij wil LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe haar reactie kenbaar maken.

Ontwikkeling landbouw

LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe is positief betreffende het uitgangspunt van de gemeente Heerde om de landbouw de ruimte te bieden om zich te kunnen ontwikkelen. Op een aantal punten verleent de gemeente te weinig mogelijkheden om op de veranderende omstandigheden in te spelen.

Intensieve veehouderij

De gemeente heeft in de inleidende regels de omschrijving van de intensieve veehouderij overgenomen uit het reconstructieplan. LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe pleit ervoor dat de gemeente de omschrijving van intensieve veehouderij uit het reconstructieplan ook in de toelichting opneemt. In de toelichting staat het begrip intensieve veehouderij niet objectief omschreven.

Glastuinbouw

- In het voorontwerp bestemmingsplan 2008 was een gebied toegekend als regionaal concentratiegebied glastuinbouw door middel van "zone wijzigingsbevoegdheid". In de Visie 2025 van de gemeente Heerde, was er echter geen ruimte meer opgenomen voor een clustergebied voor de glastuinbouw. Door het schrappen van het regionale concentratiegebied is er geen toekomst voor de bedrijven. Dan vallen de bedrijven onder solitaire bedrijven. Dat betekent dat bedrijven verplaatst dienen te worden naar concentratiegebieden of gesaneerd moeten worden. LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe pleit ervoor dat de gemeente het clustergebied overneemt in het bestemmingsplan buitengebied. Op die wijze kunnen de bedrijven hun uitbreidingsplannen realiseren. Het cluster moet voldoende ruimte bieden voor de uitbreiding van bestaande bedrijven en het inplaatsen van enkele solitaire glastuinbouwbedrijven uit de regio.
- De gemeente geeft in de toelichting op pagina 32 aan dat de gemeente aansluit bij de uitbreidingsmogelijkheden die het Streekplan biedt. Dit is echter niet juist. In het streekplan is er voor solitaire bedrijven meer ruimte voor groei dan het voorontwerp bestemmingsplan toestaat. In het streekplan is hierover opgenomen dat bestaande solitair gelegen glastuinbouwbedrijven bij recht worden voorzien van een, gedurende deze planperiode eenmalige uitbreiding van de glasopstanden van maximaal 20% van de huidige glasopstand. Verdergaande uitbreiding is mogelijk met ontheffing van GS en mits de vergroting zich verdraagt met ter plaatse van belang zijnde kwaliteiten (natuur, landschap en/of water) en de uitbreiding noodzakelijk is voor een doelmatige voortzetting van het bedrijf. Tevens dient te zijn aangetoond dat verplaatsing naar een concentratiegebied dan wel een regionaal cluster financieel

met mogelijk is LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe is van mening dat de ruimte die het Streekplan biedt een op een dient overgenomen te worden door de gemeente WIJ verzoeken u artikel 40 lid 1 onder 3 aan te passen conform de beleidsruimte uit het Streekplan

- Art 4 2 1 lid 3 Gelet op de schaalvergroting in de landbouw is een goothoogte van 4 5 meter voor de glastuinbouw met toereikend LTO Noord pleit er voor het bestemmingsplan te enten op de huidige stand der techniek en met op die van een decennium terug LTO Noord pleit ervoor om een goothoogte van 6 meter toe te staan

Begripsomschrijving Boomkwekerij en fruitteelt

Boomkwekerij en fruitteelt zijn in het voorontwerp niet als gewone agrarische bestemming aangemerkt De flexibiliteit is hiermee verdwenen Dit legt beperkingen op aan de boomkwekerij Vele bedrijven kunnen dan enkel uitbreiden met bestemmingsplanwijziging Een specifieke bestemming voor de boomkwekerij moet worden tegengegaan omdat dat dit de flexibiliteit wegneemt Tevens wordt omschakeling door een agrariër fors bemoeilijkt LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe pleit ervoor dat de begripsomschrijving wordt aangepast

Nadere eisen

In het voorontwerp bestemmingsplan staat aangegeven in artikel 3 3 artikel 4 3 artikel 5 3 dat het college nadere eisen kan stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing ten behoeve van beginsel van bebouwingsconcentratie samenhangend straat en bebouwingsbeeld landschappelijke inpassing de verkeersveiligheid gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en de milieusituatie LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe vindt het van belang dat het college hier flexibel mee omgaat

Paardenhouderij

LTO Noord vindt dat de paardenhouderij binnen de kaders van omgevingskwaliteit dezelfde ontwikkelingsruimte verdient als andere agrarische bedrijven De tekst op bladzijde 7 van paragraaf 3 4 2 moet daarom worden aangepast Hier staat vermeld dat alleen de zogenaamde productiegerichte paardenhouderijen beschouwd worden als agrarische bedrijven LTO Noord is van mening dat ook paardenhouderijen waarbij paarden verzorgd en gestald worden voor derden moeten worden beschouwd als agrarisch gebruik In de agrarische sector kennen we ook jongvee opfokbedrijven Op die bedrijven vindt geen fokkerij plaats maar wordt het jongvee van derden verzorgd totdat het vee drachtig is en weer naar het bedrijf van die derden teruggaat LTO Noord is van mening dat ook jongvee opfokbedrijven behoren tot de agrarische bedrijfsvoering LTO Noord verzoekt de gemeente de begripsomschrijving in de planregels aan te passen

Bouwblok grootte

Voor de kwaliteit van het plan en vanwege het agrarisch belang stelt LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe het zeer op prijs dat er een plan wordt gemaakt dat op de toekomst van het buitengebied geënt is De schaalvergroting in de agrarische sector zal blijven toenemen LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe stelt voor om een bouwvlakgrootte van 1 5 ha bij recht toe te staan en een bouwvlakvergroting tot 2 ha via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken De gemeente geeft aan in artikel 3 lid 2 sub 5 dat voersilo's (kunst)mestsilo's mestbassins kuilvoerplaten en sleufsilo's uitsluitend mogen worden gebouwd binnen het bouwvlak LTO Noord pleit ervoor dat kuilvoerplaten en sleufsilo's en erfbeplanting bij recht aangrenzend aan het bouwvlak mogen worden toegestaan LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe verzoekt de gemeente het artikel 3 lid 2 sub 5 te schrappen uit het bestemmingsplan.

Goothoogte

In het voorontwerp bestemmingsplan wordt aangegeven dat de goothoogte met meer mag bedragen dan 5 meter LTO Noord pleit ervoor dat via een ontheffing een goothoogte is toegestaan van 6 meter Met een nokhoogte van 12 meter kan de veehouderij uit de voeten Gelet op de schaalvergroting in ook de melkveehouderij ontstaan er ontwikkelingen inzake nieuwe gebouwen voor het houden van melkkoeien Enerzijds is dat de opkomst van de serrestal Anderzijds een compactere maar hogere bouw van ligboxenstallen Bedrijven groeien de komende jaren door naar 150 a 200 melkkoeien De keuze is dan bij nieuwbouw het bouwen van een heel lange stal of het bouwen van een bredere maar minder lange stal waarin meer rijen ligboxen naast elkaar passen De praktijk leert dat veel voor deze laatste optie gekozen wordt mede ook vanwege diergezondheid Gevolg is dat de bouwhoogte van dergelijke stallen veelal 6 meter bedraagt en de nokhoogte van dergelijke stallen omstreeks 12 meter is LTO Noord afdeling Voorst pleit er voor om een goothoogte van 6 meter via een ontheffing in het bestemmingsplan toe te staan.

Hoogte mestsilo's

In het voorontwerp bestemmingsplan staat aangegeven dat mestsilo's een hoogte van 4 meter maximaal mogen bedragen Dit is echter te laag LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe verzoekt de gemeente dit te wijzigen naar 6 meter LTO Noord verzoekt de gemeente artikel 3 lid 2 sub 5 onder 3 te wijzigen.

Teeltondersteunende voorzieningen

Op grond van het streekplan 2005 is het provinciale beleid ten aanzien van teeltondersteunende systemen beschreven Het Streekplan geeft een maximum oppervlakte van 1 000 m² (met een vrijstelling tot 1 500 m²) voor fruitteeltbedrijven en 2 500 m² voor (laan)boomteeltbedrijven LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe pleit ervoor dat de ruimte die het Streekplan biedt een op een wordt overgenomen in het bestemmingsplan.

Mestbassins

Mestbassins vallen onder het overgangsrecht Mestbassins die nu buiten het bouwvlak zijn gesitueerd zijn toegestaan Echter uitbreiding van mestbassins en plaatsing van nieuwe mestbassins zijn niet toegestaan buiten het bouwvlak LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe pleit ervoor dat uitbreiding en plaatsing van nieuwe mestbassins onder voorwaarden ook mogelijk moet zijn buiten het bouwvlak.

Deskundigenadvies

In artikel 3 lid 8 sub 4 onder 10 wordt aangegeven dat een deskundigenadvies vereist is indien het bouwvlak groter is dan 1,5 hectare De criteria die hierbij worden gesteld door de gemeente om een advies te beoordelen en om tot een besluitvorming te komen zijn volstrekt onduidelijk De gemeente dient hier flexibel mee om te gaan Maatwerk dient mogelijk te zijn.

EHS

LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe pleit ervoor dat ambachtelijke landbouwproducten verwerkende bedrijven ook moeten kunnen plaatsvinden in de EHS.

Aanlegvergunning

- In het ontwerp bestemmingsplan wordt aangegeven dat een aanlegvergunning nodig is voor het uitvoeren van grondbewerkingen als woelen mengen diepploegen egaliseren aanleggen van drainage en ontginnen bij meer dan 0,40 meter beneden maaiveld In Nederland worden op grote schaal graafwerkzaamheden verricht ten behoeve van agrarische activiteiten met een maximale diepgang van 50 centimeter zo ook in Heerde

Het gaat hierom oppervlakkige grondbewerkingen zoals eggen en ploegen Boomkwekerij en fruitteelt worden grondbewerkingen dieper dan 80 cm uitgevoerd. LTO Noord pleit ervoor voor de 0,40 meter te wijzigen naar 0,50 meter en een uitzondering te maken voor de gebieden met boomkwekerij en fruitteelt.

- Gronden die in het verleden al geroerd zijn, zullen archeologisch niet waardevol zijn. Zo pleiten we ervoor om bouwblokken dus buiten de archeologische verwachtingswaarde te houden. Dit zijn gronden die door het intensieve gebruik door de jaren heen als geroerd aangeduid moeten worden.
- Voor vervanging van drainage op gelijke diepte hoeft naar ons inziens geen aanlegvergunning worden aangevraagd. Dit gaat om normaal agrarisch gebruik. Recentelijk heeft de Raad van State de gemeente Brielle (dossier 200708872) gecorrigeerd wegens het feit dat niet was aangegeven waarom geen onderscheid is gemaakt voor het normale onderhoud, gebruik en beheer overeenkomstig de bestemming. LTO Noord vindt dat drainage hoort bij een normaal onderhoud, gebruik en beheer en dat het moet worden vrijgesteld van een archeologische onderzoeksplicht.
- De overheid dient te onderzoeken of er archeologische waarden aanwezig zijn en dan te bepalen welke gebieden beschermingswaardig zijn. Bestaande verstoringen zoals drainage en ruilverkavelingen moeten uitgesloten worden van de archeologische verwachtingskaart. De kennis van de huidige grondeigenaren ten aanzien van eerder uitgevoerde (ruil)verkavelingen en grondbewerkingen dienen gebruikt te worden om de archeologische verwachtingskaart te verkleinen. Hiervoor is het van belang dat er in gesprek wordt gegaan met onze LTO Noord afdeling.

Mestvergisting

LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe is van mening dat de gemeente mogelijkheden voor mestvergisting dient toe te staan. Mestvergisting is één van de vernieuwingen die op agrarische bedrijven voor de deur staat, immers de samenleving vraagt naar steeds meer duurzaam geproduceerde energie. Het is van belang dat de gemeente hier ruimte voor biedt in haar bestemmingsplan. LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe pleit er voor dat de gemeente mestvergisting op grotere schaal dan erfvergisting onder voorwaarden mogelijk maakt. LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe pleit ervoor artikel 3 lid 6 sub 1 onder 5 aan te passen. LTO Noord afdeling Noord Oost Veluwe pleit ervoor een goothoogte van 6 meter toe te passen.

Tweede bedrijfswoning

Vanuit bedrijfsmatig oogpunt kan het gewenst zijn om bij een agrarisch bedrijf een tweede bedrijfswoning te realiseren. Deze tweede bedrijfswoning is in sommige gevallen noodzakelijk voor controle en toezicht buiten normale werkuren en op niet te voorziene tijdstippen. LTO Noord is van mening dat het bestemmingsplan mogelijkheden moet bieden voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning. Hier kan de gemeente voorwaarden aanstellen.

Tot slot

Wij vertrouwen erop dat u onze reactie betreft bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. Uiteraard zijn wij bereid om onze reactie nader aan u toe te lichten.

Overweging

Ontwikkeling landbouw –Intensieve veehouderij

De definitie voor intensieve veehouderij komt overeen met de definitie zoals die is opgenomen in het reconstructieplan Veluwe.

Glastuinbouw

Het clustergebied wordt niet overgenomen in het bestemmingsplan. Deze beslissing is het kader van de toekomstvisie door de gemeenteraad gemaakt. Ook in de voorbereiding van de structuurvisie is nogmaals uitgesproken dat er geen glastuinbouwcluster in de gemeente Heerde komt. De aanwezige bedrijven worden bestemd conform de uitbreidingsmogelijkheden uit de ruimtelijke verordening Gelderland. Het is niet mogelijk om de ontheffingsmogelijkheid (voor meer uitbreiding dan 20%) rechtstreeks in het bestemmingsplan op te nemen omdat deze mogelijkheden niet zijn meegenomen in de planMER.

De goothoogte van kassen zal worden verhoogd naar 6 meter.

Begripsomschrijving Boomkwekerij en fruitteelt

Vanwege de specifieke ruimtelijke effecten (spuitzones) zijn kwekerijen opgenomen in aparte bestemmingen.

Nadere eisen

De nadere eisen zijn opgenomen om maatwerk te leveren in specifieke situaties.

Paardenhouderij

Paardenhouderijen die in hoofdzaak gebruikgericht zijn worden bestemd als “Agrarisch-Paardenhouderij”. Dit is conform het advies van de VNG en de sectorraad Paarden. Opfokbedrijf worden inderdaad beschouwd als agrarisch bedrijf.

Bouwblok grootte

Er is gekozen voor 1 ha om een uniforme regeling te kunnen opstellen. Afwijkingen kunnen plaatsvinden naar gelang het bedrijfstype (intensief of niet) en de locatie van het bouwvlak. Vanwege de ruime bouwvlakken is het niet gewenst om sleufsilo's en erfbeplanting aangrenzend aan het bouwvlak mogelijk te maken. Dit is ook niet in overeenstemming met het reconstructiebeleid waarin is bepaald dat alle bebouwing, erf en toebehoren binnen het bouwblok gerealiseerd moeten worden.

Goothoogte

We komen tegemoet aan de reactie omdat er met een afwijking een goothoogte van 7 meter is toegestaan.

Mestsilo's

Wij zien geen ruimtelijke aanleiding om de hoogte van de mestsilo's aan te passen. Het stedenbouwkundig gewenst dat de hoogte van de silo's onder de goothoogte van de bebouwing wordt gerealiseerd.

Teeltondersteunende voorzieningen

De ruimte voor TOV wordt overgenomen

Mestbassins

Wij zien geen ruimtelijke aanleiding om de plaatsing van mestbassins buiten de bouwblokken mogelijk te maken.

Deskundigenadvies

Uit het gevraagde deskundigenadvies zal moeten blijken dat de gevraagde bouwblokvergroting noodzakelijk is voor een reëel agrarische bedrijf.

EHS

Bij elk positief bestemd agrarisch bedrijf is het bij recht mogelijk een boerderijwinkel te exploiteren. De ligging in de EHS belemmert dit niet.

Aanlegvergunning

- vanuit het belang van de archeologisch is het niet mogelijk om de maximale diepgang naar 50 cm of zelfs 80 cm te verlagen. Archeologische resten op een diepte liggen vanaf 40cm;
- deze beredenering dat geroerde gronden geen archeologische resten bevatten is te kort door de bocht. Ondanks de geroerdheid is er geen vanzelfsprekendheid dat er geen archeologische resten kunnen worden aangetroffen;
- wij achten drainage geen onderdeel van het normale beheer en onderhoud van de gronden;
- het gaat te ver om deze gegevens bij voorbaat in het plan te verwerken. Bij beoogde werkzaamheden is er de gelegenheid om geroerd zijn van de bodem naar voren te brengen. Een archeologisch onderzoek is niet altijd nodig.

Mestvergisting

De mestvergisting van bedrijfseigen mest is, conform het advies uit de planMER, bij recht mogelijk gemaakt binnen de agrarische bestemming. De maximale verwerkingscapaciteit is gelimiteerd op 36.000 ton per jaar.

Tweede bedrijfswoning

Gezien de huidige technische ontwikkelingen bij agrarische bedrijven is de noodzaak voor een 2^e bedrijfswoning steeds moeilijker aan te tonen. In dat kader is besloten de regeling voor een 2^e bedrijfswoning te schrappen. Wanneer door schaalvergroting toch een behoefte ontstaat aan een 2^e bedrijfswoning, kan worden teruggevallen op de regelingen voor inwoning en woningsplitsing.

Conclusie

De overlegreactie leidt tot enkele aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

4.5 Overlegreactie 143465

Reactie

We hebben enkele malen overleg gehad over het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied West en de wijze waarop het Heerderstrand hierin wordt meegenomen. Het bestemmingsplan zal een conserverend karakter hebben in die zin dat geen grote nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen.

In het Beleidsplan R&T van Heerde is kwaliteitsverbetering van het bestaande aanbod en een beperkte uitbreiding van de recreatieve mogelijkheden thema van beleid. Daarnaast loopt er het proces van het Natuurtransferium Heerderstrand. Dit proces zal naar verwachting nog enkele jaren in beslag nemen, gelet op alle procedures en de onzekerheden als gevolg hiervan.

Wij hebben in ons overleg gevraagd om in het bestemmingsplan Buitengebied West rekening te houden met de noodzakelijke vervanging van de sterk verouderde kiosken toiletgebouwen (4 oude vervangen door 3 nieuwe, iets grotere). De houten gebouwtjes rotten steeds verder weg en worden met lapmiddelen in stand gehouden.

Op de nieuwe gebouwen zal een horeca-bestemming gevestigd dienen te worden, anders is nieuwbouw niet financieerbaar en spreken we ook niet over kwaliteitsverbetering / productverbreding van het Heerderstrand. De horeca-functie (in combinatie met uitgifteloket, buitenterras, publieke toiletten, opslag i.v.m. recreatieve activiteiten) kan worden gekoppeld aan de dagrecreatie op het Heerderstrand. Met andere woorden de horeca is ondersteunend aan de dagrecreatie zoals golf, outdoor, wandelen, fietsen, strandbezoek etc). Het wordt dus geen zelfstandig partycentrum. RGV neemt een hiertoe strekkende bepaling op in de erfpachtvoorwaarden met de exploitant. Overigens geldt voor het Heerderstrand een 'terreinreglement' waarin o.m. is opgenomen dat het Heerderstrand alleen toegankelijk is tussen zonsopgang en zonsondergang.

Wij verzoeken u derhalve de gevraagde vergroting van de kiosk/horeca gebouwen tot 300 m² per gebouw (max nokhoogte 8 m) mogelijk te maken in dit bestemmingsplan en hiervoor de gevraagde ruime bouwvlakken (in verband met flexibiliteit bij de exacte locatie) op te nemen. In deze gebouwen zijn ook publieke toiletvoorziening incl. minder-validentoilet opgenomen. Overigens is ook een horecabestemming opgenomen voor de kiosk aan de Renderklippen.

De realisatie van het Pitch&Putt gebouw zal dan spoedig kunnen starten; deze is onafhankelijk van het wel of niet doorgaan van de transferiumplannen.

Met de realisatie van de twee andere kiosk/horecagebouwen zullen wij wachten totdat helderheid / zekerheid ontstaat over de realisatie van het transferium. Deze twee horeca-locaties zullen dan heroverwogen worden en afgestemd op de uitwerking van het transferium.

Voorts:

Rekening gehouden moet worden met de dubbelbestemming 'natuur / parkeren' voor de reserveparkeerplaats (nodig op topdrukke dagen) ten noorden van de Ossenbergweg (ca 500 park.pl.)

De maximale hoogte voor andere bouwwerken: voor een serieus speel/klimtoestel (bijvoorbeeld een touwpyramide) is de hoogte al gauw 6 a 7 meter. Verzoek is om de hoogte op 7 meter te stellen zie voorbeelden op www.eibe.nl

Ons inziens is het niet wenselijk om via een omgevingsvergunning voor elk agrarisch bouwperceel een mini-camping mogelijk te maken. Een teveel aan deze op zichzelf prima kampeervoorzieningen leidt tot verzadiging in de markt en verlies aan kwaliteit over de gehele linie. Het komt recreatie en toerisme in Heerde bepaald niet te goede. Boerderijkamers is uiteraard een prima toeristische ontwikkeling en geeft een positieve economische impact.

Overweging

De regeling voor het Heerderstrand is gebaseerd op de vigerende bestemmingsregeling en is niet ontwikkelingsgericht. Wel kan de bestemmingsregeling worden geactualiseerd om aan de huidige eisen te voldoen. De bestemmingregeling zal worden aangepast zodat met een afwijkingsbevoegdheid grotere gebouwen (zonder een toename van het maximum) en ondergeschikte horeca mogelijk wordt gemaakt.

Het mogelijk maken van minicamping of kleinschalig kamperen draagt bij aan de leefbaarheid van het platteland en een verbreding van het toeristisch aanbod in de gemeente. Dit zijn speerpunten van het Heerdense beleid. De randvoorwaarden voor de realisatie van een minicamping voorkomen dat er slecht ingepaste campings ontstaan. Door de randvoorwaarden van een maximale tussenruimte van 500 meter tussen de campings, verwachten wij geen wildgroei aan campings. Overigens zal de toeristische markt een regulerende rol hierin spelen.

Het voorontwerpbestemmingsplan kan worden aangepast zodat voorspeeltoestellen een maximale hoogte van 8 meter geldt.

Naar aanleiding van eerdere inspraakreacties zal het plan worden aangepast dat bestaande parkeerplaatsen in de bestemming natuur positief worden bestemd. Vanwege het karakter van de parkeerplaats (wordt gebruikt als reserve-parkeerplaats) achten wij deze aanpassing als passend.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassingen van het voorontwerp bestemmingsplan.

4.6 Overlegreactie 142369

Reactie

Onlangs hebt u Waterschap Veluwe op de hoogte gesteld van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied West. Wij danken u voor uw reactie op de door ons in 2007 ingediende vooroverlegreactie en kunnen instemmen met de naar aanleiding daarvan doorgevoerde wijzigingen toelichting en de regels. Ten aanzien van het nu voorliggende plan zouden wij graag nog de volgende opmerking maken.

Op de plankaart heeft u de effluentleiding vanaf de RWZI in Heerde richting de IJssel aangeduid met de dubbelbestemming 'Leiding - afvalwaterverwerking'. Graag zouden wij zien dat ook de transportleidingen voor rioolwater tussen Wapenveid en Heerde met deze dubbelbestemming wordt aangeduid.

Ik hoop u hier mee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen via bovenvermeld telefoonnummer of via email: Duteweert.PJM@Veluwe.nl.

Overweging

De genoemde transportleiding zullen conform het verzoek op de plankaart worden weergegeven.

Conclusie

De overlegreactie leidt tot de aanpassing van het bestemmingsplan.

4.7 Overlegreactie 139931

Reactie

In het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening hebben wij kennis kunnen nemen van het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied West.

Wij zien geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen en wensen u verder veel succes toe bij het proces.

Overweging en Conclusie

De opmerking is voor kennisgeving aangenomen. De overlegreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.8 Overlegreactie 142453

Reactie

Op 3 februari 2011 hebben wij uw brief ontvangen, waarin u ons op de hoogte stelt van het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied West". Dit plan ligt vanaf 9 februari 2011 voor een ieder ter inzage. Ketenpartners (waaronder onze gemeente) kunnen tot 1 april 2011 een reactie indienen. Uw gemeente wil graag ons standpunt weten over dit bestemmingsplan.

Wij hebben het voorontwerpbestemmingsplan beoordeeld. Hiermee laten wij u weten dat het plan ons geen aanleiding geeft tot het maken van op of aanmerkingen.

Overweging en Conclusie

De opmerking is voor kennisgeving aangenomen. De overlegreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4.9 Overlegreactie 139930

Reactie

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief/aanvraag gedateerd 01 februari 2011. Deze brief/aanvraag is bij ons geregistreerd op 03 februari 2011 onder nummer 2011-02948. Voor informatie over de behandeling en de stand van zaken m.b.t. de behandeling van uw brief/aanvraag kunt u contact opnemen met De heer H. Posthuma van de afdeling Strategie en Ontwikkeling; Fysiek.

Wij streven er naar uw brief/aanvraag op of voor 31 maart 2011 te beantwoorden.

Overweging en Conclusie

Tot op heden is geen reactie ontvangen van de gemeente Epe.

4.10 Overlegreactie 145532

Reactie

In het kader van het actualiseren en digitaliseren van bestemmingsplannen door de gemeente Heerde heeft de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland (VNOG) d.d. 1 februari 2011 een adviesverzoek ontvangen.

Het bestemmingsplan "Buitengebied West" heeft een conserverend karakter. Ten aanzien van externe veiligheid heeft de VNOG al eerder adviezen gegeven met betrekking tot de deelgebieden. Ten aanzien van de verantwoording van het groepsrisico (GR) bij dit bestemmingsplan wil ik dan ook verwijzen naar de reeds eerder gegeven adviezen.

Mede door het conserverend karakter van dit bestemmingsplan kan de VNOG instemmen met de uitgangspunten die in de toelichting van dit bestemmingsplan opgenomen zijn.

Overweging en Conclusie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Van de eerder uitgebrachte adviezen over het groepsrisico wordt onderzocht of een aanpassing noodzakelijk is.

