

BJZ.NU
dhr. W. Bekke
Twentepoort Oost 16a
7609 RG ALMELO

Datum: 16-1-2020
Ons kenmerk: 2382
Betreft: briefnotitie m.b.t. wettelijke consequenties Wet natuurbescherming ruimtelijke
ontwikkeling H.G.D. Cramerstraat te Wapenveld

Geachte heer Bekke,

Aanleiding en doel

Er zijn concrete plannen voor de bouw van een woning op een onbebouwd perceel aan de H.G.D. Cramerstraat te Wapenveld. U heeft ons gevraagd de wettelijke consequenties van de voorgenomen activiteiten in het kader van soortbescherming in beeld te brengen. Gelet op de ligging buiten beschermd natuurgebied en het Natuurnetwerk, is het niet aannemelijk dat gebiedsbescherming tot wettelijke consequenties zal leiden. Een mogelijk negatief effect op Natura2000-gebied, als gevolg van de emissie van stikstofdioxiden of ammoniak, behoort niet tot deze beoordeling en wordt vermoedelijk in een separaat onderzoek onderzocht. Om de woning te kunnen bouwen, hoeft geen bebouwing gesloopt te worden en hoeft geen houtige beplanting gerooid te worden. Omdat de voorgenomen activiteiten plaats vinden in een intensief beheerd, soortenarme moestuin in het dorp Wapenveld, hebben wij gemeend de beoordeling te kunnen rapporteren in een zogenaamde briefnotitie.

Ligging en beschrijving van het plangebied

Het plangebied is gelegen aan de H.G.D. Cramerstraat te Wapenveld. Het ligt in de woonkern van Wapenveld, aan de westrand van het dorp. Op onderstaande luchtfoto wordt het plangebied weergegeven.



Begrenzing (gele lijn) van het plangebied (bron: luchtfoto: Ruimtelijke plannen).

Het voornemen is een vrijstaande woning in het plangebied te bouwen en het overige deel van het plangebied in te richten en te benutten als tuin.

Het plangebied bestaat volledig uit moestuin. Houtige beplanting, bebouwing of andere bouwwerken ontbreken. Rondom het plangebied is gaas aangebracht om dieren te weren. Het plangebied grenst aan de oostzijde aan openbare ruimte (straat met trottoir), aan de zuidzijde aan een woonerf en aan de overige zijden aan een park met gazon.



Zicht op het plangebied.

Methode

In het kader van het natuurwaardenonderzoek is het plangebied op 14 januari 2020 tijdens de daglichtperiode (middag) bezocht door een ecooloog van Natuurbank Overijssel¹. Het onderzoeksgebied is te voet onderzocht op de aanwezigheid en potentiële aanwezigheid van beschermde flora- en faunawaarden. Het gebied is visueel en auditief onderzocht. Tijdens het veldbezoek is gebruik gemaakt van een verrekijker (Swarovski 12x50). De onderzoeker beschikte tevens over een warmtebeeldcamera (Helion Pulsar xq28), maar deze is niet gebruikt. Het was die dag bewolkt, droog (na bui) met een temperatuur van 9°C. De wind was matig (3–4 bft)

Resultaten

Het plangebied bestond tijdens het veldbezoek bijna volledig uit kaal zand, in gebruik als moestuin. De inrichting en het gevoerde beheer maken het plangebied tot een weinig geschikt functioneel leefgebied voor beschermde diersoorten en tot een ongeschikte groeiplaats voor beschermde plantensoorten. Mogelijk benutten sommige vleermuis-, amfibieën-, vogel- en beschermde grondgebonden diersoorten (huisspitsmuis en bosmuis) het plangebied als foerageergebied. Vanwege de omheining, is het niet toegankelijk voor grotere grondgebonden zoogdieren. Beschermde diersoorten bezetten geen rust- en/of voortplantingsplaats in het plangebied. Vanwege het intensieve beheer, vormt het plangebied een weinig geschikte habitat voor beschermde diersoorten.

Door het bouwen van de woning wordt geen beschermd dier gedood en wordt geen rust- of voortplantingsplaats van een beschermde diersoort verwond of gedood. De functie van het plangebied als foerageergebied voor beschermde dieren blijft behouden.

Toetsingskader

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht. Het is verboden om alle soorten die beschermd zijn volgens de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn, evenals de in paragraaf 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming genoemde soorten te doden en te verwonden, evenals het beschadigen en vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen. Verder is het verboden om plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

¹ Het onderzoek is uitgevoerd door Ing. P.E.B. Leemreide. Hij heeft ruim 30 jaar ervaring als veldbioloog. Eerst specifiek op het gebied van vogelstudie, later meer integraal met een tweede specialisatie op het gebied van grondgebonden kleine zoogdieren en vleermuizen. Hij voert jaarlijks ca. 200 Quickscan natuurwaardenonderzoeken uit, verspreid over heel Nederland. Behalve beroepsmatig, is hij ook in de vrije tijd betrokken bij vogel- en vleermuisonderzoek, waaronder verschillende projecten in het kader van de Netwerk Ecologische Monitoring (NEM-VT) van het Centraal Bureau voor de Statistiek. Ook is hij voorzitter van de Vogelwerkgroep Zuidoost-Achterhoek en bestuurslid van de Vleermuiswerkgroep Gelderland.

Voor sommige in de Wet natuurbescherming genoemde soorten geldt een ontheffing voor het opzettelijk vangen en de vaste voortplantings- en rustplaatsen van deze soorten opzettelijk beschadigen of vernielen, als gevolg van werkzaamheden die uitgevoerd worden in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling. In voorliggend geval is de vrijstellingsregeling van de Provincie Gelderland van kracht. In afwijking met de meeste provincies in Nederland, mogen in Gelderland beschermde soorten niet gedood worden als gevolg van activiteiten die uitgevoerd worden in verband met een ruimtelijke ontwikkeling.

Ook gelden er bepaalde vrijstellingen voor het verbod op verwonden en doden mits er gewerkt wordt volgens een door de Minister goedgekeurde Gedragscode. Op het moment van schrijven van dit rapport is er geen goedgekeurde gedragscode van kracht voor de voorgenoemde activiteiten.

Zorgplicht

Artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming voorziet in een algemene verplichting voor een ieder om voldoende zorg te dragen voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

De zorgplicht is als een open norm geformuleerd in het eerste lid van artikel 1.11. In het tweede lid wordt de zorgplicht iets geconcretiseerd door te bepalen dat de zorgplicht in elk geval inhoudt dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor in het wild levende dieren en planten:

1. dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
2. indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
3. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.

Wettelijke consequenties

Voorgenomen activiteit wordt gezien als 'ruimtelijke ontwikkeling'. In afwijking van de verboden in artikel 3.10, eerste lid, van de Wet natuurbescherming is het toegestaan om sommige beschermde soorten te vangen en de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze soorten opzettelijk te beschadigen of te vernielen wanneer er geen andere bevredigende oplossing bestaat.

Als gevolg van het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten, wordt geen beschermde diersoort verwond of gedood en wordt geen rust- en voortplantingsplaats beschadigd of vernield.

Conclusie

Het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten leidt niet tot wettelijke consequenties in het kader van de Wet natuurbescherming. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing of vergunning aangevraagd te worden om de voorgenomen activiteiten uit te kunnen voeren conform wet- en regelgeving voor beschermde soorten en -gebieden.

Ing. Pim Leemreise
Ecoloog

Bijlage 1

In onderstaande tabel worden de wettelijke consequenties samengevat weergegeven.

Soortgroep	Functie	Beschermde soorten planlocatie	Verbodsbepalingen*	aandachtspunt
Grondgebonden zoogdieren	Foerageergebied	Diverse soorten	Niet van toepassing, vrijstelling i.v.m. ruimtelijke ontwikkeling	Geen
Grondgebonden zoogdieren	Rust- en voortplantingslocaties	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Grondgebonden zoogdieren	Doden en verwonden dieren	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Vogels	Foerageergebied	Diverse soorten	Niet van toepassing; duurzame instandhouding van de soort wordt niet aangetast	Geen
Vogels	Bezette nesten (niet jaarrond beschermd)	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Vogels	Jaarrond beschermde nest- en rustplaats	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Vogels	Doden en verwonden dieren	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Vleermuizen	Verblijfplaats	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Vleermuizen	Vliegroute	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Vleermuizen	Foerageergebied	Mogelijk diverse soorten	Niet van toepassing; functie wordt niet aangetast	Geen
Vleermuizen	Doden en verwonden dieren	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Amfibieën	Voortplantingsbio-toop	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Amfibieën	Foerageergebied	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Amfibieën	(Winter)rustplaats	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Amfibieën	Doden en verwonden dieren	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Overige soorten	Dieren en overige functies	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen

Samenvatting van de wettelijke consequenties.

Soortgroep	Rust- en verblijf- plaats	Voortplan- tingsplaats	Vliegrou- te (vleermuizen)	Essentieel foerageer- gebied	Wettelijke conse- quenties?	Nader onderzoek vereist	Ontheffing vereist?
Grondgebonden zoogdieren	ja	nee	n.v.t.	nee	nee	nee	nee
Vogels	nee	nee	n.v.t.	nee	nee	nee	nee
Vleermuizen	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee
Amfibieën	nee	nee	n.v.t.	nee	nee	nee	nee

Vereenvoudigde samenvatting van de wettelijke consequenties per diergroep.