

# Raadsbesluit

De raad van de gemeente Heerde;

gelezen het voorstel van het college van 1 oktober 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Veenweg 12" te Heerde;

overwegende;

- dat de bestaande beeldentuin en expositieruimte/galerie niet in overstemming zijn met het bestemmingsplan "Buitengebied West";
- dat de regels van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied West" geen mogelijkheid bevatten om het verzoek mogelijk te maken;
- dat op 4 december 2012 het college heeft besloten om in principe en onder voorwaarden medewerking te verlenen aan het planologisch mogelijk maken van een beeldentuin en expositieruimte op het perceel Veenweg 12 te Heerde;
- dat de bestemmingsplanherziening voorziet in een planologisch-juridische regeling, die de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maakt;
- dat voorzien wordt in parkeergelegenheid op eigen terrein;
- dat de initiatiefnemer van de planologische maatregel een planschadeovereenkomst heeft getekend voor de uitvoering van het plan;
- dat het plan een kleinschalige ruimtelijke ontwikkeling betreft en daarom niet is vrijgegeven voor inspraak;
- dat het plan valt binnen de categorie "postzegelplannen" en in het kader van het vooroverleg niet is voorgelegd aan het Waterschap Veluwe;
- dat het plan geen rijksbelangen raakt en in het kader van het vooroverleg niet is voorgelegd aan de Inspectie Leefomgeving en Transport;
- dat het plan geen provinciale belangen raakt en in het kader van het vooroverleg niet is voorgelegd aan de provincie Gelderland;
- dat het ontwerpbestemmingsplan en bijbehorende stukken met ingang van 6 maart 2013 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;
- dat de terinzagelegging bekend is gemaakt in de Staatscourant, de website ([www.heerde.nl](http://www.heerde.nl)) en de huis-aan-huis editie van de "Schaapskooi" van 5 maart 2013;
- dat binnen de termijn van de terinzagelegging twee zienswijzen zijn ingediend;
- dat de zienswijzen zijn beantwoord in de nota zienswijzen;
- dat op 21 mei 2013 een hoorzitting is gehouden waarvan twee personen gebruik hebben gemaakt;
- dat hiervan een verslag is gemaakt dat als bijlage bij de zienswijzennota is gevoegd;
- dat de zienswijzen aanleiding geven de regels van het bestemmingsplan te wijzigen;
- dat voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan is opgesteld, omdat de kosten anderszins zijn verzekerd;

gelet op artikel 3.8, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

- 1 de ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
- 2 de zienswijzennota vast te stellen;
- 3 het ontwerpbestemmingsplan 'Veenweg 12' zijnde de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het gml-bestand NL.IMRO.0246.803BUWHVeenweg12-ON01 gewijzigd vast te stellen;
- 4 geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering d.d. 11 november 2013.

griffier,

voorzitter,

**Gemeente Heerde**  
**Zienswijzennota**

**Veenweg 12 te Heerde**

|                 |                                   |
|-----------------|-----------------------------------|
| Gemeente Heerde |                                   |
| Status          | Concept                           |
| Heerde          | NL.IMRO.0246.803BU<br>WHVeenweg12 |
| Datum           | September 2013                    |

# **1. Inleiding**

## **1.1 Introductie**

Deze zienswijzennota geeft de resultaten weer van de zienswijzenprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan Veenweg 12 te Heerde. Op 5 maart 2013 is de bekendmaking van dit ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd in de staatscourant, de schaapskooi, de gemeentelijke website en op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Ook is op 5 maart 2013 het ontwerpverkeersbesluit gepubliceerd.

De bevoegdheid tot het nemen van een verkeersbesluit is met raadsbesluit van 2 juni 2003 aan het college gedelegeerd. De teamcoördinator Realisatie is namens het college gemandateerd tot het nemen van verkeersbesluiten c.q. het verlenen van ontheffingen in het kader van de Wegenverkeerswet 1994. Daarom zijn de zienswijzen op dit ontwerpbesluit niet in deze nota opgenomen.

In hoofdstuk 2 is beoordeeld of de zienswijzen binnen de termijn en op de juiste wijze zijn ingediend (de ontvankelijkheidstoets). De beantwoording van de ontvankelijke zienswijzen is verwerkt in hoofdstuk 3.

## **1.2 Integrale weergave en anonimiseringsverplichting**

De schriftelijk ingediende zienswijzen en verslagen van de mondeling ingediende zienswijzen zijn integraal in deze nota overgenomen en niet samengevat. De NAW-gegevens (Naam, Adres en Woonplaats van de indiener) van de indieners zijn daarbij weggelaten. Deze "anonimiseringsverplichting" vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), waarin is bepaald dat dergelijke NAW-gegevens niet elektronisch beschikbaar mogen komen. In de Nota zijn per zienswijze de NAW-gegevens vervangen door een nummer. Alleen bij de "papieren" (analoge) versie van de Nota - en dus niet bij de digitaal raadpleegbare versie- is in een afzonderlijk overzicht aangegeven welke NAW-gegevens bij welk nummer horen.

## **1.3 Hoorzittingen**

In het kader van de ingediende zienswijzen heeft op 21 mei 2013 een hoorzitting plaatsgevonden. Tijdens deze hoorzitting zijn degenen die zich daarvoor hebben opgegeven in de gelegenheid gesteld hun zienswijze toe te lichten. Van deze zitting is een hoorverslag opgesteld die onderdeel uitmaakt van deze nota (bijlage 1).

#### **1.4 Vervolgprocedure**

De ingediende zienswijzen worden betrokken bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Veenweg 12. Tegelijkertijd met het raadsvoorstel voor de vaststelling van het bestemmingsplan, wordt ook de zienswijzennota aan de raad voorgelegd.

Op 13 augustus 2013 heeft het college ingestemd met de inhoud van deze nota en is besloten om de nota samen met het ontwerpbestemmingsplan voor te leggen aan de commissie Ruimte en de gemeenteraad. De reactie op de zienswijze nota is verzonden aan degenen die een zienswijze hebben ingediend. In deze brief is gewezen op de insprekmoegelijkheden tijdens de vergaderingen van de commissie Ruimte op 9 september 2013 en de raadsvergadering op 30 september 2013.

Als de raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld, wordt het plan toegestuurd aan de verschillende overlegpartners. Als deze instanties hebben ingestemd met het plan en zij geen gebruik maken van hun wettelijke mogelijkheden om een aanwijzing te geven, wordt het plan wederom voor 6 weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan alleen beroep worden ingesteld als ook een zienswijze is ingediend of als het beroep betrekking heeft op een gewijzigd onderdeel van het bestemmingsplan.

## **2. Ontvankelijkheidstoets**

Het ontwerpbestemmingsplan Veenweg 12 heeft met ingang van 6 maart 2013 voor een periode van 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. De ingediende zienswijzen zijn tijdig en correct ingediend, zoals bedoeld in de Awb.

### **3. Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan**

**Nr. 223034**

#### ***Reactie***

Reclamant tekent om de volgende reden bezwaar aan tegen het ontwerpbestemmingsplan Veenweg 12 te Heerde:

1. Enkele weken voor het indienen van het ontwerpbestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de toename van het auto verkeer op de Veenweg ten noorden van de beeldentuin, door de firma BVA. De bekwaamheid van en daarmee ook het onderzoek zelf dat de firma BVA heeft uitgevoerd, trekt reclamant niet in twijfel, maar wel de objectiviteit en tijdstip waarop het onderzoek heeft plaatsgevonden. Via stukken vanuit de gemeente heeft reclamant vernomen dat de opdrachtgever voor het onderzoek, de bewoners van de beeldentuin zelf zijn. Zij waren vrij het tijds kader te bepalen wanneer dit onderzoek "het" beste plaats kon vinden, en waar de lussen het beste lagen. Reclamant stelt dat de 2 weken voor het onderzoek en de 2 weken na het onderzoek, het wederom beduidend drukker op de Veenweg was dan de statistieken in het onderzoek uitwijzen. Bewijs, hoe nijpend de situatie op piekmomenten kan zijn, kan reclamant overleggen, mits hiertoe verzocht wordt.
2. Reclamant vindt het ook hoogst merkwaardig, dat toen zij eind vorig jaar een gesprek met de gemeente hadden, over de beeldentuin en het mogelijk toenemende auto verkeer, het wethouder Westerkamp was, die van mening was, dat een eventuele goedkeuring/exploitatie van de beeldentuin uitsluitend mogelijk was na aanpassing van de huidige infrastructuur. Dit omdat wethouder Westerkamp bekend was met de situatie ter plaatse en zeker de kruising Veenweg/Zuppeld, nu al als gevaarlijk/onoverzichtelijk bestempelde, laat staan als het autoverkeer naar aanleiding van de beeldentuin alsmaar toeneemt. Het verbaast reclamanten dan ook, dat in het onderzoek dat BVH gedaan heeft, niets van mogelijke aanpassingen/adviezen in de infrastructuur terug te lezen is op een aanbeveling van de aanpassing van de maximum snelheid na. Reclamant is van mening dat dit onderwerp door de gemeente onderschat wordt en dat hier zeker nog eens kritisch naar gekeken dient te worden. Zeker gezien de toekomstige veiligheid voor fietsers en wandelend recreatieverkeer. Als laatste wil reclamant persoonlijk kenbaar maken, geen tegenstander van de beeldentuin te willen zijn, theoretisch mogen er legio bezoekers per dag komen, geen enkel probleem, maar dan wel graag allen op de fiets of wandelend, zolang de situatie zo is, zoals die nu is.

#### ***Hoorzitting***

Ja

#### ***Overwegingen***

1. De aanvrager van het bestemmingsplan is zelf verantwoordelijk voor het uitvoeren en aanleveren van de gegevens die benodigd zijn voor de beoordeling van het verzoek. Dit is de gebruikelijke manier van werken bij de gemeente Heerde. De onderzoeken worden door de vakspecialisten beoordeeld en als er onvolkomenheden in het onderzoek worden aangetroffen of er wordt getwijfeld aan de validiteit van het onderzoek dan wordt de aanvrager in de gelegenheid gesteld om het onderzoek aan te vullen. Op basis van dit onderzoek is niet gebleken dat de gegevens niet betrouwbaar zijn of dat er onduidelijkheden in het rapport zitten. Reclamant zegt wel bewijs te kunnen overleggen na verzoek

daartoe, maar de uitkomsten van het onderzoek zijn niet weerlegd met een deskundig tegenadvies. De gemeente ziet geen grond om te twijfelen aan de uitkomsten van het verkeerskundig onderzoek.

2. Het door reclamant aangehaalde gesprek heeft op 14 augustus 2012 plaatsgevonden. In het gesprek heeft reclamant zijn bevindingen uiteengezet en de bezwaren kenbaar gemaakt. Van gemeentezijde is benadrukt dat er een planologische procedure moet worden gevoerd om de bestaande activiteiten aan de Veenweg toe te kunnen staan. Hierbij worden alle belangen op een zorgvuldige wijze afgewogen. Bij deze afweging moet naar alle aspecten worden gekeken, waaronder ecologie en verkeersveiligheid. Nadat het college besluit om in principe medewerking te verlenen, dan moet een planologische procedure worden gevoerd. De gemeente herkent de bevindingen van reclamant niet. Er is veel aandacht voor de situatie aan de Veenweg. Er is door de gemeente regelmatig langs de beeldentuin gereden, gekeken naar het aantal bezoekers en gekeken hoe de bermen van de Veenweg eruit zien. De bermen aan de Veenweg zijn over het algemeen in een uitstekende conditie. Door de voorgestane ontwikkelingen wordt het gebied intensiever gebruikt. De gemeente is van mening dat het verlenen van medewerking geen onevenredige hinder met zich mee brengt.

### **Conclusie**

1. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing
2. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing

## **Nr. 222979**

### **Reactie**

Reclamant maakt bezwaar tegen de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan inzake perceel Veenweg 12 te Heerde. De gronden van het bezwaar zijn:

Het landgoed 't Veen heeft een woonbestemming. Sinds 2010 is er zonder dat daartoe vergunning is verstrekt een tuincentrum gevestigd op het perceel; dit is niet toegestaan binnen het bestemmingsplan. Uit het bijgevoegde artikel d.d. 23 september 2010 blijkt duidelijk de intentie van de huidige eigenaar. De handel in, reclamant citeert uit het bewuste artikel, 'exclusieve tuindecoraties' is op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan. Van legalisering van een bestaande omstandigheid kan geen sprake zijn, immers er is geen sprake van een beeldentuin, maar in werkelijkheid van een tuincentrum.

Een goed voorbeeld van een beeldentuin is 'De Queeste' op De Koerberg. Een beeldentuin is vergelijkbaar met een museum of een kunstgalerie: het gaat om kunst, niet om interieurdecoratie. Bij een beeldentuin gaat het ook om kunst, niet om tuindecoratie. Er is een wezenlijk verschil.

Tijdens de procedure voor de invoering van het nieuwe (huidige) bestemmingsplan, is ook reeds getracht om 'beeldentuin' op te nemen voor het bewuste perceel. Dat is toen op bezwaar gestoten en in ieder geval niet toegewezen. Verder kan geen sprake zijn van het legaliseren van een bestaande situatie, aangezien het bestemmingsplan niet voor niets bepalend is en als zodanig ook is vastgesteld. Het is zeer ongebruikelijk om een bij de vaststelling van het huidige bestemmingsplan afgewezen wijziging alsnog op zo korte termijn na vaststelling te vergunnen. Er is geen enkele dringende maatschappelijke reden aan te voeren waarom deze aanpassing zou moeten worden doorgevoerd.

Aanpassing van het bestemmingsplan ten behoeve van het toestaan van een tuincentrum op het bewuste perceel betreft een wezenlijke wijziging van de functie van het landgoed: immers van een woonfunctie wordt in feite een bedrijfsfunctie gemaakt. Het gehele terrein verkrijgt daardoor een bedrijfsmatige functie, i.e. tuincentrum met verkoop van

tuindecoraties. Dit is op grond van maatschappelijke en milieu gronden geheel onaanvaardbaar.

Toestaan van een beeldentuin in deze vorm en/of een tuincentrum zal buitendien leiden tot aanzienlijke toename van het verkeer. Dat dit nu nog niet het geval is, wordt eenvoudig verklaard door het feit dat de huidige eigenaar zich - bewust dat een dergelijke toestroom van bezoekers zou leiden tot maatschappelijke onrust in de buurt - nog niet ten volle op de marketing van het tuincentrum / quasi-beeldentuin heeft gestart. Echter zodra dit vergund zal zijn, zal hem niet verhinderen om alsnog zijn bezoekersaantallen te doen groeien om een maximale omzet uit zijn bedrijvigheid te kunnen halen. Dit zal derhalve kunnen leiden tot een geheel onaanvaardbare toename aan verkeersdruk en is derhalve maatschappelijk onaanvaardbaar en niet in lijn met de geldende regelgeving in deze landelijke omgeving.

Ter versterking van deze gronden, voegt reclamant buitendien het volgende toe:

#### 1. Achtergrond.

De Kolthoornseweg en de Veenweg vormen vanuit het dorp Heerde een belangrijke toegang tot het Heerderstrand en het achterliggende bosgebied. Daarnaast wordt er door de inwoners van Heerde intensief gerecreëerd in de vorm van wandelen, fietsen etc. Het bosgebied van de Veenweg en het Takbos vormde vroeger een geheel met doorgaande wegen, waar veel mensen gebruik van maken door daar te wandelen en te fietsen.

Door (intensieve) recreatieve ontwikkelingen op de Veenweg kan een eerste stap gezet worden naar ongewenste ontwikkeling van het gebied. Wat in beginsel lijkt op een onschuldig en de gemeente in haar visie ondersteunende stap, kan zich ontwikkelen tot een ongewenste uitbereiding van activiteiten die voor bewoners en bestaande agrarische bedrijven een bedreiging kan vormen. Ook kunnen deze activiteiten zich ontwikkelen tot een ongewenste commerciële uitbereiding (i.e. een feitelijk tuincentrum), die niet in lijn ligt de gemeentelijke visie inzake recreatie en toerisme.

Landgoed 't Veen maakt onderdeel uit van "de groene corridor van Heerde". Er lopen sporen door het gebied en het totaal van de Zuppeld tot aan de toegangsweg Heerderstrand (Ossenbergweg) vormt een gebied met een belangrijke landschappelijke en historische waarde. Dit is op zichzelf een recreatieve trekker voor Heerde. Bedreiging hiervan staat haaks op de gemeentelijke visie.

Heerde is een Cittaslow gemeente waar men een belangrijke filosofie hanteert. De gemeente dient bij beoordelingen in welke vorm dan ook, de filosofie van Cittaslow mee te nemen. Daarnaast is Cittaslow een belangrijke economische trekker en te ontwikkelen activiteiten binnen de recreatieve gebieden dienen kritisch te worden bekeken.

#### 2. Huidige situatie.

De heer Koster heeft het landgoed in 2010 gekocht. In de krant (zie bijlage) werd groots aangekondigd dat het tuincentrum van IJsselmuiden zou gaan verhuizen naar Heerde. Het terrein in Heerde heeft alleen een woonbestemming. De heer Koster heeft er doelbewust voor gekozen per direct de regels te overtreden en te speculeren op de nu voorgestelde wijzigingen bestemmingsplannen. Deze werkwijze roept bezorgdheden op. Samen met zijn overbuurman, de heer J. den Ouden trekt de heer Koster op in zijn plantontwikkeling voor de Veenweg. In woord en gebaar heb ik van de heer J. den Ouden vernomen dat men voor ogen heeft de Veenweg en de Kolthoornseweg en/of de Kromme Allee met elkaar te verbinden zodat de toekomstige verkeersstromen in goede banen geleid kunnen worden. Dit zegt iets over zijn intenties.

Er is een vreemde situatie ontstaan inzake de toetsingscriteria die in acht moeten worden genomen voor een wijziging van het bestemmingsplan. Doordat de heer Koster zijn illegale activiteiten al uitvoert beschouwt men vele criteria als niet van toepassing omdat de beoogde wijzigingen al zijn doorgevoerd. Kennelijk is het in iemands voordeel als hij eerst de regels overtreedt en dan een wijziging bestemmingsplan aanvraagt. De heer Koster heeft recent een bord "opengesteld" geplaatst (zie bijlage) aan de Veenweg, waardoor de bewoners in de buurt in hun toegang tot het gebied worden beperkt (lees: regels voor openstelling). Dit staat haaks op het genoemde voorstel tot opheffen van het gebied als bestemmingsverkeersgebied. Er mag nu volgens het bord helemaal geen gemotoriseerd vervoer meer plaatsvinden.

### 3. Rapport verkeerskundige effecten.

Het rapport roept bij mij zeer veel vragen op. In de conclusie ten aanzien van de effecten voor het verkeer worden alleen de fietsers meegenomen, terwijl de voetgangers een veel belangrijkere groep is om rekening mee te houden. Die worden niet benoemd.

*In normale gevallen zal de intensiteit van het fietsverkeer op de Veenweg ook gering zijn. Het passeren van een fietser levert voor gemotoriseerd verkeer geen problemen op. Dit is op de beschikbare breedte, met aangepaste snelheid, zonder problemen mogelijk. In het zomerseizoen, als er sprake is van grote stromen fietsers naar het Heerderstrand, zal de situatie anders zijn. In dat geval zal van achteren naderend verkeer de groep niet inhalen. Enerzijds vanwege de beperkte ruimte, anderzijds omdat het slechts om een beperkte afstand gaat. De Veenweg zal dan als een soort veredelde fietsroute gaan functioneren, waarop het gemotoriseerde verkeer het gedrag zal aanpassen. Tegemoetkomend verkeer zal moeten uitwijken in de berm. Gezien de aantallen voertuigen zal dit naar verwachting niet leiden tot problemen in de zin van bermschade of onveiligheid.*

Verder doet men een gooi naar de intensiteit van het autoverkeer. Hier haalt men kengetallen aan inzake verkeer van en naar plantentuinen en men heeft metingen gedaan inzake de huidige activiteiten van en naar de beeldentuin. Ook spreekt men van een gemiddelde bij een beeldentuin. Dat is niet vergelijkbaar met een verkoop van tuindecoraties in een tuincentrum.

Men benoemt de beeldentuin als een activiteit die moeilijk in een hokje is te plaatsen. Derhalve zouden wij de activiteiten van de heer Koster in IJsselmuiden onder de loep moeten nemen om een betere indruk te krijgen van de werkelijke verkeersstromen. Ik denk niet dat een goed ondernemingsplan zich kan baseren op gemiddeld 18 bezoekers per dag. Inzake het hokje Bloementuin, zou men ook de Orchideeënhoeve als uitgangspunt kunnen nemen waar men vele honderden bezoekers per dag krijgt.

De beeldentuin van de heer Koster is tot nu toe in opbouw geweest. De marketing is nog niet gestart en de wijze waarop de heer Koster in IJsselmuiden zijn bedrijf promootte/promoot is nog niet van toepassing op de locatie in Heerde. In die zin hebben de voorspellingen en metingen in dit rapport geen enkele waarde.

Eigen meting

Zondag 14 april, rond 14.00 uur

In een kwartier tijd gezien:

15 wandelende personen met of zonder hond

7 fietsers

0 overigen

### 4. Conclusie.

Door (intensieve) bedrijfsmatige ontwikkelingen op de Veenweg wordt een eerste stap gezet worden naar ongewenste ontwikkeling van het gebied. Wat in beginsel lijkt op een onschuldig en de gemeente in haar visie ondersteunende stap, kan zich ontwikkelen tot

een ongewenste uitbereiding van activiteiten die voor bewoners en bestaande agrarische bedrijven een bedreiging kan vormen. Ook kunnen deze activiteiten zich ontwikkelen tot iets wat niet in lijn ligt de gemeentelijke visie inzake recreatie en toerisme. Reclamant twijfelt over de juridische houdbaarheid van het huidige voorstel en daarnaast vind reclamant het gezien benoemde zaken zeer onverstandig. Er zijn te veel onzekerheden en onduidelijkheden.

Additioneel wil reclamant ter overweging het volgende nog toevoegen: Het bosgebied van 't Veen en het Takbos bieden een enorme kans.

## 5.

Het bos van 't Veen tezamen met het Takbos vormen een bosgebied met een zeer grote historische waarde in Heerde. De paden zijn al gedurende vele jaren in openbaar gebruik. Er zijn sprengen die lopen tot in het dorp en er is een zevensprong, een unicum in Heerde en een van de zeer weinige in Nederland.

Door de juiste maatregelen te nemen, zou dit een plek kunnen worden met nog meer aantrekkingskracht voor recreanten en bovendien zeer dicht op de dorpskern. Het vormt een prachtig visite kaartje. Door dit te thematiseren en mogelijk ook nog de natuurontwikkeling in het gebied verder uit te bereiden, zou dit zeer goed kunnen aansluiten bij de Cittaslow gedachte en de gewenste recreatieve ontwikkelingen. Zie ook de Cittaslow gemeente Chaam en natuurontwikkeling direct rondom de dorpskern. Zie bovenal de economische groei die Chaam heeft doorgemaakt na aansluiting bij Cittaslow en natuurontwikkeling rondom het dorp.

Zoals eerder benoemd dienen door benoemde kansen voor dit gebied, alle veranderingen zeer kritisch te worden bekeken. Ook is er op dit moment onzekerheid door wisseling van eigendom inzake het Takbos (50 hectare richting de Ossenbergweg) over het wel of niet plaatsen van hekwerken. Het plaatsen van hekwerken rond het Veen was nadelig voor de recreatieve ontwikkelingen en veel mensen hier in de omgeving betreuren de afsluiting nog steeds. Nu er opnieuw onzekerheid is over een nog veel groter gebied dient men buitengewoon alert te zijn en ook in te zien dat er diverse mogelijkheden zijn om dit te voorkomen.

## 6. toekomst/oplossing.

Er is een totaalvisie gewenst voor zowel het gebied van de Veenweg almede het gebied van de Kolthoornseweg / Kromme Allee en het recent van eigenaar gewisselde Takbos (perceel van ca. 50 hectare bos). Mijn voorstel is om een werkgroep samen te stellen met enkele omwonenden, de betreffende ondernemers en de gemeente, met als doel het gebied aantrekkelijker te maken voor recreanten en het gebied duidelijker te thematiseren.

Wellicht dat door de heer Koster gewenste activiteiten op 't Veen in beperkte mate alsnog inpasbaar zijn in een duidelijk conceptueel beleid voor dit bosgebied. Er moet echter eerst een basisgedachte ontstaan en er moeten zekerheden zijn dat activiteiten deze basis ondersteunen of in ieder geval geen schade toebrengen.

Ten aanzien van eventuele legalisering van bedrijfsactiviteiten onder bepaalde voorwaarden, zou het bijvoorbeeld kunnen dat de heer Koster er voor kiest om het hekwerk rondom zijn bosgedeelte (EHS) gedeelte weg te halen en het weer toegankelijk te maken, almede de sprenge die in dit bos ligt. De gemeente dient haar beleid ten aanzien van hekwerken heel duidelijk te communiceren en tevens een standpunt te bepalen hoe zij zal handelen inzake het plaatsen van hekwerken rondom bosgebieden. Ik wil hier ook wijzen op de mogelijkheden van een juridisch kader inzake toegankelijkheid voor reewild in bosgebied (maximale hoogte) en het verplicht openhouden van paden die

al langer dan 20 (of 30) jaar voor het publiek zijn opengesteld, alsmede het standpunt van de Provincie hierin.

### **Hoorzitting**

Ja

### **Overwegingen**

1. De vigerende bestemming is wonen. Binnen deze bestemming is het niet toegestaan om een beeldentuin als bedrijfsmatige activiteit te ontplooiën. Daarom is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Naar aanleiding van een bezoek door de gemeente ter plaatse, is gebleken dat de activiteiten op dit moment illegaal zijn. Sindsdien vinden er regelmatig bezoeken plaats. Nu het ontwerpbestemmingsplan Veenweg 12 ter inzage heeft gelegen is er concreet zicht op legalisatie. De constatering dat het gaat om een tuincentrum deelt de gemeente niet. De locatie is puur in gebruik als beeldentuin en expositieruimte. Hierbij is geen onderscheid gemaakt in beelden die doorgaans aangemerkt worden als kunst of anderszins, omdat dit ruimtelijke niet relevant is. Naar aanleiding van de zienswijze wordt wel de begripsbepaling van de beeldentuin aangepast. De beeldentuin is een tuin bij de woning waar beelden worden tentoongesteld en waarvan de verkoop en levering elders plaatsvindt. Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied West is op 16 april 2012 vastgesteld. Het is niet ongebruikelijk dat binnen een jaar na vaststelling van het moederplan medewerking wordt verleend aan particuliere verzoeken. Elk verzoek moet op zijn eigen ruimtelijke gronden worden beoordeeld. Ook bij geconstateerde overtredingen van het bestemmingsplan moet als eerste onderzocht worden of de overtreding gelegaliseerd kan worden. Dit is het geval. De toevoeging van de beeldentuin op het landgoed leidt inderdaad tot een intensievere verkeersstroom dan wanneer het landgoed alleen bestemd zou zijn voor wonen. De gemeente is echter van mening dat de Veenweg in voldoende mate geschikt is voor de afwikkeling van het verkeersaanbod. De verwachting is echter niet, omdat het niet gaat om een tuincentrum, maar om een beeldentuin, dat de verkeersstromen onevenredig groot zijn. Zoals in de toelichting ook in hoofdstuk 4 terug te lezen is, zijn er geen planologische en milieutechnische randvoorwaarden die zich tegen deze ontwikkeling verzetten.
2. De gemeente legt met dit bestemmingsplan de kaders vast voor de ontwikkeling van het landgoed met een beeldentuin en een expositieruimte. Met dit bestemmingsplan wordt geen mogelijkheid geboden een tuincentrum te beginnen. De openstelling van een beeldentuin past goed bij het publieke karakter van een opengesteld landgoed. De functie van het landgoed met beeldentuin en de recreatieve waarde van het omliggende gebied kunnen elkaar versterken.
3. Zie ook bovenstaand. Het verkeersbesluit ziet toe op de Veenweg als openbare weg onder de Wegenverkeerswet. Het door reclamant aangegeven bord duidt op een opengesteld landgoed onder bijvoorbeeld de Natuurschoonwet (NSW). Dit zijn twee afzonderlijke wetten en niet met elkaar te vergelijken.
4. Het aangeleverde onderzoek is door de vakspecialist beoordeeld en er zijn geen onvolkomenheden in het onderzoek aangetroffen. Er wordt niet getwijfeld aan de validiteit van het onderzoek. Er zijn vergelijkingen gemaakt met andere soortgelijke activiteiten met bepaalde kengetallen. Dit is een gangbare manier van het voorspellen van de verkeerskundige gevolgen. Daarnaast is het verkeersonderzoek niet weerlegd met een deskundig tegenadvies. De gemeente ziet geen grond om te twijfelen aan de uitkomsten van het verkeerskundig onderzoek.
5. Ter kennisgeving aangenomen, omdat dit geen betrekking heeft op het ontwerpbestemmingsplan.

6. Ter kennisgeving aangenomen, omdat dit geen betrekking heeft op het ontwerpbestemmingsplan.

**Conclusie**

1. De regels van het bestemmingsplan worden aangepast.
2. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
3. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
4. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
5. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
6. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

# Bijlage 1 Hoorverslag

Dit hoorverslag heeft betrekking op de ingediende zienswijzen gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan "Veenweg 12" te Heerde.

## Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan "Veenweg 12" voorziet in een juridisch planologische regeling voor de reeds bestaande beeldentuin en galerie op het perceel Veenweg 12 te Heerde.

Het ontwerpbestemmingsplan is conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in procedure gebracht. Dit betekent onder andere dat het ontwerpbestemmingsplan met ingang van woensdag 6 maart gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder zijn zienswijze over de ontwerpbestemmingsplannen kenbaar maken. Van deze mogelijkheid is tweemaal gebruik gemaakt. De indieners van zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld om mondeling gehoord te worden door de hoorcommissie. De hoorzitting is gehouden op 21 mei 2013 van 17:00 tot 18:00 uur. Beide reclamanten hebben hiervan gebruik gemaakt.

|                                 |                                                                                                                                                                               |
|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Aanwezig namens raadscommissie: | Mevr. J.H. den Boef - Roeke, voorzitter (PvdA)<br>Mevr. J. J. Grotenhuis - van der Horst (CDA)<br>Dhr. S. Buist (PvdA)<br>Dhr. H. Visser (CDA)<br>Dhr. G.W. Visscher (CU-SGP) |
| Aanwezig ambtelijk:             | Dhr. De Muinck (Verslaglegging)                                                                                                                                               |
| Aanwezig indieners zienswijzen: | Dhr. <naam> (17:00 – 17:15)<br>Dhr. <naam> (17:15 – 17:30)                                                                                                                    |

## Dhr. <naam>

De voorzitter opent en stelt de leden voor. Er is beperkt gelegenheid om vragen te stellen.

Dhr. <naam> zegt zo vrij te zijn geweest om alles op schrift te zetten. Vrijwel elke zon- en feestdag is de beeldentuin open, terwijl elk ander commercieel bedrijf dicht is. Als de activiteiten opeens een beeldentuin genoemd wordt i.p.v. een tuincentrum mag alles wel. De bestemming is wonen. Op 1 november 2012 hebben de heren Beekhuis en Spijkerman de illegale commerciële activiteiten gezien en doen voorlopig niks. Het wordt gedoogd en dat baart zorgen, want wat zijn de concrete plannen? Er wordt gesproken over een theetuin, bed and breakfast, een hotelaccommodatie en de tuincentrumactiviteiten die naar de Veenweg komen. Droombeeld wordt waarheid. Hele handel naar Heerde. Dit is geen droombeeld, maar nachtmerrie.

Er worden ook vragen gesteld over het verkeerskundig onderzoek. De beeldentuin is dicht in de herfstvakantie, de locatie van de meetlussen is dubieus. Daarnaast is degene die de aanvraag doet ook de opdrachtgever van het onderzoek.

Er komen zo'n 50 tot 60 auto's per uur. In de praktijk weten automobilisten niet zo snel hoe ze er aan voorbij moeten rijden. Daarnaast worden bermen worden kapot gereden. Veenweg 10 legt ook extra druk op de Veenweg.

Vanaf dit moment lijkt het alsof het verlengde van de Veenweg verandert in privéterrein. Hondenbezitters korten hun ronde in en Den Ouden spreekt mensen aan als het hem niet

bevalt.

Dhr. Visser vraagt naar het gedrag van Den Ouden en vraagt om verduidelijking.

Dhr. <naam> zegt dat als mensen met honden lopen en deze loopt los dan moet deze acuut aangeliind worden en als de hond zijn behoefte doet dan worden er poepjeszakjes aan de deur gehangen en een briefwisseling waar de honden geen brood van lusten. De Heerdenaren ervaren de weg als eigen weg. Uitspraken, interviews wijzen erop dat de activiteiten zullen uitbreiden.

Dhr. Visser zegt dat het bestemmingsplan alleen toeziet op de beeldentuin.

Dhr. <naam> zegt dat een hotel en bed and breakfast voor veel onrust zorgt. Graag willen zij van a tot z weten wat er gaat gebeuren. Zij hebben niet de intentie om de beeldentuin daar weg te houden, maar het moet niet ten kosten gaan van het woongenot. Mijn schrikbeeld is een bus met 65 plussers. Er zijn al bewijzen van tuincentrumactiviteiten. De Pinksterdagen waren erg druk. 65 auto's per uur is dan geen uitzondering.

Dhr. Buist vraagt hoe het precies zit met de berm en de eigendommen.

Dhr. <naam> zegt dat zijn lichtmasten naast de bak staan en in de berm dus ik mag op zich er wel vanuit gaan dat een gedeelte van mij is. De breedte van de weg is niet toereikend voor het verkeer.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen zijn.

De foto's en verhaal worden toegevoegd aan verslag.

#### **Dhr. <naam>**

Dhr. <naam> zegt niet heel veel toe te voegen, omdat een aantal dingen hetzelfde zijn, maar hij heeft wel wat aanvullingen op het voorgaande. Hij leest de brief op. In februari 2010 is er al een eerste gesprek geweest. Aanleiding was de verhuizing van het tuincentrum. Er is toen een mailbericht geweest met Dick. Hierin is gesteld dat er toezicht wordt gehouden op de Veenweg. Het bestemmingsplan wordt overtreden en er is een toename van zorgen. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid. Er wordt gewoond in de EHS en er zijn twijfels over de juridische haalbaarheid. Het rapport is boterzacht en dient opnieuw te worden gedaan met een ondernemersplan. Er moet een oplossing gezocht worden inzake de leefbaarheid en leefomgeving. Koster en Den Ouden moeten in gesprek met de buurt om zaken toe te lichten en uit te leggen. Het Takbos en het Veen zijn geschikt voor duurzaam toerisme. Er moet worden gekeken of het bedrijf hierin past. De verstandhouding kunnen besproken worden op een inloopavond onder leiding van een voorzitter. Wellicht wordt er een stichting opgericht ter behoud.

Ik ben verbaasd dat het zomaar gelegaliseerd wordt. Waarom hebben wij een bestemmingsplan en waarom in het ene geval wel gehandhaafd en in het andere geval niet? In de schaapskooi stond ook een advertentie van het tuincentrum.

Dhr. Visser vraagt wat de grootste grief is? U woont er enkele 100 meters vandaan.

Dhr. <naam> zegt dat Koster en Den Ouden hebben aangegeven dat ze de Veenweg als aanvoer en de Kolthoornseweg als afvoer willen gebruiken. Er staan hekken rondom het landgoed. Ook zijn er plannen van Boverhoff om het gebied te omheinen. Daarnaast is er een relatie met Citaslow. De watermolen wordt verbouwd. Recreatie. Sprengenkoppen en het gebied is toegankelijk om vanuit de dorpskern te betreden. In Chaam is het ook zo gegaan. De helft van de middenstand stond leeg en nu dat rustige toerisme komt gaan deze ook weer terug. Een gemiste kans.

De voorzitter stelt vast dat er geen verder vragen zijn bedankt iedereen die gekomen is.

## Bijlagen bij het hoorverslag

Hoorzitting Veenweg 12 / zienswijze van,

Ron van Grieken  
Veenweg 27  
Heerde.

Opening en sluitingstijden van de beeldentuin/tuincentrum moeten mijninziens eens goed onder de loep genomen worden.

Vrijwel op elke zon en feestdag wenst / is de beeldentuin/tuincentrum (illegaal/gedoogd), open aan de veenweg 12, terwijl elk ander commercieel bedrijfdicht is of dicht moet blijven, maar noem je, je tuincentrum ineens beeldentuin/landgoed het veen, dan gelden er ineens geen regels meer en kan je al naar gelang het jou uitkomt open zijn, terwijl alle naasten bewoners op hun feest en rustdag met de nadelen geconfronteerd worden, en hun rust ontnomen wordt.

Bestemming is wonen, commerciële activiteiten mogen niet. Op 1-11-12, hebben de heren Noordzij en Beekhuis, controle amtenaren van de gemeente Heerde, fysieke controle uitgevoerd en geconstateerd, dat er illegale commerciële activiteiten plaats vinden. Maar vooralsnog doet de gemeente niets in deze, ook doet de gemeente niets dat dit ook op zon en feestdagen plaats vindt.

De gemeente gedoogd!!!, en dit laatste baard mij ook de meeste zorgen, want WAT zijn de concrete plannen van koster in de toekomst?

Er wordt alleen maar gesproken over een beeldentuin annex theeschenkerij, maar ik hoor ook verhalen over een bed en breakfast en een hotel accommodatie. Deze verhalen staan nog los

van alle tuincentrum activiteiten die ook nog naar de veenweg komen op korte termijn. want ik citeer joop even uit het stuk in de stentor van mei 2012; Droombeeld wordt waarheid.,

"jooop; want het is de bedoeling om de hele handel naar het landgoed te verplaatsen - inclusief de werkplaats. Dat moet eind dit jaar rond zijn. einde citaat. Commissie, U snapt wel dat als ik dit lees, het geen droombeeld voor me is, maar een nachtmerrie!!!!

Dan heb ik het nog niet gehad over het toegenomen auto verkeer.

De gemeente neemt haar beslissingen puur en alleen op basis van het rapport dat de firma BVH uitgebracht heeft, maar wat de gemeente denk ik niet weet is dat, het onderzoek is uitgevoerd in de herfst vakantie, de beeldentuin/tuincentrum tijdens de meetperiode dicht was, onderzoekcijfers toegevoegd zijn van brance vreemde bedrijven met hele andere aanloop en vertrektijden, de opdrachtgever koster zelf was en de plaats van de meetlussen discutabel is.

In dit onderzoek gaat men uit van 18 ritten p/dag gemiddeld p/jaar, als je dicht ben, dan haal je dit getal wel!!, maar op speciale dagen zijn het er wel 50 a 60 per uur, en dan overdrijf ik geen auto, zeker niet het eerste uur na openstelling. Bermen worden stukgereden, fietsers, wandelaars en andere passanten ondervinden hier dagelijks de hinder en gevaren van. In het onderzoek wordt de beleefdheid van de auto bestuurder benadrukt, "men blijft er wel even achter", nou in de praktijk weten de automobilisten niet hoe snel ze er raakelinks of via de berm voorbij moeten.

Bijgevoegd, zijn enkele foto's van hoe mijn berm er na 45 minuten na opening uit ziet als er een speciale dag is. Dit is nog op het relatief breed gedeelte van het verlengde van

de veenweg (3mtr) verder richting landgoed het veen wordt de weg alleen maar smaller en voorbij de 2e bocht is er helemaal geen berm meer...

Vanaf dag 1 na openstelling, is de toename van het auto verkeer reden voor discussie en onrust op de veenweg, mede ook omdat de gemeente weet dat er op het perceel van veenweg 10 op korte termijn ook gebouwd gaat worden, ook dat plan legt weer extra druk op de reeds bestaande infrastructuur, dit nog los van de toekomstige tuincentrumactiviteiten van kosten zelf. die gooien daar ook nog eens een flinke hoop bovenop...met alle gevolgen van dien.

Vanuit het menselijke aspect bekeken wil ik het volgende ook nog even graag onder de aandacht brengen.

vanaf de dag dat de beeldentuin illegaal haar poorten geopend heeft, lijkt het in de ogen van veel heerdenaren wel alsof het verlengde van de veenweg langzaam veranderd van een openbaar fiets/wandelpad, naar een prive weg. Heerdenaren voelen zich aangetast in hun vrijheid, maar zullen dit niet snel an publiek kenbaar maken. Menig hondenbezitter die graag met zijn viervoeter gebruik maakt van de veenweg kort zijn of haar rondje in. a omdat je door de vele auto's niet meer veilig kan wandelen en b. zeker net zo belangrijk, vrijwel elke hondenbezitter door dhr den ouden op zeer mensoonvriendelijke wijze aangesproken wordt, op zijn of haar gedrag, als het dhr den ouden even niet naar het zin is.









Heerde, 20-05-2013

Geachte leden van de Commissie, geachte leden van de Raad, geachte overige aanwezigen.

Ik ben door de gemeente gevraagd om vandaag mijn zienswijze toe te lichten inzake mijn visie op de voorgenomen aanvraag tot wijziging van een bestemmingsplan aan de Veenweg 12 te Heerde.

Voorafgaande aan uw mogelijke vragen heb ik het volgende mede te delen:

In februari 2010 heb ik voor het eerst contact gezocht met de gemeente inzake ontwikkelingen die gaande waren op de Veenweg bij de heer Koster. Aanleiding was een aantal artikelen in tijdschriften en/of kranten waarin de heer Koster aankondigde zijn tuincentrum te gaan verhuizen naar de Veenweg in Heerde. Ik heb op 17 februari een mailbericht gestuurd na aanleiding van telefonisch contact met de heer Bruinewoud. In dit mailbericht wordt een aantal zaken aan de orde gesteld.

De belangrijkste zijn:

1. en verzoek tot toezicht houden inzake ontwikkelingen op de Veenweg 12, om te voorkomen dat het fingerende bestemmingsplan wordt overtreden
2. het uiten van bezorgdheden over verkeerstoenames en de veiligheid op de weg door vermeende bedrijfsactiviteiten van de heer Koster.

Inmiddels is het 2013. Duidelijk is dat het fingerende bestemmingsplan wordt overtreden, de gemeente tot nu toe op geen enkele wijze heeft gehandhaafd en er een toenemend aantal omwonenden zich steeds meer zorgen maakt over de wijze waarop de bedrijfsuitvoering van de heer Koster plaatsvindt. De gemeente heeft hierin een verantwoordelijkheid en dient een oplossing voor deze ontstane situatie te vinden.

Kern van de zaak is dat mensen die leven in en rondom de Veenweg en Kolthoorn wonen en investeren in een leefomgeving die hoofdzakelijk een woonbestemming heeft waarbij de policy van de gemeente is om woningen met geldende bedrijfsbestemmingen, zoveel mogelijk in te perken of te beëindigen. Een leefomgeving die bovendien grenst aan of liggende in de ecologische hoofstructuur, waarbij de gemeente nog alerter zou moeten zijn op overtredingen ten aanzien van bedrijfsactiviteiten.

Ik acht het, buiten het juridische kader, zeer onverstandig dat de gemeente op dit moment overgaat tot legalisering van illegale activiteiten van de heer Koster.

1. het rapport "verkeerskundige effecten" is boterzacht en dient opnieuw gedaan te worden met de juiste input. Dit betekent veel meer informatie inzake het ondernemersplan en dat kaderen en extrapoleren naar bezoekersaantallen die horen bij een realistisch ondernemingsplan.
2. er dient een oplossing gezocht te worden waarbij omwonenden zekerheden krijgen in behoud van hun leefomgeving en Den Ouden en Koster dienen met omwonenden in gesprek te gaan over de huidige toestand. De verstandhouding moet veranderen om escalaties te voorkomen.
3. zoals aangegeven zou de gemeente het hele gebied Takbos en het Veen, opnieuw moeten evalueren en moeten kijken naar duurzaam toerisme inzake de sprengen en beken die er lopen alsmede het takbos en het gebied Veenweg. Op basis van die evaluatie zou bekeken moeten worden of en zo ja, hoe de bedrijfsactiviteiten passen binnen de duurzame visie over ons gebied.

Ten aanzien van punt 2 stel ik een inloopavond voor waarbij omwonenden met de heer Den Ouden en de Heer Koster in gesprek kunnen gaan onder leiding van een voorzitter. Ten aanzien van punt 3 stel ik voor om een stichting bewoners Veen en Takbos/Kolthoorn op te richten die gaat over het genoemde gebied. Deze stichting zal de belangen van bewoners behartigen en heeft tot doel het behoud van het Veen, Takbos en Kolthoorn.

Tot slot wil ik opnieuw aangeven dat het mij verbaast dat een gemeente blijkbaar zomaar medewerking verleent aan een ondernemer die bewust een risico neemt door een pand met een woonbestemming aan te kopen, via de media met groot vertoom aangeeft dat hij vanaf dag 1 het bestemmingsplan zal overtreden, dit ook doet en vervolgens deze activiteiten legaal mag voortzetten.

Waarom hebben wij eigenlijk een bestemmingsplan?

Waarom handhaaft de gemeente in bepaalde gevallen wel en in bepaalde gevallen niet?

Mede ondertekenaars van mijn zienswijze

A. Stijf

L. Stijf

Teunis en Joke Grotenhuis

G. van Zeeburg

G. van Leeuwen

Jan-Hein van Drogenbroek en Margien Storm van Leeuwen

Cittaslow is het internationale keurmerk voor gemeenten die op het gebied van leefomgeving, landschap, streekproducten, gastvrijheid, milieu, infrastructuur, cultuurhistorie en behoud van identiteit tot de top behoren.

### **Cittaslow Nederland**

Cittaslow Nederland is het netwerk van alle gemeenten in Nederland met het keurmerk 'Cittaslow'. De gemeente Midden-Delfland is de eerste Nederlandse Cittaslow en is daarmee ook de Cittaslow hoofdstad van Nederland. Verder hebben de gemeenten Alphen-Chaam, Borger-Odoorn, Vaals en Heerde zich bij Cittaslow aangesloten. Door een Cittaslow netwerk te creëren, kunnen gemeenten samenwerken om de kwaliteit van leven te verbeteren door het authentieke te koesteren en nieuwe technieken in te zetten die vooruitgang mogelijk maken.

## Droombeeld wordt waarheid

Geplaatst op  
11 mei 2012

Laatste update

11 mei, 07:00

Foto's

3



Lizette en Joop

Koster wonen nu 3,5 jaar op hun eigen landgoed in Heerde. Vorige week was de eerste openstelling van de gigantische beeldentuin. foto Tom van Dijke

HEERDE/IJSSELMUIDEN - Eind jaren tachtig vond Joop Koster het tijd om zijn grote droom uit te laten komen: een eigen beeldentuin.

Maar waar begin je dan? "Ik dacht, ik koop eerst maar eens wat beelden. Dat werden al snel vrachtwagens vol." Ruim twintig jaar later is de droom werkelijkheid geworden en maakt Koster's tuincentrum in IJsselmuiden plaats voor een landgoed in Heerde. Met nu, een week na de opening, al vijfhonderd beelden in alle soorten en maten.

Het tuincentrum van Joop en Lizette Koster werd in de loop der jaren uitgebreid met een ware beeldenafdeling. In eigen huis worden beelden op maat ontworpen en vervolgens elders ter wereld gefabriceerd. Omdat op de locatie in IJsselmuiden woningbouw staat gepland, ging het echtpaar op zoek naar een andere plek. Een mooie plek, want die droom van het eigen beeldenpark had Koster nog altijd voor ogen. "We keken alleen maar naar de buitenkant. Hoe was de omgeving, hoe was de tuin", blikt Lizette Koster terug. Ruim drie jaar geleden werd landgoed het Veen net buiten Heerde aangekocht. "Dit was precies wat we bedoelden. Die entourage, hè. Maar eigenlijk een beetje te gek", geeft ze toe. Het landgoed tussen de A50 en het dorp heeft een gigantische tuin, compleet met vijvers, bosschages en lanen. De afgelopen tijd heeft de familie Koster de tuin grondig aangepakt en opnieuw beplant - "Het was een beetje een rommeltje. We hebben het in tien dagen gedaan, dat is voor ons een eitje" - en overal beelden uit de eigen collectie geplaatst. "Weet je wat het is, wij wonen hier, maar de tuin is open en

dient eigenlijk als showroom voor 'IJsselmuiden'", zegt Joop Koster. Vooralsnog in ieder geval, **want het is de bedoeling om de hele handel naar het landgoed te verplaatsen - inclusief de werkplaats. Dat moet eind dit jaar rond zijn.**

Aan de keukentafel wordt snel duidelijk dat Joop Koster nooit stopt met dromen. Groter, gekker, beter. "Dat is onrust in het hoofd. Het kan nooit gek genoeg", weet de IJsselmuidenaar zelf. "Ik kijk altijd naar de horizon en wil niet de meute volgen." De lucht in als het gaat om kwaliteit, is ook zo'n motto. Daar moet je niet te bescheiden voor zijn, vindt Koster. "Ik zeg altijd maar zo: je hebt trendsetters en je hebt trendvolgers. Wij horen bij die eerste groep. Ik weet precies wat de klant volgend jaar wil. Echt!"



