



Raadsvoorstel

Raadsvergadering

2 februari 2015

Commissie Ruimte

12 januari 2015

Afdeling en opsteller

Leefomgeving/R. Bijsterbosch-van 't Einde/ 0578-699494/r.vant.einde@heerde.nl

Portefeuille

G.J. van Dijk

Programma

Ruimtelijke en economische ontwikkeling

Agendapunt

5

Onderwerp

Afgeven ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het verleggen van een nog aan te leggen positief bestemd fietspad Heerde-Veessen vanuit project "Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld".

De raad besluit om:

1. ten behoeve van het verleggen van een nog aan te leggen en positief bestemd fietspad Heerde-Veessen vanuit het project "Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld" een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven, zoals bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), omdat het initiatief (verleggen van het fietspad) niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Inleiding

Op 10 juli 2014 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het verleggen van een nog aan te leggen fietspad tussen Veessen – Heerde (aansluitend op de Stege in Veessen en op de toekomstige Westdijk van de hoogwatergeul), ten behoeve van het project "Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld". De uitgebreide voorbereidingsprocedure volgens artikel 3.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is van toepassing omdat het plan in strijd is met het vigerende Rijksinpassingsplan "Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld" (hierna te noemen RIIP) en het bestemmingsplan "Buitengebied Oost". Onderdeel van de uitgebreide procedure Wabo is het afgeven van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen van uw raad.

In het vigerende RIP "Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld" en voor een klein deel in het bestemmingsplan "Buitengebied Oost" was dit fietspad al positief bestemd. Echter op verzoek van de aanliggende agrarische grondeigenaren is in overleg besloten om het fietspad 90m in zuidelijke richting te verplaatsen, zodat er geen doorkruising plaatsvindt van agrarische kavels van deze eigenaren. Voor een uitgebreide toelichting op het verleggen van het fietspad wordt verwezen naar de aanvraag omgevingsvergunning en de bijbehorende stukken (zie hiervoor de bijlagen).

Bevoegdheid / Juridisch kader

De initiatiefnemer heeft een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend. Dit betekent dat beoordeeld moet worden of deze aanvraag gehonoreerd kan worden. Artikel 2.12 (eerste lid, onder a onder 3) van de Wabo bepaalt dat, indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan de omgevingsvergunning verleend kan worden, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Op grond van artikel 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is de gemeenteraad in dit geval bevoegd een verklaring van geen bedenkingen te geven. De verklaring kan slechts worden

geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De ingediende aanvraag omgevingsvergunning (zie hiervoor de bijlage) voorziet in een ruimtelijke onderbouwing waarmee wordt aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Eerdere besluitvorming en kaders

Op 29 september 2014 bent u van het binnenkomen van de aanvraag op de hoogte gesteld conform artikel 3.11 Wabo.

Beoogd effect

Het al dan niet afgeven van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het verleggen van een nog aan te leggen maar positief bestemd fietspad Heerde-Veessen in het kader van het project "Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld".

Argumenten

1. De aanvraag is strijdig met de vigerende plannen

Het plangebied is gelegen in het RIP "Hoowatergeul Veessen-Wapenveld" en voor een klein deel in het bestemmingsplan "Buitengebied Oost". De gronden hebben in beide plannen de bestemming "Agrarisch" en de dubbelbestemming "Waarde-Hoge archeologische verwachting".

Het aanleggen van het fietspad op de nieuwe voorgestelde locatie is strijdig met beide plannen. De strijd betreft zich voornamelijk tot de agrarische bestemming. Het gebruik van deze gronden anders dan "Agrarisch" is niet toegestaan.

2. Vergunning kan alleen worden verleend als de raad een verklaring van geen bedenkingen afgeeft

Uw raad heeft bij besluit van 13 december 2010 een lijst vastgesteld van categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen (hierna te noemen vvgb) van de raad niet is vereist. De ingekomen aanvraag valt niet onder deze lijst. Er is dus een vvgb van de raad nodig om een omgevingsvergunning te kunnen verlenen. Uw raad heeft bij de vaststelling van het beleid tevens bepaald dat de ontwerpverklaring van geen bedenkingen door de raad moet worden vastgesteld voordat de plannen ter inzage worden gelegd, zodat de ontwerpverklaring van geen bedenkingen onderdeel is van de inspraakprocedure. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen is bijgevoegd.

Het bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan is in de regel het college van B&W. Artikel 2.12, eerste lid onder a onder 3^o van de Wabo bepaalt verder dat een omgevingsvergunning voor gebruik in strijd met het bestemmingsplan kan worden verleend als er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de omgevingsvergunning is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Het college kan echter niet zonder meer beslissen. In artikel 2.27 Wabo en artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht is geregeld dat voor een omgevingsvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan een vvgb van de gemeenteraad nodig is. Dit houdt in dat het college van B&W de omgevingsvergunning pas kan verlenen als de raad zich heeft uitgesproken over de planologische aspecten. De verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De vvgb kan worden gezien als een bindend advies van de gemeenteraad. Als de verklaring wordt geweigerd, wordt ook de omgevingsvergunning geweigerd.

Bij het ontwerpbesluit omgevingsvergunning dient een ontwerp vvgb ter inzage te worden gelegd. Ook tegen de ontwerp vvgb kunnen zienswijzen worden ingediend. Uw raad wordt voorgesteld om kennis te nemen van het initiatief, de aanvraag omgevingsvergunning en alle bijbehorende stukken

en op basis hiervan de ontwerp vvgb te verlenen. Hierna wordt het ontwerpbesluit (en alle bijbehorende stukken) en de ontwerp vvgb voor 6 weken ter inzage gelegd.

3. Geen nieuw raadsbesluit benodigd indien geen zienswijzen

Op 13 december 2010 heeft uw raad besloten om de ontwerp vvgb aan te merken als definitieve vvgb, indien binnen de wettelijke termijn geen zienswijzen worden ingediend. Hiermee hoeft het initiatief niet opnieuw in de raad te worden behandeld. In dit geval kan de omgevingsvergunning na afloop van de zienswijzentermijn door het college worden verleend, waar u over wordt geïnformeerd. Mochten er wel zienswijzen worden ingediend, dan zal uw raad wel een besluit moeten nemen over de definitieve vvgb.

4. Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening

Uit de bijgevoegde ruimtelijke beoordeling, die onderdeel is van de aanvraag omgevingsvergunning, blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Alle ruimtelijk relevante aspecten zijn afgewogen en uit geen van deze ruimtelijke relevante aspecten blijkt dat de beginselen van een goede ruimtelijke ordening in gevaar komen. De onderhavige aanvraag heeft ook niet betrekking op een geheel nieuwe ontwikkeling in het gebied. Het betreft slechts het verleggen van een reeds positief bestemd fietspad in de moederplannen, op verzoek van de aanliggende agrarische eigenaren in het gebied. Door het fietspad 90m te verleggen in zuidelijke richting vindt er geen doorkruising van agrarische kavels plaats voor deze eigenaren.

5. Het initiatief versterkt het imago van de gemeente Heerde als Cittaslow gemeente

Met de aanleg van dit nieuwe fietspad wordt ook voldaan aan het imago van de gemeente Heerde als Cittaslow gemeente. Door de aanleg van dit fietspad wordt de oost-west fietsverbinding tussen de dorpen Heerde en Veessen behouden en versterkt. Dit is een positieve ontwikkeling voor de leefbaarheid maar ook voor de lokale economie. De toenemende verblijfsrecreatie vraagt om interessante oost-west verbinding (huidige verbinding Kerkdijk of Assendorperstraat/Kanaaldijk blijkt onveilig) waardoor een aantrekkelijke fietsverbinding ontstaat vanaf het Heerderstrand via het dorp Heerde naar het Kozakkenveer in Veessen waar men de ijssel over kan steken.

6. Het initiatief past goed binnen beleid van provincie en gemeente

Het fietspad maakt als deelproject onderdeel uit van de "Gebiedsontwikkeling Veessen-Wapenveld" wat gekoppeld is het aan het project van de "Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld". Alle deelprojecten van de gebiedsontwikkeling worden geacht integraal in de structuurvisie van de gemeente te zijn opgenomen, waardoor ze in het gemeentelijk beleid passen. Het nieuwe fietspad past ook prima binnen het beleid van de provincie Gelderland (Omgevingsvisie Gelderland vastgesteld door Provinciale Staten op 9 juli 2014). De provincie heeft aangegeven, dat voor dit gebied de economische ontwikkeling de motor is. Het gaat daarbij onder andere om versterking van de toeristische en recreatieve sector en een toekomstige agrarische sector. Het "goud" van de regio de leefbaarheid in de kernen, de natuurgebieden en het waterlandschap en het verbinden van al deze elementen. Met de komst van dit fietspad wordt hier volledig mee aan tegemoet gekomen.

7. Geen anterieure exploitatieovereenkomst benodigd

Voor de afwijkingsbevoegdheid wordt geen separate anterieure exploitatieovereenkomst met de aanvrager afgesloten. Voor het financiële deel wordt hiervoor verwezen naar het punt Financiën. Wat betreft het deel over het maken van afspraken met de realisator, over de inspanningsverplichtingen van de Gemeente ten aanzien van de omgevingsvergunning met afwijkingsbevoegdheid en de verplichtingen van de Realisator ten aanzien van aanleggen van het fietspad, de overdracht van toekomstige openbare ruimtes aan de gemeente en andere voorwaarden en bedingen over de kwaliteit en inrichting van de openbare ruimte zijn allemaal al bestuurlijk geregeld voor de projecten van Ruimte voor de Rivier. Voor het project Hoogwatergeul is een

bestuurlijke samenwerkingsovereenkomst getekend in juni 2012 door alle betrokken partijen. In deze bestuurlijke samenwerkingsovereenkomst zijn deze afspraken opgenomen. Er hoeft dus ook geen exploitatieplan vastgesteld te worden als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) aangezien het kostenverhaal anderszins is verzekerd gelet op de daartoe tussen de gemeente Heerde en de initiatiefnemer gesloten bestuurlijke samenwerkingsovereenkomst.

Kanttekeningen

1. Wettelijke termijn afhandeling aanvraag omgevingsvergunning wordt overschreden

De aanvraag omgevingsvergunning moet op grond van de wettelijke termijn binnen 26 weken worden afgehandeld, exclusief de termijn van opschorting voor het indienen van aanvullende stukken. De aanvraag is op 10 juli 2014 ingekomen. Dit houdt in dat op grond van de wettelijke termijn de aanvraag voor 9 januari 2015 afgehandeld moet worden. Aangezien de aanvraag nog voor een termijn van 4 weken en 2 dagen is opgeschort (indienen aanvullende stukken voor ontvankelijkheid) is de uiteindelijke einddatum voor afhandeling van de aanvraag omgevingsvergunning 8 februari 2015. Aangezien het voorstel pas vandaag wordt behandeld in de raad (2 februari 2015) en daarna ook een nog proceduretermijn benodigd is van circa 9 weken, kan in principe pas een besluit over de aanvraag omgevingsvergunning worden genomen in de week van 6 april 2015 (circa). Reden voor het laat aanleveren van het advies voor het afgeven van een ontwerp verklaring van geen bedenkingen is gelegen in het feit, dat op het moment de aanvraag omgevingsvergunning is ingekomen, er onduidelijkheid bestond of de gemeente wel het bevoegd gezag was om de omgevingsvergunning met afwijkingsbevoegdheid te verlenen. Dit heeft te maken met het feit dat er een afwijkingsprocedure wordt toegepast voor onder andere het RIP Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld dat door de Minister is vastgesteld. Begin september hebben wij pas bericht ontvangen, dat Programmadirectie Ruimte voor de Rivier heeft bevestigd dat het college het bevoegd gezag is voor deze omgevingsvergunning met afwijkingsprocedure. De minister van I&M heeft in het RIP Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld niet bepaald dat zij (ministerie) bevoegd gezag wordt om omgevingsvergunningen voor de activiteiten bouwen, aanleggen, gebruik in strijd met het bestemmingsplan en/of slopen te verlenen (ingevolge artikel 3.28 lid 4 Wro). Dat is de reden waarom B&W van Heerde 'gewoon' bevoegd gezag zijn om omgevingsvergunningen ter uitvoering van de Hoogwatergeul te verlenen, ook voor de activiteit 'gebruik in strijd met het bestemmingsplan'. Noch de Wet ruimtelijke ordening (bijv. artikel 3.28), noch de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (bijv. artikel 2.12) en de daarop gebaseerde regelgeving (bijv. artikel 3.2 Bor), bepalen dat B&W bij de verlening van een omgevingsvergunning voor bouwen of aanleggen niet van een RIP mogen afwijken. Dat bij deze aanvraag omgevingsvergunning de uitgebreide afwijkingsbevoegdheid wordt toegepast, maakt dat niet anders. Dus ook voor deze afwijkingsbevoegdheid als onderdeel van de te verlenen omgevingsvergunning blijft de gemeentelijke verantwoordelijk. In september was dus de vraag over het bevoegd gezag duidelijk, waarna direct de stappen zijn ondernomen om de aanvraag ontvankelijk te krijgen (ontvankelijk 6 november 2014) om daarna de procedure te starten voor het verkrijgen van een vvgb. In dit proces bevinden wij ons nu. De coördinator van de Rijkscoördinatie Wro Ruimte voor de Rivier heeft de huidige planning waarin wij ons nu bevinden ook overgenomen.

Mochten er onverwacht toch nog zienswijzen worden ingediend gedurende de terinzagelegging, dan zal dit betekenen dat de termijn van beslissing uitgesteld zal worden totdat uw raad een besluit heeft genomen over de definitieve vvgb. Zie hiervoor punt 3 onder Argumenten. Dit betekent dat het wellicht noodzakelijk is om af te wijken van uw reguliere vergaderschema en dat uw raad in een extra raadsvergadering bijeen wordt geroepen om een definitief besluit te nemen over de vvgb. Dit omdat in een procedure als deze spoedige besluitvorming noodzakelijk is om de overschrijding van de termijn zo beperkt mogelijk te houden. Deze consequentie van extra vergaderen is door u bij de vaststelling (13 december 2010) van het beleid inzake de vvgb aanvaard.

Opgemerkt wordt dat bij deze procedure geen van rechtswege te verlenen vergunning ontstaat als er niet tijdig wordt beslist. Wel kan de aanvrager een beroep doen op de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Financiën

1. Heffen van leges en andere kosten

Het initiatief wordt door de initiatiefnemer voor eigen rekening en risico ontwikkeld. De aanvraag is uitvoerbaar en haalbaar zoals blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing, die onderdeel is van de aanvraag omgevingsvergunning. Het initiatief heeft voor de gemeente Heerde geen negatieve financiële gevolgen. Voor het in behandeling nemen van de aanvraag omgevingsvergunning zijn voor alle componenten waar deze aanvraag uit bestaat volgens de legesverordening leges verschuldigd. De kosten voor de aanwezigheid van de archeoloog tijdens de graafwerkzaamheden met de daarbij behorende administratieve werkzaamheden worden afgerekend op grond van werkelijk gemaakte uren van de regionaal archeoloog. Deze uren worden doorberekend aan de aanvrager (schatting 4 uur op grond van een uurtarief in 2014 van € 85,00). Aanvrager is hiervan op de hoogte gebracht bij kennisgeving van het besluit van het college van 9 december 2014.

2. Planschade niet voor de gemeente

De gemeente is niet verantwoordelijk voor de ontstane planschade door de toegestane afwijking van het moederplan. In de Beleidsregel schadevergoeding Ruimte voor de Rivier is opgenomen dat ook besluiten van andere bestuursorganen dan de minister van I&M onder deze beleidsregel vallen, als die besluiten nodig zijn om een Ruimte voor de Rivier project daadwerkelijk uit te voeren (artikel 2, lid 1 aanhef onder d). Aangezien het fietspad een onderdeel is van een Ruimte voor de Rivier project zal de minister dus de planschade vergoeden, voor zover er planschade geleden wordt. Belanghebbenden die planschade ondervinden kunnen hiervoor terecht bij het opengestelde planschadeloket voor Ruimte voor de Rivier.

Communicatie

Zie uitvoering.

Uitvoering

Na uw besluitvorming wordt de procedure ex artikel 3.12 Wabo opgestart. Dit betekent dat de ontwerp omgevingsvergunning en de ontwerp vvgb gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Van de ter inzage legging wordt kennisgegeven in de Staatscourant, in de Schaapskooi, op de gemeentelijke website en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Aangezien het besluit wel onder de Rijkscoördinatieregeling valt, zal de rijkscoördinator dit deel van het proces voor haar rekening nemen.

Gedurende de terinzagelegging kan een ieder zienswijzen naar voren brengen. Indien er zienswijzen worden ingediend wordt het initiatief voor definitieve besluitvorming wederom aan u voorgelegd. Als er geen zienswijzen worden ingediend, kan de omgevingsvergunning worden verleend door het college van B&W (conform uw besluit van 13 december 2010), na afloop van de zienswijzentermijn. De omgevingsvergunning treedt in werking na afloop van de beroepstermijn (6 weken).

Advies commissie

De commissie adviseert behandeling als A-onderwerp.

Heerde, 9 december 2014

Het college van Heerde

drs. W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen , burgemeester

B. van Zuthem , gemeentesecretaris

Bijlagen:

1. Ontwerp raadsbesluit verklaring van geen bedenkingen;

Ter inzage, beschikbaar op de website en voor de raadsleden in iBabs:

2. Aanvraag omgevingsvergunning (inclusief toelichting en andere bijbehorende stukken);

Ter inzage:

3. Collegebesluit.

Raadsbesluit verklaring van geen bedenkingen

De raad van de gemeente Heerde;

gelezen het voorstel van het college d.d. 9 december 2014;

overwegende dat;

- op 10 juli 20014 een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend voor het verleggen van een nog aan te leggen fietspad tussen Veessen – Heerde (aansluitend op de Stege in Veessen en op de toekomstige Westdijk van de hoogwatergeul), ten behoeve van het project “Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld” ;
- de aanvraag om omgevingsvergunning op 29 september 2014 onverwijld naar de gemeenteraad is gezonden;
- de aanvraag om omgevingsvergunning niet in overeenstemming is met de geldende bestemmingsplannen “Buitengebied Oost” en het rijksinpassingsplan “Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld”;
- artikel 2.12 (eerste lid, onder a, onder 3) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna te noemen: Wabo) bepaalt dat, indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning verleend kan worden, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- het bevoegd gezag (college van B&W) de gevraagde omgevingsvergunning pas kan verlenen nadat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen (hierna te noemen vvgb) heeft afgegeven;
- de gemeenteraad de verklaring van geen bedenkingen alleen kan weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening (artikel 2.27, lid 3 van de Wabo juncto artikel 6.5, lid 2 van het Besluit omgevingsrecht (hierna te noemen Bor).
- de aanvraag om omgevingsvergunning is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing;
- in de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op alle relevante omgevingsaspecten;
- uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de weigeringsgrond als genoemd in artikel 2.27, lid 3 van de Wabo juncto artikel 6.5, lid 2 van het Bor niet van toepassing is;
- op de voorbereiding en bekendmaking van (ontwerp)besluiten ter uitvoering van Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld is de Rijkscoördinatieregeling van toepassing, op grond van het besluit van de toenmalige Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat van 1 oktober 2009 (Staatscourant 2009, nr 15167). Dit betekent dat voor dit besluit de procedure artikel 3.35 vierde lid Wro van toepassing is;
- de ontwerpverklaring samen met de ontwerpvergunning en bijbehorende stukken gedurende een termijn van 6 weken ter inzage wordt gelegd;
- wij op 13 december 2010 hebben besloten een ontwerpverklaring van geen bedenkingen aan te merken als definitieve verklaring van geen bedenkingen, indien binnen de wettelijke termijn geen zienswijzen worden ingediend;

gelet op het bepaalde in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro);

besluit:

1. ten behoeve van het verleggen van het nog aan te leggen fietspad tussen Veessen – Heerde (aansluitend op de Stege in Veessen en op de toekomstige Westdijk van de hoogwatergeul) ten behoeve van het project Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld, een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven, zoals bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), omdat het initiatief (verleggen van het nog aan te leggen fietspad

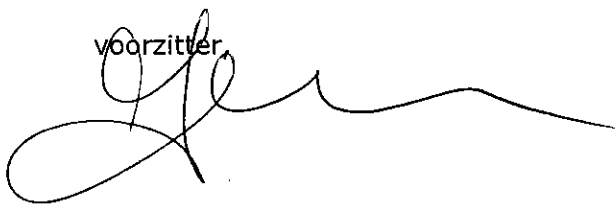
Veessen-Heerde ten behoeve van het project "Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld") niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering d.d. 2 februari 2015.

griffier,

A stylized, handwritten signature consisting of several loops and curves.

voorzitter

A long, flowing handwritten signature with a large initial 'V' and a long horizontal stroke extending to the right.