

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

Akkoord college	nr.	Instantie	Thema/onderwerp	Samenvatting vooroverlegreactie	Reactie gemeente
	17.1	LTO Noord	Toelichting: Blz. 15 (Landbouw; perspectief)	Niet alleen de prijsdalingen maar ook de toename van de regelgeving, die bedrijfsontwikkeling heeft bemoeilijkt is er mede de oorzaak van dat naar andere bronnen van inkomen wordt gezocht.	De toelichting (paragraaf 3.2.1.) wordt naar aanleiding van deze opmerking aangepast. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.2		Toelichting: Vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen	Er zijn maar weinig intensieve veehouderijen in de gemeente. Deze kunnen niet de oorzaak zijn van een forse toename van het aantal vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen.	De toelichting (paragraaf 3.2.1.) wordt naar aanleiding van deze opmerking zodanig aangepast dat dit in breder verband gezien wordt. Er wordt genoemd dat ook de agrarische bedrijfsopstallen van de grondgebonden agrarische bedrijven een grote bijdrage leveren aan de forse toename van het aantal vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.3		Toelichting: aantal koeien in relatie tot grondoppervlakte	Er wordt gesproken van 100 koeien en 50 hectare grond inzake melkveehouderijbedrijven die zich ontwikkelen. De verwachting is dat er eerder sprake is van 200 koeien en 100 hectare.	De toelichting (paragraaf 3.2.1.) wordt naar aanleiding van deze opmerking aangepast. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.4		Toelichting: afname intensieve veehouderijen	Er wordt vermeld dat de intensieve veehouderij tussen 2008 en 2013 versneld zal afnemen. De LTO is van mening dat het aantal bedrijven zal afnemen, maar dat de productieomvang in de gemeente niet zal afnemen, tenzij de gemeente restrictief beleid blijft voeren voor de intensieve veehouderij. LTO heeft bezwaar tegen het restrictief beleid.	Voor het ontwerpbestemmingsplan is een Plan-MER opgesteld. Centraal in de Plan-MER staat de uitbreiding van de intensieve veehouderij zoals dat is opgenomen in het voorontwerp. In het voorontwerp is opgenomen dat, voor wat betreft de intensieve veehouderij, het Reconstructieplan leidend is. Het Reconstructieplan biedt voor de intensieve veehouderij meer mogelijkheden dan de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden. Vanuit de effectenbeoordeling op natuur is in de Plan-MER geconcludeerd dat uitbreiding van intensieve veehouderij ten opzichte van de mogelijkheden in de gel-

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

					dende bestemmingsplannen niet gewenst is. Een uitbreiding van de intensieve veehouderij zorgt voor een toename van ammoniakemissie wat gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied de Veluwe. Gelet op deze conclusie zijn in het ontwerpbestemmingsplan de uitbreidingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij niet meer mogelijk bij recht. Middels een voorwaardelijke wijzigingsregeling kunnen deze veehouderijen uitbreiden tot 0,75 ha, conform de grootte in het geldende bestemmingsplan. Alvorens gebruik kan worden gemaakt van de wijzigingsregeling dient initiatiefnemer vooraf aan te tonen dat de uitbreiding zich verdraagt met relevante planologische aspecten. Uit de Plan-MER blijkt derhalve dat het Reconstructieplan, voor wat betreft de intensieve veehouderij, niet als uitgangspunt kan worden gezien in onderhavig bestemmingsplan <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.5		Toelichting: blz. 16 (Natuur; huidige situatie)	Er is niet aangegeven wat bedoeld wordt met grote hoefdieren. Edelherten komen volgens de LTO alleen voor op het CVN en (nog) niet op de landgoederen in de gemeente.	De toelichting (paragraaf 3.3.1.) wordt naar aanleiding van deze opmerking aangepast. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.6		Toelichting: blz. 21 (Natuurbeleid; vogelrichtlijn en habitatrictlijn)	Wat betreft de habitatrictlijn en de vogelrichtlijn is het wenselijk de tekst aan te passen aan de besluitvorming die in 2007 plaats heeft gevonden.	In de toelichting wordt het kopje "Natuurbeleid" in paragraaf 4.1. aangepast. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.7		Toelichting: blz. 26/27 (Regionaal beleid; Reconstructieplan)	Het kader "Ontwikkelingsmogelijkheden creëren voor de intensieve veehouderij", uit de samenvatting van het Reconstructieplan,	De opgave "Het creëren van ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij" wordt toegevoegd aan de al in de toelichting opgenomen opgaven.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

			Veluwe 2005)	vermelden.	<i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.8		Toelichting: blz. 27 (Regionaal beleid; Stroomgebiedvisie Veluwe)	De "Stroomgebiedvisie Veluwe" vervangen door het "Stroomgebiedsuitwerkingsplan Elburg/Oldebroek". Hiermee wordt ook het "Waterbeheerplan Veluwe" en het "Waterhuishoudingplan Veluwe" vervangen.	In het ontwerpbestemmingsplan is het actuele waterbeleid opgenomen. Het Stroomgebiedvisie Veluwe is vervangen door het SUP. Daarnaast is in de toelichting ook het nieuwe Waterplan Gelderland en het nieuwe Waterplan Veluwe opgenomen. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.9		Toelichting: blz. 28 (Landschapsontwikkelingsplan)	Er wordt gesteld dat de betekenis van de landbouw afneemt. Uit onderzoek (Agrocluster Oost in beeld) blijkt dat de relatieve betekenis van de landbouw voor de werkgelegenheid en overige economie gelijk blijft. De productiewaarde van de sector daalt niet.	Het ontwerpbestemmingsplan is ten opzichte van het voorontwerp zodanig gewijzigd/geactualiseerd dat de reactie niet meer relevant is.
	17.10		Toelichting: blz. 31 (Milieuhinder bedrijvigheid)	De "Richtlijn Veehouderij en Stankhinder" en de "Brochure Veehouderij en Hinderwet" zijn vervangen door andere regelgeving.	De toelichting (paragraaf 5.1. onder het kopje "Milieuhinder bedrijvigheid") wordt naar aanleiding van deze opmerking aangepast. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.11		Toelichting: blz. 34 (Water; Procedure)	"Stroomgebiedvisie Veluwe", "Waterbeheerplan Veluwe" en "Waterhuishoudingplan Veluwe" vervangen door "Stroomgebiedsuitwerkingsplan Elburg/Oldebroek".	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummer 17.8.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

	17.12		Toelichting: blz. 34 (Water; Ontwikkelingen)	Er wordt aangeraden de extra vrijwaringszone langs de dijk nog niet op de kaart te zetten en in het plan op te nemen. Omdat de zone over agrarische bouwpercelen dreigt te worden gelegd zal de gemeente met planschade (artikel 49 WRO) te maken kunnen krijgen. Niet duidelijk is of deze claims doorgeschoven kunnen worden naar het Rijk of Waterschap. Voorgesteld wordt dat daar eerst definitieve afspraken over gemaakt worden. LTO is van mening dat op het bouwblok geen extra beperkingen mogen gelden in vergelijking met bouwblokken buiten de zone, omdat anders de mogelijkheden van bestaand gebruik worden aangetast.	De extra vrijwaringszone langs de bedoelde dijk is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De extra vrijwaringszone was in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen, omdat dat verplicht werd verondersteld. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.13		Toelichting: blz. 37 (Het beleid van de vigerende plannen Buitengebied)	Bij het plan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" wordt 2005 genoemd, terwijl elders 2004 wordt genoemd.	De toelichting wordt naar aanleiding van deze opmerking gescreend. Het plan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" is in 2005 van kracht geworden. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.14		Toelichting: blz. 40/41 (Figuren)	Er staat twee keer figuur 11 vermeld.	De toelichting wordt in paragraaf 6.2. zodanig aangepast dat de bedoelde figuren correct vernummerd worden. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.15		Toelichting: blz. 43 (Waardevol open gebied)	LTO stelt vast dat de bebouwing langs bijvoorbeeld een deel van de Groote Woldweg en de Kleine Woldweg het open gebied niet aantast. Bij een nadere uitwerking van het streekplan op bestemmingsplanniveau zou een strook van 200 meter, gerekend vanaf de bestaande (woon)bebouwing, langs een deel van beide wegen niet als waardevol	Het beleid uit Streekplan 2005 en de Streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten Waardevolle Landschappen" voor wat betreft het Waardevol open gebied, is leidend in het bestemmingsplan. Er zijn geen ruimtelijke argumenten om af te wijken van de zonering uit het provinciaal beleid. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de</i>

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				open gebied moeten worden bestemd. Op deze wijze wordt het op den duur mogelijk gemaakt dat nieuwe agrarische bedrijven zich vestigen, zodat het waardevol open gebied op termijn open blijft.	<i>reactie.</i>
	17.16		Toelichting: blz. 44 (Landschapsontwikkelingsplan)	In het kader wordt de grondgebonden landbouw als een ambachtelijke bedrijvigheid bestempeld. Dit is ongebruikelijk.	De bedoelde zinsnede is geciteerd uit het Landschapsontwikkelingsplan dat een geldend beleidskader is. Om die reden kan de bedoelde zinsnede niet geschrapt worden.
	17.17		Toelichting: blz. 45 (Beeldkwaliteitsbeleid)	LTO vraagt zich af of in plaats van een inrichtingsplan een beeldkwaliteitplan bedoeld wordt.	Het betreft § 6.2.3 van de toelichting. Hierin gaat het om de ondersteunende functie van welstand en het inrichtingsplan om daarmee de ruimtelijke kwaliteit en derhalve ook de beeldkwaliteit te behouden.
	17.18		Toelichting: blz. 45 (Landschappelijke elementen)	Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is de waardevolle open essen open te houden. LTO vindt dat bouwblokken aan de randen van de essen geen beperkingen dienen te ondervinden als het gaat over de aanleg van een paardenbak en andere bebouwingen op of tegen het bouwperceel aan.	Het betreft een ruimtelijke keuze die de gemeente heeft gemaakt. Een en ander vloeit ook voort uit streekplan 2005. Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.19		Toelichting: blz. 46 (Archeologisch waardevol gebied)	De provincie subsidieert voor 100% de onderzoeken van de AMK-gebieden om vast te stellen of er vondsten aanwezig zijn. LTO raadt aan om van die mogelijkheid gebruik te maken.	De suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.
	17.20		Toelichting blz. 46 (Landbouwgebieden)	Er wordt geschreven dat optimale ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw op bedrijfseconomische grondslag worden geboden. Daarentegen worden in het plan beperkingen opgelegd aan intensieve veehouderijen. Dit is niet consequent.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.21		Toelichting: blz. 48 (Reconstructiegebied)	Het reconstructieplan zou, in het bijzonder wat betreft de intensieve veehouderij, als uitgangspunt moeten worden genomen voor het bestemmingsplan.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

	17.22		Toelichting: blz. 50 (Agrarische bedrijven)	LTO vindt dat er nauwelijks verschil in uiterlijke verschijningsvorm bestaat tussen gebouwen voor intensieve veehouderij en grondgebonden landbouw als het gaat om de stalling van 1500 vleesvarkens of 125 melkkoeien. De bouwoppervlakten verschillen nauwelijks evenals de bouwmassa die de burger op afstand ziet. Door de intensieve veehouderij een industrieel karakter te geven, wordt deze tak niet objectief benaderd.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.20. Daarbij wordt opgemerkt dat er vanuit een breder ruimtelijk perspectief gezien wel degelijk verschil is tussen de intensieve veehouderij en de grondgebonden landbouw. De laatstgenoemde agrarische tak draagt bij aan het behoud van het agrarische (polder)landschap.
	17.23		Toelichting: blz. 50 (Bestaande volwaardige grondgebonden bedrijven)	De definities van grondgebonden bedrijfsvoering en intensief veehouderijbedrijf zijn niet goed op elkaar afgestemd. Een bedrijf met 500 vleesvarkens en 100 melkkoeien is niet gedefinieerd in het plan. LTO vraagt zich af of voor dergelijke bedrijven een aparte categorie in het leven dient te worden geroepen. Het reconstructieplan legt aan de grondgebonden tak op een gemengd bedrijf in beginsel geen groeibeperking op. Dit zou niet geblokkeerd mogen worden door de bepaling dat een intensief veehouderijbedrijf niet mag groeien.	De definities worden in overeenstemming met het Reconstructieplan gebracht. Zie verder onze reactie onder 17.20.
	17.24		Toelichting: vergroting bouwperceel grondgebonden agrarisch bedrijf	Gezien de schaalvergroting is het te verwachten dat een bouwperceel van 1,5 hectare gemiddeld te klein is. LTO stelt daarom voor het bouwperceel voor de grondgebonden bedrijfstak aan een maximum te binden van 2 hectare met een wijzigingsbevoegdheid naar 2,5 hectare.	Het beleid is dat volwaardige grondgebonden agrarische bedrijven middels een ontheffingsmogelijkheid een agrarisch bouwvlak krijgen van 1,5 ha. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van het bouwvlak naar 2 ha. Beide maatvoeringen zijn verruimingen ten opzicht van het geldende bestemmingsplan. De opgenomen maatvoeringen lijken vooralsnog voldoende. Volwaardige grondgebonden agrarische bedrijven kunnen dan tijdig inspelen op ontwikkelingen, zoals schaalvergroting, extensivering van de landbouw of vanwege nieuwe wettelijke regels in het kader van

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

					milieu en/of dierenwelzijn. Daarnaast is 1,5 ha al een 50% vergroting ten opzichte van de bestaande maatvoering. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.25		Toelichting: vergroten mogelijkheden nevenactiviteit bij grondgebonden agrarische bedrijven	Op bestaande grondgebonden veehouderijen moet de mogelijkheid bestaan een "verbrede tak" tot ontwikkeling te brengen. Hierdoor zullen ingrepen moeten worden uitgevoerd waardoor de bebouwing minder geschikt wordt voor de agrarische functie. Met betrekking tot de bebouwing dient niet bij voorbaat een beperking te gelden, zoals genoemd in het plan.	Voor zover mogelijk wordt het streekplanbeleid inzake nevenactiviteiten overgenomen in het bestemmingsplan. Het ontwerp wordt hiervoor aangepast. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.26		Toelichting: blz. 51 (Nieuwvestiging volwaardige grondgebonden bedrijven)	Er wordt voorgesteld het gestelde over de mestruimte weg te laten, omdat geen structuurbeleid gevoerd mag worden met een bestemmingsplan.	Passage wordt uit de toelichting gehaald. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.27		Toelichting: blz. 51 (Nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven)	LTO stelt voor de verkoop van streekproducten mogelijk te maken naast de verkoop van op eigen bedrijf gemaakte producten. Het zou mogelijk moeten zijn daarvoor op het bouwperceel een nieuw bedrijfsgebouw te plaatsen.	Zie onze reactie onder 17.25. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.28		Toelichting: blz. 52 (Intensieve veehouderijbedrijven)	Er wordt voorgesteld in het bestemmingsplan de benadering van de intensieve veehouderij uit het reconstructieplan en het streekplan over te nemen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.29		Toelichting: blz. 52 (Gemengde agrarische bedrijven)	LTO stelt voor de benadering van het reconstructieplan en het streekplan te kiezen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.30		Toelichting: blz. 53 (Boomkwekerijen en	Er wordt geschreven dat op grond van de WRO geen eisen gesteld mogen worden	Ook voor de intensieve veehouderij zijn er geen eisen gesteld aan de bedrijfsvoering.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

			tuincentra)	aan de bedrijfsvoering. Dit zou ook voor de intensieve veehouderij moeten gelden.	
	17.31		Toelichting: blz. 53 (Paardenhouderijen)	LTO vindt dat de paardenhouderij binnen de kaders van omgevingskwaliteit dezelfde ontwikkelingsruimte verdient als andere agrarische bedrijven.	Dit aspect wordt momenteel onderzocht. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt hierover een definitief standpunt ingenomen. Vooralsnog wordt het ontwerp hiervoor niet aangepast.
	17.32		Paardenhouderijen en maneges	LTO adviseert om zowel paardenfokkerijen als bijzondere paardenhouderijen een agrarische bestemming te geven. Maneges kunnen worden toegestaan onder de bestemming "Paardenhouderij", dat wil zeggen bedrijf agrarisch aanverwant.	Zie onder reactie 17.31.
	17.33		Bijzondere paardenhouderijen	In de voorschriften van het bestemmingsplan (artikel 3.7 o.5 en 4.7 o.5) wordt de ruimte voor bijzondere paardenhouderijen verder beperkt door de formulering van de wijzigingsbevoegdheid. De wijzigingsbevoegdheid komt niet overeen met de ruimte die geboden wordt in de toelichting van het bestemmingsplan.	Het ontwerpbestemmingsplan wordt voor dit onderdeel gewijzigd. Zie verder onze reactie onder 17.31.
	17.34		Regiobeleid Noord Veluwe	Er wordt voorgesteld het beleid van de regio Noord Veluwe te volgen.	De streekplanuitwerking "Functieverandering Regio Noord Veluwe" dient als basis voor functieverandering in onze gemeente.
	17.35		Toelichting: blz. 56 (Open paardrijbakken)	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt geschreven dat open paardrijbakken, onder voorwaarde van landschappelijke inpassing, worden toegestaan op of direct bij bouwpercelen. In de voorschriften staat echter dat het strijdig is om een buitenbak buiten een bouwperceel aan te leggen. LTO stelt voor dat in de voorschriften opgenomen wordt dat bij aanleg van een buitenbak de ruimtelijke kwaliteit leidend is.	Zie onze reactie onder 17.33.
	17.36		Toelichting: blz. 57 (EHS-natuur)	In de tekst staat: "Als uitgangspunt voor het bestemmingsplan geldt voor beide gebieden	De passage geeft onduidelijkheden. Bedoeld is aan te geven dat voor deze delen van de gemeente de Natuur-

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				dat dergelijke mogelijkheden niet worden toegestaan." De vraag is welke mogelijkheden hiermee worden bedoeld.	beschermingswet van toepassing is en dat bij eventuele ontwikkelingen hiermee rekening moet worden gehouden.
	17.37		Toelichting: blz. 60 (Bos)	Er wordt opgemerkt dat bos alleen als bos bestemd kan worden voor zover de gronden door een aangevraagde bestemmingswijziging als bos bestemd zijn.	Op grond van de Natuurbeschermingswet dienen bestaande bos- en natuurelementen positief bestemd te worden. Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie onder nummer 1.5.
	17.38		Toelichting: blz. 61 (Waterkering)	Er wordt aangegeven dat de beschermingszone rond de dijk een aanvullende bestemming krijgt. LTO wijst er op dat agrarische bouwpercelen buiten een dergelijke zone dienen te worden gehouden, mede met het oog op planschade die er uit voort kan komen. Bovendien geeft het streekplan aan dat bestaand gebruik voortgezet kan worden. Volgens LTO betekent dit dat op het bouwblok de nodige ontwikkelingen mogelijk moeten zijn om ook in de toekomst het bestaande gebruik mogelijk te houden.	Zie onze reactie onder 17.12.
	17.39		Toelichting: blz. 61 (Het wonen bij agrarische bedrijven)	LTO is van mening dat een tweede bedrijfswoning via een vrijstellingsregeling mogelijk moet worden gemaakt, waarbij een toetsing door de provincie gewenst blijft.	In het ontwerpbestemmingsplan is het eveneens door middel van een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Het toestaan van een tweede bedrijfswoning (een ontwikkeling die ruimtelijke impact heeft) door middel van een ontheffingsmogelijkheid is te licht bevonden. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.40		Toelichting: blz. 73 (Intensieve veehouderij)	Het verbod wat betreft de intensieve veehouderij is te algemeen geformuleerd.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.41		Toelichting: blz. 73 (Gemengde agrarische	Voor de gemengde bedrijven wordt geadviseerd het reconstructie- en het streekplan	Zie allereerst de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

			bedrijven)	toe te passen.	Hetgeen uit de Plan-MER naar voren komt, is ook van toepassing op de intensieve veehouderijtak van een gemengd agrarisch bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan zijn voor de gemengde agrarische bedrijven geen uitbreidingsmogelijkheden meer mogelijk voor wat betreft de intensieve veehouderijtak. De bestaande bedrijfsoppervlakte van de intensieve veehouderijtak is het maximum. Dat uitgangspunt was echter ook opgenomen in het voorontwerp. Uit de Plan-MER blijkt derhalve dat het Reconstructieplan en het Streekplan, voor wat betreft de intensieve veehouderij, niet als uitgangspunt kan worden gezien in onderhavig bestemmingsplan <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.42		Nieuwvestiging grondgebonden agrarische bedrijven	In de tekst staat: "Het creëren van nieuwe bouwpercelen voor grondgebonden agrarische bedrijven ... wordt niet toegestaan." Het plan is op dit punt niet consequent, omdat elders wel over de mogelijkheid van nieuwvestiging wordt gesproken.	De toelichting is aangepast, met als insteek dat op als zodanig in het plan opgenomen agrarische bouwpercelen zich een nieuw grondgebonden agrarisch bedrijf kan vestigen. Het gaat niet om nieuwe agrarische bouwpercelen. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.43		Toelichting: blz. 74 (Wijzigingsbevoegdheid intensieve veehouderij)	Het reconstructieplan maakt het mogelijk via een wijziging een intensieve veehouderij te hervestigen op een locatie van een grondgebonden bedrijf. Er wordt voorgesteld het beleid uit het reconstructieplan in het bestemmingsplan over te nemen.	In het ontwerpbestemmingsplan is eveneens geen mogelijkheid opgenomen voor de nieuwvestiging van intensieve veehouderijen op bouwpercelen van grondgebonden agrarische bedrijven. Intensieve veehouderijen mogen alleen gevestigd zijn of worden op bouwpercelen die bestemd zijn als "Agrarisch - 8" of "Agrarisch - 9". Hervestiging op de genoemde bouwpercelen mag derhalve wel. De bouwpercelen van de grondgebonden agrarische bedrijven dienen behouden te

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

					blijven voor de grondgebonden agrarische bedrijven. die bedrijven zijn de beheerders van het landschap in Oldebroek. Het bedoelde beleid uit het Reconstructieplan is niet opgenomen. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.44		Toelichting: blz. 75 (Agrarisch 2)	Er wordt voorgesteld geen onderscheid te maken aangaande de grootte van de bouwpercelen tussen Agrarisch 1 en Agrarisch 2.	In het ontwerpbestemmingsplan is de bouwperceelmaatvoering van de grondgebonden agrarische bedrijven gewijzigd in de bestemmingen "Agrarisch 1" en "Agrarisch 2". Voor de onderbouwing daarvan wordt verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.45		Toelichting: blz. 77 (Bedrijf-Agrarisch aanverwant)	LTO beschouwt paardenhouderijen, insectenkekerijen, wormenkekerijen, siervogelkekerijen, laanboomkekerijen, sierheesterkekerijen, viskekerijen, nertsen- en konijnenfarms en glastuinbouw- en overige tuinbouwbedrijven als normale agrarische bedrijfsvormen. Deze bedrijven dienen economisch gezien dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden te hebben als de andere agrarische bedrijven.	Er zijn ruimtelijke verschillen tussen de genoemde bedrijven en de "normale" agrarische bedrijven. Dit blijkt ook uit jurisprudentie. Om deze reden hebben de bedoelde bedrijven andere ontwikkelingsmogelijkheden gekregen dan de agrarische bedrijven. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
			Voorschriften		
	17.46		Voorschriften: blz. 3 (definiëring biologisch agrarisch bedrijf)	Een biologisch bedrijf wordt niet gedefinieerd. In het bestemmingsplan wordt het biologisch agrarisch bedrijf niet apart onderscheiden van de overige agrarische bedrijven. Het reconstructieplan maakt wel een onderscheid in biologische en gangbare bedrijfsvoering. Er wordt gevraagd het	Een biologisch agrarisch bedrijf mag op elk agrarisch bouwperceel/bouwvlak worden uitgeoefend. Dat is nader opgenomen in de planregels. In de bestemmingen "Agrarisch - 8" en "Agrarisch - 9" (de intensieve veehouderijen) zijn onthef-fing/wijzigingsmogelijkheden opgenomen die voorzien

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				bestemmingsplan aan de regelgeving voor de biologische productie aan te passen.	in een uitbreiding van het bouwperceel, indien het noodzakelijk is voor intensieve veehouderij dat op een biologische manier gehouden wordt. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.47		Voorschriften: blz. 3 (lid 19) (definiëring sier- en fruitteelt)	De definitie in lid 19 klopt niet. De sier- en fruitteelt zijn aparte teelten, niet behorend tot de boomkwekerij.	De definitie is niet aangepast. Er zijn geen ruimtelijke argumenten die er voor pleiten om de sier- en fruitteelt los te koppelen van boomkwekerijteelten. Daarnaast is het niet wenselijk om onderscheid te maken in de teelten, omdat dat voor beperkingen kan zorgen. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.48		Voorschriften: blz. 5 (definiëring gemengd agrarisch bedrijf)	Een gemengd bedrijf is niet gedefinieerd. In de toelichting wordt er wel over gesproken.	De term "Gemengd agrarisch bedrijf" is niet meer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het type bedrijf is elders in de planregels ondergebracht. Een gemengd agrarisch bedrijf heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Agrarisch - 7". <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.49		Voorschriften: blz. 5 (lid 44 en 51) (definitie gemengd bedrijf)	Als op een gemengd bedrijf zomerstalvoeding voor de melkveehouderij wordt toegepast en 40% van de bedrijfsomvang bestaat uit intensieve veehouderij voldoet het bedrijf niet aan de definitie van lid 44 en 51. Een definitie voor dergelijke bedrijven dient toegevoegd te worden. Tevens dienen artikel 3 en de plankaart aangepast te worden.	Melkvee is per definitie grondgebonden. Melkveehouderij dat zowel 's winters als in de zomer in stallen wordt gehouden blijft een grondgebonden agrarisch bedrijf. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.50		Voorschriften: blz. 9 (lid 73) (onvolledige definitie teelten)	De definitie is niet volledig. Alle teelten zijn opgaande teelten. Voorgesteld wordt aan opgaande teelten een hoogte te verbinden. Boven die hoogte zou dan een wijzi-	De definitie is aangepast. Er kan geen hoogte worden opgenomen. Daar zijn namelijk geen ruimtelijke argumenten voor.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				gingsvergunning toegepast kunnen worden.	
	17.51		Voorschriften: blz. 15 (artikel 3.1.1) (omschrijving Teelt Ondersteunende Voorzieningen)	Er is geen omschrijving opgenomen voor TOV's (teeltondersteunende voorzieningen als tunnel en boogkassen en glas met een oppervlaktebeperking voor grondgebonden kwekerijen). In het beleid wordt aangegeven dat zuivere kwekerijen tot de normale grondgebonden bedrijfsvoering gerekend worden. Overeenkomstig het streekplan zouden die bedrijven als TOV maximaal 1.500 m ² glas of tunnelkas moeten kunnen gebruiken. Op grond van artikel 3.2.1 b is dat uitgesloten.	Binnen elk agrarisch bestemmingsvlak die ook een bouwvlak is, zijn TOV's toegestaan, waaronder kassen met een maximale oppervlakte van 1.000 m² met een ontheffing naar maximaal 1.500 m². Binnen de bestemmingen "Agrarisch - 1" en "Agrarisch - 2" zijn TOV's uitgesloten. <i>Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.52		Voorschriften: blz. 16 (artikel 3.2.1 d) (breedtemaatvoering agrarische bouwpercelen)	In de gemeente zijn nogal wat bouwpercelen met een breedte van circa 50 meter door de van oudsher opstreckende verkaveling. Die bedrijven kunnen, wat betreft de lengte van het bouwblok, aanlopen tegen de beperking van 200 meter. Daarom deze beperking schrappen.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn voor alle agrarische bedrijven de flexibele agrarische bouwpercelen omgezet in begrensde agrarische bouwpercelen. Om die reden is de reactie niet meer relevant.
	17.53		Voorschriften: blz. 16 (artikel 3.2.1 e) (schaalvergroting landbouw)	Door de schaalvergroting kunnen op één bouwperceel door bedrijfssplitsing twee bedrijven in economische zin ontstaan. Dergelijke bedrijven dienen niet geblokkeerd te worden in hun ontwikkeling. Artikel 3.2.1 e op de volgende manier aanpassen: "Mogen binnen de aaneengesloten bouwvakken of de bouwpercelen uitsluitend gebouwen en overkappingen ten behoeve van bedrijven van één familie (holding) worden gebouwd."	Het bestemmingsplan beperkt zich per bestemmingsvlak bewust tot de planologische regel van bedrijfsgebouwen met 1 bedrijfswoning. Dit om ongewenst opdelen en verdichting tegen te gaan. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.54		Voorschriften: blz. 17 (artikel 3.2.1 g) (Reconstructieplan)	Aanpassen conform het reconstructieplan.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4.
	17.55		Voorschriften: blz. 17	Bij ieder volwaardig veehouderijbedrijf	In het bestemmingsplan wordt per agrarisch bouwvlak

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

			(artikel 3.2.1 j) (bedrijfswoning bij volwaardige veehouderijbedrijven)	dient tenminste één bedrijfswoning te mogen worden geplaatst.	geregeld of en hoeveel bedrijfswoningen zijn toegestaan.
	17.56		Voorschriften: blz. 17 (artikel 3.2.1 m) (hoogtematen ligboxenstallen en torensilos)	De nieuwste ligboxenstallen voor de grote melkveehouderijen (bedrijven > 120 mk) hebben een bouwhoogte van 12 à 13 meter. Daarom wordt voorgesteld de bouwhoogte van 10 in 12 meter te wijzigen. De torensilohoogte zou dan ook op die hoogte gebracht kunnen worden. Daarnaast wordt gevraagd of de goothoogte in maximaal zes meter gewijzigd kan worden.	In de bestemmingen "Agrarisch - 3" en "Agrarisch - 5" (de volwaardig grondgebonden agrarische bedrijven) zijn ontheffingsmogelijkheden opgenomen om de bouwhoogte van een gebouw onder voorwaarden te verhogen van 10 meter naar maximaal 12 meter. Bij grote volwaardige grondgebonden agrarische bedrijven kan behoefte zijn om ligboxenstallen te bouwen met 2 of 3 voergangen. Bij dergelijke stallen is een bouwhoogte van maximaal 12 meter gebruikelijk. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.57		Voorschriften: blz. 18 (artikel 3.2.2 e) (hoogtemaat torensilos)	Er wordt opgemerkt dat torensilos conform deze bepaling onder de 10 meter dienen te blijven.	Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen.
	17.58		Voorschriften: blz. 18 (artikel 3.3) (bouwperceelgrootte grondgebonden agrarische bedrijven)	Zie de opmerking voor blz. 50 van de toelichting over de grootte van het bouwperceel van grondgebonden bedrijven.	Zie onze reactie onder 17.24.
	17.59		Voorschriften: blz. 19 (artikel 3.3 b onder 1) (Reconstructieplan en Streekplan)	Beleid uit het reconstructie- en streekplan volgen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4.
	17.60		Voorschriften: blz. 20 (artikel 3.4.1 a) (kappen van houtgewassen)	Er wordt voorgesteld het kappen, rooien en vellen van houtgewas op het bouwperceel niet aan een aanlegvergunning te verbinden.	In het ontwerpbestemmingsplan is het kappen of rooien van bomen op een bouwvlak of bouwperceel niet gekoppeld aan een aanlegvergunning. De kap van bomen op een bouwvlak/bouwperceel is geregeld in de Kapveror-

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

					dening. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.61		Voorschriften: blz. 20 (artikel 3.4.1 e) (discrepantie)	Artikel 3.4.1 e heeft geen werking gelet op artikel 3.4.2 a.	In het voorontwerp is in artikel 3, lid 3.4.2. onder a een opsomming opgenomen wanneer er geen aanlegvergunning nodig is. Het betreft de zogenaamde uitzonderingsplicht. In de uitzonderingsplicht is ook opgenomen dat voor werken en werkzaamheden die gerelateerd zijn aan het beheer/onderhoud/normaal agrarisch gebruik geen aanlegvergunning nodig is. Genoemd is dat het scheuren en frezen van de zode t.b.v graslandverbetering en/of herinzaai voor de instandhouding van bloemrijk of anderszins waardevol grasland niet onder de uitzonderingsplicht valt. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie</i>
	17.62		Voorschriften: blz. 21 (artikel 3.4.3 d) (aanlegvergunningstelsel handelingen in archeologisch waardevol gebied)	In artikel 3.4.3 onder d wordt bepaald dat een aanlegvergunning wordt geweigerd, indien de werken en/of werkzaamheden een archeologisch waardevol gebied en/of terrein aantasten. LTO vraagt zich af of dit ook van toepassing is bij het (uit)voeren van normaal beheer en onderhoud of te wel de gangbare bedrijfsvoering.	Voor het beschermen van de archeologische waarden wordt gerekend dat de grond tot 35 cm diep geen bescherming nodig heeft. Deze laag is geroerd door het normale beheer onderhoud en de gangbare bedrijfsvoering. Diepere bewerking gaat verder dan het normale beheer en onderhoud. Bij diepere bewerking zorgt een aanlegvergunningplicht dat dit mogelijk wordt tenzij de te beschermen waarden worden aangetast. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.63		Voorschriften: blz. 21 (artikel 3.4.3 g) (aanlegvergunningstelsel, beeldbepalende bomen)	De aanduiding "beeldbepalend" komt niet voor in de legenda bij de plankaart.	Het bestemmingsplan is zodanig aangepast dat de aanduiding "beeldbepalend" ook niet meer is opgenomen in de planregels. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

	17.64		Voorschriften: blz. 22 (artikel 3.5 d) (gebruiksvoorschriften, tunnelobjecten)	LTO is van mening dat op normale kwekerijbedrijven TOV's in de vorm van tunnelkassen op het bouwperceel toegestaan dienen te worden.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.51. <i>Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.65		Voorschriften: blz. 23 (artikel 3.5 o) (gebruiksvoorschriften, aanplant bomen en houtgewassen)	Er wordt voorgesteld de bouwpercelen uit te sluiten.	In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemmingen/aanduidingsystematiek anders dan in het voorontwerp. Om die reden is de reactie niet meer relevant.
	17.66		Voorschriften: blz. 23 (artikel 3.5 q) (gebruiksvoorschriften, drainage)	Er wordt opgemerkt dat voor het aanleggen van drainage verzocht dient te worden om een aanlegvergunning en een vrijstelling. Misschien is één van beiden overbodig.	Waar nodig is in het ontwerpbestemmingsplan een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Een ontheffingsmogelijkheid is niet meer aan de orde. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.67		Voorschriften: blz. 25 (artikel 3.7 a) (wijzigingsbevoegdheid, grondgebonden agrarisch bedrijf)	Er wordt voorgesteld de 1,5 hectare te wijzigen in 2 hectare.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.24. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.68		Voorschriften: blz. 26 (artikel 3.7 b) (wijzigingsbevoegdheid, intensief veehouderijbedrijf)	Het beleid van het reconstructie- en streekplan toepassen of te wel een bij recht toegestane bouwblokvergroting voor de intensieve veehouderij tot 1 hectare.	Zie onze reactie onder 17.28.
	17.69		Voorschriften: blz. 26 (artikel 3.7 d) (wijzigingsbevoegdheid, houtwal/houtsingel)	De aanduiding is nog niet op de legenda bij de plankaart opgenomen.	Het bestemmingsplan is zodanig aangepast dat de aanduiding "houtwal/houtsingel" ook niet meer is opgenomen in de planregels. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.70		Voorschriften: blz. 28 (artikel 3.7 i 3) (wijzigingsbevoegdheid, Agrarisch 1 wij-	Ecologische Hoofdstructuur vervangen door Gebiedsplan Natuur en Landschap.	De voorwaarde in de wijzigingsbevoegdheid is aangepast. De zinsnede "de Ecologische Hoofdstructuur" is vervangen door de zinsnede "een geldig gebiedsplan natuur en landschap en/of beheersplan ex Natuurbe-

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

			zingen in Natuur)		schermingswet". Een dergelijke zinsnede is ook opgenomen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.71		Voorschriften: blz. 28 (artikel 3.7 j 2) (wijzigingsbevoegdheid, Agrarisch 1 wijzigen in Bos)	De aanduiding "wijzigingsbevoegdheid naar bestemming Bos" komt niet voor op de legenda bij de plankaart.	In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming/aanduidingsystematiek anders dan in het voorontwerp. Om die reden is de reactie niet meer relevant.
	17.72		Voorschriften: blz. 31 (artikel 3.7 o 4) (wijzigingsbevoegdheid, Agrarisch 1 wijzigen in andere bestemmingen)	LTO is van mening dat de netto vloeroppervlakte niet beperkt moet worden tot 500 m ² . Daarnaast is de eis van toepassing in bestaande gebouwen niet reëel. De gebouwen moeten kunnen worden aangepast voor het doel van het gebruik. Als dat bouwtechnisch niet kan, dan dient sloop en nieuwbouw mogelijk te zijn.	De bedoelde wijzigingsbevoegdheid is niet meer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Voor de onderbouwing daarvan wordt verwezen naar de toelichting.
	17.73		Voorschriften: blz. 32 t/m 49 (artikel 4). (zie nummers 17.51 tot en met 17.72)	Voor zover sprake is van gekoppelde teksten tussen de artikelen 3 en 4, gelden de gemaakte opmerkingen m.b.t. artikel 3 ook voor artikel 4.	Zie onze reacties onder de nummers 17.51 tot en met 17.72.
	17.74		Voorschriften: Artikel 8/9/10/13 (verruiming diverse agrarisch aanverwante bedrijvigheid)	Agrarisch aanverwante bedrijven, boomkwekerijen, maneges en tuinbouwbedrijven moeten een normale economische groei kunnen doormaken. Dit betekent dat geen extra beperkingen m.b.t. de gebouwenoppervlakte gesteld mogen worden. In ieder geval ontbreekt een wijzigingsbevoegdheid om de gebouwenoppervlakte groter dan 120% van de bestaande oppervlakte te maken. Ook hier wordt voorgesteld de bouwhoogte te verhogen tot 12 meter. Wat betreft de kassen voor een boomkwe-	Vergroten gebouwenoppervlakte: In het ontwerpbestemmingsplan mag de bedoelde bedrijvigheid uitbreiden met 10% door middel van een ontheffingsmogelijkheid. Verhoging bouwhoogte: In het ontwerpbestemmingsplan is voor de genoemde agrarisch aanverwante bedrijven een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor verhoging van de bouwhoogte naar maximaal 12 meter. kassen:

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				kerij wordt voorgesteld het streekplanbeleid naar het bestemmingsplan te vertalen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.51. <i>Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.75	LTO Noord (Afdeling Randmeer-kust)	Verplaatsing agrarische bedrijven	Agrarische bedrijven die binnen het extensiveringsgebied van de Veluwe zijn gelegen, dienen verplaatst te worden naar elders.	Het bestemmingsplan biedt alleen ruimte voor verplaatsing van intensieve veehouderijbedrijven indien de intensieve veehouderij zich vestigt op een bouwperceel voor een intensieve veehouderij.
	17.76		Reconstructieplan	Het voorontwerp volgt niet 100% het Reconstructieplan. Het voorontwerp is strenger dan het Reconstructieplan. Moet de gemeente het Reconstructieplan exact volgen of mogen gemeenten ook strenger zijn dan het Reconstructieplan?	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. Een gemeente mag altijd strenger zijn dan provinciaal of rijksbeleid. Daar dient een onderbouwing aan ten grondslag te liggen. In dit geval zijn de uitkomsten uit de Plan-MER de onderbouwing.
	17.77		Vergroting agrarische bouwpercelen	In het plan dient te worden opgenomen dat de grootte van agrarische bouwpercelen 2 ha. dient te bedragen in plaats van 1,5 ha. Daarnaast dient de uitbreiding vergroot te worden naar maximaal 2,5 tot 3 ha. Alleen dan kunnen agrarische bedrijven doorgroeien tot 300 koeien in de bestemming "Agrarisch 1".	Zie onze reactie onder 17.24.
	17.78		Locatie kuilopslag, e.d.	Afgevraagd wordt of opkuilwanden en kuilopslag wel of niet opgericht mogen worden op het agrarisch bouwperceel. Mag een dergelijk werk wel of niet voor de woning aangelegd worden?	In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat opkuilwanden en kuilopslag op de agrarische bouwpercelen aangelegd dienen te worden. In de bestemmingen "Agrarisch - 1" en "Agrarisch - 2" is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen, die voorziet in de aanleg van opkuilwanden en kuilopslag buiten het bouwperceel. Dergelijke (bouw)werken mogen niet voor de voorgevel van de woning worden aangelegd. Het plan is op de genoemde onderdelen aangepast.
	17.79		Toelaatbaarheid paar-	Afgevraagd wordt of een paardenbak wel of	In het ontwerpbestemmingsplan zijn regels opgenomen

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

			denbak	niet is toegestaan binnen het bouwperceel.	omtrent de locatie van een aan te leggen paardenbak. Een paardenbak mag worden aangelegd op het agrarisch bouwperceel.
	17.80		Toestaan hogere bedrijfsgebouwen bij agrarische bedrijven	Volgens de bouwvoorschriften mogen bedrijfsgebouwen een maximale hoogte hebben van 10 meter. Volgens indiener is een maximale hoogte van 12 meter wenselijker voor traditionele staltypes. Daarnaast is het wenselijk om voor dergelijke bedrijfsgebouwen een minimale lengte van 100 meter toe te staan.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.56. De (bedrijfs)gebouwen dienen binnen het bouwvlak gebouwd te worden en hoeven dus niet van een minimale maat te worden voorzien. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.81		Behoud landbouwgebied.	Afgevraagd wordt hoe de polder Oldebroek open blijft en in dat kader voor de grondgebonden landbouw behouden blijft als landbouwgebied.	De agrarische gronden in de polder Oldebroek zijn bestemd als "Agrarisch 1". In de bestemmingsomschrijving van die bestemming is opgenomen dat die gronden behouden dienen te blijven. In het aanlegvergunningstelsel van de bestemming "Agrarisch 1" is opgenomen dat werken en werkzaamheden die de openheid aantasten (waaronder de aanplant van bomen) niet zijn toegestaan. Zodoende blijft de polder behouden als landbouwgebied.
	17.82		Begrenzing bestemmingen Agrarisch 1 en Agrarisch 2	De bestemmingsgrens tussen de bestemmingen "Agrarisch 1" en "Agrarisch 2" dient zodanig verlegd te worden dat agrarische bedrijven die gelegen zijn in "Agrarisch 2" binnen de bestemming "Agrarisch 1" dienen te vallen. Het betreffen agrarische bedrijven ten noorden van de Oostendorperstraatweg, langs de Eekterweg en aan de Zwarteweg.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.15. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.83		(Fruit)boom-bedrijven	Wat is het gemeentelijk beleid voor (fruit)boombedrijven die in de toekomst intensiever willen worden? Wordt dit onmogelijk gemaakt in het bestemmingplan?	Het is in onderhavig plan niet mogelijk dat een intensieve veehouderij zich vestigt op een bouwperceel van een (fruit)boombedrijf. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.84		Discrepancie toelich-	Het beleid zoals omschreven in de toelich-	De toelichting is aangepast. In het ontwerpbestem-

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

			ting met voorschriften	ting spreekt over de term eigenproducten. In de voorschriften wordt gesproken over streek- en eigenproducten. Wat is juist?	mingsplan wordt alleen gesproken over (streek)eigen producten.
	17.85		Betekenis van een zin.	Wat is de betekenis van: "op een bouwperceel mag één bedrijf ontstaan en bestaan". Deze zin is opgenomen in de voorschriften (begripsbepalingen, bladzijde 16).	In het ontwerpbestemmingsplan is de systematiek anders dan in het voorontwerp. Om die reden is de reactie niet meer relevant.
	17.86		Definitie intensief veehouderijbedrijf	In de voorschriften (begripsomschrijving, bladzijde 6, punt 51) wordt een andere definitie gebruik voor "intensief veehouderijbedrijf" dan hetgeen is opgenomen in het Reconstructieplan.	In het ontwerpbestemmingsplan is in de begripsomschrijving van het begrip "Intensieve veehouderij" de definitie opgenomen, zoals die is opgenomen in het Reconstructieplan. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.87		Discrepancie benaming term Veluwe	In de toelichting wordt een verschillende benaming gebruik voor de Veluwe: Veluwe en Centraal Veluws Natuurgebied.	In het ontwerpbestemmingsplan is de benaming uniform gemaakt. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.88		Open landschap	In het plan is opgenomen dat het open landschap (de polders) veenontginning betreft. Volgens indiener betreft het zeeklei.	Uit onderzoek blijkt dat de grondsoort in de polders Oosterwolde en Oldebroek zowel veen als zeeklei betreft. De toelichting is daar op aangepast. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.89		Discrepancie twee figuren in toelichting	In de toelichting is figuur 11 twee maal opgenomen. De verwijzing van figuur 12 is verkeerd vermeld in de tekst, zie paragraaf 6.3.1.	De toelichting is aangepast, zodat er een correcte verwijzing is naar de betreffende figuren. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.90		Betekenis figuur landbouwkundige structuur	De betekenis van de driehoek(-kavelruil) (bladzijde 47) is niet bekend.	De driehoek "Kavelruil Oldebroek-Hatter", zoals die in figuur 12 in de toelichting is opgenomen, is verwijderd. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

	17.91		Discrepancie toelichting	In de toelichting (bladzijde 47) komt figuur 12 niet overeen met de tekst.	De toelichting is zodanig aangepast dat de tekst overeenkomt met het figuur. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.92		Dijkzoning	Binnen de aangewezen dijkzoning mogen geen ontwikkelingen plaatsvinden. De agrarische bedrijven zitten om die reden op slot, wat een ongewenste situatie is.	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummer 17.12. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	17.93		Omgang agrarische bedrijven nabij Natura 2000-gebieden	Afgevraagd wordt hoe de gemeente omgaat met agrarische bedrijven die dichtbij Natura 2000-gebieden zijn gelegen. Dit zorgt voor belemmeringen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4. De intensieve veehouderijbedrijven die gelegen zijn in of nabij (binnen 250 meter van het voor verzuring gevoelige gebied) het Natura 2000-gebied zijn bestemd als "Agrarisch - 9". Voor die bedrijven gelden stringente voorwaarden bij uitbreiding.
	17.94		Maatvoering van silo's	Afgevraagd wordt of de opgenomen maatvoeringen van silo's overeenkomen met de praktijk.	De opgenomen maatvoering van silo's zijn ontstaan vanuit de praktische bruikbare maatvoering overeenkomstig de maatvoering van de bedrijfsgebouwen.
	18	NS Com- mercie Pro- ductontwik- keling	Geen opmerkingen		
	19.1	Recron	Recreatie Toelichting (Hoofdstuk 3, blz. 6)	In de tekst wordt uitgegaan van basisfuncties en toegevoegde functies. Volgens Recron is recreatie en toerisme een basisfunctie van het buitengebied en geen toegevoegde functie. Vestiging in het buitengebied is onlosmakelijk verbonden aan het uitoefenen van het recreatiebedrijf.	Tot de basisfuncties worden die functies gerekend, die als het ware 'afhankelijk' zijn van het buitengebied. Basisfuncties zijn 'leidend' als het gaat om het bieden van ontwikkelingsruimte in het buitengebied. De toegevoegde functies maken 'gebruik van' het buitengebied. Recreatie maakt gebruik van het buitengebied, waardoor die functie als een toegevoegde waarde wordt beschouwd. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	19.2		Recreatie	In het plan wordt als uitgangspunt genomen	In onderhavig bestemmingsplan zijn aan de bestaande

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

			Toelichting (Hoofdstuk 6.8.) Positieve behandeling aanvragen recreatie-ontwikkelingen	dat nieuwe ontwikkelingen niet toegestaan zijn, wanneer een uitbreidingslocatie een natuurbestemming heeft. Recron wenst dat aanvragen voor uitbreidingen in natuurbestemmingsgebieden in beginsel positief in beoordeling worden genomen.	recreatieparken geen uitbreidingsmogelijkheden toegekend in de zin van vergroting van het bestemmingsvlak "Recreatie". <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	19.3		Recreatie Toelichting (Hoofdstuk 6.8.1.) Vrije status stacaravans	In het plan wordt gesteld dat stacaravans en trekkershutten bouwvergunningplichtige bouwwerken zijn. De huidige Wet Openluchtrecreatie (WOR) en artikel 40 Woningwet bestempelen een (sta-)caravan als niet-bouwvergunningplichtige bouwwerken, mits geplaatst conform de WOR. Het ministerie van VROM is bezig met een reparatiewetgeving om de bestaande bouwvergunningvrije status te kunnen handhaven, nadat de WOR per 1 januari 2008 verdwenen is.	Stacaravans die geplaatst worden in overeenstemming met het bestemmingsplan, zijn ingevolgede de Woningwet vergunningsvrij. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	19.4		Recreatie Toelichting (Hoofdstuk 6.8.1.) Toelaatbaarheid omzetting minicamping in recreatiepark	Recron heeft als standpunt dat het aantal kampeermiddelen op kleinschalige campings (kamperen bij de boer) beperkt dient te blijven tot 15 eenheden. Als een initiatiefnemer meer eenheden wenst, zal een bestemmingswijziging van agrarisch naar recreatief nodig zijn. Als bijlage is het uitgewerkte standpunt gevoegd.	In de toelichting (hoofdstuk 6) is onderbouwd waarom in onderhavig bestemmingsplan maximaal 25 standplaatsen zijn toegestaan op een kleinschalig kampeerterrein. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	19.5		Recreatie Voorschriften (Artikel 1 Begripsbepalingen) Begrip trekkershut	In de begripsbepaling "Trekkershut" is opgenomen dat geen sanitaire voorzieningen in een trekkershut aanwezig mogen zijn. Recron wenst dat deze zinsnede geschrapt wordt.	In het ontwerpbestemmingsplan is de begripsbepaling van het begrip "trekkershut" zodanig aangepast dat sanitaire voorzieningen zijn toegestaan in een trekkershut. Er zijn geen ruimtelijke redenen om die voorziening niet toe te staan in een trekkershut. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

	19.6		Recreatie Voorschriften (Artikel 19 Recreatie) Aanpassing omschrijving horeca	In artikel 19.1.1. lid c sub 5 worden toegestane horecafaciliteiten benoemd, waarbij als voorwaarde wordt gesteld dat deze ten dienste zijn van verblijfsrecreatieve doeleinden. Recron stelt voor deze zinsnede te schrappen of te vervangen door "in hoofdzaak ten dienste van de verblijfsrecreatieve doeleinden".	In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemmingsomschrijving van de bestemmingen "Recreatie" aangepast. De aanpassingen betreffen echter niet hetgeen gewenst wordt door de Recron. De horecafaciliteiten op een recreatiepark (met uitzondering van park landgoed 't Loo en park Heidehoek) dienen ten dienste te blijven voor de aldaar voorkomende verblijfsrecreatie. Dit ter voorkoming dat de horecafaciliteiten ook gebruikt gaan worden voor niet-recreanten. Op het park landgoed 't Loo is de situatie al zodanig dat ook niet-recreanten gebruik maken van de horecafaciliteit, waardoor hier de koppeling is losgelaten tussen verblijfsrecreatie en de horecafaciliteit. Op het recreatiepark aan de Heidehoeksweg 7 is de horecafunctie bestemd als "Horeca". Binnen die bestemming mogen niet-recreanten gebruik maken van de horecafaciliteiten. De redenen daarvoor zijn opgenomen in de toelichting van onderhavig plan. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	19.7		Recreatie Voorschriften (Artikel 19 Recreatie) Toekomstplannen recreatieparken	Recron vraagt aandacht voor het meenemen van de toekomstplannen van betrokken bedrijven en deze waar nodig mee te nemen in een schema met aantallen. In het schema op blz. 92 wordt onderscheid gemaakt tussen bedrijven. Recron vindt het niet wenselijk om onderscheid te maken.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 19.2. Alleen recreatiepark De Heidehoek heeft een verzoek ingediend voor uitbreiding van het aantal recreatieobjecten. Het verzoek is niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan, omdat er nog geen Natuurbeschermingswetvergunning is afgegeven. De aanvraag is al wel ingediend. Indien die vergunning wordt afgegeven, kan het verzoek worden meegenomen bij de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan. Het onderscheid is wenselijk vanuit ruimtelijke oogpunten.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

					ten. De recreatieparken verschillen zodanig van elkaar, waardoor maatwerk noodzakelijk is. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	19.8		Recreatie Voorschriften (Artikel 19 Recreatie) Toelaatbaarheid 2 ^e bedrijfswoning	Recron wenst opname in het plan van een aparte vrijstelling en/of wijzigingsbevoegdheid voor het toestaan van een tweede bedrijfswoning.	Een tweede bedrijfswoning bij een recreatiebedrijf is vanuit ruimtelijke motieven en noodzaak niet aan te tonen. Om die reden is het niet wenselijk om een ontheftingsmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor een tweede bedrijfswoning. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	19.9		Recreatie Voorschriften (Artikel 19 Recreatie) Bouwhoogte trekkershut	Volgens Recron is een schrijffout gemaakt bij het vastleggen van de hoogte van een trekkershut. In artikel 19.2.6 wordt een hoogte van 1 meter aangegeven en in artikel 49.4 sub 7 een hoogte van 3,5 meter.	De hoogte van een trekkershut is aangepast. In het ontwerpbestemmingsplan is een hoogte van maximaal 2,5 meter opgenomen. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	19.10		Recreatie Voorschriften (Artikel 19 Recreatie) Verruimen horecavoorziening op recreatieparken	Het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van horecadoeleinden wordt gekoppeld aan een bestemmingsvlak van slechts 300 m ² . Recron stelt voor om dit vrij te geven, zodat het bebouwingspercentage van het gehele recreatieterrein de grens aan de maatvoering van de horecavoorziening bepaalt.	Het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van horecadoeleinden op de recreatieparken is in het ontwerpplan op een andere manier vorm gegeven. Per recreatiepark is aangegeven wat de nieuwe maximale oppervlaktes zijn ten behoeve van horecadoeleinden. Voor de recreatieparken Landgoed 't Loo (Looweg 47) en recreatiepark IJsselheide (Vogelzangveldweg 23) mag maximaal 300 m ² van het bouwvlak worden gebruikt voor horecadoeleinden. Voor de recreatieparken Utrechts Buitencentrum (Broekeroordsweg 9) en voormalige jeugdhoeve (Bovendwarsweg 83) mag maximaal 100 m ² van het bouwvlak worden gebruikt voor horecadoeleinden. Voor recreatiepark De Wijckel (Veenweg 91) mag maximaal 100 m ² van het bouwvlak worden gebruikt voor horecadoeleinden. Middels een binnenplanse ontheftingsmogelijkheid

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

					is een uitbreiding naar maximaal 300 m ² opgenomen. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	19.11		Recreatie Voorschriften (Artikel 20 Recreatie-verblijven) Oppervlakte recreatie-verblijf	De in het plan opgenomen oppervlaktemaat van 60 m ² is te gering. Het streekplan gaat uit van een maximale maatvoering van 75 m ² . Recron stelt voor dat minimaal van een maatvoering van 75 m ² dient te worden uitgegaan.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.45. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	19.12		Recreatie Voorschriften (Artikel 20 recreatie-verblijven) Zwembad bij recreatieverblijf	In het plan is een oppervlaktemaat van 30 m ² voor een zwembad opgenomen. Recron stelt voor dat aan recreatieondernemers de vrijheid moet worden geboden om zelf de grootte en uitvoering van een zwemgelegenheid te bepalen.	Gedoeld wordt op prive-zwembaden bij solitaire recreatieverblijven en niet bij recreatiebedrijven. In het ontwerpbestemmingsplan is deze mogelijkheid geschrapt. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	20.1	ProRail	Geluid (blz. 31)	Op de geluidzoneringskaart van de Wet Geluidhinder wordt een zone van 300 meter aangegeven aan weerszijden van de spoorbaan Amersfoort - Zwolle, waarbinnen onderzoek is vereist bij bouwplannen. Per 1 januari 2007 zijn de gewijzigde Wet Geluidhinder en het Besluit Geluidhinder in werking getreden. De normstelling voor de voorkeursgrenswaarde is hierin aangepast en bedraagt nu 55 dB in tegenstelling tot de 57 dB(A), zoals genoemd in de plantoelichting. ProRail verzoekt aanpassing van deze norm. Daarnaast dient met deze norm rekening gehouden te worden bij eventuele berekeningen.	In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met de actuele Wet geluidhinder en het Besluit Geluidhinder. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	20.2		Akoestisch onderzoek	ProRail gaat er vanuit dat voor de vaststelling van het plan rekening zal worden gehouden met de vigerende wet- en regelgeving voor wat betreft het akoestisch	In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met de actuele wet- en regelgeving voor wat betreft de Wet geluidhinder.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				onderzoek.	<i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	20.3		Externe veiligheid	In de toelichting (paragraaf 5.1. Milieu) wordt geen aandacht besteed aan het aspect Externe Veiligheid in relatie tot vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor. Daardoor kan niet worden vastgesteld of er sprake is van overschrijding van de risiconormen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor. Daarom wordt verzocht hieraan in de plantoelichting een paragraaf te wijden.	In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met het actuele beleid voor wat betreft externe veiligheid. Uit een beoordeling blijkt dat er geen sprake is van een overschrijding van de risiconormen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor. De beoordeling is opgenomen in de toelichting. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	20.4		Spoorwegwet	In verband met de ligging van het plangebied ten opzichte van de betreffende spoorbaan, dient rekening te worden gehouden met de artikelen 19 t/m 25 van de Spoorwegwet.	In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met de Spoorwegwet. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	21.1	Kamer van Koophandel	Bovenheigraaf 153/155. Aanpassen bedrijfsomschrijving in bijlage 4	Conform de brief van 4 juni 2007, wordt verzocht de bedrijfsomschrijving in bijlage 4 in overeenstemming te brengen met de omschrijving in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Voor de onderbouwing wordt verwezen naar deze brief.	De bedrijfsomschrijving komt overeen met de activiteit(en) die genoemd zijn in de geldende milieuvergunning of melding. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	21.2		Bovendwarsweg 93/ Broekeroordsweg 1 en 3	Tijdens de inspraakperiode heeft belanghebbende uitgebreid informatie verstrekt over de vermeende onvolkomenheden in het bestemmingsplan. Er wordt verzocht, voor zover redelijk en billijk, het plan conform de bezwaren aan te passen.	Zie de beantwoording van de inspraakreactienummers 27 en 28.
	21.3		Bovenheigraaf 94	Er wordt geconstateerd dat het bestemmingsplan heel nadrukkelijk ingaat op de vestigingsmogelijkheden van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied met enige verwantschap aan de agrarische sector (blz. 63, paragraaf 6.7). Het bedrijf	Zie de beantwoording van de inspraakreactienummer 12.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				aan de Bovenheigraaf 94 voldoet aan alle criteria waaraan de overheid toetst m.b.t. het geven van een positieve bestemming. Daarnaast kunnen de bevindingen van de Stichting Advisering Bestuursrecht, kenmerk 36788/H d.d. 2 juni 2005 ook tot een positieve bestemming aanleiding geven.	
	22.1	Gasunie	Externe veiligheid (zonering gastransportleidingen)	Het Ministerie van VROM is bezig het externe veiligheidsbeleid rondom aardgasleidingen te vernieuwen. Hier kunnen veiligheidsafstanden uit voortkomen die afwijken van de circulaire "zonering rondom hoge druk aardgastransportleidingen" uit 1984. Voor wat betreft het aanhouden van minimale bebouwingsafstanden kan contact worden opgenomen met de regionale VROM Inspectie.	In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met de actuele wet- en regelgeving voor wat betreft de aardgasleidingen. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	22.2		Vrijwaringzone	Een aantal agrarische bouwpercelen op de plankaarten 5 en 6 is over de leiding geprojecteerd. Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding, is het niet toegestaan enig bouwwerk op te richten boven de leiding of binnen een afstand van vier of vijf meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding (vrijwaringzone). Het is daarom gewenst deze bouwblokken zodanig aan te passen dat het beschikbare bebouwingsoppervlak wel gehandhaafd blijft, maar dat de afstand tussen de leiding en de grens van het bouwblok minimaal vier meter voor de regionale gastransportleiding en vijf meter voor de hoofdgas-	In het ontwerp worden de leidinglocaties met de daarbij behorende vrijwaringszones, die gelegen zijn op een (agrarisch) bouwperceel voorzien van een agrarische bestemming, niet zijnde een bouwperceel. Dit ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de gasleiding. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				transportleiding bedraagt.	
	23	Vitens	geen opmerkingen		
	24.1	Nuon	Hoogspanningslijn	Binnen het plangebied bevindt zich de 150kV-hoogspanningslijn Hattem - Lelystad. Deze hoogspanningslijn heeft een zakelijk recht strook van 60 meter (30 meter aan weerszijden van het hart van de hoogspanningslijn).	In het ontwerpbestemmingsplan is rekening gehouden met het zakelijke recht inzake hoogspanningsleidingen. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	24.2		Blz. 83 (Nuts- en buisleidingen)	In de tekst staan twee hoogspanningslijnen vermeld. Dit moet er één zijn.	In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is de tekst aangepast. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	24.3		Voorschriften (Artikel 37 Nuts- en buisleidingen) Opnemen breedtestrook langs hoogspanningsleidingen	In het plan opnemen dat de breedte van de zakelijk recht strook 60 meter is (30 meter aan weerszijden van het hart van de hoogspanningslijn).	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 24.1. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	24.4		Toestemming NUON bij grote grondwerkzaamheden	In het plan opnemen dat alle werkzaamheden, die het normale grondgebruik te boven gaan, zijn onderworpen aan een schriftelijke toestemming van Nuon. Enkele voorbeelden zijn: bebouwingen, de aanleg van wegen, het plaatsen van openbare verlichting en het plaatsen van bomen.	In een bestemmingsplan kan niet worden geregeld dat er privaatrechtelijke toestemming verkregen moet worden van een instantie. Een klikmelding is een verantwoordelijkheid van de burger/bedrijf zelf. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	25	TenneT TSO B.V.	Hoogspanningskabels / hoogspanningslijnen	In het plangebied heft TenneT noch ondergrondse hoogspanningskabels noch bovengrondse hoogspanningslijnen.	De opmerking is voor kennisgeving aangenomen.
	26.1	Gelderse Milieufederatie	Opstellen wrakingslijst	Er wordt verzocht om ter handhaving van het overgangsrecht een wrakingslijst op te stellen.	Het opstellen van een zogenaamde wrakingslijst voor handhavingszaken is niet aan de orde. In het ontwerpbestemmingsplan is een retrospectieve toets opgenomen.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

					In het ontwerpbestemmingsplan zijn andere overgangsrechtregelingen opgenomen dan in het voorontwerp. Dit conform het Besluit ruimtelijke ordening (nieuw). Het overgangsrecht, zoals dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, zorgt er voor dat illegaliteiten niet meer onder het overgangsrecht worden gebracht. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.2		Infrastructuur (paragraaf 3.8)	Het belang van het behouden van zandwegen en andere onverharde wegen in het buitengebied toevoegen. Er wordt verzocht de te beschermen onverharde wegen op de kaart te zetten. Daarnaast wordt gevraagd het aanlegvergunningstelsel zodanig aan te passen dat de eerder genoemde wegen niet verhard kunnen worden.	In het plangebied komt een klein aantal onverharde wegen voor. Deze wegen komen voor in de natuurgebieden en in de bestemmingen "Agrarisch - 2" en "Waarde - Cultuurhistorie". Via het aanlegvergunningstelsel wordt voorkomen dat deze wegen verhard worden. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.3		provinciaal beleid (paragraaf 4.3)	Ten aanzien van groene wiggen en het waardevolle landschap bestaat in het multifunctionele gebied wel specifiek provinciaal beleid dat gericht is op het openhouden van groene wiggen en toetsing van plannen aan de specifieke kernkwaliteiten van het waardevolle landschap.	De gemeente is in samenwerking met de gemeente Elburg bezig met het opstellen van een gebiedsvisie. De visie is nog in ontwikkeling.
	26.4		groene wig (paragraaf 6.2.1)	Er wordt verzocht om de groene wig uit het Streekplan en het Reconstructieplan in het oostelijk deel van het plangebied vast te leggen op de plankaart en middels de toelichting en de planvoorschriften te beschermen tegen verdere bebouwing en verstening.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.3.
	26.5		landschapsonwikkelingsplan (paragraaf 6.2.2)	Gelderse Milieufederatie verzoekt een definitie op te nemen van landschappelijke versterking en tevens de randvoorwaarden	Het begrip "landschappelijke versterking" komt in het ontwerpbestemmingsplan niet meer voor in de planregels. Om die reden dient het begrip niet te worden opge-

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				en condities aan te geven waar en wanneer landschappelijke versterking gewenst is of kan worden toegestaan.	nomen in de begripsomschrijving. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.6		landgoederen	Er wordt verzocht nadere randvoorwaarden op te nemen t.a.v. de ontwikkeling van nieuwe landgoederen. Dit betreft ten eerste dat een landgoed een kwaliteitsverbetering van het landschap met zich mee dient te brengen. Ten tweede wordt aangeraden als minimale maatvoering 15 - 20 hectare aan te houden. Ten derde dient ter bescherming van het landschap beperkende voorwaarden te worden gesteld aan het toepassen van hekwerken, verlichting en de locatie van gebouwen. Ten vierde dienen nieuwe landgoederen beperkt te worden tot functieverandering van bestaande agrarische bebouwing. Tenslotte is het belangrijk dat ter bescherming van de specifieke waarden op een landgoed deze als zodanig worden beschermd.	De ontwikkeling van een nieuw landgoed wordt getoetst aan het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) van de gemeente Oldebroek en het provinciaal beleid. De initiatieven moeten passen binnen bestaande gemeentelijke en provinciale beleidskaders. Verlichting is nodig vanuit veiligheidsoogpunten. De toelaatbaarheid van hekwerken en verlichting dient betrokken te worden bij het inrichtingsplan van een nieuw landgoed. In het LOP zijn twee zoekgebieden voor nieuwe landgoederen opgenomen. Het kan hierbij gaan om nieuwe bebouwing. Zie voor betere bescherming landgoed de gemeentelijke reactie onder nummer 1.55. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.7		Algemene opmerking	Het wordt niet wenselijk geacht dat de voorschriften voorzien in tal van wijzigingsmogelijkheden en vrijstellingsbevoegdheden, zoals bij functieverandering	De wijzigingsbevoegdheden en ontheffingsmogelijkheden zijn nodig om de benodigde flexibiliteit in het plan te verankeren. De genoemde wijzigingsbevoegdheid voor functieveran-

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				van agrarische gebouwen.	dering is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
	26.8		Landbouw (algemeen)	Gelderse milieufederatie ziet graag toegelicht of en zo ja, op welke wijze nieuwe gebouwen landschappelijk moeten worden ingepast en of hierbij bepaalde randvoorwaarden gelden. Er wordt voorgesteld dat voor elk initiatief in het landelijk gebied een inrichtingsplan wordt ontwikkeld met als doelstelling om voor landschap, natuur en cultuurhistorie te komen tot een meerwaarde.	Nieuwe gebouwen mogen alleen worden gebouwd op de bouwpercelen. De gronden binnen de bouwpercelen zijn al in gebruik als tuin of erf. Vergunningsvrij mag op het erf of in de tuin ook gebouwd worden, waardoor inpasning niet aan de orde is. Indien er door middel van een bouwvergunning gebouwd wordt, zal vanuit welstand worden beoordeeld of het nieuwe gebouw passend is in het landschap. Dat wordt geregeld in de Welstandsnota en niet in een bestemmingsplan. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.9		Perspectief (paragraaf 3.2.1)	Toevoeging tekst in het bestemmingsplan over de ontwikkelingen, mogelijkheid en wenselijkheid van ecologische en biologische landbouw in het buitengebied van de gemeente Oldebroek.	De tekst in de toelichting is aangepast. Er is opgenomen dat ecologische en/of biologische landbouw worden toegelaten. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.10		Grondgebonden agrarische bedrijven (paragraaf 6.3.3)	De federatie wenst dat expliciet wordt aangegeven dat ook de weidevogelgebieden uitgesloten zijn van nieuwvestiging. Tevens ontbreekt volgens haar een natuurtoets voor wat betreft de betekenis van het toewijzen van indicatieve bouwpercelen in het groenblauwe raamwerk en weidevogelgebieden.	Het ontwerpbestemmingsplan laat geen nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven toe.
	26.11		Intensieve veehouderijbedrijven (paragraaf 6.3.4)	Gelderse Milieufederatie vraagt zich af of er ook restruimte is die kan worden wegbestemd in het bestemmingsplan. Bijvoorbeeld indien bedrijven beëindigd zijn of indien bedrijven geen gebruik maken van toegewezen bouwpercelen groter dan één hectare in het verwevingsgebied.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.4.
	26.12		Tuinbouw en kassen	Er wordt verzocht ten aanzien van kassen	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 17.51.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

			(paragraaf 6.3.6)	meer specifiek aan te geven waar en met welke maximale oppervlakte kassen zijn toegestaan, zodat duidelijk is welke gebieden gevrijwaard worden van kassen.	<i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.13		paardenhouderijen (paragraaf 6.3.6)	Er wordt verzocht een locatiebeleid voor nieuwe paardenhouderijen te maken, waarbij waardevol landschap gevrijwaard wordt van de neveneffecten. Het locatiebeleid dient aan te geven waar en onder welke randvoorwaarden paardenhouderijen worden toegestaan. Deze randvoorwaarden dienen onderdeel te zijn van de planvoorschriften. Dit betreft het vrijwaren van gebieden van paardenhouderijen, het voorkomen van hekwerken en lichtmasten en het beperken van de oppervlakte.	In het ontwerpbestemmingsplan wordt een paardenfokkerij gezien als een grondgebonden agrarisch bedrijf. Zie daarvoor de gemeentelijke reactie onder nummer 26.67. De andere soorten paardenhouderijen zijn voorzien van een andere (agrarische) bestemming en een aanduiding. Het betreft bestaande paardenhouderijen. Het opstellen van locatiebeleid is niet aan de orde. Het plan laat namelijk geen nieuwe paardenhouderijen toe. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.14		paardenhouderijen (paragraaf 6.3.6)	Gelderse milieufederatie is van mening dat een paardenfokkerij niet gelijk gesteld kan worden aan een grondgebonden agrarische activiteit. Er wordt voorgesteld een specifiek locatiebeleid op te nemen ter bescherming van landschappelijke waarden, omdat bebouwing rond een paardenfokkerij veelal een dominante uitstraling in het landschap heeft.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.67. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.15		functieverandering gebouwen buitengebied (paragraaf 6.3.7)	Er wordt verzocht een toetsingskader op te nemen waarbij inzake functieverandering een afweging plaatsvindt op grond van de effecten voor natuur en landschap en de eventueel verkeersaantrekkende werking. Er wordt gevraagd een directe koppeling te leggen met de voorwaarden die gesteld worden in het Streekplan (paragraaf 2.3.3 tot en met 2.3.5). Tevens wordt gevraagd aan te geven wat het maximum toe te voe-	Zie de gemeente reactie onder nummer 26.7. Functieverandering van gebouwen, zoals hier bedoeld, vindt plaats via een bestemmingsplanherziening. Derhalve hoeft in onderhavig plan geen toetsingskader te worden opgenomen.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				gen wooneenheden in het buitengebied in de planperiode zal zijn. Dit mede gebaseerd op een kwalitatief woonprogramma en op het gegeven dat inbreiding in bestaande kernen boven uitbreiding in het buitengebied gaat. Daarnaast wordt verzocht te toetsen welk effect de verschillende vrijstellingsregelingen en wijzigingsbevoegdheden op bestaande natuur- en landschapswaarden kunnen hebben. Daarbij dient ook het cumulatieve effect in beeld te worden gebracht.	
	26.16		houtteelt (paragraaf 6.3.7)	Volgens Gelderse Milieufederatie is het niet geheel duidelijk wat bedoeld wordt met de aanlegvergunning in relatie tot bescherming van open essen of andere waardevolle overgangsgebieden (blz. 56 toelichting). Het is naar haar mening duidelijker om deze specifieke gebieden vanwege hun karakter uit te sluiten van nieuwe boomkwekerijen.	Het ontwerpbestemmingsplan is ten opzichte van het voorontwerp zodanig gewijzigd/geactualiseerd dat de reactie niet meer relevant is.
	26.17		Vergroting bouwpercelen	Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan zijn rond de bebouwing in het buitengebied woonbestemmingen aangegeven in plaats van landbouwbestemmingen en natuurbestemmingen. Gelderse milieufederatie wil graag vernemen waarom hiervoor gekozen is en wat het effect zal zijn op natuur- en landschappelijke waarden in het gebied. Daarnaast wordt gevraagd te onderzoeken welke effecten ontstaan doordat de mogelijkheid wordt gegeven om agrarische bouwpercelen te vergroten binnen voorheen agrarisch gebied met natuur en landschappelijke waarden en in het gebied dat is aan-	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummers 26.62 en 17.4.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				geduid als groen-blauwraamwerk in het Streekplan.	
	26.18		Biogasinstallaties	In de tekst wordt niet ingegaan op de beïnvloeding van het landschapsbeeld door biogasinstallaties. Er wordt verzocht hiervoor specifiek locatiebeleid in het bestemmingsplan op te nemen om te voorkomen dat landschappelijk waardevolle gebieden ontsierd worden met silo's.	In het ontwerpbestemmingsplan worden geen biogasinstallaties toegestaan op bouwpercelen. Specifiek beleid ten aanzien van silo's is wel opgenomen in de planregels. Die bouwwerken mogen alleen binnen de bouwvlakken van de agrarische bedrijven worden gebouwd.
	26.19		natuur (paragraaf 6.4)	Gelderse milieufederatie verzoekt dat de ecologische verbindingszone, zoals deze is aangegeven in het Streekplan en het Gebiedsplan natuur en landschap, in het bestemmingsplan wordt opgenomen.	Zie onze reactie onder nummer 1.13.
	26.20		EHS	Daarnaast wordt verzocht de overige onderdelen van de Ecologische Hoofdstructuur als zodanig in het bestemmingsplan te bestemmen. Dit betreft de plankaart via een dubbelbestemming, de toelichting op bladzijde 26 en bescherming via de planvoorschriften. Dit is een uitwerking van de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Nota Ruimte en het Streekplan.	Zie onze reactie onder nummer 1.10.
	26.21		EHS-verweving (paragraaf 6.4.2)	Met betrekking tot de EHS-verweving een toelichting opnemen m.b.t. wanneer en op grond van welke voorwaarden sprake kan zijn van vergroting van agrarische bouwpercelen en op welke wijze dit wordt afgewogen tegen het groen-blauw raamwerk.	Vergroting van agrarische bouwpercelen is alleen mogelijk middels een ontheffingsmogelijkheid en een wijzigingsbevoegdheid. Alvorens daaraan medewerking kan worden verleend dient initiatiefnemer eerst aan te tonen dat de uitbreiding zich verdraagt met relevante planologische aspecten, waaronder de Natuurbeschermingswet.
	26.22		Vogel- en Habitatrichtlijngebieden	Verzocht wordt om de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden als dubbelbestemming op te nemen op de plankaart. Indien de begrenzing wordt aangepast middels de besluiten van het Ministerie van LNV is het wenselijk om hiervoor een wijzigingsbe-	Zie onze reactie onder nummer 1.10.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				voegdheid op te nemen, zodat het plan bijtijds geactualiseerd kan worden.	
	26.23		opnemen bufferzone langs Natura 2000-gebieden	Verzocht wordt om aan de rand van de EHS en Natura 2000-gebieden een bufferzone op te nemen, zodat de externe werking beperkt kan blijven. Kan geregeld worden via het aanlegvergunningstelsel en de bouwvoorschriften. In dat kader wordt een actief beschermings- en herstelbeleid gemist voor de Veluwe en de Randmeerkust.	De bedoelde bufferzone (het extensiveringsgebied) is vanuit milieu-oogpunten verankerd in de Wet Ammoniak en Veehouderij, waardoor de bufferzone niet opgenomen hoeft te worden in een bestemmingsplan. In de bufferzone zijn de bouwvlakken van de intensieve veehouderijen wel beknot conform de bestaande situatie. Voor de Natura 2000-gebieden worden beheerplannen opgesteld. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.24		Nieuwe ontwikkelingen in/nabij Natura 2000-gebied	Het plan laat een aantal ontwikkelingen toe, die mogelijk significante effecten hebben op het Natura 2000-gebied de Veluwe. Ten eerste betreft het de uitbreiding van de Prinses Margrietkazerne. Ten tweede de ontwikkeling rond het recreatieterrein 't Loo inzake de aanleg van een parkeerterrein binnen de bestemming "Bos". Ten derde wordt genoemd dat er op de plankaart binnen de geldende bestemmingen Bos en Natuur en binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied nieuwe functies zijn opgenomen t.a.v. de geldende bestemmingsplannen. Het betreft bijvoorbeeld recreatiewoningen of een terrein rond een horeca-aangelegenheid. Ofwel: er is sprake van areaalverkleining van de EHS en van het Natura 2000-gebied Veluwe. Een toets naar alle natuureffecten (ook cumulatief) ontbreekt.	De uitbreiding van de Prinses Margrietkazerne is niet meer aan de orde in het ontwerpbestemmingsplan. De uitbreiding van het recreatieterrein 't Loo is niet meer aan de orde in het ontwerpbestemmingsplan. De illegaal aangelegde parkeerplaats is bestemd als "Natuur - 1". Zie voor het derde punt de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

	26.25		Bestemmen weidevogelgebieden	Verzocht wordt om de weidevogelgebieden als zodanig te bestemmen op de plankaart, bijvoorbeeld door middel van een dubbelbestemming. Het is van belang om de agrarische weidevogelgronden te beschermen tegen activiteiten als het scheuren van grasland, de omzetting in maisakkers, egalisatie en ophoging alsmede waterpeilverlaging. De weidevogelgebieden dienen derhalve ook via de planvoorschriften beschermd te worden en uit te sluiten dat werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd die strijdig zijn met de bescherming van het leef- en broedgebied van weidevogels.	De weidevogelgebieden zijn gelegen binnen de bestemming "Agrarisch 1". Binnen die bestemming staat het behoud van het waardevolle open polderlandschap centraal. Door behoud van het waardevolle open polderlandschap wordt op die manier het leefgebied van de weidevogels beschermd. In de bestemming "Agrarisch - 1" is een aanduiding "Waardevol grasland" opgenomen. Alleen binnen die aanduiding is het scheuren van grasland, de omzetting van weiland in maisakkers, de egalisatie en ophoging van landbouwgrond niet mogelijk. Dit ter bescherming van de aldaar voorkomende natuurwaarden. Waterpeilverlagingen worden geregeld via het waterschap. Het is niet wenselijk om deze beperking buiten de hiervoor genoemde aanduiding toe te passen, vanwege het agrarisch gebruik.
	26.26		Kleine landschapselementen	Verzocht wordt om de kleine landschapselementen (zie ook bladzijde 45 van de toelichting) op te nemen op de plankaart en te voorzien van een passende bestemming. De bescherming van de elementen dient terug te komen in de planvoorschriften. Dit conform de kaart die is opgenomen in het geldende bestemmingsplan. indien dergelijke elementen vallen onder een agrarische bestemming of andere niet-natuurbestemming (zoals oefenterrein) is er geen zekerheid over de beschermingsgraad en bovendien is handhaving onmogelijk.	Bestaande kleinschalige landschapselementen (waaronder een poel, een houtsingel, etc) zijn opgenomen in de omliggende agrarische bestemming, zoals "Agrarisch - 2". In de bedoelde agrarische bestemmingen worden de landschapselementen beschermd door het aanlegvergunningstelsel. Terzijde wordt opgemerkt dat er nog kritisch gekeken is naar de bestemming "Bos". Kleine bosgebieden (< 1 ha) zijn alsnog opgenomen binnen deze bestemming. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.27		Water: grondwaterwinning	Verzocht wordt om de grondwaterwinlocatie Boele, naast de bestemming grondwa-	In het ontwerpbestemmingsplan is de grondwaterwinlocatie aangeduid door middel van een gebiedsaanduiding.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				terwinning, ook te bestemmen als bos en natuur.	De bestemming is derhalve omgezet in de bestemming "Natuur - 1". <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.28		Water: beschermingszone natte landnatuur	In het provinciaal waterhuishoudingsplan wordt natte landnatuur en de daarbij behorende beschermingszones benoemd. Het gaat onder andere om de weidevogelgebieden, een deel van de ecologische verbindingzone Aersolt Weelde/Elburg en delen van de polder Oosterwolde. Verzocht wordt om conform genoemd plan die natte landnatuurgebieden een planologische bescherming te geven, waarbij minimaal het stand-still beginsel geldt. Natte landnatuur binnen de EHS dient als natte natuur in het bestemmingsplan te zijn vermeld. In de beschermingszones dienen ruimtelijke ontwikkelingen die de natuurwaarden negatief beïnvloeden in principe uitgesloten te zijn. Volgens provinciaal beleid dienen gemeenten uiterlijk 1 januari 2008 de bescherming van de belangrijkste natte delen van de EHS en de bijbehorende beschermingszones voor natte landnatuur in de voorschriften van bestemmingsplannen te hebben geregeld.	Zie onze reactie onder nummer 1.13.
	26.29		watergangen	Afgevraagd wordt waarom de A-watergangen niet op de plankaart zijn aangegeven.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn alle A-watergangen voorzien van de bestemming "Water". <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.30		Water	Verzocht wordt om het bestemmingsplan	In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				en de ontwikkelingsmogelijkheden die het plan bied te toetsen op grond van de kader-richtlijn water.	aandacht geschonken aan het beleidskader op grond van de kaderrichtlijn water. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.31		(voormalige) noodwo- ningen	In het plan worden noodwoningen positief bestemd. Het is niet duidelijk om hoeveel woningen het gaat, waar deze liggen en of deze gebouwd zijn met een bouwvergunning, of er voor een aantal woningen geen mogelijkheid is om deze te saneren en of er mogelijkheid wordt geboden om de woning te vergroten. Dat dient te worden onderzocht. Per saldo mag naar de mening van indiener geen sprake zijn van toename van versterking in het buitengebied.	In de toelichting is de retrospectieve toets opgenomen. Hierin is aandacht geschonken aan het positief bestemmen van (voormalige) noodwoningen. Er is geen sprake van een toename van versterking in het buitengebied. Het gaat om bestaande woonfuncties die in de jaren zestig/zeventig zijn ontstaan. Ze vielen al onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan dat gold voor het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid". Daarnaast vallen ze onder het overgangsrecht van de geldende bestemmingsplannen.
	26.32		Niet-agrarische bedrij- vigheid.	In het plan wordt een koppeling gemist met het bestemmingsplan Hattermerbroek. In de bedrijfscategorie 1, 2 en zeker 3 zitten bedrijven die thuishoren op een bedrijventerrein. Die bedrijven kunnen gevestigd worden op een bedrijventerrein. Ofwel: de lijst dient meer gelimiteerd te worden.	Bestaande legale bedrijven zijn bestemd als "Bedrijf". Aan de bedrijven is bij recht geen 10% uitbreiding meer toegekend. Reden daarvoor is dat de gemeente bedrijven in het buitengebied die daar qua hinder en ruimtelijke uitstraling niet thuishoren bij voorkeur wil verplaatsen naar een bedrijventerrein. Het opstellen van een meer gelimiteerde lijst is niet aan de orde. Indien er in de toekomst een verzoek tot bedrijfsuitbreiding komt, zal per verzoek (kijkend naar hinder en ruimtelijke uitstraling) beoordeeld worden of verplaatsing mogelijk is.
	26.33		Niet-agrarische bedrij- vigheid.	In bijlage 3 is bedrijvigheid opgenomen die wordt toegestaan in vrijkomende agrarische gebouwen. Dit blijkt niet uit de toelichting. Ten behoeve van diverse aspecten dient de volgende bedrijvigheid verwijderd te worden uit bijlage 3: de vervaardiging van voedingsmiddelen en dranken (schaalgrootte	In het ontwerpbestemmingsplan is de genoemde bedrijvigheid uit de bijlage geschrapt. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				niet duidelijk), bowling en kegelbanen en buitenschietbanen.	
	26.34		Maatschappelijke functie: militaire terreinen	In verband met natuurmotieven wordt gezocht om voor de militaire terreinen een maximale toegestane bouwoppervlakte op te nemen. Ook dienen regels te worden opgenomen ten aanzien van het aanleggen van verhardingen. Ter bescherming dient dit te worden opgenomen in een aanlegvergunningstelsel.	Binnen de bestemming "Maatschappelijk - 3" (het kazernecomplex) is in het ontwerpbestemmingsplan een maximale gezamenlijke gebouwenoppervlakte opgenomen, ter voorkoming dat het gehele bouwvlak bebouwd kan worden. In de bestemming is geen aanlegvergunningstelsel opgenomen. Het betreft een bouwvlak waar al bestaande wegen en bebouwing op aanwezig is. Een uitgangspunt van het bestemmingsplan is om op bouwvlakken (inclusief het bouwvlak van het kazernecomplex) geen aanlegvergunningstelsel van toepassing te verklaren. Bouwvlakken zijn immers bedoeld voor bebouwing, wegen, etc. De oefenterreinen zijn voorzien van de bestemming "Natuur - 1". In die bestemming is een aanlegvergunningstelsel opgenomen, onder andere ter bescherming van de natuurwaarden en de voorkomende soorten. <i>Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.35		Verschaffen duidelijkheid nieuwe bedrijfslocaties	Het is niet duidelijk of het plan voorziet in nieuwe bedrijfslocaties. Ten aanzien van de bedrijven bij het verlengde van de Looweg, de Broekeroordsweg en ten noorden van Wezep wordt voorgesteld om die bedrijven uit te plaatsen naar het bedrijventerrein Hattemerbroek.	Het bestemmingsplan voorziet ten opzichte van het geldende bestemmingsplan in enkele nieuwe bedrijfslocaties. Daarvoor wordt verwezen naar paragraaf "Retrospectieve toets" in de toelichting.
	26.36		bedrijfsperceel	Ten noorden van Hattemerbroek ligt een perceel met de aanduiding BW. Het renvooi geeft niet aan wat die aanduiding betekent.	Het renvooi is aangepast. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

	26.37		Bedrijventerrein Hattermerbroek	Het bevreemd indiener dat aansluitend aan het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Hattermerbroek" weer een nieuw stuk als bedrijventerrein is ingekleurd. Verzocht wordt om dit om te zetten in de bestemming "Agrarisch 2", danwel te compenseren indien dat niet mogelijk is.	Rondom het bedrijventerrein Hattermerbroek zijn in het bestemmingsplan "Buitengebied 2007" geen agrarische gronden als "Bedrijf" of "Bedrijventerrein" bestemd. Wellicht bedoelt indiener de bestemming "Bedrijf" op het perceel Middeldijk 16. Dat bedrijfsperceel grenst aan het bedrijventerrein Hattermerbroek. Het perceel Middeldijk 16 is in het geldende bestemmingsplan eveneens bestemd als "Bedrijf". Er is derhalve geen sprake van vergroting van het bedrijventerrein en/of omzetting van agrarische grond in een bedrijfs- of bedrijventerreinbestemming. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.38		overzicht nieuwe bedrijventerreinen of uitbreidingen	Er wordt een overzicht verlangd waarbij wordt aangegeven of er sprake is van nieuwe bedrijventerreinen of uitbreidingen daarvan, of er beleid gevormd wordt het bedrijventerrein te verplaatsen naar Hattermerbroek en of er onderzoek is gedaan naar sanering van restruimte in het buitengebied nu bedrijventerrein Hattermerbroek bruikbaar is.	Het bestemmingsplan laat geen nieuwe bedrijventerreinen of uitbreidingen van bedrijventerreinen toe. De solitair in het buitengebied gelegen bedrijven mogen op grond van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" bij recht met 10% uitbreiden ten opzichte van de bestaande legale situatie. In onderhavig bestemmingsplan is de 10% uitbreiding mogelijk gemaakt door middel van een ontheffingsmogelijkheid. Deze aanscherping ter stimulering dat niet agrarische bedrijven verplaatst gaan worden naar een bedrijventerrein. Er heeft geen onderzoek plaatsgebonden naar sanering van restruimte in het buitengebied. De niet-agrarische bedrijven krijgen bij recht geen uitbreiding, waardoor een dergelijk onderzoek niet nodig is.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

					<i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.39		Recreatie Groei en Krimp	Er wordt concreet beleid gemist gericht op groei en krimp. Daarbij doelend op mogelijke krimplocaties. Aangezien er sprake is van positieve bestemming van recreatieterreinen is er sprake van groei zonder krimp	De recreatieterreinen die bestemd zijn als "Recreatie" hebben in het geldende bestemmingsplan een vergelijkbare bestemming. Er is geen sprake van groei. Qua grootte van het bouwvlak is er ten opzichte van het geldende plan zelfs sprake van verkleining van het bouwvlak. Zie daarvoor de gemeentelijke reactie onder nummer 1.3b. Zie tevens de gemeentelijke reactie onder nummer 1.37. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.40		Recreatie Toetsing Flora en Faunawet en Natuur- beschermingswet	Er wordt een overzicht en toetsing (FFW en NBW) gemist van de positieve recreatiebestemmingen.	Alle recreatiebestemmingen hebben, op één uitzondering na, in de geldende bestemmingsplannen ook een recreatiebestemming. De recreatiewoning die nieuw is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan betreft de recreatiewoning op het perceel Zomerdijk 1BG. Zie daarvoor de retrospectieve toets die in de toelichting is opgenomen. In de PlanMER is aandacht besteed aan de bedoelde recreatiewoning en aan de andere recreatiefuncties.
	26.41		Recreatie Aantal kampeermiddelen recreatieparken	In het plan is niet aangegeven wat per recreatieterrein de maximale hoeveelheden kampeermiddelen zijn buiten stacaravans en huisjes. Dit betekent dat er een ongelimiteerde groei van staanplaatsen mogelijk is, wat uit natuur en landschapsbescherming ongewenst is.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn voor wat betreft de recreatieparken geen aantallen opgenomen voor wat betreft de mobiele kampeermiddelen. De initiatiefnemer is vrij om, binnen de recreatiebestemming, zelf het aantal kampeermiddelen te bepalen die hij wil toelaten op zijn terrein. Het betreft niet alle recreatieparken. Mobiele kampeermiddelen worden alleen toegestaan op twee van de zes de recreatieparken.
	26.42		Recreatie Natuur- en landschapswaarden op recreatieparken	Op en rondom recreatieterreinen komen vaak natuur- en landschapswaarden voor. Die dienen als zodanig bestemd te worden om de bescherming te waarborgen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.3b. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.43		Recreatie: omheining	Er dient te worden voorkomen dat de recre-	Het geldende bestemmingsplan staat hekwerken toe tot

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

			gen rondom recreatieparken	atieterreinen omringd worden met onneembare hekwerken, waardoor leefgebieden versnipperd raken en migratieroutes onderbroken worden.	een maximale hoogte van 2,5 meter. In het ontwerpbestemmingsplan is voor terreinafscheidingen rondom recreatieparken teruggebracht naar een maximale hoogte van 2,00 meter. Het niet meer toestaan van hekwerken gaat voorbij aan bestaande rechten. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.44		Recreatie Maatvoering stacaravans	In het plan dient een maximummaat te worden opgenomen voor de grootte van stacaravans.	In het ontwerpbestemmingsplan is voor stacaravans een maximum oppervlaktemaat opgenomen. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.45		Recreatie Onduidelijkheid toegestane bebouwing op recreatieparken	Uit de tekst en de plankaart is niet af te leiden wat binnen de recreatieterreinen de maximale te bebouwen oppervlak is, wat de maximale aantallen stacaravans en recreatiewoningen zijn, wat de maximale aantallen voorzieningen zijn en wat de maximale aantal bedrijfswoningen bedrijfsgebouwen zijn.	Het ontwerpbestemmingsplan is ten opzichte van het voorontwerp zodanig gewijzigd/geactualiseerd dat de reactie niet meer relevant is.
	26.46		Solitaire recreatiewoningen	Recreatiewoningen die illegaal gebouwd zijn, illegaal bewoond worden en niet stroken met de Woningwet, bouwbesluit of bouwverordening dienen niet positief bestemd te worden	De solitaire recreatiewoningen die bestemd zijn als "Recreatie - 7" betreffen geen recreatiewoningen die illegaal gebouwd zijn. Ingeval van illegale bewoning wordt handhavend opgetreden. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.47		Solitaire recreatiewoningen	Indien als gevolg van bestemmingswijziging naar recreatiewoning areaalverlies Natura 2000-gebied ontstaat, dient er getoetst en gecompenseerd te worden. Ook dient gekeken worden naar alternatieve verplaatsingslocaties buiten de EHS. Het plan geeft niet aan wat er t.a.v. die wonin-	De in onderhavig bestemmingsplan opgenomen recreatiewoningen zijn in het geldende bestemmingsplan ook positief bestemd/aangeduid. Er is geen sprake van een bestemmingswijziging "Natuur" naar "Recreatiewoning". De recreatiewoningen die positief bestemd zijn, zijn

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				gen onderzocht is, waar de woningen zijn gelegen en wat de reden van de positieve bestemming is. Niet feitelijk meer aanwezige recreatiewoningen dienen niet te worden teruggebouwd.	legale recreatiewoningen die feitelijk aanwezig zijn. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.48		Solitaire recreatiewoning Bovenheigraaf 145 zh1	Gevraagd wordt om de recreatiewoning Bovenheigraaf 145 zh1 weg te bestemmen, conform de uitspraak van de Raad van State over het geldende bestemmingsplan.	Het bedoelde recreatieverblijf is in het ontwerpbestemmingsplan niet positief bestemd. Dit conform de uitspraak van de Raad van State over het geldende bestemmingsplan. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.49		Recreatie Effecten uit- en inbreidingen Recreatieparken	In het kader van de Flora en Faunawet en de Natuurbeschermingswet dient onderzocht te worden wat de effecten van uitbreidingen, inbreidingen en nieuwe recreatiebestemmingen zijn.	Voor het ontwerpbestemmingsplan is een Plan-MER opgesteld. Tijdens het Plan-MER traject heeft er een ecologische voortoets en passende beoordeling plaatsgevonden. Alle ontwikkelingen die het bestemmingsplan, ten opzichte van de geldende plannen, toelaat zijn in de voortoets en passende beoordeling onderworpen aan een effectbepaling. Er is ook naar de recreatiebestemmingen gekeken. Per ontwikkeling is ingeschat wat de effecten zijn van het plan op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden. Ontwikkelingen die mogelijk instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden schaden, zijn in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen middels een ontheffingsmogelijkheid of een wijzigingsbevoegdheid. Een van de voorwaarden bij de ontheffingsmogelijkheden of een wijzigingsbevoegdheden is dat er geen afbreuk mag worden gedaan aan de natuurlijke waarden. In dat kader is Natuurbeschermingswetvergunning noodzakelijk.
	26.50		Recreatie permanente bewoning	Er dient expliciet te worden aangegeven op welke wijze permanente bewoning wordt tegengegaan. Dit is niet in de toelichting genoemd. Campings dienen in dat kader	In het ontwerpbestemmingsplan is in de begripsomschrijving een gewijzigde omschrijving opgenomen van het begrip "permanente bewoning".

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				enkele maanden per jaar gesloten te worden. De verplichting tot bedrijfsmatige exploitatie ten behoeve van wisselend verhuur en daarmee tijdelijk verblijf dient in het plan te worden vastgelegd.	Voor wat betreft bedrijfsmatige exploitatie: zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.47. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.51		Recreatie onduidelijkheid inzake uitbreiding recreatie-objecten	Het is onduidelijk of er sprake is van uitbreiding van het aantal woningen en stacaravans ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. In dat kader is de eventuele noodzaak en de effecten hiervan op natuur en landschapgebied niet duidelijk.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn dezelfde aantallen recreatieverblijven en stacaravans opgenomen zoals die ook toegestaan zijn in het geldende bestemmingsplan.
	26.52		Recreatie recreatiepark Bo-vendwardweg 83bg	Niet wordt ingezien waarom er geen plaats meer is voor een jeugdherberg en er geswitcht moet worden naar kampeermiddelen/recreatiewoningen. Dat betekent uitbreiding van recreatie zonder compensatie via krimp. De locatie kan wellicht worden teruggegeven aan de natuur.	De mogelijkheden op het terrein zijn in het ontwerpbestemmingsplan aangepast aan de mogelijkheden die ook gelden in het geldende bestemmingsplan.
	26.53		Recreatie minicampings	Verzocht wordt om minicampings niet toe te staan in de waardevolle open polder en andere gevoelige gebieden.	Kleinschalige kampeerterreinen zijn niet toegestaan in de waardevolle open polders, de Ecologische Hoofdstructuur en de Natura 2000-gebieden. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.54		Recreatie minicampings	Verzocht wordt om op te nemen dat voorzieningen inpandig in bestaande gebouwen gerealiseerd dienen te worden.	In het ontwerpbestemmingsplan is een aanvullende voorwaarde opgenomen, waaruit blijkt dat voorzieningen, indien mogelijk, in bestaande gebouwen gerealiseerd dienen te worden. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.55		Recreatie inkorting minicamping-seizoen	Het minicampingseizoen dient te worden ingekort ter voorkoming van permanent verblijf van campers en om het permanente aanblik in het landschap te voorkomen.	De genoemde argumenten zijn niet planologisch steekhoudend waarom het kampeerseizoen ingekort dient te worden. Het aanblik in het landschap blijft bijvoorbeeld ook behouden indien het kampeerseizoen loopt zoals is

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

					opgenomen in hoofdstuk 6 van de toelichting. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.56		Recreatie: uitsluiting stacaravans	Op een minicamping dienen stacaravans niet te worden toegestaan.	In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat stacaravans niet zijn toegestaan op een kleinschalig kampeerterrein. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.57		Recreatie: Groei en Krimp	Onderzocht dient te worden of er krimpmogelijkheden zijn.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.39.
	26.58		Geluid	In het kader van geluidsaspecten ontbreekt er een terugkoppeling met het Gelders Milieuplan. In het milieuplan is stiltebeleid verwoord voor stiltegebieden en stiltebeleidsgebieden. Dit betekent een stand-still step forward beleid t.a.v. de geluidskwaliteit in de aangeduide gebieden zoals de Veluwe. Het stand-still step forward beleid dient volgens het milieuplan tot stand te worden gebracht in het ruimtelijke spoor. Nieuwe activiteiten die een verslechtering van de geluidskwaliteit van de omgeving teweeg brengen dienen in het ruimtelijk spoor geremd te worden (zie bladzijde 37-38 van het milieuplan).	In de toelichting is aandacht geschonken aan het Gelders Milieuplan, inclusief stiltebeleid. Onderhavig bestemmingsplan laat geen nieuwe activiteiten/ ontwikkelingen toe die voor een verslechtering van de geluidskwaliteit van de omgeving zorgen. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.59		Licht	In het plan dient een paragraaf te worden opgenomen over het aspect donkerte om lichtvervuiling te doen voorkomen. In de planvoorschriften dient dit geregeld te worden in de open gebieden, de randmeerzones en de natuurgebieden ter voorkoming van verdere lichtvervuiling.	In de toelichting is een paragraaf opgenomen, waarin is ingegaan op het beleid "Licht en Donkerte" van de provincie Gelderland. In de genoemde gebieden zijn geen ontwikkelingen toegestaan die bijdragen aan een toename van lichtvervuiling.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

					<i>Voorstel: plan gedeeltelijk aanpassen naar aanleiding van de reactie en voor het overige niet aanpassen.</i>
	26.60		Verhekking	In het plan dient verhekking te worden voorkomen (niet hoger dan 1,5 meter). Zo dient bijvoorbeeld langs het spoor gezocht worden naar alternatieven voor ontsierende en landschapversnipperde hekwerken. Met hagen en greppels kan hetzelfde doel worden bereikt.	Buiten de bouwpercelen is voor omheiningen een maximale hoogte van 1,25 meter opgenomen. Uit veiligheidsoogpunt, ter voorkoming dat het wild wordt doodgereden en vanuit eigendomsverhoudingen kan het noodzakelijk zijn dat hekwerken langs het spoor worden geplaatst. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.61		Plankaart: uitbreiding woonbestemmingen	Er wordt een uitbreiding van de woonbestemmingen in de bestemmingen natuur/bos en ANL geconstateerd. Het is niet bekend wat de effecten hiervan zijn op natuur en landschap en de beschermde natuurgebieden.	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummers 1.3a en 1.3b. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.62		Diverse perceel/gebiedsopmakeringen.	Er wordt een uitbreiding van de recreatiebestemmingen in de EHS en Natura 2000 geconstateerd. Het is niet bekend wat de effecten hiervan zijn op natuur en landschap en de beschermde natuurgebieden. Voorbeelden:	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummers 26.62 a tot en met l.
	26.62a			Bovendwarsweg 73R was natuur en nu recreatiewoning.	In onderhavig bestemmingsplan is de bestemming/aanduidingssystematiek anders dan in het voorontwerp, waardoor het lijkt alsof een natuurbestemming is omgezet in een recreatiebestemming. Het betreft een legaal recreatieverblijf, die in het geldende bestemming is aangeduid als "recreatiewoning". Er is geen sprake van een uitbreiding van de recreatiebestemming. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de</i>

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				<i>reactie.</i>
	26.62b		Omgeving Bovendwarsweg/Veenweg was natuur en nu wonen.	In onderhavig bestemmingsplan is de bestemmingen/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp, waardoor het lijkt alsof een natuurbestemming is omgezet in een woonbestemming.
	26.62c		Veenweg 89R was natuur nu recreatiewoning.	In onderhavig bestemmingsplan is de bestemmingen/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp, waardoor het lijkt alsof een natuurbestemming is omgezet in een recreatiebestemming. Het betreft een legaal recreatieverblijf, die in het geldende bestemming is aangeduid als "recreatiewoning". Er is geen sprake van een uitbreiding van de recreatiebestemming. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.62d		Bovendwarsweg 69 was natuur en nu wonen	In het voorontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak van de bestemming "Wonen" te ruim bestemd. Zo is een bosperceel opgenomen binnen het bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak zodanig verkleind dat alleen de bestaande tuin/erf en de aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak valt. Het bosperceel is bestemd als "Natuur - 1". <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.62 ^e		Veenweg divers, was ANL nu wonen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62b.
	26.62f		Zuidzijde spoor was natuur nu railverkeer.	De bedoelde strook is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als "Natuur". <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.62g		Zuiderzeestraatweg was milieubeschermingszone en ANL, nu Agrarisch 1 en	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62b.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				woonbestemming.	
	26.62h			Verlengde Looweg was ANL nu bedrijfsbestemming.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62b.
	26.62i			't Loo was en is natuur nu geheel recreatie.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62b.
	26.62j			Kazerneterrein Wezep was natuur nu maatschappelijk militair.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62b.
	26.62k			Hanesteenseweg was natuur nu HSR.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.62b.
	26.62l			Diverse gerasterde stukken midden in het landschap zoals bij Bovenheigraaf-'t Loo, Veenweg-Bovenheigraaf ten westen van Mullegen en bij de Voskuil: de betekenis hiervan is niet duidelijk.	De bedoelde raster betreft de aanduiding "Kleinschalig kamperen toegestaan". In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemmingen/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp, waardoor de bedoelde rastering niet meer aanwezig is.
	26.63		Agrarische bouwpercelen	Op de plankaart zijn geen agrarische bouwpercelen aangegeven.	In het voorontwerpbestemmingsplan waren de agrarische bedrijven voorzien van een flexibel bouwperceel. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de agrarische bedrijven voorzien van een begreind bouwperceel. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.64		discrepantie	De kaartverwijzingen in de tekst op bladzijde 37 komen niet overeen met figuur 11 op bladzijde 40.	In het ontwerpbestemmingsplan is de toelichting aangepast. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.65		renvooi plankaart	In het renvooi van de plankaart ontbreekt de uitleg over de woonklassen I en II.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.66. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.66		voorschriften: term agrarisch dienstverlenend bedrijf	In artikel 1 (Begripsbepalingen), lid 7 dient de term "agrarisch dienstverlenend bedrijf" te worden aangepast. Grootschalige veevoedercomplexen horen thuis op een industrieterrein en niet in het landelijk gebied.	In onderhavig bestemmingsplan is de bestemmingen/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp. Het bedoelde begrip is niet meer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, omdat de bedrijvigheid niet meer

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				is opgenomen in de planregels.
	26.67		paardenfokkerijen	Artikel 1 (Begripsbepalingen), lid 44 en lid 75: paardenfokkerijen (stoeterijen) kunnen worden gekenmerkt door grootschalige dominante bebouwing. Om die reden dient een dergelijke functie niet te vallen onder grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Voorgesteld wordt om voor deze fokkerijen een locatiebeleid te ontwikkelen ter bescherming van het landelijk gebied. De definitie "paardenfokkerij" dient te worden aangepast. Ren- of rijpaarden hebben bijvoorbeeld niets met agrarische producten te maken. Een paardenfokkerij wordt in onderhavig bestemmingsplan gezien als een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. In deze bedrijfssoort staat het paard als productiemiddel centraal. De bedrijfssoort is puur gericht op de dierlijke productie en past binnen de omschrijving van het grondgebonden agrarisch bedrijf. Een stoeterij valt in onderhavig plan onder een gebruiksgeschiedte paardenhouderij. Die bedrijfssoort wordt niet gezien als grondgebonden en heeft derhalve een andere bestemming, te weten de bestemming "Agrarisch 14". <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.68		stacaravans	In artikel 1 (Begripsbepalingen), lid 52 dient expliciet te worden aangegeven dat stacaravans niet onder dit artikel vallen. In het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 2 (begripsomschrijving) een definitie van het begrip "stacaravan" opgenomen. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.69		definitie stacaravans	In artikel 1 (Begripsbepalingen), lid 86 is de definitie van stacaravans opgenomen. In diverse jurisprudentie worden andere definities gegeven. Er is bijvoorbeeld niets opgenomen over de wielen en het verplaatsbare karakter van stacaravans. Dit betekent dat er geen onderscheid is tussen een bungalow en een stacaravan. Er dient te worden toegelicht waarom voor deze afwijkende definitie is gekozen. Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.51. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.70a		Recreatie toelaatbaarheid stacaravans op perceel Bovendwarsweg 83bg	In artikel 19 (Recreatie) is een tabel opgenomen. In de tabel is niet duidelijk wat aangegeven wordt met de aantallen tussen de haakjes. Het aantal stacaravans voor de In het ontwerpbestemmingsplan is er sprake van een andere plansystematiek ten opzichte van het voorontwerp. De bedoelde tabel is niet meer opgenomen in het ontwerp. De genoemde reactie is derhalve niet meer

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				locatie Bovendwarsweg 83bg (jeugdherberg) dient te worden verwijderd.	relevant. Op het recreatiepark Bovendwarsweg 83bg is het aantal stacaravans niet gewijzigd. Het aantal (12 stuks) strookt met het aantal dat is opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Indien het aantal wordt teruggebracht tot 0, kan de eigenaar planschade indienen, waardoor de economische uitvoerbaarheid van het plan in het geding kan komen. Daarnaast is het gemeentelijk beleid er op gericht om de bedoelde locatie te behouden voor recreatiedoeleinden. Er is geen noodzaak om het aantal stacaravans terug te brengen. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.71		natuur- en landschapswaarden binnen recreatiebestemming	In artikel 20 (Recreatie-recreatieverblijven) dient binnen deze bestemming gelegen natuur en landschapswaarden apart te worden beschermd. Alleen op die wijze kunnen de waarden duurzaam worden beschermd. Een algemene recreatiebestemming beschermt de natuurwaarden niet of onvoldoende.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.3b. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.72		Recreatie: recreatieparken	In artikel 20 (Recreatie-recreatieverblijven) dient per recreatieterrein te worden aangegeven: - het gebruik; - het aantal stacaravans; - het aantal recreatiewoningen; - het aantal standplaatsen voor overige kampeermiddelen. Dit ook ter ondervanging van de afgeschafte Wet op de openluchtrecreatie.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn alle recreatieparken van een afzonderlijke bestemming voorzien. Op die manier heeft er maatwerk plaatsgevonden. Er is per recreatiepark aangegeven wat het gebruik en het aantal recreatieobjecten is. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.73		Aspecten uit Wet openluchtrecreatie	Zaken die voorheen in de Wet op de openluchtrecreatie geregeld waren dienen in het	Recreatieaspecten die geregeld waren in de Wet op de openluchtrecreatie zijn of in de APV of in onderhavig

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

			opnemen	bestemmingsplan geregeld te worden. Gedacht wordt aan: inpassing in landschap, openingstijden, uitsluiten gebruik t.b.v. buitenlandse arbeiders, etc.	bestemmingsplan opgenomen.
	26.74		discrepantie	De in artikel 22 (Verkeer) opgenomen waardevolle wegen ontbreken op de plankaart. In het renvooi ontbreekt ook een aanduiding hiervoor.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn de waardevolle wegen niet meer opgenomen. De bedoelde wegen, die met name voorkomen in de bestemming "Natuur", zijn onder die bestemming gebracht. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.75		wandelpaden in natuurgebied	Verzocht wordt om verhardingen van wandelpaden, die gelegen zijn in natuurgebieden, aan te merken als strijdig met het bestemmingsplan.	In het geldende bestemmingsplan zijn de bestaande (verharde) fiets- en wandelpaden in de natuurgebieden bestemd als "Verkeer - 3". Het is ongewenst om de bestaande paden onder het overgangsrecht te brengen. Nieuwe verharde paden zijn niet toegestaan in de bestemming "Natuur". <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.76		storten van grond	In artikel 25 (Water) dient te worden opgenomen dat stort van grond in deze bestemming strijdig is met het bestemmingsplan.	In het ontwerpbestemmingsplan is het storten van grond in de bestemming "Water" gekoppeld aan een aanlegvergunning. Dit ter voorkoming dat aanwezige natuurlijke en landschappelijke waarden worden aangetast. Een verontdieping van een watergang kan zorgen voor een vernietiging van een biotoop van een beschermde dier- of plantensoort. Daarnaast kan het de waterdoorstroming negatief beïnvloeden. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.77		Behoud leefgebieden van wild	In artikel 28 (Wonen) dient lid 2.8.3 te worden geschrapt vanwege de te grote landschappelijke impact. Tevens wordt	Het genoemde lid komt niet voor in artikel 28. Wellicht wordt lid 28.3. bedoeld. Het betreft onder andere een ontheffingsregeling voor meer bijgebouwenoppervlakte

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				verzocht om rekening te houden met migratieroutes en leefgebieden van wild en dat deze niet doorsneden dienen te worden met hekwerken.	op een bouwvlak bij een woonfunctie. De extra oppervlakte mag alleen gebruikt worden voor hobbyvee en het stallen van (hobby) landbouwwerktuigen. Het toestaan van meer bebouwingsoppervlakte voor de genoemde doelen heeft voor het landschap de volgende voordelen: - Indirect wordt het grazen van vee in het buitengebied gestimuleerd. Dit bijvoorbeeld ter voorkoming dat er in het buitengebied (te veel) grasland wordt omgezet in bouwland (maïs). De bestaande openheid van het landschap blijft op die manier intact. - Het bevordert het visuele aspect "het grazen van vee" in het landelijk gebied. - Het gaat verrommeling op de bouwpercelen en/of het erf tegen. Op deze manier wordt buitenopslag voorkomen. De bedoelde ontheffingsmogelijkheid heeft geen negatieve invloed op een beperking of doorsnijding van migratieroutes en leefgebieden van wild. De bouwverruiming mag alleen gebruikt worden op bestaande bouwvlakken van de bestemming "Wonen". <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.78		maatvoering afrastering	Verzocht wordt om geen hogere afrasteringen toe te staan dan 1,50 meter.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 26.60. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.79		bestemming landgoed	Artikel 29 (Wonen-landgoed) biedt zoveel mogelijkheden dat er niet meer gesproken kan worden van een landgoedbestemming. Het gaat verder dan wat het streekplan be-	In het ontwerpbestemmingsplan is de plansystematiek van de landgoederengebieden zodanig veranderd dat de reactie niet meer relevant is.

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				oogt met de realisatie van landgoederen middels functieverandering in het buitengebied of het realiseren van nieuwe landgoederen. De specifieke te beschermen landgoedwaarden (natuur, bos, singels, water, weiden en cultuurhistorie) zijn onderbelicht.	De nieuwe systematiek draagt beter bij aan de bescherming van de landgoedwaarden. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.80		Archeologie	In de artikelen 32 (Archeologisch waardevol gebied) en 33 (Cultuurhistorisch waardevol gebied) verdient het de aanbeveling om aan te geven dat de aangegeven handelingen strijdig zijn met de bestemming.	In het ontwerpbestemmingsplan is de plansystematiek van de genoemde bestemmingen/aanduidingen zodanig veranderd dat de reactie niet meer relevant is. De nieuwe systematiek draagt beter bij aan de bescherming van de archeologische en cultuurhistorische waarden. Daarnaast is het aanlegvergunningstelsel aangescherpt, waardoor ook op die manier de hiervoor genoemde waarden beter beschermd zijn. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.81		Recreatie: Algemene vrijstellingsbevoegdheid	In artikel 46 (Algemene vrijstellingsbevoegdheid) dienen de daarin genoemde voorzieningen zoveel mogelijk inpandig in bestaande gebouwen gerealiseerd te worden.	In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat voorzieningen ten behoeve van een kleinschalig kampeerterein zoveel mogelijk inpandig in de bestaande gebouwen gerealiseerd dienen te worden. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	26.82		Algemene wijzigingsbevoegdheid	In artikel 47 (Algemene wijzigingsbevoegdheden), lid e tot en met g ontbreekt het toetsingskader voor wat betreft natuur, landschap en natuur- en cultuurhistorische waarden. Ook wordt geen rekening gehouden met Natura 2000-gebieden en er wordt niet ingegaan op benodigde compensatie en mitigatie. Het artikel in deze vorm dient geschrapt te worden.	In het ontwerpbestemmingsplan is de bedoelde wijzigingsbevoegdheid niet meer opgenomen. <i>Voorstel: plan aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

				Ten aanzien van lid h: Dit is een bedrijf met een verkeersaantrekkende werking en past niet in de lijst voor functieverandering agrarische gebouwen. Expliciet dient te worden aangegeven dat stacaravans niet zijn toegestaan.	
	26.83		Overgangsbepalingen	Verzocht wordt om in artikel 51 de gebouwen, die in strijd zijn met de Woningwet, bouwbesluit of bouwverordening niet onder het overgangsrecht te laten vallen en ook niet positief te bestemmen.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn verplichte overgangsbepalingen overgenomen, zoals dat voortvloeit uit het Besluit ruimtelijke ordening. Legaal aanwezige gebouwen die in strijd zijn met de bestemming vallen in onderhavig plan onder het overgangsrecht. <i>Voorstel: plan niet aanpassen naar aanleiding van de reactie.</i>
	27	Staatsbos-beheer	geen reactie van ontvangen		
	28	Gelders Landschap	geen reactie van ontvangen		
	29	Vereniging Natuurmonumenten	geen reactie van ontvangen		
	30	VeKaBo Nederland	geen reactie van ontvangen		
	31	Stichting Vrije Recreatie	geen reactie van ontvangen		
	32	Recreatiegemeenschap Veluwe	geen reactie van ontvangen		
	33	KPN Telecom	geen reactie van ontvangen		

Bestemmingsplan Buitengebied 2007, Commentaarnota op vooroverlegreacties, Deel II

	34	Rail-infra-beheer	geen reactie van ontvangen		
	35	Bedrijvenkring Oldebroek (ter kennisgeving)	geen reactie van ontvangen		
	36	Natuurvereniging 't Groentje (ter kennisgeving)	Zie de inspraakreactie onder nummer 42.		