

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied 2007".

Commentaarnota zienswijzen Buitengebied 2007 (ketenpartners)

15 december 2009

Inhoudsopgave

Nummer	Instantie
1	Provincie Gelderland
2	Ministerie van VROM
3	Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed
4	Ministerie van Defensie
5	LTO Noord, zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan
6	LTO Noord, zienswijze tegen Plan-MER
7	Waterschap Veluwe
8	Vitens
9	Gelderse Milieufederatie
10	Horeca Nederland
11	Ericsson

Nr.	Instantie	Thema	Samenvatting	Reactie
1.1	Provincie Gelderland	Looweg 47: parkeerplaatsen LANDAL	De parkeerplaatsen en een stukje bos aan de noordzijde van het park zijn in strijd met de Boswet en de richtlijn boscompensatie. De vigerende bestemming dient te worden gehandhaafd of de boscompensatie dient in voorliggend plan geregeld te worden.	De bedoelde parkeerplaatsen van recreatiepark 't Loo zijn inderdaad in ontwerpbestemmingsplan opgenomen en voorzien van de bestemming "Recreatie-1". Echter, de boscompensatie is nog niet geregeld. Daarom zijn bij de vaststelling deze gronden weer bestemd als "Natuur-1". Zodra boscompensatie is geregeld, volgt een partiële bestemmingsplanherziening. Voorstel: zienswijze-onderdeel geground verklaren.
1.2		Eikenkamp 4: niet-agrarisch bedrijf	De omzetting van een natuurbestemming naar een bedrijfsbestemming t.b.v. het stratenmakerbedrijf is in strijd met provinciaal beleid. Een niet-agrarisch bedrijf dient bij hervestiging in principe verplaatst te worden naar een bedrijventerrein, indien de voorgenomen locatie wenselijk is, ontbreekt er een zorgvuldige inpassing. Er is geen toets aangetroffen wat de hervestiging en uitbreiding betekent voor het Natura 2000-gebied de Veluwe. Er is ook geen toets aangetroffen van de invloed van de verplaatsing voor nabijgelegen woningen.	In de Plan-MER is de verplaatsing van het stratenmakerbedrijf aan de Eikenkamp opgenomen. Uit de Plan-MER is naar voren gekomen dat de ontwikkeling van het stratenmakerbedrijf geen effect heeft op de Natura 2000 instandhoudingsdoelen en op de wezenlijke kenmerken of waarden van de EHS. De "verplaatsing" vinden wij acceptabel. Het betreft een verplaatsing van circa 20 meter. Op de locatie waar het bedrijf zich gaat vestigen vinden al bedrijfsactiviteiten plaats. Die activiteiten vallen onder het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan. Er ontstaat door die verplaatsing ook een betere situatie. Daarbij valt te denken aan: - Het bouwvlak van het bedrijf waarbinnen gebouwd mag worden bedraagt in het geldende bestemmingsplan circa 12.000 m². In onderhavig bestemmingsplan bedraagt het nieuwe bouwvlak circa 2.300 m². De overige gronden (circa 9700 m²) krijgen een natuurbestemming, waardoor het areaal natuur aanzienlijk toeneemt. - De aanwezige buitenopslag op het terrein wordt in de gewenste situatie inpandig opgeslagen. - Er wordt een romneyloods in de natuurbestemming gesloopt. - De situatie is in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 al onderzocht, namelijk in de Plan-MER. In mei 2008 is er een Flora- en Faunaonderzoek uitgevoerd met daarin een positief advies. - Initiatiefnemer heeft een planschadeovereenkomst ondertekend, waardoor de economische uitvoerbaarheid

				van dit bestemmingsplan op dit onderdeel niet in het geding komt. - Er ontstaat ruimtelijk gezien per saldo een veel gunstiger situatie. Er is geen onderzoek naar de effecten op de omgeving uitgevoerd. Er worden geen effecten van de verplaatsing van het stratenmakerbedrijf op de omgeving verwacht aangezien de nieuwe locatie feitelijk al in gebruik is door het bedrijf. Er verandert per saldo weinig in vergelijking met de huidige situatie. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
1.3		EVZ Elburg - IJssel	Er wordt op gewezen dat het EVZ-gebied ook bij de herbegrenzing van de EHS nog steeds in beeld blijft, zij het in de vorm van EHS-verweving. De EVZ dient te worden voorzien van een passende bestemming, c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.	De ecologische verbindingszone (evz) Elburg-Heigraaf-IJssel (die in het streekplan 2005 is aangeduid) is in onderhavig bestemmingsplan niet positief bestemd. De volgende redenen liggen daar aan ten grondslag: - De evz is gestoeld op het model Kamsalamander. Dat model laat opgaande beplanting toe, terwijl de evz gelegen is in open polders. Indien dit model wordt opgenomen in het bestemmingsplan wordt de openheid van de genoemde polders aangetast. Dit is één van de punten, waarop de evz Elburg-IJssel niet strookt met de gemeentelijke Structuurvisie 2030, maar ook niet met het ander provinciaal beleid. Het streekplan laat bijvoorbeeld geen opgaande beplanting langs de evz toe. - Een planologisch verankerde evz op die locatie kan gevolgen hebben voor de aldaar voorkomende agrarische bedrijven en de landbouwfunctie in de polder. Voor een natte evz is immers een hoge grondwaterstand noodzakelijk. Dit kan problemen met zich meebrengen voor de agrariërs als zij met landbouwmachines het land op willen. - De evz kan in de toekomst voor een externe werking zorgen, waardoor er restricties gaan gelden voor omliggende gronden. Een evz maakt immers deel uit van de EHS. - Om voornoemde redenen is de evz in het geldende bestemmingsplan “Buitengebied Oldebroek-Zuid” (2005) ook niet positief bestemd. Daar is de provincie mee akkoord gegaan. Dat blijkt uit het goedkeuringsbesluit (28 september 2004) van dat bestemmingsplan. - Het rijk financiert de evz Elburg-IJssel niet meer. Dit heeft de

				provincie middels brief van 7 september 2005 aan onze gemeente laten weten. - In de Partiële herziening van het Streekplan Gelderland 2005 betreffende de herbegrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur (in juli 2009 door Provinciale Staten vastgesteld) is de evz niet meer als "evz-natuur" opgenomen maar als "evz - verweving". Dat is vanuit het natuuraspect een minder stringente beleidskeuze dan evz-natuur. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
1.4		Hippisch centrum Brandsweg	In de opgenomen wijzigingsbevoegdheid inzake het toestaan van manegeactiviteiten wordt onvoldoende de voorwaarde verbonden dat er een toets plaats moet vinden aan de Natuurbeschermingswet. De opgenomen voorwaarde dat "geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de natuurlijke waarden" is, gezien de specifieke voorwaarden van de NBW, onvoldoende. Een NBW is, gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied de Veluwe op voorhand noodzakelijk. De locatie is gelegen in waardevol landschap. Er heeft geen toets plaatsgevonden aan de kernwaarden van het gebied bij het vestigen van een manege. De voorwaarde "er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de landschappelijke waarden" biedt onvoldoende waarborgen om de kernkwaliteiten te behouden. Gezien de consequenties die een dergelijke functiewijziging heeft voor natuur en landschap wordt verzocht	Dit zienswijze-onderdeel wordt niet gedeeld. Uit een uitgevoerde quickscan van dit project is gebleken dat verzilvering van deze wijzigingsbevoegdheid mogelijk is. Daar wordt korthedshalve naar verwezen. Planologisch gezien zijn er derhalve geen bezwaren tegen de opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.

			om de wijzigingsbevoegdheid uit het plan te halen. Het is beter om de wijziging middels een planherziening te laten plaatsvinden.	
1.5		Paardenbakken in bestemming A-1	De ontheffingsmogelijkheid voor de aanleg van een paardenbak in de bestemming "A-1" dient uit de planregels gehaald te worden.	Voor het opnemen van het aanleggen van een paardenbak in de bestemming "Agrarisch-2" dient eerst een toets in het kader van de natuurbeschermingswet 1998 uitgevoerd te worden. Deze verplichting kan alleen plaatsvinden, indien dat wordt opgenomen als voorwaarde in een ontheffingsregeling. Naast die voorwaarde zijn ook andere passende voorwaarden opgenomen (o.a. voldoen aan de landschappelijke en natuurlijke waarden en de milieusituatie). De aanleg van een paardenbak in de bestemming "Agrarisch-1" is ook als ontheffingsmogelijkheid opgenomen. In die ontheffing zijn voorwaarden opgenomen dat onder andere geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de landschappelijke en natuurlijke waarden (aldaar voorkomende kernkwaliteiten) en de milieusituatie. De gestelde voorwaarden zorgen voor voldoende bescherming. Tussentijds is met indiener overleg gevoerd. Daaruit blijkt dat bovengenoemde aanpassing voldoende is. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren. Voorwaarden in ontheffingsregeling worden echter wel aangescherpt.
1.6		Paardenbakken en lichtmasten in A-2	Uit de planregels (bestemming A-2) blijkt niet dat voor de aanleg van een paardenbak al dan niet het plaatsen van lichtmasten getoetst dient te worden aan de NBW. Vanuit de PlanMER blijkt dat een dergelijk onderzoek niet heeft plaatsgevonden. Zonder een voorafgaand onderzoek naar de effecten in het kader van de NBW kan een paardenbak en lichtmasten niet in de planregels worden	In het bestemmingsplan is opgenomen dat er geen lichtmasten behorende bij een paardenbak of paddock mogen worden geplaatst (geldt voor zowel de bestemming "Agrarisch-1" als voor "Agrarisch-2"). Voor de bestemming A-2 geldt dat voor het plaatsen van lichtmasten bij een paardenbak of paddock ontheffing kan worden verleend onder voorwaarden. Het college kan ontheffing verlenen wanneer onder andere voldaan wordt aan de voorwaarde dat er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, landschappelijke en natuurlijke waarden van de gronden en de milieusituatie. Hierbij kunnen ook specifieke voorwaarden worden opgenomen met betrekking tot de lichtmasten. De lichtmasten mogen geen onevenredige afbreuk doen aan de ecologische

			opgenomen. De mogelijkheid om binnen de bestemming "A-2" paardenbakken aan te leggen en lichtmasten op te richten dient uit het plan te worden gehaald.	situatie. De gestelde voorwaarden worden zodanig aangescherpt dat de lichtmasten geen significante negatieve gevolgen mogen hebben voor de aldaar voorkomende ecologische waarden en de kwalificerende soorten van de aangegeven Natura 2000-gebieden. Dit in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Zie ook de gemeentelijke reactie onder nummer 1.5. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren. Voorwaarden in ontheffingsregeling worden echter wel aangescherpt.
1.7		Paddocks	Paddocks hebben door de mogelijkheid van overdekking een veel grotere ruimtelijke impact dan paardenbakken. Paddocks dienen niet via een wijzigingsbevoegdheid of een ontheffingsmogelijkheid mogelijk gemaakt worden, maar door een planherziening. De aanleg van paddocks dient uit het plan te worden gehaald.	De koppeling paardenbak annex paddocks is uit het bestemmingsplan gehaald, gelet op de grotere ruimtelijke impact van een paddock. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
1.8		Nieuwvestiging agrarische bouwpercelen	In de planregels zijn in de bestemmingen A-1 en A-2 wijzigingsbevoegdheden opgenomen om nieuwe agrarische bouwvlakken te realiseren in het waardevol landschap en waardevol open gebied. In waardevolle open gebieden is nieuwvestiging van agrarische bedrijven uitgesloten. Voor waardevol landschap geldt het "ja mits-principe" (alleen indien recht wordt gedaan aan de kernkwaliteiten van het landschap). Uit de planregels blijkt onvoldoende dat bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheden getoetst dient te worden aan de kernkwaliteiten.	De bedoeling van de wijzigingsbevoegdheid is dat de eventuele uitbreiding van het agrarisch bouwperceel aansluit op een bestaand bestemmingsvlak (agrarisch bouwperceel). Zie daarvoor hetgeen is opgenomen in de planregels (artikel 4, lid 4.8, sub 1 onder b en f). Er wordt geen mogelijkheid geboden om een nieuw agrarisch bouwperceel te realiseren. Nieuwvestiging wordt niet mogelijk gemaakt in het plan. Het Plan-MER geeft de aanbeveling om een dergelijke uitbreiding van het agrarisch bouwperceel niet bij recht op te nemen. Om die reden is een dergelijke uitbreiding opgenomen als wijzigingsbevoegdheid, zodat de toekenning niet rechtstreeks geregeld kan worden. Dit heeft onder andere te maken met de ammoniakdepositie op het Natura 2000-gebied de Veluwe. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.

			Er is in het plan niet getoetst aan de NBW om vast te kunnen stellen of toepassing van de wijzigingsbevoegdheid schade kan toebrengen aan Natura 2000-gebieden. Verzocht wordt om de formuleringen zoals die zijn opgenomen in de artikelen 3.8, sub 1, 2, en 3 en artikel 4.8, sub 1, 2 en 3 te wijzigen.	
2.1	Ministerie van VROM	Kazerneterrein buiten EHS	In de toelichting van het voorontwerp was op een juiste wijze omschreven dat volgens het Structuurschema Militaire Terreinen (SMT-2), kazerneterreinen groter dan 5 ha buiten de EHS vallen. In de artikel 10 Bro reactie is aangegeven dat dit juist is, maar dat de kaart nog moet worden aangepast. Nu blijkt echter dat de kaart niet is aangepast en dat de tekst is verwijderd. Het verzoek is dan ook om de tekst weer op te nemen en de kaart alsnog aan te passen.	Zowel de tekst, als de afbeelding in de toelichting en eventueel de verbeelding zijn aangepast. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
2.2		Laagvlieggebied en nachtvluchtgebied	In de toelichting dient op een kaartje het laagvlieggebied en nachtvlieggebied te worden aangegeven. Het is niet noodzakelijk beide gebieden op de plankaart te verwerken.	In de toelichting is een afbeelding betreffende het laagvlieggebied/nachtvlieggebied opgenomen. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
2.3		Bestemming ASK en OT Wezeperberg	Het Artillerie Schietkamp (ASK) en OT Wezeperberg dienen primair bestemd te worden, zodat de bestemming "Defensie" wordt in plaats van "Natuur". Het Structuurschema Militaire Terreinen II (SMT II) schrijft voor dat alle intensief gebruikte militaire terreinen primair militair bestemd dienen te worden. In de nog vast te stellen AMvB	Omdat rijksbeleid prevaleert boven provinciaal beleid is het militair oefenterrein bestemd als "Maatschappelijk-4" ten behoeve van een militair oefenterrein. Aan dit gebied is tevens de dubbelbestemming 'Waarde - Natuur' of 'Waarde - Natuur en landschap' toegekend. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.

			Ruimte, waar voor militaire objecten rechtstreekse doorwerking zal zijn naar het bestemmingsplan, staat dit eveneens beschreven. De bestemming zal dan in alle gevallen een militaire hoofdbestemming krijgen op dusdanige wijze dat het de bedrijfsvoering van defensie niet schaadt. De natuur-, cultuur- en landschappelijke waarden komen niet in het geding en kunnen gelijkwaardig worden opgenomen in de regels. Verzocht wordt dan ook het ASK en de OT primair als militair terrein te bestemmen en ook in de toelichting elke verwijzing daarnaar aan te passen.	
2.4		Zonering munitiecomplex PMK	De munitiezonering is niet juist op de kaart aangegeven Conform de vooroverlegreactie is de meest recente C-zone in het plan opgenomen en zijn de A- en B-zones van de kaart gehaald. In de toelichting is echter nog de beschrijving van de A- en B-zones opgenomen. Omdat deze in het gehele plan niet voorkomen, kan deze verwijzing verwijderd worden. De C-zonering dient alleen gronden te omvatten die niet in eigendom zijn van Defensie. Concluderend blijft alleen de zonering grenzend aan de spoorverbinding Zwolle-Amersfoort over.	De toelichting is aangepast. Op de verbeelding is de C-zone alleen zichtbaar op gronden die gelegen zijn buiten de Defensiegronden. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
2.5		Radarzone Nieuw Milligen	De radarzone is weggelaten uit het ontwerpplan. Dit wordt beargumenteerd door te stellen dat er inclusief algemene ontheffing nooit hoger mag	De radarzone is alsnog op de verbeelding aangebracht, met een aanpassing van de toelichting en een aanvulling in de planregels. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.

			worden gebouwd dan 40 meter boven maaiveld. De radar toetsingshoogte is vanaf 80 meter boven NAP. Dit betekent dat waar gronden die 40 meter boven NAP liggen, theoretisch bouwwerken mogelijk zijn die de radarzone kunnen verstoren. De verstoringzone is dus indirect ruimtebeslag met ruimtelijke consequenties in de gemeente. De systematiek is dat wanneer een bouwwerk onder het radarverstoringregime valt, er door TNO een verstoringstoets wordt gedaan. Wanneer uit deze toets blijkt dat de verstoring groter of gelijk aan 10%, is wordt het bouwwerk niet toelaatbaar geacht. Verzocht wordt om de radarzone alsnog inclusief passende regels weer in het plan op te nemen.	
2.6		Uitbreiding kazerneterrein	De toegezegde planologische uitbreiding van de kaserna is uit het plan gehaald. In het verleden is een gewenste uitbreiding van de Prinses Margriet Kaserna in zuidelijke richting besproken, die vervolgens naar wens in het voorontwerpplan was opgenomen. In het ontwerpplan is deze beloofde uitbreiding niet meer terug te vinden. In overleg met het Ministerie van LNV en bevoegde instanties is tijdens het vaststellen van de aan te wijzen Natura 2000-gebieden rekening gehouden met een uitbreiding van de PMK in deze richting. Verzocht wordt om de uitbreiding van het bouwvlak conform de aangewe-	Het bouwvlak van de bestemming "Maatschappelijk-3" is op de verbeelding in zuidelijke en in zuidoostelijke richting vergroot conform de wens van indiener. De vergroting in zuidoostelijke richting is vergroot conform het geldende bestemmingsplan. De bedoelde grond is gelegen buiten het Natura 2000-gebied de Veluwe. Feitelijk is de grond al intensief in gebruik door defensie. Het intensieve gebruik van de bedoelde grond valt tevens onder het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek". Dit blijkt uit luchtfoto's uit het verleden. Het helikopterveld zal overeenkomstig de bestemming, zoals vermeld onder nummer 4c worden aangepast. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.

			zen Natura 2000-gebiedsgrens aan te passen. Ook het zogenaamde helikopterveld ten zuiden van Wezep dient vanwege het bovenstaande en het primaire militaire karakter de hoofdbestemming defensiedoeleinden te krijgen.	
2.7		Systematiek en tekstuele aanpassingen	Om verwarring te voorkomen wordt verzocht om het onderscheid in de nevenbestemming militair oefenterrein 1 en 2 met behoud van 1000 m² uit het plan te halen. Voldoende is één bestemming met een gezamenlijke oppervlakte van maximaal 1000 m². Binnen de bestemming "Maatschappelijk-3" zijn enkele artikelen opgenomen die niet gebruikelijk zijn. De in de bestemmingsomschrijving opgenomen termen "bos en bebossing" wordt niet passend gevonden, maar zou beter onder "daarbij behorende" kunnen staan of verwijderd kunnen worden. Onder de "Nadere eisen" (artikel 25.3) worden eisen gesteld die niet wenselijk zijn. De eisen kunnen een dusdanige strijdigheid hebben met de bedrijfsvoering van defensie, dat zij niet moeten worden opgenomen. Ook de specifieke gebruiksregels (artikel 25.4) en de ontheffing van de gebruiksregels vallen in deze niet gewenste categorie. Verzocht wordt om de artikelen 25.3, 25.4 en 25.5 uit het plan te verwijderen.	Overeenkomstig de systematiek onder nummer 2.3, zal een totale bouwmogelijkheid van 1000 m² worden opgenomen. Het onderscheid oefenterrein 1 en 2 is verwijderd. De planregels, de verbeelding en de toelichting zijn daarop aangepast. Gezien de plansystematiek en de feitelijke situatie op het kazerneterrein (er zijn stukjes bos en laanbeplanting aanwezig) is in de planregels de omschrijving "bos en bebossing" niet geschrapt, maar onder "daarbij behorende" geplaatst. In de planregels zijn in artikel 25.3 (Nadere eisen) de sub's e, g, i, j en k geschrapt. De overige sub's kunnen niet geschrapt worden, omdat dezen ingaan op de aanwezige waarden van het gebied en de directe omgeving. Artikel 25.4 (Specifieke gebruiksregels) is niet verwijderd, met uitzondering van sub c. De overige opgenomen gebruiksregels voorkomen dat er ruimtelijk ongewenste situaties ontstaan op het kazerneterrein. Ook vanuit milieuoogpunt is een aantal genoemde gebruiksregels wenselijk. Zoals hierboven is weergegeven is artikel 25.4 niet geschrapt. Artikel 25.5 heeft een directe relatie met artikel 25.4, waardoor dat artikel niet geschrapt kan worden. Voorstel: zienswijze-onderdeel gedeeltelijk gegrond verklaren.

2.8		Aardgastransportleiding	Uit de plankaart en artikel 51 van de planregels blijken dat in het gebied een hogedruk aardgastransportleiding ligt. Geadviseerd wordt om in de toelichting van paragraaf 5.8 (Externe veiligheid) de gegevens van de leiding op te nemen.	De bedoelde gegevens zijn bekend en zijn in de toelichting verwerkt. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
2.9		Megastallen	In 2007 hebben twee ministers een brief over megastallen naar de Tweede Kamer gestuurd. Uit het bestemmingsplan blijkt dat vestiging hiervan mogelijk is. De Inspectie vraagt daarom bij agrarische locaties aandacht voor voldoende ruimte, aan een goede infrastructurele ontsluiting en dat er mogelijkheden zijn voor innovatie, ketenintegratie en vergaande samenwerking tussen bedrijven. Bij meerlagige stallen wordt gevraagd om in het bestemmingsplan aandacht te schenken aan landschappelijke inpassing en architectonische vormgeving. Dit geldt niet alleen voor megastallen t.b.v. een intensieve veehouderij, maar ook voor andere landbouwsectoren.	Het bestemmingsplan laat voor agrarische bedrijfsgebouwen een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 10 meter toe. Gezien die "beperkte" goot- en bouwhoogte wordt het landschap ons inziens daar niet door ontsiert. In het plan is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om de bouwhoogte te verhogen naar maximaal 12 meter. Daarin is een voorwaarde opgenomen dat er niet gebouwd mag worden in meerdere lagen. Daarnaast merken wij op dat er in de gemeente Oldebroek geen ontwikkelingslocatie voor de intensieve veehouderij aanwezig is. Ook de grootte van de bouwpercelen voor de intensieve veehouderijbedrijven zijn niet van zodanige omvang dat er megastallen kunnen ontstaan in het plangebied. Het is niet reëel te veronderstellen dat er (meerlagige) megastallen in het plangebied kunnen komen. Om die reden hoeft voor landschapsontsiering niet te worden gevreesd. Ook zijn er ontheffingen in het plan opgenomen, waarbij een van de voorwaarden landschappelijke inpassing is. Verder is er de welstandstoets. Die zorgt tot slot ook voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing en architectonische vormgeving.
2.10		Boscompensatie LANDAL	Geconcludeerd wordt dat het parkeerterrein aan de Looweg 47 zonder boscompensatie wordt gelegaliseerd. De inspectie verwacht dat de gemeente zich houdt aan de provinciale compensatieregels "Spelregels EHS, beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS".	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.1. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
3	Rijksdienst voor het	Archeologie	In de voorschriften dient een kleine	

	Cultureel Erfgoed		wijziging worden aangebracht. De toelichting vermeld in paragraaf 5.3.3 het beleid om aangaande archeologie advies in te winnen bij de regionaal of provinciaal archeoloog. Ook kennen de betreffende voorschriften (artikel 54 en 55 in lid 2) een adviesrol inzake aanlegvergunningen toe aan de dienst. De (formele) adviesrol van het RACM kan komen te vervallen.	Voorstel: zienswijze niet ontvankelijk verklaren.
4.1	Ministerie van Defensie	Kazerneterrein buiten EHS	In de toelichting van het voorontwerp was op een juiste wijze omschreven dat volgens het Structuurschema Militaire Terreinen (SMT-2), kazerneterreinen groter dan 5 ha buiten de EHS vallen. In de artikel 10 Bro reactie is aangegeven dat dit juist is, maar dat de kaart nog moet worden aangepast. Nu blijkt echter dat de kaart niet is aangepast en dat de tekst is verwijderd. Het verzoek is dan ook om de tekst weer op te nemen en de kaart alsnog aan te passen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 2.1. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
4.2		Laagvlieggebied en nachtvlieggebied	In de toelichting dient op een kaartje het aanwezige laagvlieggebied en nachtvlieggebied te worden aangegeven. Het is niet noodzakelijk beide gebieden op de plankaart te verwerken.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 2.2. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
4.3		Bestemming ASK en OT Wezeperberg	Het Artillerie Schietkamp (ASK) en OT Wezeperberg dienen primair bestemd te worden, zodat de bestemming "Defensie" wordt in plaats van "Natuur". Het SMT II schrijft voor dat alle intensief gebruikte militaire terreinen primair militair bestemd dienen te worden.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 2.3. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.

			In de nog vast te stellen AMvB Ruimte, waar voor militaire objecten rechtstreekse doorwerking zal zijn naar het bestemmingsplan, staat dit eveneens beschreven. De bestemming zal dan in alle gevallen een militaire hoofdbestemming krijgen op dusdanige wijze dat het de bedrijfsvoering van defensie niet schaadt. De natuur-, cultuur- en landschappelijke waarden komen niet in het geding en kunnen gelijkwaardig worden opgenomen in de regels. Verzocht wordt dan ook het ASK en de OT primair als militair terrein te bestemmen en ook in de toelichting elke verwijzing daarnaar aan te passen.	
4.4		Zonering munitiecomplex PMK	De munitiezonering is niet juist op de kaart aangegeven Conform de vooroverlegreactie is de meest recente C-zone in het plan opgenomen en zijn de A- en B-zones van de kaart gehaald. In de toelichting is echter nog de beschrijving van de A- en B-zones opgenomen. Omdat deze in het gehele plan niet voorkomen, kan deze verwijzing verwijderd worden. De C-zonering dient alleen ter worden opgenomen over gronden die niet in eigendom zijn van Defensie. Concluderend blijkt alleen de zonering grenzend aan de spoorverbinding Zwolle-Amersfoort over.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 2.4. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
4.5		Radarzone Nieuw Milligen	De radarzone is weggelaten uit het ontwerpplan. Dit wordt beargumenteed door te stellen dat er inclusief	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 2.5. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.

			algemene ontheffing nooit hoger mag worden gebouwd dan 40 meter boven maaiveld. De radar toetsingshoogte is vanaf 80 meter boven NAP. Dit betekent dat waar gronden die 40 meter boven NAP liggen, theoretisch bouwwerken mogelijk zijn die de radarzone kunnen verstoren. De verstoringszone is dus indirect ruimtebeslag met ruimtelijke consequenties in de gemeente. De systematiek is dat wanneer een bouwwerk onder het radarverstoringregime valt, er door TNO een verstoringstoets wordt gedaan. Wanneer uit deze toets blijkt dat de verstoring groter of gelijk aan 10%, is wordt het bouwwerk niet toelaatbaar geacht. Verzocht wordt om de radarzone alsnog inclusief passende regels weer in het plan op te nemen.	
4.6		Uitbreiding kazerneterrein	De toegezegde planologische uitbreiding van de kazerne is uit het plan gehaald. In het verleden is een gewenste uitbreiding van de Prinses Margriet Kazerne in zuidelijke richting besproken, die vervolgens naar wens in het voorontwerpplan was opgenomen. In het ontwerpplan is deze beloofde uitbreiding niet meer terug te vinden. In overleg met het Ministerie van LNV en bevoegde instanties is tijdens het vaststellen van de aan te wijzen Natura 2000-gebieden rekening gehouden met een uitbreiding van de PMK in deze richting. Verzocht wordt om de uitbreiding van	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 2.6. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.

			het bouwvlak conform de aangewezen Natura 2000-gebiedsgrens aan te passen. Ook het zogenaamde helikopterveld ten zuiden van Wezep dient vanwege het bovenstaande en het primaire militaire karakter de hoofdbestemming defensiedoeleinden te krijgen.	
4.7		Systematiek en tekstuele aanpassingen	Om verwarring te voorkomen wordt verzocht om het onderscheid in de nevenbestemming militair oefenterrein 1 en 2 met behoud van 1000 m² uit het plan te halen. Voldoende is één bestemming met een gezamenlijke oppervlakte van maximaal 1000 m². Op het kazerneterrein (bestemming "Maatschappelijk-3") zijn enkele artikelen opgenomen die niet gebruikelijk zijn. De term bos en bebossing onder de bestemmingsomschrijving wordt niet passend gevonden, maar zou beter onder "daarbij behorende" kunnen staan of verwijderd kunnen worden. Onder de "Nadere eisen" (artikel 25.3) worden eisen gesteld die niet wenselijk zijn. De eisen kunnen een dusdanige strijdigheid hebben met de bedrijfsvoering van defensie, dat zij niet moeten worden opgenomen. Ook de specifieke gebruiksregels (artikel 25.4) en de ontheffing van de gebruiksregels vallen in deze niet gewenste categorie. Verzocht wordt om de artikelen 25.3, 25.4 en 25.5 uit het plan te verwijderen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 2.7. Voorstel: zienswijze-onderdeel gedeeltelijk gegrond verklaren.

5.1	LTO Noord zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan	Plan-MER	Indiener is teleurgesteld dat de gemeente de conclusies uit de MER niet heeft besproken met belanghebbenden, waaronder LTO Noord.	De Plan-MER procedure heeft plaatsgevonden volgens de procedure zoals de wet dat voorschrijft. De opmerking is voor kennisgeving aangenomen.
5.2		Plan-MER	Indiener begrijpt niet dat de gemeente er niet voor heeft gekozen om de uitkomsten van de Plan-MER aan de commissie MER te laten beoordelen, voordat de Plan-MER ter inzage werd gelegd.	De Plan-MER procedure heeft plaatsgevonden volgens de procedure zoals de wet dat voorschrijft. De procedure voorziet er niet in om de Plan-MER te laten beoordelen aan de commissie MER voordat het plan ter inzage wordt gelegd.
5.3		Afspraken commentaarnota vooroverlegreacties	Een aantal gemeentelijke reacties op de vooroverlegreactie van indiener is niet in het ontwerp overgenomen. Het gaat om de vooroverlegreacties met de volgende nummers: 17.1, 17.2, 17.3, 17.4, 17.7, 17.8, 17.11, 17.46, 17.51, 17.61 en 17.63.	Het bestemmingsplan is alsnog aangepast conform het gestelde in de commentaarnota op de vooroverlegreacties. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
5.4		Afspraken tijdens voorontwerp nakomen: grondgebonden agrarische bedrijven	Ten tijde van het voorontwerp zijn er afspraken gemaakt betreffende de ontwikkelingsruimte voor de <u>grondgebonden veehouderij</u> over uitbreiding van het agrarisch bouwperceel van 1,5 ha (in Agrarisch-2) en 2,0 ha. (in Agrarisch-1). Indiener is van mening dat de gemeente de in het verleden gemaakte afspraken met agrariërs over de omvang van hun agrarische bouwperceel niet nakomt.	Betreft alleen de volgende bestemmingen: - Agrarisch-3 - Agrarisch-4 - Agrarisch-5 - Agrarisch-6 (alles grondgebonden agrarische bedrijven). Achtergrond Eind 2007 heeft de gemeente met alle agrariërs overleg gevoerd over de omvang en de vorm van hun agrarische bouwpercelen. Uitgangspunt was toen nog om in het ontwerpbestemmingsplan <u>bij recht</u> een agrarisch bouwperceel van 1,5 en 2 hectare op te nemen in respectievelijk de bestemming "Agrarisch-2" en "Agrarisch-1". Echter, uit de Plan-MER is naar voren gekomen

				dat het bij recht opnemen van grotere bouwpercelen om planologisch en milieutechnische redenen niet mogelijk is. Ontwerpbestemmingsplan Om aan de gemaakte afspraken met de agrariërs recht te doen, is besloten een knip te maken in een bebouwd en een onbebouwd agrarisch bouwperceel. Op die manier blijft de omvang van het bouwperceel gelijk, conform is afgesproken met de agrariërs. Opgemerkt dient te worden dat het bebouwde gedeelte overeenkomt met de <u>huidige planologische rechten</u>. Uitbreiding van het agrarische bouwperceel kan plaatsvinden op het onbebouwde gedeelte middels een ontheffingsprocedure. In de Plan-MER is een beeld geschetst van de autonome ontwikkeling voor deze bedrijfstak. Dit beeld laat zien dat veel grondgebonden agrarische bedrijven gedurende de planperiode van dit bestemmingsplan hun bedrijfsvoering zullen beëindigen. Het op voorhand opnemen van grote bouwpercelen (dus zonder de gemaakte knip) met eventueel ongewenste niet-agrarische activiteiten in het buitengebied tot gevolg, ligt daarom ook om die reden niet voor de hand. Verder voorziet ook de gemeente een schaalvergroting voor een bepaald aantal bedrijven. Voor die bedrijven bevat het bestemmingsplan een ontheffingsmogelijkheid en een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het agrarische bouwperceel tot 1,5 en 2 hectare in respectievelijk de bestemmingen "Agrarisch-2" en "Agrarisch-1". Het beeld wat door indiener wordt geschetst dat in het bestemmingsplan voor deze bedrijfstak onnodig aanwezige ontwikkelingsmogelijkheden worden beknot, is derhalve misplaatst en doet geen recht aan de hieraan ten grondslagliggende wetgeving. Voor het overige wordt verwezen naar de brief (april 2009) die de gemeente aan de agrariërs van de grondgebonden agrarische bedrijven heeft toegezonden. Voorstel: zienswijze ongegrond verklaren.
--	--	--	--	---

		Gemengde agrarische bedrijven		Betreft alleen de volgende bestemming: - Agrarisch-7 (gemengde agrarische bedrijven). Achtergrond De geldende bestemmingsplannen maken geen onderscheid tussen grondgebonden, intensieve en/of gemengde agrarische bedrijven. In onderhavig bestemmingsplan is wel onderscheid gemaakt, mede omdat het Reconstructieplan Veluwe en het Streekplan 2005 dat aangeven. Ontwerpbestemmingsplan In het ontwerpbestemmingsplan is de intensieve tak van de gemengde agrarische bedrijven op slot gezet. De grondgebonden tak mag wel, door middel van een ontheffingsmogelijkheid, uitbreiden. Bij nader inzien doet dat afbreuk aan bestaande rechten. Vaststelling bestemmingsplan Bij de vaststelling is om die reden de beperking van de intensieve tak geschrapt. De bedrijven mogen binnen het bouwperceel uitbreiden voor beide bedrijfstakken (grondgebonden en intensief). Ook voor deze bedrijven geldt: de huidige planologische rechten die gelden op grond van de geldende bestemmingsplannen zijn in onderhavig bestemmingsplan gerespecteerd. Indien dat in het ontwerpplan niet zo was, is dat bij de vaststelling hersteld. Bij de vaststelling is de ontheffingsregeling voor het vergroten van het bouwperceel gehandhaafd. De vergroting van het bouwperceel is alleen bedoeld voor de grondgebonden tak. Dit omdat de ruimtelijke uitstraling van de grondgebonden tak beter past in het buitengebied. Daarnaast draagt die tak bij aan het beheer van het landschap in Oldebroek. Voorstel: zienswijze-onderdeel gedeeltelijk gegrond verklaren.
--	--	-------------------------------	--	--

5.5	LTO Noord Bestemmingsplan	Beperkte ontwikkelingsruimte landbouw: Intensieve agrarische bedrijven	Indiener vindt de ontwikkelingsruimte voor de landbouw in het ontwerpbestemmingsplan te beperkt voor de komende tien jaar. Voor de <u>intensieve veehouderij</u> wordt bijvoorbeeld geen enkele ontwikkelingsruimte geboden.	Betreft alleen de volgende bestemmingen: - Agrarisch-8 - Agrarisch-9 (intensieve agrarische bedrijven). Achtergrond Het beeld wordt geschetst, dat in het bestemmingsplan ontwikkelingsmogelijkheden voor deze sector, die in het reconstructieplan worden geboden, niet worden erkend. Het Reconstructieplan Veluwe bevat zoneringsbeleid voor intensieve veehouderij bedrijven. In de gemeente Oldebroek zijn de volgende twee zones aanwezig: 1. het extensiveringsgebied (globaal gezien het natuurgebied de Veluwe met rondom 250 meter bufferzone) 2. het verwevingsgebied (globaal gezien de Polders en het landschap tussen de Zuiderzeestraatweg en de Veluwe). In het extensiveringgebied ligt het primaat bij de natuur en is nieuwvestiging en/of uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven uitgesloten. In het verwevingsgebied is op grond van het reconstructieplan enige uitbreiding van agrarische bouwpercelen voor de intensieve veehouderijbedrijven tot 1 hectare mogelijk, <u>mits</u> één en ander zich verdraagt met andere functies in dit gebied, zoals natuur, landschap, wonen en recreatie. Ontwerpbestemmingsplan In verband hiermee is in de Plan-MER aangegeven dat variant B (zie toelichting in bestemmingsplan) de uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven in het verwevingsgebied mogelijk negatieve significante effecten heeft voor de natuur. Aangegeven is dat uitbreidingsmogelijkheden mogelijk bijdragen aan een verdere overschrijding van de ammoniakdepositie, wat in strijd is met de natuurwetgeving hieromtrent. Daarom kiest de gemeente in het ontwerpbestemmingsplan voor
-----	----------------------------------	---	--	---

				<u>variant O</u> (zie toelichting in bestemmingsplan). Variant O houdt in: <u>handhaving van de bestaande planologische rechten, geen uitbreiding, ook niet door middel van een ontheffing</u>. Gebleken is dat ten aanzien van veel percelen planologische rechten uit de geldende bestemmingsplannen nog niet gebruikt zijn. In het ontwerp waren de onbenutte mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen ondergebracht in een ontheffingsregeling. Bij nader inzien doet dit echter afbreuk aan de bestaande rechten waar het agrarisch bouwperceel zonder ontheffingsregeling mag worden bebouwd. Bij de vaststelling is dit weer hersteld. Vaststelling bestemmingsplan De bestaande rechten (bijvoorbeeld 0,75 of 1 ha) zijn behouden. Er is geen ontheffingsregeling meer opgenomen. Conform de wens van indiener is er een wijzigingsregeling opgenomen voor het vergroten van de agrarische bouwpercelen voor de intensieve veehouderij. In de wijzigingsregeling zijn in ieder geval de volgende voorwaarden opgenomen: - de uitbreiding is nodig om te voldoen aan de wettelijke eisen voor dier en welzijn en veterinaire gezondheid (dus om dieren meer ruimte te geven) zonder dat sprake is van toename van het aantal dierplaatsen (blz. 124 reconstructieplan). - overige ruimtelijk relevante voorwaarden (landschappelijke inpassing, etc). Voorstel: zienswijze-onderdeel gegronnd verklaren.
5.6		Toekomstperspectief	In paragraaf 3.2.1. van de toelichting staat dat er een toename komt van het aantal vrijkomende agrarische bedrijven, vanwege afname van intensieve veehouderijen. Er zijn echter maar weinig intensieve veehouderijen in de gemeente, waardoor dat niet de oorzaak kan zijn van een toename van het aantal vrijkomende agrarische gebouwen.	De toelichting is aangepast. Bedoeld wordt vrijkomende agrarische bebouwing in verband met beëindiging agrarische bedrijven. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegronnd verklaren.
5.7		Toekomstperspectief landbouw	In paragraaf 3.2.1 van de toelichting staat dat de intensieve veehouderij	Voor kennisgeving aangenomen. Verwezen wordt naar de geschetste autonome ontwikkeling voor agrarische bedrijven in de

			tussen 2008 en 2013 versneld zal afnemen. Indiener is van mening dat het aantal bedrijven zal afnemen, maar dat de productieomvang in de gemeente niet zal afnemen, tenzij de gemeente restrictief beleid blijft voeren voor de intensieve veehouderij.	Plan-MER.
5.8		Toekomstperspectief landbouw	In de toelichting wordt gesproken van 100 koeien en 50 ha. grond inzake bedrijven die zich ontwikkelen. Indiener verwacht dat die ontwikkeling voor een deel van de bedrijven verder gaat. De toelichting dient te worden aangepast, zodat er sprake is van 200 melkkoeien en 100 ha grond.	Voor kennisgeving aangenomen. Verwezen wordt naar de geschetste autonome ontwikkeling voor agrarische bedrijven in de Plan-MER.
5.9		Nederlandse Grootte Eenheid	In het bestemmingsplan staat dat bedrijven groter dan 70 NGE toekomstperspectief hebben. In de Plan-MER is opgenomen dat voor het behalen van een inkomen voor een gezinsbedrijf minimaal 20 NGE nodig is. Indiener verzoekt de gemeente 70 NGE te vervangen door 40 NGE.	De gemeente geeft aan dat bedrijven groter dan 70 NGE een serieus toekomstperspectief hebben. De Plan-MER geeft in paragraaf 4.2 aan dat voor het behalen van een inkomen voor een gezinsbedrijf minimaal 20 NGE nodig is. Er is dan wel sprake van een beperkt inkomen. Zie ook de notitie "Varianten grondgebonden agrarische bedrijven" die als bijlage bij de toelichting is gevoegd. Gelet op bovengenoemde bijten beide zinnen elkaar niet. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.10		Tijdspad bestemmingsplan en Natura 2000	Het is van belang om het tijdspad van het bestemmingsplan mee te nemen bij de verwerking van de Plan-MER. In Natura 2000 beleid wordt onderscheid gemaakt tussen doelstellingen op korte en lange termijn. Het bestemmingsplan geldt voor een periode van 10 jaar.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 6.9. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.11		Aanpassing MER-regels	Er vindt een wijziging van de Wet milieubeheer en enkele andere wetten plaats. In de wet wordt een mogelijkheid toegevoegd om middels AmvB	De zienswijze is voor kennisgeving aangenomen.

			categorieën aan te wijzen waarin sprake is van kleine gebieden en kleine wijzigingen die geen aanzienlijke milieueffecten hebben. Die categorieën worden vrijgesteld van de verplichting tot het maken van een complete MER. Het is van belang dat de gemeente daar kennis van neemt en daar rekening mee houdt met de bestemmingsplanprocedure.	
5.12		Doorvertaling Natura 2000-gebiedbeleid in bestemmingsplan	Indiener is het oneens met de wijze waarop de gemeente het Natura 2000-gebied beleid heeft doorvertaald in het ontwerpbestemmingsplan. De beheerplannen zijn nog in ontwikkeling. Nabijheid van een Natura 2000 gebied kan geen reden zijn om ontwikkelingen geheel uit te sluiten. Het is mogelijk dat m.b.v. technische maatregelen uitbreiding van het bedrijf niet bezwaarlijk is of zelfs milieuwinst oplevert. Ook moeten er soms alternatieven in beeld komen. Het bestemmingsplan dient op deze wijze te worden aangepast, zodat er ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische bedrijven komen (uitbreiding, vergroting, verplaatsing).	Voor het bestemmingsplan is een Plan-MER opgesteld. In de Plan-MER is beoordeeld welke consequentie een aantal ruimtelijke ontwikkelingen in het ontwerpbestemmingsplan heeft voor de natuur. Het natuuraspect krijgt op die manier een volledige plaats in het proces van de ruimtelijke belangenafweging. Gebleken is dat de uitbreiding van agrarische bouwpercelen mogelijk significante negatieve effecten heeft voor de natuur. Wanneer wordt vastgehouden aan de uitbreidingen van de intensieve agrarische bedrijven, moet dit nader worden gemotiveerd. De gemeente onderschrijft dat de natuur door natuurwetgeving wordt beschermd, maar er ligt wel een afstemmingsregeling met de Wet ruimtelijke ordening. Zo dient de gemeente inzichtelijk maken dat het plan niet in strijd is met relevante natuurwetgeving en daar is wel sprake van indien de uitbreiding van de agrarische bouwpercelen bij recht wordt toegestaan. Om die reden zijn er voor evt. uitbreiding van de agrarische bedrijven een ontheffingsmogelijkheid en een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Nieuwvestiging is niet direct mogelijk. Daarvoor dient een afzonderlijk planprocedure gevolgd te worden. Een bedrijfsverplaatsing is mogelijk, mits het gevestigd wordt op een bouwperceel, waarvan de bestemming het toelaat. Zie ook de gemeentelijke reactie onder nummers 5.4. en 5.5. Voorstel: zienswijze-onderdeel gedeeltelijk gegrond verklaren.
5.13		Reconstructieplan	Op blz. 46 wordt ingegaan op het reconstructieplan. De opgave voor de intensieve veehouderij ontbreekt. Verzocht wordt om de volledige	Is hier niet van toepassing. De gemeente Oldebroek is geen landbouwonwikkelingsgebied voor de intensieve veehouderij. Verder zijn er ook geen sterlocaties.

			opgave van de intensieve veehouderij uit het Reconstructieplan over te nemen. De opgave is genoemd op blz. 15 onder het kader "Ontwikkelingsmogelijkheden creëren voor de intensieve veehouderij".	Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.14		Doorvertaling Reconstructieplan in bestemmingsplan	De gemeente dient de inhoud van het reconstructieplan door te vertalen in het bestemmingsplan, d.w.z. uitbreidingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderijbedrijven tot een agrarisch bouwvlak van 1 hectare en hervestiging op bestaande agrarische bouwpercelen in het verwevingsgebied.	Zie de gemeentelijke reactie onder 5.5. Voorstel: zienswijze-onderdeel gedeeltelijk gegrond verklaren.
5.15		Reconstructieplan	In de planregels wordt aangegeven dat voor het bouwen van gebouwen t.b.v. de veehouderij niet meer mag bedragen dan de bestaande gezamenlijke oppervlakte die in de tabel staat weergegeven. Dit is strijdig met het reconstructiebeleid. Het Reconstructieplan dient als uitgangspunt te worden genomen voor het bestemmingsplan.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 5.5. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
5.16		Intensieve veehouderijen	In artikel 11, lid 4, sub 1 onder a is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen. Het bouwvlak van de A-9 bestemming dient te worden vergroot voor dierwelzijn. De mogelijkheid dient alleen te gelden voor intensieve bedrijven binnen het extensiveringsgebied.	De zienswijze is overgenomen. Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 5.5. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
5.17a		Bouwpercelen grondgebonden agrarische bedrijven	In het plan is onderscheid gemaakt tussen bebouwd en onbebouwd gedeelte van het bouwperceel voor grondgebonden agrarische bedrijven. In de toelichting (blz. 112) is opgenomen dat bouwpercelen zijn toege-	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummers 5.4 en 5.5. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.

			kend in overleg met de eigenaren. Dit is niet het geval. Veel veranderingen hebben plaatsgebonden ten opzichte van oude afspraken naar aanleiding van het voorontwerp. De uitbreidingen naar 1,5 en 2 ha zijn volledig terzijde gelegd.	
5.17b		Bebouwd en onbebouwd gedeelte bouwperceel	Indiener verzoekt de gemeente om af te zien van een bebouwd en onbebouwd gedeelte.	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummers 5.4 en 5.5. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.18		Vergroten bouwpercelen grondgebonden agrarisch bedrijven	De schaalvergroting in de agrarische sector zal blijven toenemen, om die reden dient de sector voldoende ontwikkelingsruimte te krijgen. Daarom dient het uitgangspunt voor de maximale grootte van een bouwperceel 2 ha. te zijn voor volwaardig agrarische bedrijven. Verzocht wordt om voor de verschillende agrarische gebieden een bouwperceel van 2 ha. te hanteren.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 5.4. (1 ^e gedeelte). Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.19		Schaalvergroting landbouw	De gemeente speelt niet in op toekomstige ontwikkelingen, zoals schaalvergroting. Dit omdat vergroten van het bouwperceel enkel wordt toegelaten na een binnenplanse ontheffingsmogelijkheid. Het bestemmingsplan is om die reden conserverend te noemen, maar niet bij de tijd.	De zienswijze wordt niet gedeeld. Het plan biedt ontwikkelingsmogelijkheden voor grondgebonden landbouw, mits e.e.a. planologisch goed wordt ingepast. Het plan is voor de intensieve veehouderij conserverend van aard en houdt ook rekening met evt. uitbreidingsbehoeften om te voldoen aan dier- en welzijnseisen. Zie ook de gemeentelijke reactie onder de nummer 5.4. en 5.5. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.20		Nieuwvestiging grondgebonden agrarische bedrijven	In het plan is nieuwvestiging niet mogelijk. De gemeente dient zich aan te sluiten bij het Streekplan. Daarin is opgenomen dat nieuwvestiging van bepaalde agrarische bedrijven is toegestaan.	De zienswijze wordt niet gedeeld en niet overgenomen. Nieuwvestiging kan plaats vinden via een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.21		Maatvoering gebouwen	Gelet op de schaalvergroting in de landbouw is een nokhoogte van 10	In het bestemmingsplan is in de bestemmingen "Agrarisch-3" tot en met "Agrarisch-9" (de agrarische bouwpercelen van alle

			meter niet toereikend. Een ligboxenstal voor koeien met zes rijen heeft vanwege de minimale hellingshoek al een hoogte van 12 meter nodig.	agrarische bedrijven) een ontheffingsmogelijkheid opgenomen. Door middel van die mogelijkheid kan de bouwhoogte van een bedrijfsgebouw worden verhoogd van 10 naar maximaal 12 meter. Het bestemmingsplan voorziet derhalve al, zij het via een ontheffing, in een hogere bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen. Voorstel: zienwijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.22		Situering kuilvoerplaten, etc. buiten bouwperceel	In het plan is opgenomen dat het onbebouwde gedeelte van het bouwperceel gebruikt kan worden voor o.a. kuilplaten en sleufsilos met een maximum van 0,5 ha. Dat is volgens indiener te beperkt, ook gezien de landschappelijke inpassing. Gepleit wordt dat maximaal 0,75 ha extra gebruikt kan worden voor de opslag van mest in mestzakken, folie- en mestbassins en kuilplaten en sleufsilos. Er kan een voorwaarde worden opgenomen dat de afstand tussen het complex van genoemde aaneengesloten voorzieningen en het agrarisch bouwperceel maximaal 50 meter mag bedragen. Indiener draagt een planregelvoorstel aan.	Uitgangspunt is om dergelijke andere bouwwerken op het agrarisch bouwperceel aan te leggen en in ieder geval binnen het desbetreffende bestemmingsvlak. De maximale oppervlakte is om planologische redenen begrensd. Er is een ontheffingsregeling opgenomen voor de aanleg van dergelijke andere bouwwerken in het agrarische gebied. Voorstel: zienwijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.23		Verbod op bestrijdingsmiddelen	In de toelichting (blz. 88) is opgenomen dat binnen een zone van 50 meter rondom gevoelige functies geen bestrijdingsmiddelen mogen worden toegepast. Indiener vindt de opname van de 50 meter bestrijdingsmiddelenzone rondom gevoelige functie een uiterst principiële zaak. De argumentatie van de gemeente is niet steekhoudend en arbitrair. Er is geen deugdelijke motivering opgenomen voor de opge-	Voor de toepassing van bestrijdingsmiddelen en de gevaarsaspecten gelden verschillende regels. Echter, in het kader van planologie ontbreken wettelijke normen voor afstanden tussen percelen waar deze middelen worden toegepast en gevoelige objecten/functies zoals woningen. Uit jurisprudentie is duidelijk geworden dat het gebruik van bestrijdingsmiddelen binnen een afstand van 50 meter vanaf gevoelige objecten zoals woningen niet is toegestaan. Voorstel: zienwijze-onderdeel ongegrond verklaren.

			nomen gebruiksvoorschriften. De beperking van de gemeente legt een onnodige beperking op ondernemersvrijheid van gewassen. De toepassing is al in landelijke regelgeving vastgelegd. De opgenomen bepalingen in de planregels dienen te worden geschrapt.	
5.24		Bestrijdingsmiddelen	De gemeente gaat op de stoel van de ondernemer zitten, wanneer hij onderscheid maakt tussen biologische bestrijdingsmiddelen en overige bestrijdingsmiddelen.	Indien er biologisch wordt gespoten is de in de planregels opgenomen gebruiksbepaling inzake spuitzones niet van toepassing. Daarom is in de toelichting van het plan opgenomen dat de bedoelde spuitzone van 50 meter niet van toepassing is indien er biologische bestrijdingsmiddelen worden gebruikt die niet schadelijk kunnen zijn voor de volksgezondheid. De planregels zijn zodanig aangepast dat bij bestrijdingsmiddelen is toegevoegd dat moet worden aangetoond dat zij niet schadelijk zijn voor de volksgezondheid. Er is in onderhavig plan geen onderscheid meer gemaakt tussen biologische en overige bestrijdingsmiddelen.
5.25		Waterbeleid	Voorgesteld wordt om de "Stroomgebiedsvisie Veluwe" (blz. 47 van de toelichting) te vervangen door het "Stroomgebiedsuitwerkingsplan Elburg/Oldebroek". Voorkomen wordt dan ook dat er 2 begrippen "intensieve veehouderij" in het plan gebruikt gaan worden. Het SUP vervangt ook het Waterbeheerplan Veluwe en het Waterhuishoudingsplan Veluwe.	De toelichting is aangepast. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
5.26		Landschapsontwikkelingsplan	In de toelichting (paragraaf 4.6) wordt onder het kopje LOP gesteld dat er een afnemende betekenis is van de landbouw. In tegenstelling tot wat veelal wordt gedacht neemt het areaal cultuurgrond nauwelijks af. De	Met "afnemende betekenis" wordt in de toelichting bedoeld: de aantallen agrarische bedrijven. Het is evident dat de betekenis van de agrarische sector voor het buitengebied niet minder betekent en derhalve van groot belang blijft. De toelichting is op dit punt verduidelijkt.

			terugloop is gering. Wel loopt het aantal agrarische bedrijven sterk terug. De bedrijven die doorgaan nemen flink in omvang toe. Dit proces van schaalvergroting zal blijven doorgaan. Verzocht wordt om de toelichting in paragraaf 4.6 aan te passen. Ook wordt genoemd dat er natuurontwikkeling dient plaats te vinden en de grondgebonden veehouderij behouden dient te blijven. Behouden betekent echter bewaren of handhaven. Dit betekent stilstand en dat is achteruitgang. Verzocht wordt om op te nemen dat de veehouderij ontwikkelingsruimte dient te krijgen.	In onderhavig bestemmingsplan is in de toelichting kort gerefereerd aan het Landschapsontwikkelingsplan (LOP). In het LOP zelf wordt breder ingegaan op ontwikkelingen binnen de landbouwsector. De betekenis van de landbouw is wel degelijk in de gemeente afgenomen. Het aantal bedrijven is in de afgelopen jaren afgenomen. Ook ten aanzien van de werkgelegenheid is sprake van terugloop. Het aantal bedrijven zal nog minder worden. Daarnaast is binnen de landbouwsector sprake van schaalvergroting, intensivering (met als consequentie voor het landschap verzuring, vermesting en verdroging) en functieverandering/VAB. Dit alles heeft gevolgen voor de kwaliteit van het landschap. In het LOP komen al deze aspecten aan bod. In het LOP is vanuit het landschap gekeken naar de landbouwsector. In het LOP is niet expliciet aandacht geschonken aan ontwikkelingsruimte voor de veehouderij. Ontwikkeling binnen de veehouderij betekent veelal schaalvergroting en intensivering. De kwaliteit van het landschap wordt daarmee onder druk gezet. Vanuit het landschap wordt derhalve ingezet op behoud van de aanwezige veehouderij om daarmee met name het open landschap te behouden. De grondgebonden landbouw zijn de beheerders van met name het (open) polderlandschap. Voorstel: Zienswijze-onderdeel gedeeltelijk gegrond verklaren.
5.27		Landschappelijk beheer	In de toelichting (paragraaf 6.2.3.2) wordt onterecht aangegeven dat intensieve veehouderijbedrijven geen (directe) relatie hebben met het omliggende agrarische gebied. Indiener vindt dat een subjectieve benaderingswijze.	Deze zienswijze is niet gemotiveerd. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.28		Bestemming Agrarisch met waarden	De bestemming "Agrarisch met waarden" is in het bestemmingsplan voor een groter gebied opgenomen dan in het streekplan. Indiener verbaast zich dat de gemeente strenger is dan het provinciaal beleid. In het bestemmingsplan is ook de rand van de (open) es voorzien van deze be-	In de toelichting van het bestemmingsplan is ruimtelijk onderbouwd waarom ook de randen van de esgronden voorzien zijn van de bestemming "Agrarisch met waarden". Voor de bedoelde bouwpercelen die gelegen zijn op of aan de rand van de esgronden geldt: er mag gebouwd worden op de agrarische bouwpercelen. Op de bestemming "Agrarisch met waarden" is bebouwing en/of de aanleg van een paardenbak niet

			stemming. De gemeente dient zich aan te sluiten bij provinciaal besluit. Agrarische bouwpercelen aan de randen van de essen mogen geen beperkingen ondervinden als het gaat over de aanleg van paardenbakken en andere bebouwing op of tegen het bouwperceel aan.	toegestaan. Dergelijke ontwikkelingen tasten de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van een es aan. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.29		Waardevol open gebied	Voor de waardevol open gebieden dient te worden aangesloten bij hetgeen op blz. 65 van het streekplan staat vermeld. Dit betreft de uitbreiding van agrarische bebouwing binnen of aansluitend op het bestaande bouwperceel.	Op bladzijde 65 van het streekplan wordt ingegaan op het rode raamwerk c.q. verstedelijking. De gemeente kan deze zienswijze niet volgen. Derhalve geen gevolgen voor het plan. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.30		Verbod opgaande teelten	In het bestemmingsplan is opgenomen dat opgaande teeltvormen niet worden toegestaan in verband met de afbreeksituatie aan het leefgebied voor weidevogels. Die regeling is niet opgenomen in provinciaal beleid. Indiener vindt het van belang dat aangesloten wordt op provinciaal beleid. Bedoeld beleid dient uit de toelichting en de planregels geschrapt te worden.	Bij de vaststelling is het plan op dit punt enigszins aangepast. Eenjarige teeltvormen, zoals de teelt van maïs, is toegestaan op agrarische gronden. Meerjarige teeltvormen zijn niet toegestaan. Voorstel: zienswijze-onderdeel gedeeltelijk gegrond verklaren.
5.31		Landschappelijke inpassing	Voor een verzoek tot uitbreiding dient te worden voldaan aan voorwaarden, waaronder landschappelijk inpassing. De meerkosten, die er komen in verband met landschappelijke inpassing dienen voor rekening van de gemeente te komen.	De zienswijze wordt niet gedeeld. De onderzoekskosten dienen betaald te worden door de initiatiefnemer die de ontwikkeling noodzakelijk acht. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.32		Nevenactiviteiten	In het bestemmingsplan (o.a. toelichting paragraaf 6.2.3.8) is een koppeling gelegd tussen inkomingsvorming van activiteiten. De gemeente dient	Aan de hand van het inkomen van een activiteit kan bepaald worden of er sprake is van een hoofd- of een nevenactiviteit. Het inkomen in bovengenoemde is echter geen ruimtelijk criterium maar een instrument. Andere instrumenten die daarbij ook ge-

			die koppeling niet te leggen en geen inzicht te krijgen in het inkomen van de functies van de agrarische bedrijven. Dat is niet een taak van de gemeente.	bruikt kunnen worden zijn: omvang en arbeid van de ondergeschikt activiteit. Omdat het bestemmingsplan op sommige onderdelen voorziet in maatwerk (bijvoorbeeld het onderscheid in volwaardig en niet volwaardig agrarisch bedrijf) is het ook nodig om in dat verband te kijken naar het inkomen dat gehaald wordt uit de bedrijfsactiviteit. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.33		Nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven	In de toelichting (paragraaf 6.2.3.8) is vermeld dat verkoop mag plaatsvinden van eigen geproduceerde agrarische producten. Tot de ondergeschikte detailhandel moet ook de verkoop van streekproducten worden verstaan. Dit ook conform de streekplanuitwerking functieverandering.	In de betreffende paragraaf is het volgende opgenomen: "Als nevenfunctie kan het bijvoorbeeld gaan om : een kaasboerderij/-makerij, verkoop/detailhandel van streek eigen of eigengemaakte producten,...". De verkoop van streek eigen producten wordt niet uitgesloten. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond te verklaren.
5.34		Nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven	Het bestemmingsplan laat nevenactiviteiten alleen toe in bestaande (vrijkomende) agrarische bebouwing. Dit beperkt de ruimte zeer. Vervangende nieuwbouw dient onder voorwaarden ook mogelijk worden gemaakt. Nevenactiviteiten kunnen namelijk ook bijdragen aan het leefbaar houden van het landelijk gebied. Agrarisch aanverwante activiteiten, zoals loonwerk, hoefsmid en landbouwmechanisatie als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf dienen bij recht te worden toegestaan.	Nevenfuncties zijn alleen toegestaan in bestaande agrarische bebouwing, dit ter voorkoming dat in vervangende nieuwbouw niet-agrarische nevenactiviteiten zullen plaatsvinden zoals bijvoorbeeld een caravanstalling. Het is niet de bedoeling dat ter wille van nevenactiviteiten vervangende nieuwbouw plaatsvindt. Als ambtshalve wijziging is bij de vaststelling een ontheffingsregeling opgenomen die onder voorwaarden vervangende nieuwbouw mogelijk maakt. De genoemde agrarische aanverwante activiteiten zijn in onderhavig bestemmingsplan bestemd als "Bedrijf-1" en worden gezien als niet-agrarische bedrijven. Voorbeeld: Loonwerk en/of landbouwmechanisatie komt veelal voor in combinatie met grondverzet. Grondverzet en landbouwmechanisatie is geen agrarische activiteit. Derhalve worden deze bedrijven niet als nevenactiviteit van een agrarisch bedrijf aangemerkt. Een andere reden dat deze bedrijven niet als nevenactiviteit kunnen worden toegestaan is om te voorkomen dat de nevenactiviteit uitgroeit tot een hoofdfunctie.

				Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond te verklaren.
5.35		Hogere omheining op agrarische gronden	Indiener geeft aan dat melkveehouders niet met een hoogte van 1,25 meter uit de voeten kunnen voor wat betreft omheining. De hoogte dient verhoogt te worden naar 1,50 meter.	De zienswijze is ruimtelijk niet gemotiveerd, waardoor planologisch een verhoging van de omheining niet mogelijk is. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond te verklaren.
5.36		Teeltondersteunende voorzieningen bij grondgebonden agrarische bedrijven	De gemeente dient voor wat betreft teeltondersteunende voorzieningen (TOV's) aan te sluiten bij het provinciaal beleid. In de bestemming "Agrarisch-2" zijn TOV's, zoals tunnelkassen, regenkappen en hagelnetten niet toegestaan. Verzocht wordt om een uitzondering te maken voor de grondgebonden landbouw.	In het streekplan is opgenomen dat het aan de gemeente is om verder invulling te geven aan het beleid. In de toelichting is onderbouwd waarom in "Agrarisch-2" geen TOV's zijn toegestaan. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond te verklaren.
5.37		Functieverandering	Indiener is teleurgesteld dat het regionale functieveranderingsbeleid niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Ook wordt gepleit om de tekst van het streekplan toe te voegen, met als aanvulling: de bedrijfsontwikkeling van agrarische bedrijven in de omgeving mag niet worden belemmerd bij functieverandering naar wonen en werken.	De Streekplanuitwerking "Functieverandering Regio Noord Veluwe" dient als basis voor de functieverandering in onze gemeente. De onderdelen "nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven", "geringe uitbreiding niet-agrarische bedrijvigheid" en de "hobbyboerenregeling" zijn overgenomen in dit plan. Alleen het onderdeel functieverandering van vrijkomende agrarische (bedrijfs)gebouwen uit deze streekplanuitwerking is niet opgenomen omdat elk verzoek om functieverandering uniek is en maatwerk gewenst is. In de streekplanuitwerking wordt aangegeven dat planologische verankering van functieverandering kan plaatsvinden via een bestemmingsplanwijziging of via een buitenplanse vrijstelling ex artikel 19 (lid 1) WRO. In juli 2008 is de WRO komen te vervallen en daarmee ook de mogelijkheid van artikel 19. Derhalve resteert de optie van bestemmingsplanwijziging. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.38		Agrarische bedrijfstvormen	Indiener beschouwd paardenhouders, insectenkwekerijen, wormenkwekerijen, siervogelkwekerijen, laanboomkwekerijen, sierheesterkwekerijen, viskwekerijen, nertsen-	Er zijn ruimtelijke verschillen tussen de genoemde bedrijven en de in het bestemmingsplan opgenomen agrarische bedrijven. Dit blijkt ook uit jurisprudentie. Om deze reden hebben de door indiener genoemde bedrijven andere (beperkte) ontwikkelingsmogelijkheden gekregen dan de agrarische bedrijven.

			en konijnenfarms en glastuinbouw en overige tuinbouwbedrijven als normale agrarische bedrijfsvormen. de genoemde bedrijven dienen economisch gezien dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden te hebben als de andere agrarische bedrijven. Aan nieuwvestiging van die bedrijven kunnen wel eisen gesteld worden.	Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.39		Niet-grondgebonden bedrijfsvoering	in artikel 1, lid 4 is het begrip "Niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering omschreven". Verzocht wordt om de omschrijving aan te passen. Een niet-grondgebonden bedrijf kan echter voor een deel wel afhankelijk zijn van grond als productiemiddel. De volgende omschrijving dient gehanteerd te worden: "een agrarische bedrijfsvoering die gericht is op het ontwikkelen van activiteiten, waarbij de productie geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in gebouwen en niet of slechts in ondergeschikte mate afhankelijk is van het producerend vermogen van de grond".	In de zienswijze is niet aangegeven waarom een niet-grondgebonden bedrijf wel voor een deel afhankelijk kan zijn van de grond als productiemiddel. De gemeente blijft derhalve van mening dat de omschrijving van bedoeld begrip correct is. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.40		Schuilgelegenheden	Het plan biedt de mogelijkheid voor het bouwen van schuilgelegenheden. Indiener vraagt zich af op welke wijze de gemeente dit beleid gaat handhaven, zodat voorkomen wordt dat het leidt tot misbruik. Verzocht wordt om terughoudend om te gaan met het bieden van schuilgelegenheden.	Verwezen wordt naar de notitie schuilgelegenheden, zoals die is opgenomen als bijlage bij de toelichting. Verder wordt verwezen naar de paragraaf "Handhaving" in de toelichting. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.41a		Aanlegvergunningstelsel	Het gebruik van aanlegvergunningen is in het plan overmatig en ondoelmatig toegepast. Ondanks artikel 3, lid 7, sub 1 en artikel 4, lid 7, sub 1	In artikel 3.16 van de Wet ruimtelijke ordening zijn bepalingen opgenomen omtrent het aanlegvergunningstelsel. De bepalingen zijn nodig om aanwezige belangen in het gebied te beschermen. Te denken valt aan de volgende belangen: natuur, landschap,

			en artikel 15, lid 7, sub 1 dient in het plan beter te worden aangegeven waarom een dergelijke vergunning noodzakelijk is.	archeologie en agrarisch gebruik. Om de aanwezige belangen voldoende te beschermen is het opgenomen aanlegvergunningstelsel tot stand gekomen. In de toelichting is beter aangegeven waarom een dergelijke vergunning noodzakelijk is. Voorstel: zienswijze-onderdeel gedeeltelijk gegrond verklaren.
5.41b		Scheuren grasland	Normaal agrarisch beheer en onderhoud dient vrijgesteld te zijn van vergunningplicht. Het scheuren van graslanden, ploegen en frezen is een handeling die past binnen de normale bedrijfsvoering.	Een aanlegvergunning is bedoeld om er voor te zorgen dat gronden niet minder geschikt gemaakt worden dan voor een gebruik waarvoor deze zijn bestemd. In de bestemmingsomschrijving van de bestemmingen "Agrarisch-1", "Agrarisch-2" en "Agrarisch met waarden" is bepaald waar de gronden voor bestemd zijn. Een nadere specificatie is te vinden onder de specifieke gebruiksregels. Ook in de huidige bestemmingsplannen is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. In het aanlegvergunningstelsel van deze bestemmingen is gesteld dat het verboden is zonder vergunning of in afwijking van een vergunning werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren. Om geen extra beperking op te leggen voor de gebruikers is bepaald dat als er sprake is van normaal beheer, onderhoud of agrarisch gebruik dit verbod niet geldt. Met andere woorden: er is dan geen vergunning nodig. Wat is normaal beheer, onderhoud of agrarisch gebruik? Hier valt (bijna) alles onder wat agrariërs doen om de gronden geschikt te houden voor de bedrijfsvoering. . Het ploegen en frezen zijn handelingen die passen binnen het normale beheer/onderhoud van het agrarische gebruik. Het aanlegvergunningstelsel levert in zijn algemeenheid geen beperking op voor de gebruikers van de agrarische gronden. Op het moment dat de gronden gelegen zijn binnen een zogeheten dubbelbestemming (waaronder ten aanzien van archeologie of natuur) geldt er een strenger regime, welke voortvloeit uit hogere regelgeving. Bij de gronden die gelegen zijn binnen de bestemming "Waarde - Archeologie" is het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 35 of 50 cm niet toegestaan zonder vergunning. Behalve als er sprake is van normaal onderhoud. Dit ter bescherming van de archeologische waarden.

				In de natuurbestemmingen bevinden zich ook graslanden. In die bestemmingen is het scheuren van grasland niet toegestaan zonder vergunning.. Door in deze gebieden (tijdelijk) andere agrarische teelten (waaronder mais) toe te staan, kan dat gevolgen hebben voor ecologische, landschappelijke en cultuurhistorische/archeologische waarden. Het scheuren van grasland in de natuurbestemmingen kan verstrekkende gevolgen hebben voor dit soort waarden door aantasting van bodemopbouw, microrelief, waardevolle weidevogelgebieden en waardevolle vegetaties. Om deze redenen is voor de bedoelde grondgebruikshandelingen in de natuurbestemmingen een aanlegvergunning noodzakelijk. Voorstel: zienswijze-onderdeel gedeeltelijk gegrond verklaren.
5.42		Aanlegvergunningstelsel: aanleg paden en wegen	Het aanleggen van verharde paden en/of wegen en/of het verbreden van bestaande verharde paden en/of wegen dient niet onder de aanlegvergunningplicht te worden gebracht.	De genoemde werken en werkzaamheden kunnen, al dan niet onomkeerbaar, negatieve gevolgen hebben voor het landschap, cultuurhistorie, etc. Om die reden zijn de genoemde werken en werkzaamheden terecht onder de aanlegvergunningplicht gesteld. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.43		Aanlegvergunningstelsel: vruchtwisseling	Vruchtwisseling dient zonder aanlegvergunning mogelijk te zijn. De bedoelde regels in de artikelen 3, 4 en 15 dienen daarop te worden aangepast.	Vruchtwisseling is het op een perceel na elkaar telen van verschillende agrarische gewassen om bodemziekten te voorkomen. Na één of na enkele jaren komt hetzelfde gewas weer op het perceel terug. Deze vorm van vruchtwisseling valt onder het normaal agrarisch gebruik. In de bestemmingen "Agrarisch-1", "Agrarisch-2" en "Agrarisch met waarden" is dat gebruik zonder aanlegvergunning toegestaan. Zie verder de gemeentelijke reactie onder nummer 5.41b. Voorstel: zienswijze-onderdeel gedeeltelijk gegrond verklaren.
5.44		Aanlegvergunningstelsel: natuurbescherming	In het aanlegvergunningstelsel is opgenomen dat een aanlegvergunning wordt geweigerd, indien de werken en/of de werkzaamheden negatieve gevolgen hebben voor de waarden en/of kwalificerende soorten van de Natura 2000 gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet. Dit is in strijd met artikel 3.16	In artikel 3.16 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening is gesteld dat een aanlegvergunning onder beperkingen kan worden verleend. Dit is nodig om belangen te beschermen. Hierbij kan worden gedacht aan de in artikel 3.16 genoemde voorwaarde om te voldoen aan de belangen en/of bepalingen in de Natuurbeschermingswet 1998. Ruimtelijk onderbouwde belangen kunnen derhalve door middel van een aanlegvergunningstelsel beschermd worden. Daarnaast voorkomt deze bepaling dat de verlening van een aanlegvergunning in strijd is met de Natuurbe-

			van de Wet ruimtelijke ordening.	schermingswet 1998. Terzijde wordt opgemerkt dat er in het aanlegvergunningstelsel ook een voorwaarde is opgenomen dat werken en werkzaamheden het (agrarisch) grondgebruik niet onevenredig mogen aantasten. Kortom, ook het agrarisch grondgebruik (is ook een belang) wordt op deze manier beschermd. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.45		Ontheffing bouwregels	Het gaat indiener te ver dat de gemeente de ondernemer verplicht om een toets te laten uitvoeren in het kader van de Natuurbeschermingswet. Het is tevens volstrekt onduidelijk wat met de toets wordt bedoeld. Verzocht wordt om artikel 11, lid 4, sub 1 onder b te schrappen.	Alle activiteiten, waarvoor een ontheffing van de bouwregels noodzakelijk is, binnen de invloedssfeer van beschermde Natura 2000-gebieden dienen getoetst te worden aan de instandhoudingdoelstellingen van die gebieden. Niet de gemeente, maar de Natuurbeschermingswet 1998 verplicht alle initiatiefnemers van plannen, projecten en handelingen om rekening te houden met beschermde Natura 2000-gebieden. Dit door middel van het uitvoeren van een Habitattoets. Deze toets bestaat uit drie onderdelen; de voortoets, de verslechterings- en verstoringstoets en de passende beoordeling. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.46		Archeologische waarden	De gemeente is voornemens een afzonderlijke regeling op te nemen in de Monumentenverordening met een gemeentelijke archeologische verwachtingenkaart. Uit het plan blijkt dat tot dat moment ieder project binnen het plangebied afzonderlijk archeologisch getoetst dient te worden. Indiener vindt het te ver gaan dat de lasten bij de ondernemer worden neergelegd. Ook vindt indiener dat bouwpercelen en de naaste omgeving uitgezonderd moeten worden van de aanlegvergunningplicht. Naar aanleiding van bovengenoemde	Het is vanuit de Wet op de Archeologische Monumentenzorg verplicht om archeologische waarden te behouden en te beschermen. De gemeente heeft de bescherming nog niet geregeld in een verwachtingenkaart. Om die reden dient de bescherming van de archeologische waarden te worden opgenomen in onderhavig bestemmingsplan. Het hele plangebied is terecht aangeduid als archeologisch waardengebied. Ook de bouwpercelen hebben een trefkans, waardoor er voor bouwpercelen geen uitzondering kan gelden. Naar verwachting zal de door de gemeente op te stellen "Archeologische verwachtingenkaart" in 2009/begin 2010 in concept gereed komen en in 2010 vastgesteld kunnen worden door de gemeenteraad. Tot deze tijd zal de regionaal archeoloog het merendeel van de projecten afzonderlijk kunnen afhandelen. Daar zijn geen kosten aan verbonden. Pas als naar aanleiding van deze toetsing verder (archeologisch) onderzoek noodzakelijk

			dient de plankaart drastisch te worden opgeschoond.	is, dient de aanvrager hierin te voorzien. Naar aanleiding van dit zienswijze-onderdeel is de regelgeving omtrent de Archeologie bijgesteld. Het bouwverbod is opgegeven en één en ander is ondergebracht onder de "Nadere eisen". Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.47		Grondbewerking in relatie tot archeologische waarden	Indiener vindt het van belang dat agrarische percelen, waar grondbewerking (door bijvoorbeeld ploegen) dieper van 35 cm al plaatsvinden, vrijgesteld dienen te worden van vergunningplicht. Want mogelijk aanwezige archeologische waarden ten gevolge van de grondwerkzaamheden zijn waarschijnlijk verloren gegaan.	Het is niet inzichtelijk en ook niet inzichtelijk te maken op welke percelen grondbewerking dieper dan 35 cm plaatsvindt/plaats heeft gevonden. De grens van 35 cm dient om die reden op elk perceel te worden aangehouden. Voorstel: zienswijze ongegrond verklaren.
5.48		Natuurontwikkeling op agrarische gronden	Artikel 3, lid 8, sub 4 en artikel 4, lid 8, sub 4 dienen te worden aangepast. De daarin opgenomen wijziging naar natuurontwikkeling is te algemeen opgesteld. Wijziging naar natuurontwikkeling moet alleen kunnen plaatsvinden in gebieden die in het Natuurgebiedsplan Gelderland zijn aangeduid met de hoofdfunctie natuur.	De bedoelde gronden zijn voor gelegen in het Groenblauw-Raamwerk. Om in te kunnen spelen op natuurontwikkeling, is het opnemen van deze wijzigingsbevoegheid gewenst. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.49		Wijzigingsbevoegdheden	In diverse wijzigingsbevoegdheden wordt aangegeven dat er geen sprake mag zijn van onevenredige schade voor aangrenzende (agrarische) bedrijven, waarbij de bedrijven in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt. Gepleit wordt om het woord "onevenredig" uit het voorschrift te schrappen.	In de zienswijze is niet onderbouwd waarom het genoemde woord geschrapt dient te worden. Het zienswijze-onderdeel is derhalve niet overgenomen. Zie verder de desbetreffende bepalingen. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.50		Mantelzorg	Voor mantelzorg dient de inhoud van	Er is niet gemotiveerd waarom 800 m3 onvoldoende is.

			agrarische bedrijfswoningen te worden vergroot van 800 m ³ naar 1000 m ³ .	Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.51		Paardenhouderijen	Paardenhouderijen, waarbij paarden verzorgd en gestald worden voor derden, moeten ook worden beschouwd als agrarisch gebruik. Dat geldt ook voor jongvee opfokbedrijven.	Productiegebonden paardenhouderij wordt gezien als een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, waardoor de daarbij behorende activiteiten beschouwd worden als agrarisch gebruik. Dat geldt niet voor een gebruiksgerichte paardenhouderij. Daaronder valt onder andere het verzorgen en stallen van paarden voor derden. Er zijn ruimtelijke verschillen tussen beide paardenhouderijsoorten, waardoor beide soorten niet gelijk gesteld kunnen worden. Te denken valt bijvoorbeeld aan verkeersaantrekkende werking. Ook is een gebruiksgerichte paardenhouderij meer gericht op sport en recreatie, terwijl bij een productiegebonden paardenhouderij het fokken van het paard centraal staat. Jongvee opfokbedrijven zijn wel agrarische bedrijven. Ze vallen in principe onder de Amvb Landbouw. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.52		Paardenhouderij: pensionpaarden	Het houden van pensionpaarden als nevenactiviteit moet bij recht worden toegestaan.	Dit zienswijze-onderdeel wordt niet gedeeld. Een pensionstal is niet overal gewenst in verband met ruimtelijke impact hiervan. Per geval moet worden beoordeeld of het gewenst is of niet. Dat dient plaats te vinden door middel van een afzonderlijke bestemmingsplanherziening. Gelet op de ruimtelijke impact kan het bij recht niet worden toegestaan. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.53		Tweede agrarische bedrijfswoningen	Alle agrarische ondernemers dienen de mogelijkheid te hebben tot het realiseren van een tweede bedrijfswoning.	Het realiseren van een tweede bedrijfswoning is mogelijk indien voldaan wordt aan de voorwaarden zoals genoemd in de onthefingsregelingen die zijn opgenomen in een aantal bestemmingen. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
5.54		Bouwregels boomkwekerij en tuinbouw	Indiener vraagt om duidelijkheid omtrent de toelaatbaarheid maximaal toegestane m ² bedrijfsgebouwen voor de bestemmingen "Agrarisch-10" en	Ingevolge de begripsbepalingen is een bedrijfsgebouw een gebouw, dat dient voor de uitoefening van een bedrijf. Derhalve vallen de op het perceel aanwezige kassen ook onder het begrip 'bedrijfsgebouwen'. De gezamenlijke oppervlakte van bedrijfs-

			"Agrarisch-11". In dezelfde bestemmingen wordt aangegeven dat de oppervlakte van kassen niet meer mag bedragen dan de bestaande situatie. Echter, kassen vallen onder bedrijfsgebouwen. Verzocht wordt om de fout in het plan te repareren.	gebouwen en overkappingen is geregeld in de planregels in twee tabellen. Uit de tabellen blijkt dat kassen daar ook onder vallen. Ter verduidelijking zijn de bestemmingsplanregels in de artikelen 12 (Agrarisch-10) en 13 (Agrarisch-11) verhelderd. In de bouwregels is de kolom "kassen" verwijderd. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
6.1	LTO Noord zienswijze tegen Plan-MER	Plan-MER	Indiener is van mening dat de Plan-MER een voorbeeld is van regelgeving die geen duidelijke toegevoegde waarde heeft en haaks staat op het voornemen van de Nederlandse overheden om te komen tot vermindering van administratieve lasten en regelgeving.	Dit zienswijze-onderdeel is voor kennisneming aangenomen. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
6.2		Plan-MER	Indiener is teleurgesteld dat de gemeente de conclusies uit de MER niet heeft besproken met belanghebbenden, waaronder LTO Noord.	Voor de Plan-MER is de wettelijk voorgeschreven procedure gevoerd. De opmerking is voor kennisgeving aangenomen.
6.3		Plan-MER	Indiener begrijpt niet dat de gemeente er niet voor heeft gekozen om de uitkomsten van de Plan-MER aan de commissie MER te laten beoordelen, voordat de Plan-MER ter inzage werd gelegd.	Voor de Plan-MER is de wettelijk voorgeschreven procedure gevoerd. Deze procedure voorziet er niet in om de Plan-MER te laten beoordelen door de commissie MER voordat het plan ter inzage wordt gelegd.
6.4		Plan-MER: detailniveau	Het detailniveau van de Plan-Mer dient nogmaals aan een beoordeling te worden onderworpen. Indiener had graag gezien dat het plan op een zodanig niveau werd uitgevoerd, dat dit plan ook volstaat voor het bestaan van de agrarische bedrijven zelf, voor het toekennen of veranderen van bouwpercelen. Gewenst wordt dat ondernemers niet nog eens een extra Plan-MER moeten laten opstellen om een uitbreiding mogelijk te maken.	Conform de Plan-MER procedure is, voordat het PlanMER is opgesteld, de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen Plan-MER bepaald. Daartoe is de Notitie Reikwijdte en Detailniveau opgesteld. In deze notitie is de reikwijdte en het detailniveau van het plan aangegeven. Bestuursorganen en andere instanties die met de uitvoering van het bestemmingsplan te maken kunnen krijgen zijn hierover geraadpleegd. Ook indiener is in de gelegenheid gesteld om advies te geven over de reikwijdte en het detailniveau van het plan. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van deze gelegenheid. Wij achten het detailniveau van het plan voldoende. Op basis van dit plan kan namelijk het milieu een volwaardige plaats

				krijgen bij de besluitvorming van het bestemmingsplan. Overigens is de Commissie voor de milieueffectrapportage, de landelijke onafhankelijke organisatie die het plan op basis van wettelijke verplichting heeft getoetst, van oordeel dat in het plan de essentiële informatie voor besluitvorming over het bestemmingsplan aanwezig is. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
6.5		Plan-MER: natuurlijk en ruimtelijk afwegingskader	In de Plan-MER wordt ten onrechte aangegeven dat elke uitbreiding een toename van de ammoniakuitstoot veroorzaakt en daarmee een toename van de stikstofdepositie op de beschermde habitattypen van de Veluwe. Op deze wijze gaat de gemeente ten onrechte op de stoel zitten van het bevoegd gezag van Natura 2000. Indiener geeft aan dat het mogelijk kan zijn dat nieuwe stallen kunnen worden gebouwd zonder dat de depositie op een Natura 2000 gebied toeneemt door bijvoorbeeld de toepassing van extra reducerende technieken en in de toekomst mogelijk door interne of externe saldering. Het bestemmingsplan is niet het plan om te regelen dat de ammoniakdepositie op de natuurgebieden niet mag toenemen. Verwezen wordt naar de beheerplannen Natura 2000 die nog in ontwikkeling zijn.	De Plan-MER geeft niet aan dat elke uitbreiding een toename van de ammoniakuitstoot veroorzaakt en daarmee een toename van de stikstofdepositie op de beschermde habitattypen van de Veluwe. In de Plan-MER (Hoofdstuk 7 en 8) is aangegeven dat een toename van een bouwblok niet hoeft te betekenen dat er extra dieren worden gehouden. Tevens is aangegeven dat het mogelijk kan zijn dat nieuwe stallen kunnen worden gebouwd, zonder dat de depositie op een Natura 2000 gebied toeneemt, door bijvoorbeeld de toepassing van extra reducerende technieken en in de toekomst mogelijk door interne of externe saldering. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
6.6		Plan-MER: Natura 2000-gebieden	Op dit moment worden in de MER keuzes gemaakt met betrekking tot Natura 2000. De MER is hiervoor niet bedoeld.	Er zijn in het Plan-MER geen keuzes gemaakt met betrekking tot Natura 2000. Het plan richt zich op de milieukundige beoordeling van mogelijke activiteiten van het bestemmingsplan. Hierbij gaat het om het in beeld brengen van de milieueffecten, zodat

				het milieu een volwaardige plaats krijgt bij de besluitvorming van het bestemmingsplan. Zo is bijvoorbeeld ook beoordeeld wat de mogelijke effecten zijn van bestemmingsplanonderdelen op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000 - gebieden de Veluwe en Veluwerandmeren. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
6.7		Plan-MER: natuurbescherming	Voor Oldebroek zijn op dit moment niet of nauwelijks voldoende onderbouwde uitspraken te doen over eventuele negatieve effecten van mogelijke, nieuwe, ruimtelijke ontwikkelingen op de te beschermen natuur. Daarover moeten de beheerplannen duidelijkheid geven. De beheerplannen voor de twee Natura 2000 gebieden zijn nog in ontwikkeling.	Op dit moment is de aanwijzing van de Veluwe en de Veluwerandmeren als Natura 2000 - gebieden in procedure. Voor deze twee gebieden zijn eveneens instandhoudingsdoelen in voorbereiding. Bij het beoordelen van de effecten van bestemmingsplanonderdelen op de instandhoudingsdoelen van beide Natura 2000 - gebieden zijn daarom de voorlopige instandhoudingsdoelen volgens het ontwerp-aanwijzigingsbesluit gehanteerd. De verwachting is dat deze niet zullen afwijken van het definitieve aanwijzigingsbesluit. Er zijn daarom voldoende onderbouwde uitspraken te doen over eventuele negatieve effecten van mogelijke, nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen op de te beschermen natuur. De landelijke onafhankelijke organisatie die het Plan-MER beoordeeld is de Commissie m.e.r. De Commissie m.e.r. heeft op 30 juli 2009 geoordeeld dat het Plan-MER de essentiële milieu-informatie voor besluitvorming over het bestemmingsplan bevat. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
6.8		Plan-MER: leemten in kennis	In het plan is uitgegaan van het onderzoek van Alterra (2009). Gedetailleerde gegevens op het gebied van ammoniak zijn nog niet voorhanden. Daarvan uitgaande is het onbegrijpelijk dat de gemeente de intensieve veehouderij op slot zet en de grondgebonden veehouderij beperkt in uitbreidingsmogelijkheden.	Leemten in kennis worden in de Plan-MER onderkend. Ondanks de leemten betekent dat niet dat de Plan-MER als overbodig kan worden gezien. Omdat er nog geen gedetailleerde gegevens zijn, is uitgegaan van de nu aanwezige gegevens en kennis, waaronder gegevens uit het onderzoek van Alterra. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
6.9		Plan-MER: relatieve bijdrage	Indiener is van mening dat bij de beoordeling van milieugevolgen en de eventuele doorvertaling in ruimte-	Bij de milieueffectbeoordeling is rekening gehouden met de verhouding van de belasting vanuit bronnen binnen de gemeente en van buiten de gemeente. Ook is rekening gehouden met stik-

			lijke regels de relatieve bijdrage van ruimtelijke sturing nadrukkelijk meegenomen wordt. Bij stikstofdepositie dient te worden gekeken naar de verhouding van de belasting vanuit bronnen binnen de gemeente en van buiten de gemeente. Het is buiten proportie om de gehele gemeente Oldebroek onder de invloedsfeer van de twee Natura 2000 gebieden te brengen. Het is van belang het tijdspad van het bestemmingsplan mee te nemen bij het opstellen van de Plan-MER.	stofdepositie vanuit andere bronnen als industrie en verkeer. In hoofdstuk 8 "Conclusies en aanbevelingen" is aangegeven dat de landelijke ammoniakdepositie in Nederland een dalende trend toont en dat wordt verwacht dat de stikstofdepositie op het Natura 2000 - gebied de Veluwe afneemt. Daarbij is wel aangegeven dat ieder mogelijke toename van stikstofdepositie is beoordeeld als significant negatief effect, omdat de stikstofdepositie reeds hoger is dan de kritische depositiewaarde en daardoor de realisatie van de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000 - gebied de Veluwe in de weg kan worden gestaan. Het is niet buiten proportie om de gehele gemeente onder de invloedsfeer van de twee Natura 2000 - gebieden te brengen. Uit de effectenbeoordeling komt naar voren dat het effect op de instandhoudingsdoelen van het gebied de Veluwe als significant negatief wordt beoordeeld, omdat de stikstofdepositie reeds hoger is dan de kritische depositiewaarde en op korte termijn ook zal blijven. De stikstofdepositie kan daardoor de realisatie van de instandhoudingsdoelen van de Veluwe in de weg staan. Elke mogelijke toename wordt daarom in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 aangeduid als een significant negatief effect. In de ecologische voortoets (bijlage 4 van de Plan-MER) is beoordeeld dat een toename van stikstofemissie op veehouderijen op een afstand groter dan 3 km kan leiden tot een toename van stikstofdepositie op de Natura 2000 - gebieden. Iedere toename van stikstofemissie in het plangebied kan leiden tot toename van stikstofdepositie op de Natura 2000 - gebieden. Het is niet van belang dat het tijdspad van het bestemmingsplan wordt meegenomen bij de verwerking van de Plan-MER. De reden van het opstellen van een nieuw bestemmingsplan is niet om de instandhoudingsdoelen, die (gaan) gelden voor de Natura 2000 - gebieden, te realiseren. Wel is het bij het opstellen van een bestemmingsplan van belang dat de planologische ontwikkelingen, die het bestemmingsplan mogelijk maakt, de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000 - gebieden niet in de weg staan.
--	--	--	---	---

				Er kan daarom bijvoorbeeld ook niet worden gesteld dat indien bepaalde instandhoudingsdoelen pas dienen te worden gerealiseerd over een periode van langer dan tien jaar, het huidige bestemmingsplan nu geen rekening hoeft te houden met de instandhoudingsdoelen, aangezien een bestemmingsplan geldig is voor de komende tien jaar. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
6.10		Plan-MER: relatieve bijdrage	In de PlanMER wordt enkel gekeken naar stikstofdepositie vanuit de landbouw. Indiener hecht aan het uitgangspunt van proportionaliteit. In de PlanMER dient stikstofdepositie vanuit andere bronnen als industrie en verkeer ook meegenomen te worden.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 6.9. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
6.11		Plan-MER: aanpassing MER regels	Er vindt een wijziging van de Wet milieubeheer en enkele andere wetten plaats. In de wet wordt een mogelijkheid toegevoegd om middels Amvb categorieën aan te wijzen waarin sprake is van kleine gebieden en kleine wijzigingen die geen aanzienlijke milieueffecten hebben. die categorieën worden vrijgesteld van de verplichting tot het maken van een complete MER. Het is van belang dat de gemeente daar kennis van neemt en daar rekening mee houdt met de bestemmingsplanprocedure.	Er is kennis genomen van hetgeen door indiener is gesteld. Om twee redenen is de Plan-MER opgesteld. Ten eerste omdat drempelwaarden uit het Besluit m.e.r. 1994 worden overschreden. Ten tweede omdat een `passende beoordeling` moest worden uitgevoerd. Met het Plan-MER is op goede wijze de milieueffecten in beeld gebracht. In het bestemmingsplan is rekening gehouden met de resultaten van het Plan-MER.
7	Waterschap Veluwe	Geen zienswijzen van ontvangen		
8.1	Vitens	Grondwaterwinning	Het verzoek is om ten aanzien van de functie en bestemming "Grondwaterwinning" het volgende op te nemen. 1^e In paragraaf 6.2.4.2 van de	De tekst in de toelichting, de verbeelding en de planregels zijn aangepast, conform door indiener is aangegeven. Voor de legaal aanwezige ontgassinginstallatie, die aanwezig is buiten het bouwvlak, is op de verbeelding een specifieke aanduiding opgenomen. Op deze wijze is het bouwwerk positief

			toelichting wordt een vervangende tekst voorgesteld. 2^e Het op de plankkaart aangeduide bouwperceel binnen het waterwingebied behoeft enige aanpassing en is op het bijgaande kaartfragment aangegeven. 3^e Binnen het waterwingebied mag de maximale hoogte van bouwwerken niet meer bedragen dan 5,00 meter. Omdat een bestaande ontgasinstallatie (die gelegen is buiten het bouwvlak) een bouwhoogte heeft van 8.30 meter, wordt verzocht om de bouwhoogte van bouwwerken aan te passen.	aangeduid. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
8.2		Bestemming Bedrijf - 2	Indiener heeft het voornemen om bouwkundige aanpassingen door te voeren op de drinkwaterlocatie W.G. Boele. De aanpassingen bestaan voornamelijk uit de bouw van een nieuwe reinwaterkelder, met pompenruimte. Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan biedt hiertoe onvoldoende planologische ruimte In de planregels is in artikel 17 (bestemming "Bedrijf-2") als volume voor gebouwen en overkappingen een maximale gezamenlijke oppervlakte van 670 m² opgenomen. Nodig is echter 950 m² en wenselijk is 1250 m². Dit om ook naar de toekomst toe enige ruimte te hebben. Dit is ook in ambtelijk vooroverleg besproken.	Indiener heeft middels een ruimtelijke onderbouwing voldoende aannemelijk gemaakt dat de verruiming van de bedrijfsoppervlakte en een vergroting van het bestemmingsvlak ter plekke noodzakelijk is. Er is ook een natuurwaardenonderzoek uitgevoerd. Daarnaast heeft de provincie een Natuurbeschermingswetvergunning verleend voor de verruiming van de oppervlakte. De onderbouwing, genoemd onderzoek en de Natuurbeschermingswetvergunning zijn opgenomen in de (bijlage bij de) toelichting. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
8.3		Milieuzone - grondwaterbe-	Verzocht wordt om in de toelichting	De tekst in de toelichting is aangepast, conform door indiener is

		schermingsgebied en waterwingebied	onder paragraaf 7.4 in verband met de eenduidigheid de benaming drinkwaterproductielocatie W.G. Boele te gebruiken (i.p.v. De Boele)	aangegeven. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
8.4		Bestemming Bedrijf-2	Verzocht wordt om het bestaande reinwaterreservoir op de Wezepsche Heide als onderdeel van de bestemming "Bedrijf-2" op te nemen zowel op plankaart als in de planregels. Na het gereedkomen van de bovenvermelde bouwplannen is niet uit te sluiten dat deze voorziening niet meer nodig is en dan een andere bestemming zal kunnen krijgen. Omdat thans nog niet te overzien is binnen welke termijn en welke andere bestemming, wordt verzocht hiervoor een ontheffing op te nemen.	De reinwaterkelder is opgenomen op de verbeelding en in de planregels. De ontheffing is niet opgenomen omdat niet bekend is wanneer en waarin de locatie gewijzigd wordt. Voorstel: zienswijze-onderdeel gedeeltelijk gegrond verklaren.
8.5		Horeca Stationsweg 134	Het petit restaurant Stationsweg 134 is onder het overgangsrecht gebracht. Indiener onderschrijft het onder het overgangsrecht brengen van de desbetreffende inrichting.	De opmerking is voor kennisgeving aangenomen.
8.6		Horeca Stationsweg 134	In de toelichting (blz 91) is aangegeven dat het petit restaurant (Stationsweg 134) is gesitueerd binnen het grondwaterbeschermingsgebied. Dit moet echter waterwingebied zijn.	De tekst in de toelichting is aangepast, conform door indiener is aangegeven. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
8.7		Positieve bestemming woningen Stationsweg 134 en 136	Uit de toelichting en de plankaart blijkt dat de woningen Stationsweg 132 en 136 positief zijn bestemd als woning. Als motivatie is aangegeven dat er sprake is van een al langer bestaande situatie en dat deze woningen per abuis in het geldende bestemmingsplan niet eerder bestemd zijn. Wonen binnen waterwingebieden is	Op grond van bestaande jurisprudentie dienen woningen, die onder het overgangsrecht vallen, een positieve bestemming te krijgen als het gebruik niet binnen de planperiode wordt beëindigd. Dit is hier het geval. In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" zijn de bestaande woningen per abuis onder het overgangsrecht gebracht. De woningen zijn en worden al sinds de jaren 60/70 gebruikt als wonen. Er is ook geen sprake van beëindiging binnen de planperiode. Eén woning betreft tevens een monument.

			niet toegestaan. Dit is opgenomen in de zienswijze en in de Structuurvisie, voorheen streekplan. Er wordt gepleit dat voortzetting van bewoning onder het overgangsrecht dient te vallen en een formele legalisatie (het positief bestemmen) niet eerder aan de orde is dan nadat dit door bijvoorbeeld een functiewijziging is toegestaan. Bij mogelijke ontwikkelingen op deze percelen zal indiener een strikte naleving vorderen van regelen en voorschriften, conform de Provinciale Milieuverordening Gelderland.	Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
8.8		Eigendom terrein	In de toelichting hoeft onder 6.2.15 niet vermeld te worden dat het terrein in eigendom is van Vitens en de tekst zou nog wat preciezer kunnen worden afgestemd op hetgeen eerder is aangehaald.	De tekst in de toelichting is aangepast, conform door indiener is aangegeven. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
8.9		Zeuvén Heuvels	Het niet positief bestemmen van het bedrijventerrein Zeuvén Heuvels wordt van harte ondersteund.	De opmerking is voor kennisgeving aangenomen.
9.1	Gelderse Milieufederatie	Bouwvolume	Er ontbreekt een definitie voor bouwvolume. D.m.v. ondergrondse bouw kan het bouwvolume worden vergroot. Vraag is ook of dit bij alle bestemmingen gewenst is. De ruimtelijke afweging ontbreekt.	De zienswijze is niet duidelijk en niet compleet. In september 2009 is per mail aan indiener gevraagd om de zienswijze te verduidelijken. Daar is geen gehoor aan gegeven. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.2		Wijzigingsbevoegdheden en ontheffingen	Het plan is onleesbaar door het grote aantal wijzigingsbevoegdheden en ontheffingsmogelijkheden. Bij de bestemming landbouw dienen deze mogelijkheden te worden vermindert.	De wijzigingsbevoegdheden en ontheffingsmogelijkheden zijn nodig om de benodigde flexibiliteit in het plan te verankeren. Voorstel: zienswijze -onderdeel ongegrond verklaren.
9.3		Bestemming recreatie	Er wordt bezwaar gemaakt tegen	Ondergrondse bouw kan niet in zijn totaliteit worden uitgesloten.

			artikel 6, omdat ondergrondse bouw niet is uitgesloten.	In een aantal gevallen zijn bijvoorbeeld kruipruimtes noodzakelijk. In de planregels is de regeling aangescherpt. Zo is in de planregels in de begrippen het begrip bouwlaag gewijzigd. Daarnaast is in de planregels in een viertal recreatiebestemmingen een en ander gewijzigd. Dit alles draagt bij om permanente bewoning van recreatieverblijven zoveel mogelijk te voorkomen. Voorstel: zienswijze-onderdeel gedeeltelijk gegrond verklaren.
9.4		Stacaravans	De maatvoering voor stacaravans dient verlaagd te worden van 60 m² naar 55, conform streekplan. Er is geen definitie voor het begrip stacaravan opgenomen. De Ww artikel 40, lid 2 geeft deze niet en verwijst naar het bestemmingsplan. Een stacaravanhoogte van 4 meter is te hoog. Per terrein en situatie dient maatwerk te gelden. Het onderscheid tussen stacaravans en recreatieverblijven verval. De consequenties hiervan voor de omgevingswaarden zijn niet onderzocht.	In het streekplan is geen maximum maat voor stacaravans opgenomen. Wel staat er vermeld dat "Stacaravans die groter zijn dan 55 m² (inclusief bijgebouwen en overkappingen), ..., worden voor wat betreft handhaving beschouwd als zijnde recreatiebungalows". In artikel 1 van de planregels is de definitie voor een stacaravan opgenomen. Dit haakt aan bij artikel 40 van de Woningwet. Dit artikel zet het begrip in relatie met de Wet op de Openluchtrecreatie. Hiermee is het begrip stacaravan afdoende gedefinieerd. De maatvoering (goot- en bouwhoogte en maximale oppervlakte) van stacaravans en recreatieverblijven is gelijkgeschakeld. Een park waar alleen recreatieverblijven voorkomen heeft een afwijkende maat. Reden voor gelijkgeschakeling is dat in de praktijk vaak moeilijk te zien is of het om een recreatieverblijf of om een stacaravan gaat. Daarnaast is er verwarring over de term "chalet". Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.5		Looweg 47: parkeerplaatsen	De boscompensatie voor uitbreiding parkeergelegenheid voor het bungalowpark is niet opgenomen. Daarnaast blijkt dat er nog meer bos is omgezet in een recreatiebestemming. Het plan is in strijd met EHS en Vogelrichtlijn.	Strijdigheid met de EHS en Vogelrichtlijn: Omdat er in het ontwerpplan sprake is van een omzetting van natuur in recreatie ontstond er strijdigheid met het EHS beleid en de Natuurbeschermingswet. De bestemming is weer teruggedraaid, waardoor de strijdigheid opgeheven is. Uit de Plan-MER is naar voren gekomen dat deze parkeerplaatsen mogelijk negatieve effecten hebben op de natuurwaarden.

				De Plan-MER biedt als oplossing om in overleg met de provincie boscompensatie te plegen. Voor het overige: zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.1. Voorstel: zienswijze-onderdeel geground verklaren.
9.6		Bovendwarsweg 83BG	In het noordelijk deel is een stukje toegevoegd aan de recreatiebestemming. Het stukje had voorheen de bestemming Bos.	In het voorontwerp was de bestaande legale bedrijfswoning in het geheel niet positief bestemd. De bedrijfswoning is onlosmakelijk verbonden met de bestemming "Recreatie-6" en is daarom als zodanig aangemerkt. Verder is de totale oppervlakte van het bouwvlak van de bestemming "Recreatie-6" in het ontwerp ten opzichte van in het voorontwerp en het geldende bestemmingsplan met circa de helft teruggebracht. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.7		Hotel in Harderwijk: compensatie	De boscompensatie dient in het plan mogelijk worden gemaakt door de gronden te bestemmen als bos, voorzover nog niet gebeurd is.	De gerealiseerde boscompensatie is bestemd als Bos (was in het ontwerpplan bestemd als "Agrarisch-2"). Voorstel: zienswijze-onderdeel geground verklaren.
9.8		Recreatieterreinen en natuur	Natuurelementen en andere specifieke elementen (zoals parkeerterreinen) dienen ook een specifieke bestemming te krijgen.	Tussen voorontwerp- en ontwerpfase heeft in het Natura 2000-gebied de Veluwe een check plaatsgevonden op bestaande bos- en natuurelementen binnen de recreatiebestemmingen. Dit heeft er toe geleid dat in het ontwerpbestemmingsplan een aantal bestemmingsvlakken van recreatieparken is verkleind. De verwachting is dat dit onder andere leidt tot planschadeclaims van de eigenaren van de recreatieparken. Er worden immers bestaande rechten afgesnoept. De planschadeclaims kunnen de economische uitvoerbaarheid van onderhavig bestemmingsplan in het geding brengen. Onder andere om netgenoemde reden is ambtshalve voor een drietal recreatieparken het bestemmingsvlak weer zodanig vergroot conform de bestemmingsvlakgrootte in het geldende bestemmingsplan. Voorstel: Zienswijze ongegrond verklaren.
9.9			Op recreatiepark De Heidehoek en op de landgoederen dienen de natuurwaarden betere beschermende bestemmingen te krijgen.	Recreatiepark De Heidehoek: Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 9.8. Landgoederen: De landgoederen die door het RACM zijn aangewezen door

				middel van een aanwijzingsbesluit hebben vanaf het ontwerpbestemmingsplan de dubbelbestemming "Waarde - Cultuurhistorie" gekregen. De bestemmingen binnen die aanduiding worden beschermd. Op die manier worden de voorkomende landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische waarden beschermd. Dit is vastgelegd in de bestemmingsomschrijving en het aanlegvergunningstelsel binnen de genoemde agrarische bestemming. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.10		Recreatie: omheiningen rondom recreatieparken	Onneembare hekwerken rondom recreatieterreinen dient voorkomen te worden.	Het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek-Zuid" staat hekwerken toe tot een maximale hoogte van 2,5 meter. In onderhavig bestemmingsplan is de hoogte voor terreinafscheidingen rondom recreatieparken teruggebracht naar een maximale hoogte van 2,00 meter. Het helemaal niet meer bestaan van hekwerken gaat voorbij aan bestaande rechten. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.11		Minicamping	De openingstijden van minicampings dienen te worden beperkt.	Door een periode vast te stellen waarbinnen kleinschalig kamperen is toegestaan, worden de landschappelijke waarden van het buitengebied beschermd. Aangesloten is bij het kampeerseizoen dat loopt van 15 maart tot en met 31 oktober. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.12		landbouw	In de zienswijze op het voorontwerp is gewezen op indicatieve bouwpercelen (paragraaf 6.3.3. voorontwerp). Uit de reactie van de gemeente is niet duidelijk op te maken of deze nu van de kaart en uit het plan verdwenen zijn. Indien ze nog in het plan staan, wordt daar bezwaar tegen gemaakt.	In het ontwerpplan zijn geen indicatieve bouwpercelen meer opgenomen. De indicatieve bouwpercelen zijn omgezet in begrensd bouwpercelen.
9.13		Wijzigingsbevoegdheid landbouw	Er zijn tal van mogelijkheden opgenomen voor het toevoegen van nieuwe bouwblokken voor de landbouw. Indiener maakt daar bezwaar tegen. Voorgesteld wordt om dit te laten verlopen volgens reguliere planwijziging.	Onderhavig plan laat nieuwvestiging van agrarische bedrijven niet toe. In het plan zijn in de bestemmingen "Agrarisch-1" (agrarische landbouwgrond) en "Agrarisch-2" (agrarische landbouwgrond) wijzigingsbevoegdheden opgenomen die voorzien in een mogelijke uitbreiding van de bestaande agrarische bouwpercelen. Het betreft alleen vergrotingen van bestaande bouwpercelen voor de grondgebonden agrarische bedrijven. In de wijzigingsbevoegdheden zijn voorwaarden opgenomen die voor-

				zien in een goede ruimtelijke ordening. Dit ook met inachtneming van natuurwetgeving. Zie ook de gemeentelijke reactie onder nummer 9.2. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.14		lichtmasten paardenbakken	Er dienen randvoorwaarden te worden gesteld tot het plaatsen van lichtmasten ter voorkoming van lichtvervuiling. De nieuwe Wro biedt ruimte om in het plan hiervoor milieueisen op te nemen, zoals hoogte, type, licht, armaturen en tijdstip.	In onderhavig bestemmingsplan is opgenomen dat er geen lichtmasten behorende bij een paardenbak of paddock bij recht mogen worden geplaatst. Dit geldt voor de bestemmingen "Agrarisch-2" en "Agrarisch-1". In de bestemming "Agrarisch-2" is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor het plaatsen van lichtmasten bij een paardenbak of paddock. Het college kan ontheffing verlenen wanneer onder andere voldaan wordt aan de voorwaarde dat er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, landschappelijke en natuurlijke waarden van de gronden en de milieusituatie. Hierbij kunnen ook specifieke voorwaarden worden opgenomen met betrekking tot de lichtmasten. De lichtmasten mogen geen onevenredige afbreuk doen aan de ecologische situatie. De gestelde voorwaarden zorgen er voorsnog voldoende voor dat er geen onnodige lichtvervuiling naar de omgeving plaatsvindt. In de ontheffingsregeling zijn al regels opgenomen over de hoogte, armaturen en licht. De natuurwetgeving heeft zijn eigen afwegingskader. Mocht in dit kader een vergunning nodig zijn, dan kunnen ook aanvullende voorwaarden in de vergunning worden opgenomen. Planologisch gezien kunnen tijdstippen en lichtsterkte niet in een bestemmingsplan worden geregeld. Voor het overige wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie onder nummer 1.5. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.15		Mestsilo's	De algehele ontheffing voor mestsilo's buiten het bouwperceel is niet gewenst. Dergelijke silo's kunnen dan ook in de EHS of waardevol landschap worden aangelegd. Planherziening kan een optie zijn.	In onderhavig bestemmingsplan is opgenomen dat er geen mestsilo's buiten de bouwpercelen mogen worden gebouwd, behalve ter plaatse van de aanduiding 'mestbassins'. Het bouwen van mestsilo's buiten bouwpercelen is alleen mogelijk via een binnenplanse ontheffing. Onder voorwaarden kan de ontheffing worden verleend. Het college kan ontheffing verlenen wanneer

				onder andere voldaan wordt aan de voorwaarde dat er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, landschappelijke en natuurlijke waarden van de gronden en de milieusituatie. Deze voorwaarden zorgen er voldoende voor dat het plaatsen van mestilo's middels een ontheffingsmogelijkheid geen onevenredige afbreuk doen aan de EHS of het waardevolle landschap. Er zijn wel twee aanvullende voorwaarden opgenomen: - het bouwwerk dient te worden aangelegd binnen een afstand van 50 meter vanaf de bestaande bedrijfsbebouwing - er mag alleen gebruik van worden gemaakt indien er geen ruimte beschikbaar is binnen het bestaande bouwvlak en/of bestemmingsvlak. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.16		Intensieve veehouderijen	Er dient te worden nagegaan of er restruimte kan worden wegbestemd in het plan. Bijvoorbeeld indien bedrijven beëindigd zijn of geen gebruik (meer) maken van hun rechten.	Indien restruimte wordt wegbestemd, worden bestaande rechten afgenomen. Dat kan (aanzienlijke) planschade met zich meebrengen. De economische uitvoerbaarheid van onderhavig bestemmingsplan kan daarmee in het geding komen. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.17		EHS	Op bladzijde 42 wordt gesteld dat GS in maart 2008 hebben besloten de EHS gedeeltelijk opnieuw te begrenzen. Dat is onjuist. In het Streekplan 2005 is voorzien in een Streekplanherziening. In maart 2008 hebben GS een ontwerp-besluit hiertoe ter inzage gelegd. PS zullen het definitieve besluit hiertoe nog moeten nemen.	Provinciale Staten hebben op 1 juli 2009 de nieuwe grenzen van de ecologische hoofdstructuur (EHS) in het Streekplan definitief vastgesteld. Het voorstel van Gedeputeerde Staten is op een paar punten aangepast. De onjuiste formulering is aangepast in het bestemmingsplan. Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
9.18		EHS	Naar aanleiding van paragraaf 5.5. wordt afgevraagd in hoeverre het bestemmingsplan ook voorziet in nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die een positieve bijdrage leveren aan de EHS. De beschermingszone natte	De weidevogelgebieden, deel van de ecologische verbindingsszone Aersolt Weelde/Elburg en delen van de polder Oosterwolde zijn in het bestemmingsplan bestemd als "Agrarisch-1". De gronden met die bestemming zijn bestemd voor onder andere het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de cultuurhistorische waarden, landschappelijke waarden en van de natuurlijke waar-

			landnatuur komt bijvoorbeeld niet meer terug. Verder valt te denken aan weidevogelgebieden, een deel van de evz Aersolt Weelde/Elburg en delen van de polder O'wolde. De genoemde natuurgebieden dienen een planologische bescherming te krijgen, waarbij minimaal het stand-still beginsel geldt. In de beschermingszones dienen ruimtelijke ontwikkelingen die de natuurwaarden negatief beïnvloeden in principe uitgesloten te zijn. Uiterlijk 1 januari 2008 dienen de gemeenten de bescherming van de belangrijkste natdelen van de EHS en bijbehorende evz in bestemmingsplannen te hebben geregeld.	den van het waardevolle open polderlandschap met de waardevolle landschappen. Het open polderlandschap wordt in de begripsomschrijving van het plan omschreven als een laagveengebied en/of een weidevogelgebied, dat in hoofdzaak bestaat uit grasland en/of weidebouw en dat gekenmerkt wordt door een grote openheid, een hoge grondwaterstand en een slagenverkaveling met een dicht slotenpatroon. Door deze omschrijving is de open polder (en de weidevogelgebieden), de bedoelde verbindingzone Aersolt Weelde/Elburg planologisch voldoende beschermd. Een speciale aanwijzing conform waterhuishoudingplan is dan ook overbodig. Ecologische verbindingzone: zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.3. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.19		evz Elburg-IJssel	De evz dient op de plankaart worden geplaatst.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.3. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.20		Nationale landschappen	Er dient een doorwerking plaats te vinden van het beleid voor Nationale Landschappen, zoals Nationaal Landschap Veluwe.	Het gehele grondgebied van de gemeente is Nationaal Landschap. De aanwijzing van het Nationaal Landschap leidt niet tot extra en/of stringenter beleid t.o.v. het streekplan en ander beleid en wetgeving. In de toelichting (hoofdstuk 4.3.) is aandacht geschonken aan het Nationaal Landschap. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.21		Hippisch centrum Brandsweg	Er dient geen ruimte te komen voor de vestiging van een hippisch centrum. In het multifunctionele gebied is een betere optie. Artikel 60, lid 7 dient uit de planregels te worden geschrapt.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 1.4.
9.22		Groene Wiggen	De Groene Wig uit het Streekplan en Reconstructieplan dient in het plan te worden vastgelegd.	Het betreft streekplanbeleid. De gemeente beoogt in de groene wig geen ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen die daarmee conflicteren.

				Voor de groene wig wordt, in samenwerking met Elburg, een gebiedsplan voorbereid waaraan ontwikkelingen worden getoetst. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.23		Hanesteenseweg 50	De evt. ontwikkeling dient alleen door middel van een planherziening te worden geboden.	De ontwikkeling is opgenomen in de planregels van onderhavig bestemmingsplan, respectievelijk in artikel 22 (Horeca). De eigenaar van het horecaperceel kan echter alleen gebruik maken van de "ontwikkeling", indien voldaan wordt aan de naderen eisen. Zie daarvoor artikel 22, lid 3. In de nadere eisen is bij de vaststelling een aanvullende nadere eis opgenomen. Deze luidt: de landschappelijke waarden en de natuurlijke waarden waarbij de werken en/of de werkzaamheden geen significante negatieve gevolgen hebben voor deze waarde(n) en de kwalificerende soorten van het aangewezen Natura 2000-gebied 'Veluwe' in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvullende nadere eis houdt kortweg in dat de eigenaar pas gebruik mag maken van de "ontwikkeling", indien eigenaar voldaan heeft aan de onderzoeksverplichting die voortvloeit uit de natuurwet- en regelgeving. Zo is bijvoorbeeld een Natuurbeschermingswetvergunning noodzakelijk. De aanvullende nadere eis is bij de vaststelling meegenomen, middels een ambtshalve wijziging. Terzijde wordt opgemerkt dat de "ontwikkeling" (toename van bebouwing) moet plaatsvinden binnen het ter plekke aanwezige bestemmingsvlak van de bestemming "Horeca". Dat bestemmingsvlak komt overeen met het bestemmingsplan uit het geldende bestemmingsplan. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond
9.24		Prinses Margrietkazerne	Het is onduidelijk of er natuurbestemming ombestemd is of niet. Indien dat het geval is, moet er sprake zijn van compensatie.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 2.6. Gelet op de gemeentelijke reactie en het feit dat er geen bomen worden gekapt is compensatie niet nodig. Voorstel: zienwijze-onderdeel ongegrond verklaren.

9.25		Uitbreiding/omzetting stemmingen	be- Ten opzichte van geldend bestemmingsplan zijn rond bebouwing in het buitengebied woonbestemmingen aangegeven in plaats van landbouwbestemmingen (zoals ANL) en natuurbestemmingen. Het is indier nog steeds niet duidelijk waarom hiervoor gekozen is en wat het effect is op natuur- en landschappelijke waarden.	De bedoelde bebouwing in het buitengebied is bestemd naar het feitelijk gebruik. Er zullen, door deze bebouwing te bestemmen naar het feitelijke gebruik, geen effecten plaatsvinden op de landschappelijke en natuurwaarden aangezien dit gebruik al geruime tijd plaatsvindt en onder het overgangsrecht valt. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.26		Diverse perceel/gebiedsopmerkingen.	Er wordt een uitbreiding van de recreatiebestemmingen in de EHS en Natura 2000 geconstateerd. Het is niet bekend wat de effecten hiervan zijn op natuur en landschap en de beschermde natuurgebieden. Voorbeelden:	Zie de gemeentelijke reactie onder de nummers 9.26a tot en met 9.26j.
9.26a			Bovendwarsweg 73R was natuur en nu recreatiewoning.	In onderhavig bestemmingsplan is de bestemming/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp, waardoor het lijkt alsof een natuurbestemming is omgezet in een recreatiebestemming. Het betreft een legaal recreatieverblijf, dat in het geldende bestemming is aangeduid als "recreatiewoning". Er is geen sprake van een uitbreiding van de recreatiebestemming. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.26b			Omgeving Bovendwarsweg/Veenweg was ANL en nu wonen.	In onderhavig bestemmingsplan is de bestemming/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp, waardoor het lijkt alsof een natuurbestemming is omgezet in een woonbestemming. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren
9.26c			Veenweg 89R was ANL nu recreatiewoning.	In onderhavig bestemmingsplan is de bestemming/aanduidingensystematiek anders dan in het voorontwerp, waardoor het lijkt alsof een natuurbestemming is omgezet in een recreatiebestemming. Het betreft een legaal recreatieverblijf, die in het geldende be-

				stemming is aangeduid als "recreatiewoning". Er is geen sprake van een uitbreiding van de recreatiebestemming. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
9.26d			Bovendwarsweg 69 was natuur en nu wonen	In het voorontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak van de bestemming "Wonen" te ruim bestemd. Zo is een bosperceel opgenomen binnen het bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak zodanig verkleind dat alleen de bestaande tuin/erf en de aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak valt. Het bosperceel is bestemd als "Natuur - 1". Voorstel: zienswijze-onderdeel gegrond verklaren.
9.26e			Veenweg divers, was ANL nu wonen.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 9.26b.
9.26f			Zuiderzeestraatweg was milieubeschermingszone en ANL, nu Agrarisch 1 en woonbestemming.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 9.26b.
9.26g			Verlengde Looweg was ANL nu bedrijfsbestemming.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 9.26b.
9.26h			´t Loo was en is Natura 2000, nu geheel recreatie.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 9.26b.
9.26i			Kazerneterrein Wezep was natuur nu maatschappelijk militair	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 9.26b.
9.26j			Hanesteenseweg was natuur nu HSR.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 9.26b.
10	Horeca Nederland	Horeca	Indiener geeft op twee punten een reactie op het gemeentelijk commentaar op de door indiener ingediende inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan: 1. indiener is van mening dat er geen duidelijke omschrijving is van het begrip "theeschenkerij/theetuin". In tegenstelling tot hetgeen in de gemeentelijke reactie staat, is er geen duidelijke omschrijving opgenomen in de gebruiksvoorschriften	Ad 1. In de doeleindenomschrijving (artikel 43, eerste lid) is vermeld dat gronden met de aanduiding "specifieke vorm van wonen-theeschenkerij" bestemd zijn voor woningen in combinatie met ruimten voor een theeschenkerij. Vervolgens stelt de doeleindenomschrijving dat ondergeschikt aan deze functie ondersteunende horeca mag plaatsvinden. Ondersteunende horeca is in de begripsomschrijving omschreven als "het consumeren en het daarvoor moeten betalen van (kleine) eetwaren en/of dranken in een inrichting die geen planologische hoofdbestemming "horeca" heeft". Door de gekozen systematiek wordt de door indiener gewenste kleinschaligheid voldoende gewaarborgd. Wonen is immers de belangrijkste functie op dit perceel en het horecagedeelte zal

			2. indiener is van mening dat een horecaverunning nodig is als er alcohol verstrekt wordt. Of dit nu alleen voor leden is, of ook voor buitenstaanders. In een bestuursreglement van een vereniging zijn de aanvullende voorwaarden voor de vergunning (in het geval een artikel 4 vergunning) vastgelegd. Daarin staat onder andere dat er alleen alcohol verstrekt mag worden gedurende een vastgelegde periode voor en na de sportactiviteiten (in dit geval manegeactiviteiten). Het staat vast dat er bij de manege geen feesten en partijen gegeven mogen worden anders dan in het kader van de activiteiten van de manege.	ondergeschikt dienen te blijven aan deze hoofdfunctie. Binnen de planregels behoort het vestigen van een volwaardige horecagelegenheid niet tot de mogelijkheden. Ad. 2 De planregels maken het mogelijk dat ondergeschikt aan de hoofdfunctie beperkte horeca-activiteiten verricht mogen worden. Binnen de plansystematiek behoort het vestigen van een zelfstandige horeca-inrichting niet tot de mogelijkheden. De regels van het bestemmingsplan staan uiteraard los van de regels die de Drank- en Horecawet stelt aan het verstrekken van alcohol en het houden van bijeenkomsten van persoonlijke aard. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
11.1	Ericsson	Antenne-installatie	In de begripsomschrijving van het begrip "nutsvoorziening" ontbreekt een antenne-installatie. Indiener noemt diverse argumenten waarom een antenne-installatie wel als nutsvoorziening, zijnde een openbaar nut, gezien kan worden.	Uitgangspunt in onderhavig bestemmingsplan is dat een antenne-installatie om diverse ruimtelijke argumenten niet onder het begrip "nutsvoorziening" is opgenomen. Ten eerste: De voorzieningen die vallen onder nutsvoorzieningen zijn voorzieningen ten behoeve van openbaar nut. Een antenne-installatie kan niet als zodanig gezien worden, omdat een dergelijk bouwwerk niet gerelateerd is aan de hedendaagse noodzakelijk levensbehoeften. Daar vallen water, gas en elektriciteit wel onder. Ten tweede: een antenne-installatie heeft een andere ruimtelijke impact dan de in het plan genoemde nutsvoorzieningen. Gelet op bovengenoemde dient het plaatsen van een antenne-installatie plaats te vinden via een afzonderlijk bestemmingsplantraject of door middel van een buitenplanse ontheffing. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.

11.2		Antenne-installatie	Indien een antenne-installatie niet wordt opgenomen bij de omschrijving van het begrip "nutsvoorziening", wordt verzocht dat een antenne-installatie in het bestemmingsplan dient te worden gezien als een installatie die dicht bij een voorziening van algemene nut ligt.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 11.1. Aanvullend daarop: De gemeente heeft geen apart beleid ontwikkeld voor antenne-installaties. Aanvragen voor het plaatsen van een antenne-installatie kunnen door middel van een ontheffing (ex artikel 3.23 van de Wet ruimtelijke ordening) onder voorwaarden worden verleend. Het plaatsen van een dergelijk bouwwerk is opgenomen in de zogenaamde "kruimellijst" van artikel 4.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.
11.3		Antenne-installatie	Verzocht wordt om een solitaire nieuwe mast ten behoeve van mobiele telecommunicatie op het parkeerterrein Vosbergen toe te staan binnen de bestemming "Verkeersdoeleinden". Indiener heeft dit ook verzocht middels een ingediend principeverzoek. Indien dat niet mogelijk is wordt verzocht om het oprichten van een dergelijke mast op te nemen middels een binnenplanse ontheffingsmogelijkheid.	Zie de gemeentelijke reactie onder nummer 11.2. Omdat er een buitenplanse ontheffing bestaat voor het oprichten van een antenne-installatie is een binnenplanse ontheffing niet aan de orde. Voorstel: zienswijze-onderdeel ongegrond verklaren.