



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr. 128759

De raad van de gemeente Oldebroek;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 mei 2013;

overwegende:

aanleiding

dat bij besluit van 15 december 2009 de gemeenteraad van Oldebroek het bestemmingplan 'Buitengebied 2007' heeft vastgesteld en dit plan voorziet in een herziene en geactualiseerde planologisch-juridische regeling voor het buitengebied van de gemeente Oldebroek;

dat het is gebleken dat in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2007' een aantal administratieve onjuistheden en een onvolkomenheid zijn gesloten en derhalve de gemeenteraad hiervoor op 31 mei 2012 het bestemmingsplan 'Buitengebied 2007, Administratieve correcties 2011' heeft vastgesteld, waarmee de bedoelde onjuistheden en de onvolkomenheid zijn hersteld;

dat deze onvolkomenheid (verschrijving) ook het perceel Veenweg 20 raakt, maar deze locatie naar aanleiding van ingediende zienswijzen bij de raad bij de vaststelling van het plan 'Buitengebied 2007, administratieve correcties 2011' buiten het plangebied is gebleven;

dat het aanvankelijk de bedoeling was op korte termijn voor de Veenweg 20 afzonderlijk een bestemmingsplan voor de uitbreiding van dit bedrijf in procedure te brengen, waarin dan ook de bovenbedoelde onvolkomenheid kan worden meegenomen;

dat bij nader inzien is gebleken dat het toch wenselijk is om de onvolkomenheid ook voor de Veenweg 20 middels een administratieve correctie zo spoedig mogelijk te herstellen;

doel van het plan

dat het bestemmingsplan 'Buitengebied, Administratieve correctie Veenweg 20' een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2007' betreft, waarin wordt voorzien in het herstellen van een onvolkomenheid in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2007';

dat deze onvolkomenheid betrekking heeft op een abusievelijk opgenomen gebruiksregel in de bestemming "Agrarisch - 7" van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2007';

dat in de betreffende gebruiksregel is bepaald dat de omvang van de intensieve agrarische bedrijfstak op dit perceel niet meer dan 250 m² mag bedragen, terwijl het uitgangspunt van de overige regels in het bestemmingsplan is om het bestaande legale gebruik en ook de bestaande planologische rechten van agrarische bedrijven in het buitengebied zoals zij die hadden in het voorgaande geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Oldebroek-Zuid', te respecteren;

dat middels de herstelactie deze gebruiksregel uit de planregels wordt verwijderd, zodat de eventuele onduidelijkheid die hierover kan ontstaan, wordt weggenomen;

dat voor het overige de uitgangspunten van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2007' verder onveranderd van toepassing blijven, een en ander zoals de raad het bedoeld heeft met de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2007' op 15 december 2009;

ontwerpbestemmingsplan

dat het ontwerpbestemmingsplan ingevolge artikel 3.8. van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 30 januari tot en 12 maart 2013 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende de periode van de ter inzage ligging van het ontwerpbestemmingsplan een ieder in de gelegenheid is gesteld over dit bestemmingsplan bij de raad naar keuze schriftelijk of mondeling zijn of haar zienswijze in te dienen;

dat van bovenbedoelde mogelijkheden wel gebruik is gemaakt en tegen dit bestemmingsplan drie zienswijzen zijn ingediend;

dat de ingediende zienswijzen voldoen aan de vereisten van de Algemene wet bestuursrecht en derhalve ontvankelijk zijn;

dat de ingediende zienswijzen zijn samengevat en van een reactie zijn voorzien in een hiervoor opgestelde commentaarnota inzake ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Administratieve correctie Veenweg 20', die hier als letterlijk herhaald en ingelast moet worden beschouwd;

dat de ingediende zienswijzen geen beletsel vormen voor de vaststelling van dit bestemmingsplan;

Financiële uitvoerbaarheid

dat dit bestemmingsplan een herstelactie betreft en noodzakelijk is om eventuele nadelige financiële consequenties voor de gemeente te voorkomen;

dat deze herstelactie voor de gemeente geen nadelige financiële consequenties heeft en derhalve kan worden afgezien van het vaststellen van een exploitatieplan;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;

B E S L U I T:

1. de ingediende zienswijzen niet over te nemen, een en ander conform de hiervoor opgestelde commentaarnota en degenen die een zienswijze hebben ingediend hierover te berichten;
2. het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen, een en ander conform het bestemmingsplan 'Buitengebied, Administratieve correctie Veenweg 20' overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0269.BG114-ON01 met bijbehorende bestanden; en
3. voor dit project af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de gemeenteraad van Oldebroek
op 4 juli 2013.

 , voorzitter mr. A. Hoogendoorn,

 , griffier J. Tabak.

Commentaarnota inzake ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Administratieve Correctie Veenweg 20"

Procedure:

- Ontwerpbestemmingsplan ter inzage van 30 januari tot en met 12 maart 2013
- Planning vaststelling bestemmingsplan op 4 juli 2013

Betrokkenen	Zienswijze betrokkenen	Reactie gemeente
A Reclamant I verseon: 121421 Ingekomen 12 maart 2013	1. Het intensieve veehouderijbedrijf (IV-bedrijf) aan de Veenweg 20 beschikt nog niet over een onherroepelijke Nb-wetvergunning (Natuurbeschermingswetvergunning).	De exploitant van de Veenweg 20 (Riphagen uit Oene) beschikt over een Nb-wetvergunning voor het aanwezige bestaande veebestand aan de Veenweg 20. Als gevolg van een uitspraak van de Afdeling is nog geen sprake van een onherroepelijke vergunning, maar dient de provincie Gelderland opnieuw omtrent de ingediende bezwaren te beslissen. Een Nb-wetvergunning is bedoeld ter bescherming van het Natura2000 gebied en vormt een eigen afwegingskader. Zonder gelidige Nb-wetvergunning mag het bedrijf niet in bedrijf zijn. Het bestemmingsplan regelt de bouw- en gebruiksmogelijkheden en vormt het toetsingskader voor de beoordeling van omgevingsvergunningaanvragen voor het aspecten bouwen en gebruik en vloeit voort uit de Wet ruimtelijke ordening. Bij een aanvraag om omgevingsvergunning komen beide wetgevingen samen en moet een aanvraag zowel in overeenstemming zijn met de Natuurbeschermingswet als met het bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan heeft betrekking op een herstelactie en derhalve vormt deze zienswijze geen beletsel voor vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied, Administratieve correctie Veenweg 20.
		<u>Achtergrond</u> Met dit bestemmingsplan wordt beoogd een abusievelijk opgenomen gebruiksregel voor intensieve agrarische bedrijven in het bestemmingsplan Buitengebied 2007, weer ongedaan te maken. De betreffende gebruiksregel staat haaks op de doeleindenomschrijving en bouwregels en ook op de in de toelichting omschreven aan het bestemmingsplan ten grondslag liggende gedachte. Een gebruiksregel is bedoeld voor de handhaafbaarheid van de bestemmingsplanregels en is geen constitutief element, dat iets toevoegt aan de inhoud van het

bestemmingsplan. Een gebruiksregel kan geen absoluut verbod opleveren, omdat een dergelijke uitleg niet in overeenstemming is met het vergunningsplichtige en dus voorwaardelijke verbod in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zelf. De betreffende gebruiksregel in het bestemmingsplan Buitengebied 2007 is dan ook een zogenoemde 'dode letter' die als nietig moet worden beschouwd.

In deze gebruiksregels is namelijk abusievelijk bepaald dat tot een strijdig gebruik met aan deze bedrijven gegeven bestemming wordt gerekend, het gebruik van de gronden en van de daarop voorkomende bouwwerken ten behoeve van niet-grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten, tenzij deze activiteiten niet meer dan 250 m² bedragen. Dat deze regel hier abusievelijk terecht is gekomen blijkt uit de doeleindenomschrijving van de planregels, waarin wordt vermeld dat deze gronden bestemd zijn voor intensieve veehouderijbedrijven en uit de bouwregels waar wordt aangegeven dat deze gronden voor deze doeleinden binnen deze bestemming mogen worden bebouwd. Verder wordt in de begripsbepalingen van het bestemmingsplan vermeld dat onder een intensief veehouderijbedrijf moet worden verstaan een agrarisch bedrijf waar ten minste 250 m² aan bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat gebruik wordt als veehouderij in de vorm van het houden van dieren in gebouwen, et cetera. Voor de raad is er dan ook geen enkele onduidelijkheid over het uitgangspunt van het bestemmingsplan Buitengebied 2007 om het bestaande legale gebruik en ook de bestaande planologische (uitbreiding)rechten van de intensieve veehouderijbedrijven in dit plangebied te respecteren. Gelet hierop hebben de agrariërs hiertegen toen ter tijd dan ook geen beroep ingediend tegen het vastgestelde bestemmingsplan. Zie voor de afhandeling van de ingediende zienswijze van LTO tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2007 bijlage 4 onder 5.4 van de commentaarnota behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied 2007 d.d. 15 december 2009.

Dit uitgangspunt is wel aanleiding geweest voor omwonenden van de Veenweg 20 in Oldebroek, die tegen de vaststelling bij uw Afdeling wel beroep hebben ingediend. Voor een goede beoordeling hiervan heeft de Afdeling zich laten adviseren door de Stichting Advisering

	Bestuursrechtspraak. Zij kwam tot de conclusie dat als gevolg van de bovenbedoelde specifieke gebruiksregel de omvang van het intensieve agrarische bedrijf aan de Veenweg 20 niet meer dan 250 m² mag bedragen en derhalve dit bedrijf bij de vaststelling van dit bestemmingsplan door de raad tot de hier genoemde omvang op slot is gezet. De conclusie was dat omwonenden voor verdere uitbreiding van dit bedrijf niet hoeven te vrezen en het beroep ongegrond is verklaard. Vervolgens stond de raad van Oldebroek voor de vraag wat nu te doen. Bovenbedoelde interpretatie van de Afdeling raakte in totaal 43 intensieve agrarische bedrijven in dit plangebied, omdat deze abusievelijk opgenomen gebruiksregels ook voor deze bestemmingen geldt. Om die reden bleef er niets anders over dan om voor deze categorie van gevallen een thematisch bestemmingsplan vast te stellen, waarin de bovenbedoelde onzekerheid kan worden weggenomen. In verband hiermee is voor dit plangebied het bestemmingsplan Buitengebied 2007, Administratieve correcties 2011 opgesteld. Bij besluit van 10 april 2013 van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State is dit bestemmingsplan onherroepelijk geworden. Het plangebied komt overeen met het plangebied van het moederbestemmingsplan Buitengebied 2007 met uitzondering van het perceel Veenweg 20, wat hierin niet is meegenomen, omdat tegen dit perceel vanuit de woonomgeving ten tijde van de vaststelling veel weerstand was. Deze weerstand houdt met name verband met uitbreidingsplannen van de exploitant, waarvoor ook het op de verbeelding gesitueerde agrarische bestemmingsvlak/bouwvlak moet worden verplaatst. In principe is de gemeente bereid hieraan planologische medewerking te verlenen, mits initiatiefnemer hiervoor een goede ruimtelijke onderbouwing indient. Aanvankelijk was daarom het voornemen om voor dit uitbreidingsplan een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure te doorlopen waarbij dan ook de bovenbedoelde herstelactie wordt meegenomen. Tot op heden ligt er voor dit uitbreidingsplan nog geen goede ruimte-
--	---

		lijke onderbouwing. De ingediende onderbouwing is niet toereikend, omdat onder andere de landschappelijke inpassing nog nader moet worden gemotiveerd, het Flora en Fauna onderzoek moet worden geactualiseerd, voor de uitbreiding is een Natuurbeschermingswetvergunning benodigd en de uitbreiding moet worden ingepast binnen het voor deze locatie opgenomen agrarisch bouwvlak, waarvoor nog nadere afstemming dient plaats te vinden. Gelet hierop is het derhalve niet mogelijk gebleken voor dit uitbreidingsplan op korte termijn een nieuw bestemmingsplan in procedure te brengen. Om procestechnische redenen is het bij nader inzien niet meer gewenst voor dit uitbreidingsplan een bestemmingsplanprocedure te doorlopen, maar heeft initiatiefnemer aangegeven hiervoor op grond van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht te zijner tijd een omgevingsvergunning te zullen aanvragen. Dit heeft als voordeel dat er dan een concreet bouwplan ligt, waarop alle betrokken belanghebbenden en het besluitvormingsproces zich dan kan richten. In verband hiermee is het wenselijk om de onvolkomenheid in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 ook voor de Veenweg 20 nu zo spoedig mogelijk middels een administratieve correctie te herstellen. Hiermee wordt voor dit agrarische bedrijf dan hetzelfde gedaan als wat voor alle andere IV bedrijven in de gemeente is gedaan en de eventuele schade zo veel mogelijk beperkt. Aan de orde is hier de vraag in hoeverre voor deze herstelactie inzake de Veenweg 20 een passende beoordeling en/of een planMER nodig is. In het onder A1 gegeven gemeentelijke commentaar is al aangegeven dat hier geen sprake is van het scheppen van een nieuw planologisch juridisch kader, waarbinnen uitbreiding van dit IV-bedrijf mogelijk wordt gemaakt. Het gaat hier om het wegnemen van onduidelijkheid, die kan ontstaan bij de interpretatie van de bestemmingsplanregels als gevolg van een abusievelijk opgenomen gebruiksregel. Uit deze gebruiksregels kan gelet op de bestemmingsplansystematiek niet de conclusie worden getrokken, dat de omvang van het hier gevestigde IV-bedrijf niet meer dan 250 m2 mag bedragen. Dit bestemmingsplan wijzigt niets aan de uitgangspunten van het
A	2	Het is onduidelijk in welke mate voorliggend besluit is getoetst aan de Nb-wet en of de Nb-wet uitvoering van dit bestemmingsplan in de weg staat. Gelet op een goede ruimtelijke ordening kan het bestemmingsplan daarom niet worden vastgesteld. Mogelijk is een passende beoordeling en/of een planMER nodig.

	bestemmingsplan Buitengebied 2007, wat is vastgesteld door de gemeenteraad op 15 december 2009. Uitgangspunt was en blijft het respecteren van de bestaande planologische redenen van IV-bedrijven. Voor een toelichting hierop wordt verwezen naar hoofdstuk 6 (paragraaf 6.2.3) van de toelichting van dit bestemmingsplan. In het voorafmalige bestemmingsplan "Buitengebied Oldebroek Zuid" was sprake van flexibele agrarische bouwpercelen. Om te voldoen aan het rechtszekerheidscriterium zijn bouwpercelen in het nu geldende bestemmingsplan in overleg met deze agrariër begrensd. Voor dit bestemmingsplan Buitengebied is een PlanMER opgesteld en de hiervoor benodigde procedure doorlopen. De MER commissie heeft hierover positief geadviseerd. Dat binnen het agrarische bouwvlak nog ruimte is voor uitbreiding van de gebouwen hoeft niet ook een toename van het aantal dieren te betekenen. Uitbreiding binnen het agrarische bouwvlak kan ook om redenen van dierenwelzijn nodig zijn. Om die reden is een beperking van 250 m2 voor de IV-bedrijfstak beleidsmatig niet logisch en ook niet de bedoeling van het bestemmingsplan. Uitgangspunt van milieubeleid voor het natuurgebied de Veluwe is om de te zorgen voor afname van de ammoniakdepositie. Dit beleidsuitgangspunt wordt door ons onderschreven. Het hiervoor geldende wettelijke kader is de Natuurbeschermingswet en Provinciale Staten van Gelderland zijn in het kader van de vergunning verlening het bevoegde gezag. Ontwikkelingen die bijdragen aan deze beleidsdoelstelling zijn agrarische bedrijven die worden beëindigd, bedrijfsverplaatsingen van IV-bedrijven binnen een straal van 3 kilometer vanaf het Natuurgebied en het treffen van technische maatregelen, zoals luchtwassers en ook saldering behoort tot de mogelijkheden. Bij een uitbreiding binnen het agrarische bouwvlak wordt steeds per geval beoordeeld in hoeverre aan deze beleidsuitgangspunten kan worden voldaan en wordt dit afgehecht middels een Natuurbeschermingswetvergunning. Pas wanneer deze vergunning kan worden verleend zal een agrarisch bedrijf ook bereid zijn te investeren in uitbreidingsplannen waarbij het aantal dieren toeneemt.

			In verband hiermee heeft voor deze herstelactie geen passende beoordeling en of een PlanMER te worden opgesteld. Een uitbreiding binnen het agrarische bouwblok heeft geen toename van de ammoniakdepositie op het Natura 2000-gebied te betekenen, omdat hiervoor technische reducerende maatregelen getroffen kunnen worden, zodat hiervoor een Nb-wet vergunning kan worden verleend.
A	3.	De herstelactie voor het gehele buitengebied is langs de GMF gaan. Aangegeven wordt dat hiervan bij het GMF geen melding is gedaan. Was dit wel gebeurd, dan was hiertegen bezwaar en beroep aantekend. Men is van mening dat de publicatie voor dit bestemmingsplan de lading niet dekt. Er is in dit bestemmingsplan geen sprake van een administratieve correctie, maar van een verruiming van de uitbreidingsmogelijkheden voor IV-bedrijven. Nu dit bestemmingsplan inmiddels is vastgesteld en zich in de beroepsfase bij de ABRS bevindt wordt dit als een gepasseerd station beschouwd. Wel wordt de gemeente opgeroepen om jaarlijks de milieusituatie in het buitengebied te screenen en niet gebruikte milieuruimte actief in te trekken en vrijkomende bouwpercelen te saneren. Op die manier kunnen er namelijk stappen worden gemaakt om de ammoniakemissie en stikstofdepositie terug te dringen.	Voor zover de zienswijze is dat de publicatie voor de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan de lading van het bestemmingsplan niet dekt, wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie onder A1 en A2. Gelet hierop is de publicatie een juiste beknopte weergave van de inhoud van dit bestemmingsplan. Voor zover de zienswijze de gemeente oproept om de niet gebruikte milieuruimte in het buitengebied periodiek te saneren wordt verwezen naar onze reactie onder A2. Wij merken op dat iedere uitbreiding niet per definitie een toename van ammoniakdepositie in het buitengebied hoeft te betekenen. Voor bescherming van milieubelangen en het bereiken van milieudoelen is milieuwetgeving bedoeld. Saneren van bouw- en gebruiksmogelijkheden is financieel niet mogelijk in verband met planschadeclaims als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.
A	4.	Om de volgende redenen wordt verzocht dit bestemmingsplan niet vast te stellen: a. dit bestemmingsplan is niet houdbaar wegens het ontbreken van een onherroepelijke natuurbeschermingswetvergunning; b. men vraagt zich af of het overgangsrecht wel op juiste wijze is toegepast in deze specifieke situatie gelet ook op de uitspraak van de ABRS betreffende de door de provincie verleende NB-wetvergunning;	a. Deze zienswijze vormt geen beletsel voor dit bestemmingsplan. Zie hiervoor onze reactie onder A1 en A2. b. Het in dit bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht is in overeenstemming met de Wet ruimtelijke ordening en vormt geen beletsel voor de vaststelling van dit bestemmingsplan

		c. gelet op het advies van de Stichting Advisering Bestuursrecht-spraak over een desijds door appellanten ingediend beroepschrift tegen het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2007; d. dit ontwerpbestemmingsplan staat op gespannen voet met het Reconstructieplan Veluwe en de Reconstructiewet, die een af-waartse beweging van milieudruk (stikstof) op het Natura2000 gebied Veluwe beoogt door middel van zonering van de intensie-ve veehouderijbedrijven.	c. Verwezen wordt naar paragraaf 9.5 (bladzijde 45) van de betref-fende StAB rapportage. Indien tegen deze herstelactie voor de Veenweg 20 bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State beroep wordt ingediend, dan zal de Afdeling zich hierover gelet op de overgelegde argumenten opnieuw buigen. d. Het perceel Veenweg 20 is gelegen in het zogenaemde provincia-le verwevingsgebied. Gelet op het provinciale Reconstructieplan is uitgangspunt voor dit gebied het respecteren van de bestaande planologische rechten voor wat betreft de omvang van agrarische bouwpercelen. Verder zijn de uitbreidingsmogelijkheden van de-ze bouwpercelen en de randvoorwaarden waaronder dit mogelijk is aangegeven. Dit bestemmingplan beoogt geen wijziging in het agrarische bouwblok en of uitbreidingsruimte voor dit IV-bedrijf.
A		Conclusie: De gemeente wordt verzocht om dit bestemmingsplan niet vast te stellen en de procedure te beëindigen.	Conclusie: De zienswijze van betrokkene wordt niet gedeeld en vormt daarom geen beletsel voor vaststelling van dit bestemmingsplan.
B	Reclamant 2 Verseon: 120948 Ingekomen, 7 maart 2013	1. In een bestuurlijk overleg is met betrokkene de afspraak gemaakt dat de Veenweg 20 uit de administratieve correcties voor het hele bui-tengebied zou worden gehouden, omdat er voor de locatie Veenweg 20 een nieuw bestemmingsplan zou worden gemaakt. Betrokkene vindt het inconsistent dat voor de Veenweg 20 nu alsnog een admini-stratieve correctie in procedure is gebracht.	Voor het gehele plangebied Buitengebied is voor deze beschrijving reeds een herstelbestemmingsplan vastgesteld. Dit bestemmingsplan is bij uitspraak van de Afdeling van 10 april 2013 onherroepelijk geworden. Naar aanleiding van een inspreekreactie bij de raadscom-missie Ruimte en Grond heeft de raad in de vaststellingsfase besloten het perceel Veenweg 20 buiten het plangebied te laten. Kortheidshal-ve wordt verwezen naar het verslag van deze raadscommissieverga-dering d.d. 12 mei 2012. Deze keuze hield ook verband met uitbreidingsplannen van de exploitant van de Veenweg 20. Indien dit uitbreidingsplan is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing moet hiervoor ook een nieuw bestemmingsplan worden voorbereid. Het plan was om deze herstelactie hierin dan mee te nemen. Deze ruimtelijke onderbouwing is echter nog steeds niet gereed. Om rede-

			nen van maatschappelijk belang kan hierop niet langer worden gewacht en is het gewenst de beschrijving ook voor de Veenweg 20 zo spoedig mogelijk te herstellen. Dit is geen inconsistente besluitvorming, maar raakt de technische wijze van uitwerking waarom maatschappelijk gewenste effecten kunnen worden bereikt. Deze zienswijze wordt niet gedeeld.
B		2.	Verwezen wordt naar de uitspraak van de ABRs betreffende een verleende Nb-wetvergunning, die als gevolg van de uitspraak nog steeds niet onherroepelijk is geworden. In verband hiermee is betrouwen van mening dat deze correctie voor de Veenweg 20 niet mogelijk is
B		3.	De gemeente stelt dat het ontwerpbestemmingsplan betrekking heeft op een administratieve correctie "een verschrijving". Dit komt niet overeen met de pleitnota van de gemeente Oldebroek bij de zitting van de ABRs d.d. 4 juli 2011 betreffende behandeling van het beroep tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2007. Kennelijk is de "verschrijving" toch niet zo duidelijk een "verschrijving" aangezien u zelf destijds van mening was dat het bestemmingsplan prima in orde was.
B		4.	Gelet op de doeleindenomschrijving in de bestemmingsplanregels (Artikel 9 Agrarisch 7) is het perceel bestemd voor een grondgebonden agrarisch bedrijf, eventueel in combinatie met een IV-bedrijf (maximaal toegestaan 250 m2). Verwezen wordt verder naar de gebiedsbepalingen van een grondgebonden agrarische bedrijf. Deze gronden zijn derhalve niet bestemd voor een IV-bedrijf en daarom is het momenteel niet toegestaan deze gronden alleen te gebruiken voor intensieve veehouderij.

nen van maatschappelijk belang kan hierop niet langer worden gewacht en is het gewenst de beschrijving ook voor de Veenweg 20 zo spoedig mogelijk te herstellen. Dit is geen inconsistente besluitvorming, maar raakt de technische wijze van uitwerking waarom maatschappelijk gewenste effecten kunnen worden bereikt. Deze zienswijze wordt niet gedeeld.

Zie hiervoor onze reactie onder A1. Deze zienswijze vormt geen beletsel voor dit bestemmingsplan.

Deze opmerking van betrokkene is juist. Datgene wat in de pleitnota van 4 juli 2011 toen over de Veenweg 20 naar voren is gebracht was niet in overeenstemming met onze reactie onder 5.4 van de commentaarnota zienswijzen Buitengebied 2007 (ketenpartners), bijlage 4 die behoort bij het vaststellingsbesluit van 15 december 2009.

Ambtelijk is daar naar voren gebracht wat door de Stichting Adviesring Bestuursrechtspraak in haar rapportage was geconstateerd. Wat in deze pleitnota over LTO naar voren wordt gebracht is gelet op bovenbedoelde commentaarnota geheel niet juist. De raad neemt dan ook nadrukkelijk afstand van datgene wat toen bij de Afdeling naar voren is gebracht. Met dit bestemmingsplan wordt beoogd dit te herstellen. Indien bij de Raad van State beroep wordt ingediend tegen deze herstelactie, dan zal de Afdeling zich hierover met in achtname van alle nieuwe argumenten opnieuw een oordeel moeten vormen. Deze zienswijze vormt geen beletsel voor deze herstelactie.

Het systeem van de ruimtelijke ordening is toelatingsplanologie. In verband hiermee is ter plaatse zowel een grondgebonden als een niet-gebonden agrarisch bedrijf toegestaan.

Deze doeleindenomschrijving geeft aan dat de intensieve bedrijfstak ter plaatse is toegestaan, terwijl in de gebiedsbepalingen worden aangegeven dat pas > 250 m2 kan worden gesproken van een intensieve veehouderijbedrijf. Verwezen wordt ook naar paragraaf 6.2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied 2007. Ook hieruit blijkt dat de betreffende gebruiksregel een verschrijving is. Verwezen wordt verder naar de achtergronden onder A2. Deze zienswijze vormt

			geen beletsel voor deze herstelactie en wordt niet overgenomen. Zie hiervoor de achtergronden onder A 1 en onze reactie onder A2. Deze zienswijze wordt niet gedeeld.
B	5.	Het nu in procedure gebrachte bestemmingsplan voor de Veenweg 20 is geen administratieve correctie, maar betreft het wijzigen van de bestemming en dus het door de Raad aangenomen bestemmingsplan Buitengebied 2007.	
B	6.	Betrokkene begrijpt niet dat de gemeente steeds maar weer financiële middelen beschikbaar blijft stellen om een varkensfokkerij mogelijk te maken, die; a. nu al strijdig is met de wet b. niet past in een landelijke omgeving, omdat gelet op het (verweving)gebied hier geen uitbreiding van bebouwing is toegestaan.	a. Deze zienswijze is niet juist. Het bestaande bedrijf is niet strijdig met het bestemmingsplan en relevante milieuregeling. Deze zienswijze wordt derhalve niet gedeeld. b. Het buitengebied is primaire bedoeld voor agrarische bedrijven. Om bedrijfseconomische en om te kunnen voldoen aan veranderende eisen (op het gebied van dierenwelzijn) zijn bedrijven die willen blijven voortbestaan genoodzaakt tot schaalvergroting. Dit vraagt om een goede landschappelijk inpassing. Gelet op de Beleidskaart ruimtelijke structuur behorende bij het Streekplan Gelderland 2005 is dit perceel gelegen in het Multifunctionele gebied "waardevol landschap". Het primaat voor besluitvorming ligt in dit gebied bij de gemeente en hier geldt een "ja, mits" benadering. Gelet op het Reconstructieplan is dit perceel gelegen in het genoemde verwevingsgebied. De stelling in de zienswijze dat uitbreiding van bebouwing in het verwevingsgebied niet mogelijk is, is niet juist. Bestaande bouwblokken (ook als die groter zijn dan 1 hectare) worden gerespecteerd. Binnen de bestaande agrarische bouwvlakken is uitbreiding mogelijk. Zie hiervoor ook de gemeentelijke reactie onder A2. Deze zienswijze is derhalve niet juist en vormt geen beletsel voor dit bestemmingsplan. c. Gelet op aard en omvang van verkeersafwikkeling en de verwachte autonome ontwikkeling in de agrarische sector vormt dit aspect geen beletsel voor dit bestemmingsplan.

d. de verrommeling van het landschap in deze landelijke omgeving bevordert;	d. Ook het gemeentelijk beleid is erop gericht om verrommeling in het buitengebied te voorkomen en tegen te gaan Dit bestemmingsplan is echter niet bedoeld om meer uitbreidingsruimte te bieden. Bestaande planologische rechten worden gerespecteerd. De omvang van het agrarische bouwvlak bedraagt 1,35 hectare en wijzigt niet. Voor de grondgebonden bedrijfstak mag binnen deze planologische ruimte worden gebouwd. Voor de uitbreidingsruimte voor de intensieve agrarische bedrijfstak is door de verschrijving onduidelijkheid ontstaan. Met deze herstelactie wordt deze onduidelijkheid weer weggenomen. Om die reden wordt met dit bestemmingsplan niet beoogd om meer bebouwing in het buitengebied te faciliteren wat verrommeling in het buitengebied in de hand kan werken en om die reden wordt deze zienswijze niet gedeeld.	
e. aantasting woon- en leefomgeving omwonenden gelet op milieuhinder (geluid, ammoniak en fijnstof);	e. Het betreft hier een herstelactie en geen nieuwe ontwikkeling. Plan leidt derhalve niet tot een verruiming van de mogelijkheden. Voor de bescherming van milieuhygiëne van de omgeving en natuurbelangen gelden er milieu en natuurwetten. Deze zienswijze vormt geen beletsel voor dit plan.	
f. niet bedoeld is voor de uitbreiding van een bestaand bedrijf maar betrekking heeft op de verhuur van milieubelastende varkenstallen aan derden;	f. Planologie is niet persoonsgebonden maar zaakgebonden en derhalve vormt deze zienswijze geen beletsel voor dit bestemmingsplan.	
g. Het plan is niet conform de groene voornemens van de gemeente en brengt schade toe aan het nabij gelegen Natuurgebied.	g. De natuurbeschermingswet is het toetsingskader voor beschermen van de natuurbelangen van de Veluwe. De provincie is het bevoegde gezag voor vergunningverlening. Dit aspect vormt geen beletsel voor deze herstelactie.	
h. Ook andere omwonenden zijn tegen dit bestemmingsplan en zullen hiertegen in de volgende instantie wel doen.	h. In het kader van de bestemmingsplanprocedure heeft eenieder de mogelijkheid omtrent deze herstelactie zijn zienswijze naar voren te brengen. Deze zienswijze vormt geen beletsel voor deze herstelactie.	

B		7.	De gemeente veroorzaakt onrust in deze buurt door medewerking te verlenen aan dit plan.	Het betreft hier een herstelactie en het helderheid geven in de bestaande planologische rechten van deze exploitant. Het laten voortbestaan van deze beschrijving is daarom voor de gemeente geen optie. Deze zienswijze vormt geen beletsel voor deze herstelactie.
B		8.	Bedrijfsverplaatsing wordt gelet op bovengenoemde bezwaren als de meest voor de hand liggende oplossing gezien.	Het is niet aan de gemeente om te bepalen of een bedrijf al dan niet moet verplaatsen. Deze zienswijze vormt geen beletsel voor deze herstelactie.
B			Conclusie: De gemeente wordt verzocht: 1. deze administratieve correctie niet vast te stellen en; 2. een oplossing te zoeken voor de nu niet legale aanwezige varkensstal aan de Veenweg 20.	Conclusie: De ingediende zienswijze vormt geen beletsel voor dit bestemmingsplan, wordt niet overgenomen en leidt niet tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan.
C	Reclamant 3 verseon: 120975 Ingekomen 8 maart 2013	1.	Cliënt is van mening dat de gemeenteraad van Oldebroek door het college niet juist wordt geïnformeerd, omdat: a. deze correctie voor de Veenweg 20 is niet in overeenstemming met het bestemmingsplan Buitengebied 2007 waarin is bepaald dat bestaande intensieve veehouderijbedrijven moeten voortbestaan en zij de op grond van het voorgaande planologische regime aanwezige bouwrechten behouden;	a. voor de uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied 2007 wordt verwezen naar paragraaf 6.2.3 van de toelichting van dit bestemmingsplan. Het uitgangspunt is om de bestaande planologische rechten van bestaande agrarische bedrijven in het buitengebied te respecteren. Op grond van het voorgaande geldende planologische regime "het bestemmingsplan Buitengebied Oldebroek Zuid" was sprake van één flexibel agrarisch bouwperceel van 2 hectare voor de percelen Veenweg 20 en Bovendwarsweg 102. Zowel intensieve als grondgebonden landbouw was op grond van deze regelgeving op deze percelen toegestaan. In verband met rechtszekerheidsbeginsel zijn de bouwpercelen nu begrensde en zijn bovenbedoelde percelen uit elkaar gesplitst, waarbij de planologische rechten over beide percelen zijn verdeeld (1,35 en 0,65 hectare). Dit bestemmingsplan beoogt geen vergroting van het agrarische bouwblok aan de Veenweg 20, maar is een herstelactie.
			b. er wordt gesteld dat het ruimtelijke effect van voorliggende administratieve correctie nihil is;	b. Zoals bekend is voor het gehele plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2007 al een herstelactie vastgesteld en ook onherroepelijk geworden. Voor beantwoording van deze

		c. de gemachtigde van de gemeenteraad op 4 juli 2011 bij de behandeling van het beroep bij de Afdeling omtrent het bestemmingsplan Buitengebied 2007, heeft aangegeven dat de omvang van de IV-bedrijfstaking ter plaatse niet meer dan 250 m2 mag bedragen. Conform een zienswijze van de Land- en Tuinbouw Organisatie (LTO) is de begrenzing van de IV-bedrijfstaking bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2007 komen te vervallen en zijn de gebruiksmogelijkheden begrensd op 250m2. De gemachtigde zegt hier letterlijk dat de raad bewust heeft besloten om de intensieve veehouderij tot 250 m2 te beperken en derhalve is hier geen sprake van een "foutje". d. dit bestemmingsplan is niet bedoeld voor een bestaand IV-bedrijf, maar voor een ondernemer die afkomstig is van buiten; te weten Riphagen Oene BV.	zienswijze wordt naar dit besluit verwezen en ook naar de verder achtergronden als gegeven onder A1 van deze commentaarnota. c. Zie voor onze reactie onder B3 van deze commentaarnota. d. Zie voor onze reactie onder B6 onder f van deze commentaarnota.
C	2.	Het voorliggende bestemmingsplan maakt realisering van een megastal aan de Veenweg 20 mogelijk, omdat de begrenzing van 250 m2 komt te vervallen. Hierdoor kan het gehele bouwvlak voor een IV-bedrijf worden bebouwd. Bovendien is exploitant voornemens in de nieuwe stal ook een verdieping te bouwen, waardoor ter plaatse een megastal van meer dan 10.000 m2 kan ontstaan.	Het betreft een herstelactie. Dit bestemmingsplan beoogt niet de uitbreidingsmogelijkheden te verruimen. De omvang van het agrarische bouwvlak bedraagt 1,35 hectare. Veel ruimte hiervan kan niet voor agrarische bebouwing worden ingevuld, omdat ook de bedrijfswoning is gelegen binnen het bouwvlak en de bebouwing achter het verlengde van de voorgevel van de bedrijfswoning moet worden gebouwd. Wat overblijft kan eventueel worden bebouwd, mits ook de benodigde milieu- en natuurvergunningen hiervoor kunnen worden afgegeven. De goot- en nokhoogte mogen respectievelijk maximaal 6 en 10 meter bedragen. Binnen deze kaders is bebouwing toegestaan. Dit zijn bestaande planologische rechten, die worden gerespecteerd. Deze zienswijze vormt geen beletzel voor deze herstelactie.
C	3.	Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met het provinciale Reconstructieplan. Het perceel Veenweg 20 ligt grotendeels in het verwevinggebied. Een smalle strook langs de bestaande varkensstal (aan de westzijde) en aan de voorzijde van de varkensstal is aangewezen als	Deze zienswijze is niet juist. Het perceel Veenweg 20 is gelegen buiten het genoemde extensiveringsgebied intensieve veehouderij. Zie voor verdere details de beleidskaart ruimtelijke structuur behorende bij het Streekplan Gelderland 2005. Deze zienswijze vormt geen be-

		"extensiveringingsgebied bos en natuur".	letsel voor deze herstelactie.
C	4.	Verwezen wordt naar een citaat in het StAB advies betreffende dat bestaande IV bedrijven de omvang van hun bestaande bouwvlak kunnen behouden en eventuele uitbreiding slechts tot maximaal 1 hectare is toegestaan. Betrokkene geeft aan de omvang van het bouwvlak voor de Veenweg 20 1,3914 hectare bedraagt en daarom in strijd met het Reconstructieplan.	Voor beleid van het Reconstructieplan Veluwe zie tabel A.6: Planologische zones van de kaart Zoning Intensieve veehouderij en paragraaf 5.3.5. Hierin wordt ook aangegeven dat bestaande rechten ten aanzien van de omvang van het agrarische bouwvlak worden gerespecteerd. De omvang van het aanwezige agrarische bouwvlak bedraagt 1,35 hectare. Deze herstelactie wijzigt hier niets aan en heeft alleen betrekking op het wegnemen van een onduidelijkheid/ verschrijving. Het reconstructieplan staat hieraan niet in de weg. Zie verder onze reactie onder B.6. onder b van deze commentaarnota.
C	5.	Het bestemmingsplan maakt realisering van een varkensstal voor meer dan 900 plaatsen voor zeugen mogelijk en daarom is dit plan PlanMER plichtig. Nu voor dit bestemmingsplan geen PlanMER is opgesteld en de milieugevolgen niet inzichtelijk zijn kan dit bestemmingsplan niet worden vastgesteld.	Dit bestemmingsplan betreft een herstelactie en is niet bedoeld om ter plaatse uitbreidingsruimte te bieden, één en ander in overeenstemming met de planologische uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied 2007. Voor dit bestemmingsplan Buitengebied 2007 is een Plan-MER opgesteld en een procedure doorlopen. De Commissie MER heeft hierover positief geadviseerd. Zie voor een informatie ook onze reactie onder A2 (zienswijze GMF). Deze zienswijze vormt geen beletsel voor deze herstelactie.
C		Conclusie: De gemeente wordt verzocht om dit bestemmingsplan niet vast te stellen en gelet op deze zienswijze te zoeken naar mogelijkheden voor functieverandering en bedrijfsverplaatsing naar een voor dit bedrijf geschikte bedrijfslocatie.	Conclusie: De ingediende zienswijze wordt niet gedeeld en vormt geen beletsel voor deze herstelactie.

Oldebroek, 29 mei 2013