

Bijlage I

ZIENSWIJZENNOTA BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED, KLEINE WOLDWEG NABIJ 32

NL.IMRO.0269.BG116-ON01

6 november 2012

kenmerknummer: 109652

Behoort bij besluit van de gemeenteraad
van Oldebroek d.d. **15 NOV. 2012**
Mij bekend,
de griffier van de gemeente Oldebroek.



1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

De zienswijzennota behoort bij het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan

"Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32". De zienswijzennota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van het bestemmingsplan.

Daarnaast is in dit inleidende hoofdstuk een algemene toelichting op het plan opgenomen. In

hoofdstuk 2 is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is. Daarna wordt een samenvatting van de zienswijze gegeven en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is opgenomen of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de wijzigingen die bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden doorgevoerd. Naast wijzigingen door zienswijzen kunnen dit ook ambtshalve wijzigingen zijn.

1.2 Procedure bestemmingsplan

Zienswijzenronde

Het ontwerpbestemmingsplan heeft na publicatie via de gebruikelijke weg (Staatscourant, www.ruimtelijkeplannen.nl, gemeentelijke website en de lokale krant) met ingang van 18 juli 2012 tot en met 28 augustus 2012 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Dit is in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Gedurende deze termijn kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen bij de gemeenteraad.

Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. Zij weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. De indieners van een zienswijze krijgen een brief met informatie over de vaststelling (spreekrecht) en de mogelijkheid tot indienen van beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1.3 Ingekomen zienswijzen

Binnen de gestelde termijn is één zienswijze binnen gekomen. Deze zienswijze is ingediend door de bewoners van Kleine Woldweg nr. 26. De zienswijze is op 14 augustus 2012 door de gemeente ontvangen.

1.4 Toelichting op bestemmingsplan

Het plan heeft betrekking op het juridisch-planologisch mogelijk maken van de vestiging van een volwaardig melkveebedrijf met bedrijfswoning op een perceel Kleine Woldweg nabij 32 te Oosterwolde. Het perceel is kadastraal bekend als gemeente Oldebroek, sectie AC nummer 462. Het perceel is momenteel in gebruik als weiland. Voor een verdere toelichting wordt verwezen naar het bestemmingsplan.

2. Zienswijze: ontvankelijkheid, samenvatting zienswijze, gemeentelijke reactie met voorstel en conclusie

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is de zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie met voorstel voorzien. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het plan worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze.

2.2 Zienswijze bewoners Kleine Woldweg 26

Ontvankelijkheid

De zienswijze is op 14 augustus 2012, binnen de termijn, per e-mail binnengekomen. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze met gemeentelijke reactie:

1. Indieners zijn van mening dat de nieuwvestiging van de beoogde rundveehouderij gevolgen heeft voor het woongenot, stank- en geluidsoverlast en het gezondheidsaspect (in verband met geluid, stank en stofallergie) mede gezien de windrichting. Indieners willen graag weten waarom een nader fijnstofonderzoek niet nodig is en of bij het onderzoek de richting windeffect ook is ingecalculeerd en/of wel/niet nodig is.

Reactie gemeente:

Geconcludeerd moet worden dat voorliggend plan uitgebreid getoetst is aan wet- en regelgeving betreffende het milieuaspect. Middels de beschikbare en algemeen toegestane rekenmethoden en handboeken is aantoonbaar gemaakt dat de uitstoot van stank en fijnstof van de beoogde bedrijfsvoering ruim binnen de kaders valt van respectievelijk het Besluit landbouw milieubeheer en de Wet luchtkwaliteit.

In de toelichting is in paragraaf 4.2 (Lucht) een tabel opgenomen. De getallen in de tabel zijn worst-case genomen, inclusief een veiligheidsmarge. De getallen laten zien dat voldaan is aan streefwaarden. Hierdoor is verder onderzoek naar fijn stof niet nodig. Indien bij een bepaalde afstand niet méér wordt geëmitteerd dan is opgenomen in de tabel, dan is de oprichting zeker conform de "Algemene maatregel van bestuur Niet in betekenende mate" (Besluit NIBM). Hierdoor is verder onderzoek niet nodig.

Pas indien de toename in emissie in grammen hoger is dan in de toelichtingstabel is opgenomen, is het project mogelijk IBM. Dan is verder onderzoek nodig. Bij dat onderzoek wordt dan rekening gehouden met de heersende windrichtingen.

Een verder onderzoek is niet nodig, waardoor er geen onderzoek hoeft plaats te vinden die gerelateerd is aan heersende windrichtingen.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

2. Indieners zijn van mening dat door de nieuwe ontwikkeling de waarde van de woning aan de Kleine Woldweg 26 afneemt. Vooral de uitzichtbeperking speelt hierin een grote rol.

Reactie gemeente:

Wanneer indiener van mening is dat schade (bijvoorbeeld waardevermindering van de woning, aantasting van het woongenot en beperking uitzicht) wordt ondervonden door het project, kan een verzoek om planschade worden ingediend bij de gemeente, nadat onderhavig bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Een extern planschadeadviesbureau zal dan beoordelen of er daadwerkelijk sprake is van planschade door wijziging van de bestemming.

De gemeente heeft met initiatiefnemer een planschadeovereenkomst gesloten. Indien er sprake is van planschade komt deze voor rekening van initiatiefnemer.

Een gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na een afweging van alle betrokken belangen een andere bestemming en regels voor gronden vaststellen. Een eventuele planschadeaanvraag kan de ontwikkeling niet in de weg staan, mede gezien dat de gemeente een planschadeovereenkomst heeft gesloten.

Indieners betogen verder dat de uitgevoerde onderzoeken en het bestemmingsplan op de volgende onderdelen niet voldoen:

3. de onderzoeken hebben gediend ter ondersteuning van het plan. Iedere conclusie en meting is daarom ten gunste van dit plan uitgevallen.

Reactie gemeente:

Volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt voor een overheidsorgaan een onderzoeksplicht bij het opstellen van, bijvoorbeeld, een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan moet opgesteld worden ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Het Besluit ruimtelijke ordening geeft aan dat van meet af aan onderzoek moet worden gedaan naar de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Daarom zijn in de voorbereidingsfase van voorliggend bestemmingsplan verschillende onderzoeken uitgevoerd en overleggen gevoerd, onder meer in het kader van de wettelijke verplichting tot afweging van belangen. De uitgevoerde onderzoeken voldoen aan de wettelijk gestelde kwaliteitseisen en zijn uitgevoerd door gecertificeerde bedrijven. De nieuwvestigingslocatie is gesitueerd in een gebied waar de afstanden tot gevoelige functies ruim zijn. Mede hierdoor zijn de uitkomsten van de onderzoeken voor de ontwikkeling positief.

In de zienswijze weerleggen indieners de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken niet. Niet is gemotiveerd waarom de uitgevoerde onderzoeken niet objectief zouden zijn of niet correct zijn uitgevoerd. Het staat indieners vrij tegen onderzoeken aan te leveren. Deze onderzoeken dienen evengoed aan de kwaliteitseisen te voldoen.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

4. De ontwikkeling is strijdig met het geldende bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De realisatie van een nieuw agrarisch bedrijf is inderdaad strijdig met het geldende bestemmingsplan. Daarom wordt nu een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Het plan is vanuit meerdere invalshoeken, waaronder het provinciale beleid en de daaruit voortvloeiende ruilverkaveling, motiveerbaar en ruimtelijk inpasbaar. Aan het voorliggende bestemmingsplan worden wel extra beperkingen gesteld ten opzichte van de standaardsystematiek van bestemmingsplannen van de gemeente Oldebroek voor grondgebonden agrarische bedrijven. Zo wordt aan de bouw van de dierverblijven een oppervlaktebeperking gesteld.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

5. Indieners zijn het niet eens met landschappelijke inpassing in relatie tot openheid.

Reactie gemeente:

De provincie en de gemeente hebben in hun beleid (respectievelijk de Ruimtelijke Verordening Gelderland en het bestemmingsplan Buitengebied 2007) opgenomen waar de open landschappen zijn gelegen. Uit het beleid blijkt dat het perceel volgens de verordening gelegen is in "Waardevol Landschap". In het bestemmingsplan is het perceel bestemd als "Agrarisch-2". Deze aanduiding/bestemming zijn niet gerelateerd aan een open landschap. Het open landschap begint in beide gevallen vanaf het perceel ten noorden van het desbetreffende perceel. Hierdoor tast de ontwikkeling de openheid niet aan. Desondanks is landschappelijke inpassing wel een groot aandachtspunt.

De landschappelijke inpassing van het plan is uitbesteed aan het Gelders Genootschap, dat een onafhankelijke autoriteit is in het opstellen van landschappelijke inpassingsplannen in de provincie Gelderland. Het Gelders Genootschap heeft objectief geadviseerd over het plan en heeft daarbij onder meer rekening gehouden met het open landschap aan de noordzijde van het plangebied en met omgevingsfactoren. Door het inschakelen van een objectief en deskundig adviseur wordt de ruimtelijke kwaliteit in voorliggend ruimtelijk plan gewaarborgd. Hoewel indiener ongetwijfeld een oprecht gevoel heeft bij het omliggende landschap, zijn geen objectieve redenen aangevoerd waarom het landschapsplan van het Gelders Genootschap niet voldoet.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

6. Een conclusie, zoals is opgenomen in paragraaf 3.4.2. (Landschapsonwikkeling) van de toelichting is niet correct.

Reactie gemeente:

De in paragraaf 3.4.2. (Landschapsonwikkeling (LOP) (2006)) opgenomen zin "Door het afnemen van de betekenis van de landbouw moet ruimte worden gegeven aan nieuwe functies zoals recreatie en landgoederen, die met het oog op kwaliteit" is afkomstig uit het Landschapsonwikkelingsplan. De afname van de landbouw wordt hier in brede landelijke context bedoeld. Landelijk gezien leven we in een tijd dat steeds meer agrariërs hun agrarische bedrijfsactiviteiten beëindigen. Een andere invulling van de grond is dan wenselijk, daarbij bijvoorbeeld doelend op recreatie of een landgoed. In de bedoelde paragraaf wordt ook genoemd dat de grondgebonden veehouderij behouden moet blijven. Onderhavig initiatief is passend binnen deze wens. Terwijl veel agrariërs hun bedrijfsactiviteiten beëindigen, vinden wij het vanuit de planologie wenselijk dat er in dit geval een grondgebonden veehouderij ter plekke ontstaat. Wij delen de mening van indieners op dit punt derhalve niet.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

7. Inzake het aspect luchtkwaliteit vinden indieners dat onderhavig project niet als 'klein' valt aan te merken en daarom niet een NIBM-project is.

Reactie gemeente:

In paragraaf 4.2 worden de Wet luchtkwaliteit en de term 'Niet in betekenende mate' (NIBM) uitgebreid toegelicht. Een project is NIBM als aannemelijk is dat het project een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM10) of stikstofdioxide (NO2).

In de toelichting is in paragraaf 4.2 (Lucht) een tabel opgenomen. De tabel laat zien dat voldaan is aan de streefwaarden en dat verder onderzoek naar fijn stof niet nodig is. De getallen in de tabel zijn worst-case genomen, inclusief een veiligheidsmarge. Indien bij een bepaalde afstand niet méér wordt geëmitteerd dan is opgenomen in de tabel, dan is de oprichting zeker conform de "Algemene maatregel van bestuur Niet in betekenende mate" (Besluit NIBM). Hierdoor is verder onderzoek niet nodig.

Zie ook de gemeentelijke reactie onder punt 1.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

8. Indieners plaatsen vraagtekens bij de paragrafen 'geluid' en 'bedrijven en milieuzonering / geur'.

Reactie gemeente:

In paragraaf 4.2 worden de Wet luchtkwaliteit en de term 'Niet in betekenende mate' (NIBM) uitgebreid toegelicht. Een project is NIBM als aannemelijk is dat het project een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM10) of stikstofdioxide (NO2).

In de toelichting is in paragraaf 4.2 (Lucht) een tabel opgenomen. De tabel laat zien dat voldaan is aan de streefwaarden en dat verder onderzoek naar fijn stof niet nodig is. De getallen in de tabel zijn worst-case genomen, inclusief een veiligheidsmarge. Indien bij een bepaalde afstand niet méér wordt geëmitteerd dan is opgenomen in de tabel, dan is de oprichting zeker conform de "Algemene maatregel van bestuur Niet in betekenende mate" (Besluit NIBM). Hierdoor is verder onderzoek niet nodig.

Zie ook de gemeentelijke reactie onder punt 1.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

9. Er is geen aanvraag om Natuurbeschermingswetvergunning verleend.

Reactie gemeente:

Op 1 oktober 2012 heeft de provincie Gelderland de Natuurbeschermingswetvergunning verleend voor de Natura 2000-gebieden de Veluwe en de IJsseluitwaarden. Naast deze vergunning is er ook een Natuurbeschermingswetvergunning nodig voor het gebied Ketelmeer/Vossemeer. Deze is nog niet aangevraagd. Daar zijn gegronde redenen voor. Verwezen wordt naar paragraaf 4.8.2 in de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie: Er is voldoende mate aangetoond dat voorliggend plan voldoet aan de relevante wet- en regelgeving op dit vlak.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

10. indieners vragen zich een aantal zaken af.

a.

wat wordt met strokenverkaveling bedoeld, zoals genoemd in paragraaf 3.3.3. van de toelichting.

Reactie gemeente:

Met strokenverkaveling wordt bedoeld: een gebied waarbij de verkaveling van de percelen qua patroon in hoofdzaak gericht is op regelmatige lange stroken. Het is een verkavelingvorm die hoort bij het slagenlandschap, zoals dat hier ter plekke aanwezig is.

b.

waarom wordt er een nieuw agrarisch bouwvlak toegekend, zoals blijkt uit paragraaf 5.1 (Het plan).

Reactie gemeente:

Het initiatief is onder andere vanuit planologie aanvaardbaar. Daarom wordt onderhavig bestemmingsplan opgesteld. De geldende bestemming (agrarisch-2) laat een bedrijf ter plekke niet toe. Voor de planologische realisering van het bedrijf ter plekke is om die reden een agrarisch bouwvlak nodig.

c.

indieners vinden de zin "Hierbij is gekozen voor een uniforme wijze van bestemmen dat aansluit op de bestaande omliggende bestemmingsplannen" uit paragraaf 5.2. (Toelichting op de plansystematiek) onduidelijk.

Reactie gemeente:

Bedoeld wordt andere geldende bestemmingsplannen in de gemeente Oldebroek. Qua bestemmingsplansystematiek (zoals naamgeving bestemmingen en

woordkeuze) sluit het onderhavige bestemmingsplan "Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32" daar uniform op aan.

11. Indieners verlenen geen medewerking aan het plan, als dit niet gewijzigd wordt.

Reactie gemeente:

Het verdient de voorkeur dat een bestemmingsplan brede maatschappelijke draagkracht heeft. Na een uitgebreide belangenafweging is geconcludeerd dat het bestemmingsplan voldoet aan de relevante wet- en regelgeving en dat verreweg de meeste om- en aanwonenden geen bezwaren hebben tegen de uitvoering van onderhavig plan. Dat laat onverlet dat waar mogelijk rekening gehouden dient te worden met de opmerkingen van bezwaarmakers. In onderhavig geval is door indieners onvoldoende onderbouwd waarom in het bestemmingsplan geen goede afweging van belangen is gemaakt.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

12. Als bijlage bij het bestemmingsplan is een verslag van de plaatsgevonden inspraakavond (12 juni 2012) bijgevoegd. Indieners zijn het niet eens met de daarin opgenomen zin "Door dhr. Sikking ... aantoonbare forse uitzichtbeperking". De bedoelde zin is volgens indieners subjectief en heeft niet plaatsgevonden.

Reactie gemeente:

Het verslag is afkomstig van initiatiefnemer. De gemeente was niet aanwezig op deze avond, waardoor hier niet op gereageerd kan worden. Dit zienswijze-onderdeel is derhalve voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Voorstel: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassing van het bestemmingsplan.