



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr. 109645

De raad van de gemeente Oldebroek;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 2 oktober 2012 en de aanvullende college-informatie aan de raad van 6 november 2012;

overwegende;

dat het bestemmingsplan 'Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32' de vestiging van een volwaardig melkveebedrijf met bedrijfswoning op een perceel Kleine Woldweg nabij 32 te Oosterwolde juridisch-planologisch mogelijk maakt;

dat het desbetreffende perceel kadastraal bekend is als gemeente Oldebroek, sectie AC, nummer 462;

dat het ontwerpbestemmingsplan ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van 18 juli 2012 tot en met 28 augustus 2012 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende genoemde termijn een ieder bij de raad naar keuze schriftelijk of mondeling zijn of haar zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan kon indienen;

dat binnen de termijn één zienswijze is ingediend;

dat de zienswijze (met kenmerknnummer 106460) afkomstig is van de bewoners van het perceel Kleine Woldweg 26, 8097 RH te Oosterwolde;

dat reclamanten hun zienswijze kenbaar hebben gemaakt binnen de in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gestelde termijn, zodat de ingediende zienswijze ontvankelijk is;

dat in bijlage I 'Zienswijzennota bestemmingsplan Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32', behorende bij het raadsvoorstel en dit besluit, de zienswijze is samengevat en van een gemeentelijke reactie is voorzien;

dat er aanleiding bestaat om het bestemmingsplan in de regels en de toelichting op een aantal onderdelen te wijzigen naar aanleiding van ambtshalve wijzigingen, zoals blijkt uit bijlage II 'Nota van ambtshalve wijzigingen vaststelling bestemmingsplan Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32', behorende bij het raadsvoorstel en dit besluit;

dat de ambtshalve wijzigingen zoals genoemd in bijlage II gemotiveerd zijn in bijlage II;

dat hij - de raad - het raadsvoorstel inclusief de college-informatie aan de raad, bijlage I 'Zienswijzennota bestemmingsplan Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32' en bijlage II 'Nota van ambtshalve wijzigingen vaststelling bestemmingsplan Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32' tot de zijne maakt en als basis neemt van de hierna te nemen besluiten;

dat de raad ingevolge artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening een exploitatieplan dient vast te stellen, tenzij de financiële uitvoerbaarheid op een andere wijze is verzekerd;

dat voor het project een anterieure overeenkomst inclusief planschade is afgesloten tussen de gemeente en de initiatiefnemer, waardoor de financiële uitvoerbaarheid op een andere wijze is verzekerd en kan worden afgezien van het vaststellen van een exploitatieplan;

dat met het afsluiten van de anterieure overeenkomst en de planschadeovereenkomst de financiële uitvoerbaarheid is verzekerd;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening;

B E S L U I T:

1. met betrekking tot de ingediende zienswijze (kenmerknummer 106460) te besluiten conform bijlage I 'Zienswijzennota bestemmingsplan Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32', welke een onlosmakelijk onderdeel vormt van dit besluit;
2. de regels en de toelichting in het bestemmingsplan op onderdelen ambtshalve te wijzigen, zoals dat is opgenomen in bijlage II 'Nota van ambtshalve wijzigingen vaststelling bestemmingsplan Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32';
3. het bestemmingsplan 'Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32' gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0269.BG116-ON01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond, welke is ontleend aan de GB-KN (het bestand o_NL.IMRO.0269.WZ105-BG116.dgn);
4. geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan 'Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32'.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de gemeenteraad van Oldebroek
op 15 november 2012.

 , voorzitter mr. A. Hoogendoorn.

 , griffier J. Tabak.

Bijlage I

ZIENSWIJZENNOTA BESTEMMINGSPAN BUITENGEBIED, KLEINE WOLDWEG NABIJ 32

NL.IMRO.0269.BG116-ON01

6 november 2012

kenmerknummer: 109652

Behoort bij besluit van de gemeenteraad
van Oldebroek d.d. **15 NOV. 2012**
Mij bekend,
de griffier van de gemeente Oldebroek.



1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

De zienswijzennota behoort bij het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan

"Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32". De zienswijzennota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van het bestemmingsplan.

Daarnaast is in dit inleidende hoofdstuk een algemene toelichting op het plan opgenomen. In

hoofdstuk 2 is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is. Daarna wordt een samenvatting van de zienswijze gegeven en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is opgenomen of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de wijzigingen die bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden doorgevoerd. Naast wijzigingen door zienswijzen kunnen dit ook ambtshalve wijzigingen zijn.

1.2 Procedure bestemmingsplan

Zienswijzenronde

Het ontwerpbestemmingsplan heeft na publicatie via de gebruikelijke weg (Staatscourant, www.ruimtelijkeplannen.nl, gemeentelijke website en de lokale krant) met ingang van 18 juli 2012 tot en met 28 augustus 2012 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Dit is in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Gedurende deze termijn kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen bij de gemeenteraad.

Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. Zij weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. De indieners van een zienswijze krijgen een brief met informatie over de vaststelling (spreekrecht) en de mogelijkheid tot indienen van beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1.3 Ingekomen zienswijzen

Binnen de gestelde termijn is één zienswijze binnen gekomen. Deze zienswijze is ingediend door de bewoners van Kleine Woldweg nr. 26. De zienswijze is op 14 augustus 2012 door de gemeente ontvangen.

1.4 Toelichting op bestemmingsplan

Het plan heeft betrekking op het juridisch-planologisch mogelijk maken van de vestiging van een volwaardig melkveebedrijf met bedrijfswoning op een perceel Kleine Woldweg nabij 32 te Oosterwolde. Het perceel is kadastraal bekend als gemeente Oldebroek, sectie AC nummer 462. Het perceel is momenteel in gebruik als weiland. Voor een verdere toelichting wordt verwezen naar het bestemmingsplan.

2. Zienswijze: ontvankelijkheid, samenvatting zienswijze, gemeentelijke reactie met voorstel en conclusie

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is de zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie met voorstel voorzien. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het plan worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze.

2.2 Zienswijze bewoners Kleine Woldweg 26

Ontvankelijkheid

De zienswijze is op 14 augustus 2012, binnen de termijn, per e-mail binnengekomen. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze met gemeentelijke reactie:

1. Indieners zijn van mening dat de nieuwvestiging van de beoogde rundveehouderij gevolgen heeft voor het woongenot, stank- en geluidsoverlast en het gezondheidsaspect (in verband met geluid, stank en stofallergie) mede gezien de windrichting. Indieners willen graag weten waarom een nader fijnstofonderzoek niet nodig is en of bij het onderzoek de richting windeffect ook is ingecalculeerd en/of wel/niet nodig is.

Reactie gemeente:

Geconcludeerd moet worden dat voorliggend plan uitgebreid getoetst is aan wet- en regelgeving betreffende het milieuaspect. Middels de beschikbare en algemeen toegestane rekenmethoden en handboeken is aantoonbaar gemaakt dat de uitstoot van stank en fijnstof van de beoogde bedrijfsvoering ruim binnen de kaders valt van respectievelijk het Besluit landbouw milieubeheer en de Wet luchtkwaliteit.

In de toelichting is in paragraaf 4.2 (Lucht) een tabel opgenomen. De getallen in de tabel zijn worst-case genomen, inclusief een veiligheidsmarge. De getallen laten zien dat voldaan is aan streefwaarden. Hierdoor is verder onderzoek naar fijn stof niet nodig. Indien bij een bepaalde afstand niet méér wordt geëmitteerd dan is opgenomen in de tabel, dan is de oprichting zeker conform de "Algemene maatregel van bestuur Niet in betekenende mate" (Besluit NIBM). Hierdoor is verder onderzoek niet nodig.

Pas indien de toename in emissie in grammen hoger is dan in de toelichtingstabel is opgenomen, is het project mogelijk IBM. Dan is verder onderzoek nodig. Bij dat onderzoek wordt dan rekening gehouden met de heersende windrichtingen.

Een verder onderzoek is niet nodig, waardoor er geen onderzoek hoeft plaats te vinden die gerelateerd is aan heersende windrichtingen.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

2. Indieners zijn van mening dat door de nieuwe ontwikkeling de waarde van de woning aan de Kleine Woldweg 26 afneemt. Vooral de uitzichtbeperking speelt hierin een grote rol.

Reactie gemeente:

Wanneer indiener van mening is dat schade (bijvoorbeeld waardevermindering van de woning, aantasting van het woongenot en beperking uitzicht) wordt ondervonden door het project, kan een verzoek om planschade worden ingediend bij de gemeente, nadat onderhavig bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Een extern planschadeadviesbureau zal dan beoordelen of er daadwerkelijk sprake is van planschade door wijziging van de bestemming.

De gemeente heeft met initiatiefnemer een planschadeovereenkomst gesloten. Indien er sprake is van planschade komt deze voor rekening van initiatiefnemer.

Een gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na een afweging van alle betrokken belangen een andere bestemming en regels voor gronden vaststellen. Een eventuele planschadeaanvraag kan de ontwikkeling niet in de weg staan, mede gezien dat de gemeente een planschadeovereenkomst heeft gesloten.

Indieners betogen verder dat de uitgevoerde onderzoeken en het bestemmingsplan op de volgende onderdelen niet voldoen:

3. de onderzoeken hebben gediend ter ondersteuning van het plan. Iedere conclusie en meting is daarom ten gunste van dit plan uitgevallen.

Reactie gemeente:

Volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt voor een overheidsorgaan een onderzoeksplicht bij het opstellen van, bijvoorbeeld, een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan moet opgesteld worden ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Het Besluit ruimtelijke ordening geeft aan dat van meet af aan onderzoek moet worden gedaan naar de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Daarom zijn in de voorbereidingsfase van voorliggend bestemmingsplan verschillende onderzoeken uitgevoerd en overleggen gevoerd, onder meer in het kader van de wettelijke verplichting tot afweging van belangen. De uitgevoerde onderzoeken voldoen aan de wettelijk gestelde kwaliteitseisen en zijn uitgevoerd door gecertificeerde bedrijven. De nieuwvestigingslocatie is gesitueerd in een gebied waar de afstanden tot gevoelige functies ruim zijn. Mede hierdoor zijn de uitkomsten van de onderzoeken voor de ontwikkeling positief.

In de zienswijze weerleggen indieners de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken niet. Niet is gemotiveerd waarom de uitgevoerde onderzoeken niet objectief zouden zijn of niet correct zijn uitgevoerd. Het staat indieners vrij tegen onderzoeken aan te leveren. Deze onderzoeken dienen evengoed aan de kwaliteitseisen te voldoen.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

4. De ontwikkeling is strijdig met het geldende bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De realisatie van een nieuw agrarisch bedrijf is inderdaad strijdig met het geldende bestemmingsplan. Daarom wordt nu een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Het plan is vanuit meerdere invalshoeken, waaronder het provinciale beleid en de daaruit voortvloeiende ruilverkaveling, motiveerbaar en ruimtelijk inpasbaar. Aan het voorliggende bestemmingsplan worden wel extra beperkingen gesteld ten opzichte van de standaardsystematiek van bestemmingsplannen van de gemeente Oldebroek voor grondgebonden agrarische bedrijven. Zo wordt aan de bouw van de dierverblijven een oppervlaktebeperking gesteld.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

5. Indieners zijn het niet eens met landschappelijke inpassing in relatie tot openheid.

Reactie gemeente:

De provincie en de gemeente hebben in hun beleid (respectievelijk de Ruimtelijke Verordening Gelderland en het bestemmingsplan Buitengebied 2007) opgenomen waar de open landschappen zijn gelegen. Uit het beleid blijkt dat het perceel volgens de verordening gelegen is in "Waardevol Landschap". In het bestemmingsplan is het perceel bestemd als "Agrarisch-2". Deze aanduiding/bestemming zijn niet gerelateerd aan een open landschap. Het open landschap begint in beide gevallen vanaf het perceel ten noorden van het desbetreffende perceel. Hierdoor tast de ontwikkeling de openheid niet aan. Desondanks is landschappelijke inpassing wel een groot aandachtspunt.

De landschappelijke inpassing van het plan is uitbesteed aan het Gelders Genootschap, dat een onafhankelijke autoriteit is in het opstellen van landschappelijke inpassingsplannen in de provincie Gelderland. Het Gelders Genootschap heeft objectief geadviseerd over het plan en heeft daarbij onder meer rekening gehouden met het open landschap aan de noordzijde van het plangebied en met omgevingsfactoren. Door het inschakelen van een objectief en deskundig adviseur wordt de ruimtelijke kwaliteit in voorliggend ruimtelijk plan gewaarborgd. Hoewel indiener ongetwijfeld een oprecht gevoel heeft bij het omliggende landschap, zijn geen objectieve redenen aangevoerd waarom het landschapsplan van het Gelders Genootschap niet voldoet.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

6. Een conclusie, zoals is opgenomen in paragraaf 3.4.2. (Landschapsonwikkeling) van de toelichting is niet correct.

Reactie gemeente:

De in paragraaf 3.4.2. (Landschapsonwikkeling (LOP) (2006)) opgenomen zin "Door het afnemen van de betekenis van de landbouw moet ruimte worden gegeven aan nieuwe functies zoals recreatie en landgoederen, die met het oog op kwaliteit" is afkomstig uit het Landschapsonwikkelingsplan. De afname van de landbouw wordt hier in brede landelijke context bedoeld. Landelijk gezien leven we in een tijd dat steeds meer agrariërs hun agrarische bedrijfsactiviteiten beëindigen. Een andere invulling van de grond is dan wenselijk, daarbij bijvoorbeeld doelend op recreatie of een landgoed. In de bedoelde paragraaf wordt ook genoemd dat de grondgebonden veehouderij behouden moet blijven. Onderhavig initiatief is passend binnen deze wens. Terwijl veel agrariërs hun bedrijfsactiviteiten beëindigen, vinden wij het vanuit de planologie wenselijk dat er in dit geval een grondgebonden veehouderij ter plekke ontstaat. Wij delen de mening van indieners op dit punt derhalve niet.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

7. Inzake het aspect luchtkwaliteit vinden indieners dat onderhavig project niet als 'klein' valt aan te merken en daarom niet een NIBM-project is.

Reactie gemeente:

In paragraaf 4.2 worden de Wet luchtkwaliteit en de term 'Niet in betekenende mate' (NIBM) uitgebreid toegelicht. Een project is NIBM als aannemelijk is dat het project een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM10) of stikstofdioxide (NO2).

In de toelichting is in paragraaf 4.2 (Lucht) een tabel opgenomen. De tabel laat zien dat voldaan is aan de streefwaarden en dat verder onderzoek naar fijn stof niet nodig is. De getallen in de tabel zijn worst-case genomen, inclusief een veiligheidsmarge. Indien bij een bepaalde afstand niet méér wordt geëmitteerd dan is opgenomen in de tabel, dan is de oprichting zeker conform de "Algemene maatregel van bestuur Niet in betekenende mate" (Besluit NIBM). Hierdoor is verder onderzoek niet nodig.

Zie ook de gemeentelijke reactie onder punt 1.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

8. Indieners plaatsen vraagtekens bij de paragrafen 'geluid' en 'bedrijven en milieuzonering / geur'.

Reactie gemeente:

In paragraaf 4.2 worden de Wet luchtkwaliteit en de term 'Niet in betekenende mate' (NIBM) uitgebreid toegelicht. Een project is NIBM als aannemelijk is dat het project een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM10) of stikstofdioxide (NO2).

In de toelichting is in paragraaf 4.2 (Lucht) een tabel opgenomen. De tabel laat zien dat voldaan is aan de streefwaarden en dat verder onderzoek naar fijn stof niet nodig is. De getallen in de tabel zijn worst-case genomen, inclusief een veiligheidsmarge. Indien bij een bepaalde afstand niet méér wordt geëmitteerd dan is opgenomen in de tabel, dan is de oprichting zeker conform de "Algemene maatregel van bestuur Niet in betekenende mate" (Besluit NIBM). Hierdoor is verder onderzoek niet nodig.

Zie ook de gemeentelijke reactie onder punt 1.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

9. Er is geen aanvraag om Natuurbeschermingswetvergunning verleend.

Reactie gemeente:

Op 1 oktober 2012 heeft de provincie Gelderland de Natuurbeschermingswetvergunning verleend voor de Natura 2000-gebieden de Veluwe en de IJsseluiterswaarden. Naast deze vergunning is er ook een Natuurbeschermingswetvergunning nodig voor het gebied Ketelmeer/Vossemeer. Deze is nog niet aangevraagd. Daar zijn gegronde redenen voor. Verwezen wordt naar paragraaf 4.8.2 in de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie: Er is voldoende mate aangetoond dat voorliggend plan voldoet aan de relevante wet- en regelgeving op dit vlak.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

10. indieners vragen zich een aantal zaken af.

a.

wat wordt met strokenverkaveling bedoeld, zoals genoemd in paragraaf 3.3.3. van de toelichting.

Reactie gemeente:

Met strokenverkaveling wordt bedoeld: een gebied waarbij de verkaveling van de percelen qua patroon in hoofdzaak gericht is op regelmatige lange stroken. Het is een verkavelingvorm die hoort bij het slagenlandschap, zoals dat hier ter plekke aanwezig is.

b.

waarom wordt er een nieuw agrarisch bouwvlak toegekend, zoals blijkt uit paragraaf 5.1 (Het plan).

Reactie gemeente:

Het initiatief is onder andere vanuit planologie aanvaardbaar. Daarom wordt onderhavig bestemmingsplan opgesteld. De geldende bestemming (agrarisch-2) laat een bedrijf ter plekke niet toe. Voor de planologische realisering van het bedrijf ter plekke is om die reden een agrarisch bouwvlak nodig.

c.

indieners vinden de zin "Hierbij is gekozen voor een uniforme wijze van bestemmen dat aansluit op de bestaande omliggende bestemmingsplannen" uit paragraaf 5.2. (Toelichting op de plansystematiek) onduidelijk.

Reactie gemeente:

Bedoeld wordt andere geldende bestemmingsplannen in de gemeente Oldebroek. Qua bestemmingsplansystematiek (zoals naamgeving bestemmingen en

woordkeuze) sluit het onderhavige bestemmingsplan "Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32" daar uniform op aan.

11. Indieners verlenen geen medewerking aan het plan, als dit niet gewijzigd wordt.

Reactie gemeente:

Het verdient de voorkeur dat een bestemmingsplan brede maatschappelijke draagkracht heeft. Na een uitgebreide belangenafweging is geconcludeerd dat het bestemmingsplan voldoet aan de relevante wet- en regelgeving en dat verreweg de meeste om- en aanwonenden geen bezwaren hebben tegen de uitvoering van onderhavig plan. Dat laat onverlet dat waar mogelijk rekening gehouden dient te worden met de opmerkingen van bezwaarmakers. In onderhavig geval is door indieners onvoldoende onderbouwd waarom in het bestemmingsplan geen goede afweging van belangen is gemaakt.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

12. Als bijlage bij het bestemmingsplan is een verslag van de plaatsgevonden inspraakavond (12 juni 2012) bijgevoegd. Indieners zijn het niet eens met de daarin opgenomen zin "Door dhr. Sikking ... aantoonbare forse uitzichtbeperking". De bedoelde zin is volgens indieners subjectief en heeft niet plaatsgevonden.

Reactie gemeente:

Het verslag is afkomstig van initiatiefnemer. De gemeente was niet aanwezig op deze avond, waardoor hier niet op gereageerd kan worden. Dit zienswijze-onderdeel is derhalve voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Voorstel: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassing van het bestemmingsplan.

15 NOV. 2012

[Handwritten signature]

Bijlage II

Nota van ambtshalve wijzigingen vaststelling bestemmingsplan Buitengebied, Kleine Woldweg nabij 32

datum: 6 november 2012
kenmerknummer: 111640.

Regels

Artikel 3 (Agrarisch)

In artikel 3, lid 4 (Afwijking van de bouwregels) sub 4 wordt de letter "g" gewijzigd in "h".

Reden: Sub g betreft een verschrijving. De bouwhoogte van bedrijfsgebouwen en torensilo's wordt niet genoemd in sub g, maar in sub h.

Toelichting

a.

In de inhoudsopgave, respectievelijk "bijlagen": dient de bijlage "Bestemmingsplan Buitengebied Kleine Woldweg nabij 32, zienswijzennota" te worden toegevoegd.

b.

In de bijlagen dient het ontwerpbesluit NBW-vergunning provincie Gelderland vervangen te worden door de definitieve vergunning (1 oktober 2012).

c.

In paragraaf 1.3 (Vigerend bestemmingsplan), 7^e alinea wordt de zin "*Bovenstaande geldt in ieder geval voor*" gewijzigd in de zin "*Bovenstaande geldt in ieder geval niet voor*".

d.

In paragraaf 2.3.1. (Inleiding) dient in de 2^e zin de zinsnede "*in het open poldergebied*" te worden geschrapt.

e.

In paragraaf 2.3.3. (Uitgangspunten) dient de zin "*De belangrijkste waarden van dit landschap zijn de oude ontginningsstructuur en de openheid*" gewijzigd te worden in de zin "*De belangrijkste waarden van dit landschap zijn de oude ontginningsstructuur en een beginnende openheid in de richting van de polder Oosterwolde. De polder Oosterwolde wordt gekenmerkt door de openheid*".

f.

In paragraaf 2.3.4. (Landschapsadvies), 1^e alinea dient de zin "*De ruimte tussen de buurman blijft open*" gewijzigd te worden in de zin "*De ruimte tussen de buurman Kleine Woldweg 32 blijft open*".

g.

In paragraaf 3.3.1. (Reconstructieplan Veluwe) dient in de laatste alinea: na het woord "*landbouw*" de volgende zinsnede te worden toegevoegd: "*(direct) ten noorden van de projectlocatie*".

h.

Paragraaf 4.8 (PlanMER) dient geactualiseerd te worden. Het betreft de actualisatie dat de NBW-vergunning op 1 oktober 2012 is verleend door de provincie Gelderland. Daarnaast dient in deze paragraaf informatie te worden opgenomen over de nog aan te vragen Nb-aanvraag bij de provincie Overijssel. Een tekstvoorstel is bijgevoegd. Daarin is ook een toetsing opgenomen, waaruit kan worden afgeleid dat deze aanvraag in principe vergund kan worden.

i.

In paragraaf 4.10. (Verkeer en parkeren) dient aanvullend te worden opgenomen dat de benodigde parkeergelegenheid op eigen terrein moet worden aangebracht. Er dient voorkomen te worden dat er geparkeerd gaat worden in de bermen langs de Kleine Woldweg. De benodigde in-/uitrit dient na de bestemmingsplanontwikkeling aangevraagd te worden door initiatiefnemer. Nadien wordt de in-/uitrit op kosten van initiatiefnemer door de gemeente aangelegd.

j.

In paragraaf 6.1. (Economische uitvoerbaarheid) worden een aantal teksten geactualiseerd, omdat deze gedateerd zijn. De anterieure overeenkomst is namelijk op 6 november 2012 met initiatiefnemers gesloten.

4.8 planMER

4.8.1 Inleiding

Bepaalde activiteiten kunnen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu hebben. Welke activiteiten dat zijn is vastgelegd in het Besluit milieueffectrapportage (verder: Besluit m.e.r.). De activiteiten zijn onderverdeeld in:

1. activiteiten die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu (onderdeel C van de bijlage bij Besluit m.e.r.);
2. activiteiten ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (onderdeel D van de bijlage bij Besluit m.e.r.).

Aan het merendeel van de activiteiten zijn drempelwaarden gekoppeld. Wanneer het bestemmingsplan een activiteit mogelijk maakt die is opgenomen in onderdeel C van de bijlage bij het Besluit m.e.r. en de activiteit de drempelwaarde overschrijdt, geldt een m.e.r.-plicht. Wanneer het bestemmingsplan een activiteit mogelijk maakt die is opgenomen in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. geldt een plan MER-plicht. De verplichting geldt (sinds 1 april 2011) ook als de drempelwaarde niet wordt overschreden maar toch niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu.

Gevolg van dat laatste is dat in een bestemmingsplan voor een activiteit die voorkomt in onderdeel D maar waarbij de omvang onder de drempelwaarde ligt, gemotiveerd moet worden of een plan MER nodig is. Deze motivering moet zijn gebaseerd op een toets die qua inhoud aansluit bij de verplichte m.e.r.-beoordeling. Voor deze toets gelden geen vormvereisten en daarom wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd.

Per 1 april 2011 is het Besluit m.e.r. gewijzigd. De wijziging van het besluit m.e.r. omvat onder meer aanpassing van de lijst onder onderdeel D. Hierbij zijn installaties genoemd waarbij er – ongeacht de diercategorie – kans is op aanzienlijke nadelige effecten voor het milieu. In onderdeel D onder categorie 14 bepaald voor welke, gebleken niet m.e.r.-plichtige, situaties er beoordeeld dient te worden of vanwege bijzondere omstandigheden waaronder de activiteit wordt ondernomen, alsnog een milieueffectrapport noodzakelijk is. Dit geldt voor de oprichting en/of uitbreiding en/of wijziging van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van onder andere 340 stuks melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 1, A 2 en A 3). In de gewenste stallen die ter plaatse van de planlocatie wordt opgericht zullen 120 melkkoeien en 84 stuks vrouwelijk jongvee worden gehouden. Dit wordt in het bestemmingsplan gewaarborgd door het opnemen van een beperking van de bebouwingsoppervlakte voor dierenverblijven in combinatie met het louter toestaan van een grondgebonden veehouderij.

Het is mogelijk om in plaats van een volledige m.e.r. een zogenoemde vormvrije m.e.r. uit te voeren. indien uit deze vormvrije m.e.r.-beoordeling blijkt dat belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu

kunnen worden uitgesloten, kan het bevoegd besluiten om alsnog een m.e.r. beoordeling vragen in het kader van het m.e.r. Besluit.

- Het gaat over een of meer activiteiten die voorkomen op de D-lijst van het Besluit m.e.r.
- De omvang van die activiteit(en) ligt onder de drempelwaarde (kolom 2 van de D-lijst)

Volgend uit een vergelijking tussen de gewenste veebezetting en de drempelwaarden in lijst C en D van het Besluit m.e.r. moet worden gesteld dat de gevraagde activiteiten niet voorkomen op de C-lijst van het Besluit m.e.r. Echter de activiteiten, het houden van rundvee, wordt zoals reeds aangegeven wel genoemd in de D-lijst van het Besluit m.e.r. De drempelwaarden van 340 stuks rundvee in de gewenste situatie wordt met dit aantal dieren niet overschreden, omdat in voorliggend bestemmingsplan oppervlaktebeperkingen voor de veehouderij zijn opgenomen. Derhalve kan in eerste aanleg volstaan worden met een vormvrije m.e.r. beoordeling.

4.8.2 Vormvrije m.e.r. beoordeling

In de bijlage is een vormvrije m.e.r. beoordeling gevoegd. De vormvrije m.e.r. beoordeling is uitgevoerd met een groter aantal dieren dan het reeds genoemde aantal, om een 'worst case' scenario na te bootsen. De uitkomsten veranderen niet wanneer een lager aantal dieren wordt aangevraagd. De resultaten van de vormvrije m.e.r. worden onderstaand kort toegelicht.

In het kader van Europese regelgeving zijn binnen Nederland Vogelrichtlijngebieden en Habitatrichtlijngebieden aangemeld (VHR-gebieden). Deze gebieden worden ook wel Natura 2000 gebieden genoemd en vallen onder de werkingssfeer van de Natuurbeschermingswet 1998. Uit de vormvrije m.e.r. blijkt, dat het aspect ammoniakuitstoot in relatie tot omliggende Natura2000-gebieden de grootste relevantie heeft.

In de directe omgeving van de inrichting zijn drie mogelijk relevante gebieden gelegen die vallen onder de werkingssfeer van de Vogel- / Habitatrichtlijn en/of de Natuurbeschermingswet 1998. Het betreft hier:

- 'Veluwe';
- 'IJsseluitwaarden' en
- 'Ketelmeer/Vossemeer'.

'Veluwe' ligt het dichtst bij op een afstand van ruim 4.000 meter. De 'IJsseluitwaarden' liggen op ruim 5 km afstand en het 'Ketelmeer/Vossemeer' op ruim 11 kilometer. In de directe omgeving liggen geen andere mogelijk relevante gebieden die voor ammoniak gevoelig kunnen zijn. Bij de uitvoering van het onderhavige initiatief vindt een toename van ammoniakdepositie plaats. In de vormvrije m.e.r. wordt de toename van ammoniakemissie getoetst aan de Natuurbeschermingswet 1998.

Voor oprichtingen of uitbreidingen die significante gevolgen kunnen hebben voor de instandhouding van deze gebieden, dient een passende beoordeling plaats te vinden. Gezien de bovengenoemde afstand kan worden gesteld dat de realisatie van het plan geen significant negatief effect zal hebben

op de beschermingsdoelstellingen voor deze gebieden ten aanzien van geluid, licht, trillingen en verdroging.

Voor onderhavig initiatief is op 25 juni 2012 door de provincie Gelderland een ontwerpbesluit opgesteld met het voornemen om de aanvraag om Natuurbeschermingswetvergunning te verlenen. Uit het ontwerpbesluit blijkt dat de depositiecijfers lager zijn dan volgens de drempelwaarden is toegestaan. De vergunning kan op basis van de verordening Stikstof en Natura 2000 van de provincie Gelderland worden verleend.

Uit de vormvrije m.e.r. beoordeling blijkt, dat volgens de provinciale regelgevingen van Gelderland en Overijssel een Natuurbeschermingswetvergunning te verlenen is voor deze gebieden. Voor de 'Veluwe' was op moment van opstellen van de m.e.r. beoordeling reeds een ontwerpbeschikking verleend. Voor de Overijsselse gebieden zal volgens de m.e.r. beoordeling ammoniaksaldering plaats moeten vinden.

Besloten is vooruitlopend op vaststelling van het bestemmingsplan nog geen ammoniaksaldering plaats te laten vinden, om de navolgende redenen:

- a. op 1 december 2012 de kavelruilcommissie wordt opgeheven;
- b. initiatiefnemer na eind 2012 geen subsidie meer kan krijgen van de provincie voor deelname aan het ruilverkavelingsproject. Initiatiefnemer heeft de provinciale subsidie nodig voor de investering in het nieuwe bedrijf. Tevens is deze investering nodig voor de onderbouwing behorende bij de aanvraag om Natuurbeschermingswetvergunning voor de provincie Overijssel;
- c. de wetgeving met betrekking tot de Natuurbeschermingswet gaat gewijzigd worden, waardoor het nu niet gewenst is te investeren in salderingsammoniak;
- d. de aanvraag om Natuurbeschermingswetvergunning kan bij de provincie Overijssel ook aangevraagd worden ten tijde van het indienen van de omgevingsvergunning.

Op de overige beoordelingspunten blijkt uit de vormvrije m.e.r. beoordeling blijkt dat significant negatieve effecten uit te sluiten zijn.

4.8.3 Definitieve beschikking Natuurbeschermingswet en nadere motivering

Op 1 oktober 2012 heeft de provincie Gelderland een Natuurbeschermingswetvergunning verleend voor de Natura 2000-gebieden 'Veluwe' en 'IJsseluiteerwaarden'. De provincie Gelderland maakt daarmee gebruik van haar bij de wet gegeven instrumenten. Daarmee is aangetoond dat voorliggend plan geen significante negatieve effecten heeft op deze gebieden, die het dichtst bij het plangebied gelegen zijn (ruim 4 kilometer). Daarmee vormt de beschikking (in bijlage gevoegd) een aanvulling op de uitgevoerde vormvrije m.e.r. beoordeling.

4.8.4 Voortoets benodigde Natuurbeschermingswetvergunning provincie Overijssel

Met betrekking tot het gebied 'Ketelmeer/Vossemeer' moet gesteld worden dat zich daar volgens het Aanwijzingsbesluit geen habitattypes bevinden die voor ammoniak gevoelig zijn ofwel dat gebied

heeft een hoge kritische depositiewaarde. In combinatie met de zeer grote afstand tot het bedrijf van initiatiefnemer (ruim 11 kilometer) leert, dat geen negatief significante effecten op dit gebied te verwachten zijn en dat de benodigde vergunning verleend kan worden.

4.8.5 Conclusie

Uit voorgaande blijkt, dat de omvang van de melkveehouderij onder de daarvoor aangewezen normen op lijst-D van het Besluit m.e.r. blijft. Uit de uitgevoerde vormvrije m.e.r. beoordeling, de nadere onderbouwing daarvan en de verleende Natuurbeschermingswetvergunning blijkt, dat significant negatieve milieueffecten op de omliggende relevante gevoelige gebieden zijn uit te sluiten. Op basis van deze conclusie kan gesteld worden, dat het uitvoeren van een plan m.e.r. niet noodzakelijk is.