



Bijlage
**Zienswijzennota bestemmingsplan "Buitengebied,
Zuiderzeestraatweg 240"**

**Deze bijlage is onlosmakelijk verbonden met het raadsbesluit en raadsvoorstel
tot vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied, Zuiderzeestraatweg 240"**

BG121

Versie: 23 januari 2014

164930

Procedure ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Zuiderzeestraatweg 240" heeft na publicatie via de gebruikelijke weg (Staatscourant, www.ruimtelijkeplannen.nl, gemeentelijke website en de lokale Huis aan Huis courant) conform de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.8) met ingang van 4 december 2013 gedurende zes weken (tot en met 14 januari 2014) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze mondeling of schriftelijk kenbaar te maken aan de gemeenteraad.

Van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn ook de provincie en het waterschap op de hoogte gesteld.

Zienswijze(n) naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan

Wet bescherming persoonsgegevens

De Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wbp zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Omdat deze zienswijzennota elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de zienswijzen gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is het document "Overzicht indieners zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Zuiderzeestraatweg" opgesteld. Dat overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

Ingediende zienswijze(n)

Binnen de gestelde termijn zijn twee zienswijzen binnengekomen. Deze zijn tijdig door de gemeente ontvangen. Het betreffen de volgende zienswijzen:

1. De zienswijze (kenmerknummer 163375 en dagtekening 10 januari 2014) is ingediend door de bewoners van het adres Zuiderzeestraatweg 236 te Oldebroek;
2. De zienswijze (kenmerknummer 163585 en dagtekening 14 januari 2014) is ingediend door de bewoners van het adres Zuiderzeestraatweg 232 te Oldebroek;

Samenvatting en beantwoording zienswijze(n)

1.

1.1.a. Wat is niet agrarische bedrijfsbebouwing?

Reactie gemeente: uit de, bij het plan behorende, landschappelijke inpassing blijkt wat behoort tot de niet agrarische bedrijfsbebouwing. De bebouwing wordt gebruikt voor de aanwezige bedrijfsvoering zoals opgenomen in de planregels.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

1.1.b. Indiener vraagt zich af wat onder een landbouwmechanisatiebedrijf valt.

Reactie gemeente: *In artikel 1 van het bestemmingsplan is een begrippenlijst opgenomen. Hierin is benoemd dat onder een landbouwmechanisatiebedrijf wordt verstaan:*

"Een bedrijf gericht op het repareren en onderhouden van landbouwwerktuigen en machines, waaronder tractoren en maaimachines, als servicefunctie voor de agrarische bedrijven in de omliggende regio, met de daaraan ondergeschikte, incidentele verkoop van die producten en daarbij behorende onderdelen."

Het bedrijf van initiatiefnemer is te definiëren als een landbouwmechanisatie- en loonwerkbedrijf dat tevens straalactiviteiten uitvoert. De benodigde vergunningen zijn aanwezig. Omdat het een brede bedrijfsvoering betreft, is gekozen voor een brede aanduiding, waarin zowel de vergunde landbouwmechanisatie- en loonwerkactiviteiten als de straalactiviteiten passen. Voor alle activiteiten zijn duidelijk afgebakende begripsomschrijvingen in artikel 1 van het bestemmingsplan opgenomen.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

1.1.b. Indiener meent dat op de locatie meerdere straalbedrijven ingeschreven zijn, terwijl er maar een beperkte oppervlakte aan metaaloppervlaktebehandeling mag plaatsvinden. Indiener meent dat de toename aan oppervlakte 63% is.

Reactie: Uit het bedrijfsplan blijkt, dat in de totale bedrijfsvoering werk is voor meer dan 1 fte. Initiatiefnemer verdeelt de arbeidsinzet over de verschillende bedrijfstakken. Voor het straalbedrijf maakt hij gebruik van een compagnon cq zzp-er. Dit neemt niet weg dat er zowel vergunningtechnisch als in de praktijk sprake is van één bedrijfsvoering. Voor de ruimtelijke invulling is het overigens niet relevant of er sprake is van eigen gebruik of verhuur aan derden.

Inzake de toename aan oppervlakte van het metaalbehandelingsbedrijf van 63% merken wij op dat deze berekening juist is. Echter, de opgenomen de toename in het ontwerpbestemmingsplan is absoluut gezien circa 100 m². Gelet op het feit dat de benodigde uitbreiding voornamelijk nodig is voor opslag wordt dit ondergebracht in de overige vierkante meters. Hiermee wordt voorkomen dat de straal- en spuitcabines kunnen worden vergroot cq. uitgebreid.

Voorstel: zienswijze onderdeel overnemen.

1.1.c. Indiener geeft aan dat de afstand tussen het bedrijf en zijn woning circa 10 meter is, terwijl de richtafstanden volgens de VNG groter zijn.

Reactie: Indiener merkt op dat de afstand tussen het plangebied en zijn woning 10 meter is, terwijl de richtafstanden volgens de VNG-brochure groter behoren te zijn. Dat is correct. In de onderbouwing bij het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven waarom gemotiveerd van deze afstanden wordt afgeweken; uit het uitgevoerde geluidsonderzoek

blijkt dat de geluidswaarden beneden de grenswaarden volgens het Activiteitenbesluit liggen.

Overigens moet gesteld worden dat de afstand tussen de woning van indiener en de beoogde nieuwbouw inderdaad afneemt. Echter, in de VNG-brochure wordt getoetst aan de afstand tussen een bedrijfsperceel en de gevel van omliggende objecten. Deze afstand neemt in onderhavige situatie niet af. Ook is het ingevolge het vigerende bestemmingsplan reeds mogelijk bebouwing dichterbij de erfgrans te realiseren dan waar de huidige bebouwing reeds staat. Planologisch nemen de afstanden derhalve niet af.

Daarnaast geldt, dat de straal-activiteiten hoofdzakelijk inpandig plaatsvinden, in een afgesloten cabine. De straalcabine ligt momenteel in het oostelijke deel van het gebouw, op ruim 50 meter afstand van de woning van indiener. Het is de bedoeling dat de vergroting van de straaltak tevens in de oostelijke helft van het gebouw plaatsvindt. Ook deze vergroting kan buiten de richtafstand van 50 meter plaatsvinden, wat het bestemmingsplan in het kader van een goede ruimtelijke ordening zonder meer uitvoerbaar maakt.

De vergroting van de straaltak dient overigens ook voor de opslag van de te stralen producten. Voor opslag wordt een lagere richtafstand gehanteerd.

Bij de aanvraag om omgevingsvergunning / melding in het kader van het Activiteitenbesluit wordt de definitieve plek van het straalonderdeel getoetst aan wet- en regelgeving in het kader van milieu. Omdat onderhavig bestemmingsplan het mogelijk maakt de straalactiviteiten buiten de genoemde richtafstanden te realiseren, en uit het akoestisch onderzoek geen strijdigheid met geluidswetgeving blijkt, vormt het bestemmingsplan een ruimtelijk uitvoerbaar kader voor het project.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

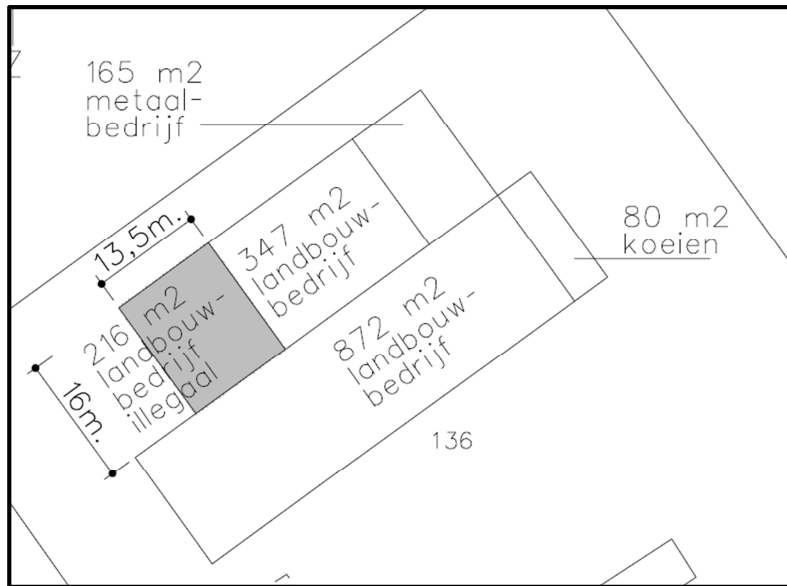
1.1.d. Indiener vraagt zich af wat het betekent dat 'buitenopslag alleen onder bepaalde voorwaarden' is toegestaan.

Reactie: In artikel 4.1 onder j is aangegeven dat alleen opslag van goederen ten dienste van het op het bouwperceel gevestigde bedrijf toegestaan is.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

1.1.e. Indiener geeft aan dat de toename van bedrijfsbebouwing 27% is en vraagt zich af voor welk deel geen omgevingsvergunning is afgegeven.

Reactie: In de toelichting van het bestemmingsplan staat duidelijk beschreven welke deel van de bebouwing illegaal is opgericht. Ter verduidelijking is hiervoor onderstaande tekening opgenomen. Het gebruik van een deel van de bebouwing als rundveestal valt onder het overgangsrecht.



Om de planologisch- juridische situatie adequaat te regelen, wordt dit bestemmingsplan opgesteld. Daarin is inderdaad sprake van een vergroting van de bedrijfsoppervlakte ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Voor de zonder omgevingsvergunning opgerichte bebouwing zal, na vaststelling van dit bestemmingsplan, alsnog een omgevingsvergunning aangevraagd moeten worden.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

1.2 Indiener meent dat de omliggende objecten woningen zijn en dat geen sprake is van een bedrijventerrein.

Reactie: Het gebied rond de Zuiderzeestraatweg kenmerkt zich als een gemengd gebied, omdat in een betrekkelijk klein gebied sprake van een vermenging van veel functies is. Ten noorden van de Zuiderzeestraatweg is sprake van een lint woningen, niet-agrarische bedrijven, maatschappelijke functies, agrarische bedrijven enzovoorts. Direct ten zuiden van het plangebied ligt een bedrijventerrein. Deze combinatie, samen met het feit dat het plangebied aan een provinciale weg ligt, rechtvaardigt ruimschoots dat gesproken kan worden over een 'gemengd gebied'.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen



Figuur: uitsnede verbeelding vigerende bestemmingsplannen van lint Zuiderzeestraatweg

- 1.3 Indiener vraagt zich af waarom een toename van 63% van bebouwd oppervlak moet plaatsvinden voor iets dat als 'beperkte bedrijvigheid' wordt benoemd.

Reactie: Zie reactie onder 1.1 onder b.

Voorstel: zienswijze onderdeel overnemen.

- 2.1 Indiener vraagt zich af of in- en uitrit naar de oostzijde wordt verplaatst en of daar dan een extra in-/ uitrit wordt gerealiseerd.

Reactie: Zoals uit de toelichting op het bestemmingsplan en het inrichtingsplan blijkt, wordt geen extra inrit mogelijk gemaakt. Deze mogelijkheid is onderzocht, maar uiteindelijk is hier niet voor gekozen. De toelichting wordt hierop aangepast.

Voorstel: zienswijze onderdeel overnemen door de toelichting aan te passen.

- 2.2.a. Indiener vraagt zich af of de hoogte van de aan te planten elzen volgens het inrichtingsplan zich wel verhoudt tot de molenbiotoop.

Reactie: Het grootste deel van de landschappelijke inpassing vindt plaats binnen de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop 1'. Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone- molenbiotoop 1' mag de maximale bouwhoogte van bouwwerken en/of de maximale hoogte van beplanting niet meer dan 7,50 meter bedragen.

In het inrichtingsplan is specifiek gekozen voor bomen met een relatief geringe hoogte (fruitbomen, elzen). Daarnaast moeten elzen, in het kader van regulier onderhoud en beheer, getopt en ingeknot worden. De bomen zullen dus niet hoger worden dan 7,5 meter. Het inrichtingsplan verhoudt zich daarom goed met de molenbiotoop.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

- 2.2.b. Indiener vraagt zich af hoe het mogelijk is dat de oppervlakte aan verharding niet toeneemt terwijl een nieuwe inrit wordt aangelegd.

Reactie: Zoals onder 2.1 aangegeven is komt er geen nieuwe inrit.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

- 2.2.c. Indiener vraagt zich af waarom het scherm 55 meter lang is en niet nog verder richting het noorden wordt doorgetrokken. Uit het onderzoek blijkt dat de woning met nr. 236 het meeste hinder ondervindt. Wie onderhoudt het scherm?

Reactie: Uit het uitgevoerde geluidsonderzoek blijkt, dat voor de locatie Zuiderzeestraatweg 236 de plaatsing van een geluidsscherm geen tot weinig winst oplevert voor het woongenot van indiener. Derhalve wordt gekozen voor andere reducerende maatregelen, zoals het toepassen van rubberen banden op te verplaatsen

materieel. Daarmee wordt voor indiener een significant grotere winst bereikt dan met een geluidsscherm.

Initiatiefnemer zal voor de aangepaste bedrijfsvoering een omgevingsvergunning moeten aanvragen (of een melding in het kader van het Activiteitenbesluit moeten indienen). In deze vergunning worden bovengenoemde maatregelen vastgelegd. Het college kan handhavend optreden indien initiatiefnemer de maatregelen niet heeft uitgevoerd.

Plaatsing scherm en instandhouding, dus ook onderhoud, wordt afgedwongen via een voorwaardelijke verplichting via de planregels (artikel 4.4 1 en 2) in het bestemmingsplan.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

- 2.3 Indiener meent dat de aangegeven kwaliteitsslag niet geldt voor omwonenden die te maken hebben met meer lawaai en stank.

Reactie: Uit het onderzoek blijkt, dat door toepassen van reducerende maatregelen zowel in het bestemmingsplan als door de benodigde omgevingsvergunning voor het onderdeel 'veranderen en hebben van een inrichting' een verbetering in de woonsituatie van omwonenden optreedt.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

- 3.2 Indiener vraagt zich af waarom omwonenden genoeg moeten nemen met de nadelen van het plan, ten bate van de lage investerings- en exploitatiekosten van initiatiefnemer.

Reactie: Wij menen dat door voorliggend plan sprake is van een behoorlijke ruimtelijke kwaliteitsslag binnen het plangebied. Door de voorgestelde maatregelen blijven de versturende factoren binnen de wettelijke normen. Overigens moet op dit punt benadrukt worden dat er sprake is van een gemengd gebied, waar een bepaalde mate van bedrijvigheid en activiteiten aanvaardbaar is.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

- 3.3.1 Indiener geeft aan dat het bouwperceel verkleind wordt, maar oude karakteristieke bebouwing wordt gesloopt. In plaats van laagbouw komt er hoogbouw en de functie veranderd van agrarisch naar niet-agrarisch, zelfs industrieel.

Reactie: Wij bestrijden dat sprake is van oude, karakteristieke bebouwing welke gesloopt gaat worden. De te slopen bebouwing is kwalitatief zeer slecht en heeft geen enkele cultuurhistorische waarde. De nieuwbouw is in lijn met de bestaande bebouwing en stedenbouwkundig inpasbaar.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

3.3.2a Indiener vraagt zich af wat 'functioneel gebonden zijn' inhoudt.

Reactie: Het bedrijf van initiatiefnemer is een breed bedrijf en levert allerlei diensten aan lokale ondernemers. Het spuiten van materieel, waaronder containers, hoort daar ook bij. Het huidige bestemmingsplan biedt reeds ruimte voor deze brede bedrijfsvoering. Over het algemeen is sprake van een lokaal klantenbestand. Dit is in de toelichting en het bedrijfsplan uitgebreid gemotiveerd.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

3.3.2b Indiener vraagt zich af hoeveel machines nog niet zijn afgeschreven, hoeveel procent uit deze specifieke tak van het bedrijf wordt behaald en hoeveel arbeidsplaatsen dit oplevert.

Reactie: In de bijlage bij het bestemmingsplan is een bedrijfsplan gevoegd. Uit dit plan blijkt een uitbreidingsnoodzaak voor het bedrijf van initiatiefnemer. In het plan zijn zowel de ruimtebehoefte als de arbeidsomvang per bedrijfstak uitgebreid toegelicht.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

3.3.2c Indiener vraagt zich af waarom lokale agrariërs niet naar een bedrijventerrein zouden gaan als hun binding met dit bedrijf zo groot is. Daarnaast wordt een groot deel van de vergroting van het bedrijf aangewend voor het straalbedrijf, wat verhuurd wordt.

Reactie: Het bedrijf van initiatiefnemer is van groot belang voor lokale bedrijven vanwege de specifieke diensten die het bedrijf biedt. Verplaatsing naar een bedrijventerrein is financieel niet uitvoerbaar, zoals uit het bedrijfsplan blijkt. Tevens ligt de huidige locatie direct aan de provinciale weg en is een directe ontsluiting met het agrarische gebied mogelijk. Behoud van de bedrijvigheid op de huidige locatie verdient dan ook de voorkeur.

Inzake de vergroting van het straalbedrijf wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1 onder b.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

3.3.2d Indiener vraagt zich af waarom omwonenden moeten "bloeden" omdat indiener lage investeringen wenst en zijn concurrentiepositie wil verstevigen.

Reactie: Uit het bestemmingsplan blijkt dat initiatiefnemer een grote kwaliteitsslag moet maken extra bebouwing te mogen realiseren. Het gaat onder meer om het realiseren van geluidsreducerende maatregelen, de sloop van overtollige bebouwing en een reductie van het bestemmingsvlak. Er is gekeken naar de inpassing van het bedrijf in de omgeving en

voorliggend bestemmingsplan getuigt van een behoorlijke kwaliteitsslag die uitbreiding verantwoord.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen

- 4.2 Het straalbedrijf wordt het meeste uitgebreid en daar verblijven mensen wel minstens 8 uur per dag. Indiener maakt zich zorgen over de lekkage van olie vlakbij zijn groentetuin.

Reactie: Zoals staat in de reactie onder 1.1. onder b zal het straalbedrijf niet worden uitgebreid.

Indien sprake is van een door indiener gevreesde situatie die niet conform een verleende vergunning is, zal het college handhavend optreden. Dit wordt geborgd door de milieucontroles die het college reeds uitvoert.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

- 4.4 Indiener meent dat het bedrijf uitgebreid wordt aan de westzijde van zijn perceel, met een terras op 10 meter en dat er ineens een muur van 7,5 meter hoog komt te staan en er meer lawaai- en stankoverlast zal zijn.

Op grond van het geldende bestemmingsplan kan al bebouwing worden gerealiseerd op deze plek als er anders gesloopt worden. Er treedt op dat aspect dan ook geen verslechtering op.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

- 4.5 Volgens het geluidsonderzoek kan er na het toepassen van bron- en afschermingsmaatregelen niet worden voldaan aan de voorkeurswaarde van de gemeente Oldebroek, terwijl volgens indiener geen rekening wordt gehouden met de uitbreiding van het straalbedrijf.

Reactie: In het onderzoek wordt wel degelijk rekening gehouden met de uitbreiding van het straalbedrijf. De uitbreiding van de bedrijfsbebouwing dient echter ook ter verhoging van de in pandige opslagcapaciteit. De straalactiviteiten kunnen volledig buiten de richtafstanden in bestaande bebouwing ontplooid worden.

De geluidsvoorschriften die zijn opgenomen in een verleende milieuvergunning zijn inmiddels achterhaald, en derhalve wordt in onderhavige situatie aangesloten bij de tegenwoordig geldende landelijke normen die zijn opgenomen in het activiteiten besluit .

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

- 4.6 Indiener meent dat de luchtkwaliteit alleen wordt berekend op basis van de representatieve bedrijfssituatie uit het akoestisch onderzoek, wat alleen verkeersbewegingen behelst en niet de stank van het spuiten.

Reactie: Het stralen/spuiten gebeurt in pandig in een cabine welke momenteel buiten de richtafstanden volgens de VNG gesitueerd is. In de nieuwe situatie is het tevens mogelijk het stralen/ spuiten in pandig buiten de richtafstanden volgens de VNG-brochure te laten plaatsvinden.

Voor vergroting van de bebouwing zal initiatiefnemer overigens alsnog een omgevingsvergunning moeten aanvragen en een melding moeten indienen in het kader van het Activiteitenbesluit. De exacte opstelling/invulling in en van het gebouw zal dan wederom getoetst worden aan het Activiteitenbesluit in het kader van milieu, waaronder geluid, luchtkwaliteit en stank.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

- 4.10 Indiener meent dat sprake zal zijn van meer verkeersbewegingen door vergroting van het spuitbedrijf en niet alleen van het opslaan van machines in het gebouw.

Reactie: Ten opzichte van de huidige planologische situatie wordt vooral de opslagcapaciteit ten behoeve van de loonwerk- en landbouwmechanisatietak uitgebreid. Deze uitbreiding is groter dan die ten behoeve van de straaltak. De uitbreiding van de straaltak is tevens ten behoeve van vergroting van de opslagcapaciteit. Er is géén noemenswaardige stijging van de productiecapaciteit beoogt, zoals uit zowel het bedrijfsplan als de onderbouwing valt op te maken. Om dit te waarborgen wordt de reeds bestaande planologische regeling voor het straalbedrijf gehandhaafd,

Voor vergroting van de bebouwing zal initiatiefnemer overigens alsnog een vergunning moeten aanvragen. De exacte opstelling/invulling in en van het gebouw zal dan wederom getoetst worden aan wet- en regelgeving in het kader van milieu, waaronder luchtkwaliteit.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

- 5.4.a. Indiener vraagt zich af hoe de “beperkte” bedrijvigheid getoetst en gehandhaafd wordt.

Recreatie: Indiener zal op basis van dit bestemmingsplan nieuwe omgevingsvergunningen moeten aanvragen. Daarbij wordt per tak de maximaal toegestane oppervlakte in acht genomen, alsmede de geldende regels in het kader van milieuwetgeving.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

- 5.4.b. Indiener vraagt zich af wat de fors stijgende vraag in de loonwerksector is en welke diensten/ machines Van Boven daarvoor heeft.

Reactie: In het bedrijfsplan is toegelicht welk soort materieel initiatiefnemer in gebruik heeft voor zijn bedrijfsvoering en waarom dit niet buiten kan staan. Ook is een uitleg

gegeven over de huidige tendens, waarin steeds meer werk door agrariërs uitbesteed wordt.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

5.4.c. Indiener vraagt zich af wat de landbouwmechanisatietak is en waar deze uit bestaat.

Reactie: In het bedrijfsplan is toegelicht welke werkzaamheden initiatiefnemer verricht per bedrijfstak

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

5.4.d. Indiener vraagt zich af waarom het bedrijf niet verplaatsbaar is als de meeste uitbreiding in het straalbedrijf zit.

Reactie: In het bedrijfsplan is toegelicht waarom verplaatsing van het bedrijf moeilijk of zelfs onmogelijk is. Zoals reeds eerder is aangegeven wordt de uitbreiding van het straalbedrijf als het gaat om de spuit- en straalcabines uitgesloten

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

5.4.e. Indiener meent dat het straalbedrijf de meeste overlast geeft en dat voor de concurrentiepositie van het bedrijf omwonenden meer lawaai en stank moeten dulden.

Reactie: Gelet hierop is er voor gekozen op de opgenomen vierkante meters in het ontwerpbestemmingsplan voor het straalbedrijf terug te draaien en de bestaande planologische situatie te handhaven.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

5.4.f. Indiener meent dat de uitbreiding alleen aangevraagd wordt voor de uitbreiding van het straalbedrijf, wat volgens indiener verhuurd wordt, en voor het landbouwmechanisatiedeel en niet voor de oude, kleine werktuigen ten behoeve van het loonbedrijf.

Reactie: Inzake de verhuur van bebouwing wordt verwezen naar de reactie onder 1.1.b.

Overigens wordt door initiatiefnemer betreurd dat de beperkte verhuur niet eerder door hem kenbaar is gemaakt. Het belang hiervan werd door hem niet voldoende onderkend, mede omdat dit ruimtelijk gezien geen strijdigheid betekent.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

5.4.g. Indiener vraagt zich af wat de beperkte bedrijvigheid van het straalbedrijf inhoudt en hoe dit getoetst wordt.

Reactie gemeente: Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1 onder b.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

2.

2.1 Indiener meent dat een geluidsscherm van natuurlijk of natuurlijk ogende materialen weinig of geen soelaas bieden tegen de geluidshinder.

Reactie: Uit het uitgevoerde akoestische onderzoek blijkt dat een 'groen' scherm wel degelijk een goede geluid reducerende werking heeft. Het materiaal als voorgesteld in de onderbouwing wordt vaak toegepast bij, bijvoorbeeld, snelwegen en provinciale wegen en heeft derhalve zijn werking bewezen.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

2.2 Indiener meent dat uitbreiding van het metaaloppervlakte-behandelingsbedrijf zorgt voor de uitstoot van geur en schadelijke stoffen.

Reactie: Het stralen/spuiten gebeurt in pandig in een cabine welke momenteel buiten de richtafstanden volgens de VNG gesitueerd is. In de nieuwe situatie is het tevens mogelijk het stralen/ spuiten in pandig buiten de richtafstanden te laten plaatsvinden.

Voor vergroting van de bebouwing zal initiatiefnemer overigens alsnog een vergunning moeten aanvragen. De exacte opstelling/invulling in en van het gebouw zal dan wederom getoetst worden aan wet- en regelgeving in het kader van milieu, waaronder geluid en stank. Daarnaast zal er geen uitbreiding cq. vergroting plaatsvinden van de straal- en spuitcabines doordat de opslag ondergebracht wordt in de overige vierkante meters. Zie ook de beantwoording onder 1.1 onder b.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

2.3 Indiener meent dat het straalbedrijf een afzonderlijke bedrijfsvoering betreft, zonder specifieke binding met het omliggende agrarische gebied.

Reactie: Het straalbedrijf is van significant belang voor het voortbestaan van de gehele bedrijfsvoering. Dit blijkt onder meer uit het bedrijfsplan. Zonder de inkomsten uit het straalbedrijf is de continuïteit van de bedrijfsvoering niet langer gewaarborgd. De koppeling tussen metaaloppervlaktebehandeling (stralen) en landbouwmechanisatie is overigens een begrijpelijke.

Voorstel: zienswijze onderdeel niet overnemen.

