

Commentaarnota inzake ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Bovendwarsweg 93"

Procedure:

- *Ontwerpbestemmingsplan ter inzage van 11 december 2013 tot en met 21 januari 2014*
- *Planning vaststelling bestemmingsplan op 6 maart 2014*
- *Raadscommissie Ruimte & Grond 19 februari 2014*

	Betrokkenen		Zienswijze reclamanten	Reactie
A	ARAG Rechtsbijstand, namens de heer R.P.M. van den Kieboom, Bovendwarsweg 104, Oldebroek	1	Reclamant heeft in 2005 de huidige woning aangekocht. Bij de aankoop van de woning heeft reclamant in 2003 zich eerst laten informeren over de ontwikkelingen in de nabije omgeving. Tegenover de woning van reclamant bevindt zich het recyclingbedrijf waar nu een bestemmingsplanprocedure voor wordt gevoerd. Destijds is reclamant verzekerd dat het recyclingbedrijf zou verhuizen naar het nieuwe bedrijventerrein H2O langs de A28. Voornamelijk werden er op dat moment grind, zand en sloopafval (hout en puin) opgeslagen. De naaste burens hebben een varkenshouderij en mogen in verband met het nabije Natura 2000-gebied, niet uitbreiden. In 2010 is door het gemeentebestuur aangegeven dat verplaatsing van het recyclingbedrijf te hoge kosten met zich zou brengen en dat niet werd verhuisd naar het bedrijventerrein H2O. Daarbij werden tevens de productie en opslag uitgebreid. Het huisafval is jarenlang gedoogd, vindt er opslag van asbest plaats en is er een cementcentrale bijgekomen. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat het gemeentebestuur het voornemen de strijdige situatie op het perceel Bovendwarsweg 93 te legaliseren. In afwijking van hetgeen eerder door het gemeentebestuur is toegezegd, dat het recyclingbedrijf zou vertrekken, wordt nu een permanent recyclingbedrijf mogelijk gemaakt met daarbij een forse uitbreiding in opslag. De oprit wordt verruimd en verplaatst richting reclamant hetgeen door de uitbreiding nog meer overlast van geluid van aanrijdende en afvoerende vrachtwagens teweeg zal brengen.	Het bedrijf is al sinds 1981 op deze locatie aanwezig. In 1990 zijn de sorteerloods, kantoor en weegbrug in gebruik genomen. In mei 1991 is ingevolge de Afvalstoffenwet een vergunning verleend. Nadat deze vergunning in 1993 door de Raad van State was vernietigd is uiteindelijk in 1997 vergunning op grond van de Wet Milieubeheer verleend voor scheiden van bouw- en sloopafval, overig bedrijfsafval en grof huishoudelijk afval, breken van puin, waaronder asfalt, en verduurzaming van puingranulaat, verkleinen van afvalhout, overslaan van klein chemisch afval van particulieren (inclusief asbest), overslaan van huisvuil en groente-, fruit- en tuinafval (gft-afval) en opslaan van (wegen)bouwmaterialen ten behoeve van werken van het aannemingsbedrijf met voor wat de afvalstoffen betreft een totale jaarcapaciteit van 105.000 ton. Geconstateerd kan worden dat de huidige bedrijfsactiviteiten al werden uitgevoerd toen reclamant ter plaatse kwam wonen. De verwerking van huisvuil is in tegenstelling tot hetgeen reclamant beweert in die periode niet gedoogd, maar was vergund op grond van de Wet Milieubeheer. Destijds is echter wel verzuimd het bestemmingsplan aan te passen naar aanleiding van de activiteiten die in de Wet Milieubeheervergunning mogelijk werden gemaakt. In die periode zijn namelijk de onderhandelingen gestart om de bedrijfsactiviteiten te verplaatsen naar H2O. Dit bleek uiteindelijk uit bedrijfseconomische overwegingen niet haalbaar. Na een langdurig onderhandelingsproces hebben de onderhandelingen wel geleid tot een totaaloplossing. In die totaaloplossing wordt de locatie aan de Bovendwarsweg gehandhaafd onder voorwaarde dat een aantal maatregelen wordt genomen om het woon- en leefklimaat van omwonenden te verbeteren. Bestaande milieurechten moeten ook gerespecteerd worden, ondanks strijd met het bestemmingsplan (ABRvS 7 april 2010, AB 2010/295, m.nt. P.M.J. de Haan). De veronderstelling van reclamant dat met het onderhavige bestemmingsplan uitbreiding van opslag mogelijk maakt, is derhalve niet correct. Het is evenmin zo dat door het nieuwe bestemmingsplan een toename van het aantal verkeersbewegingen zal ontstaan.

				Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		2.	Door Van Werven is aangegeven dat met omwonenden gesprekken zijn geweest over de plannen. Wellicht met enkele bewoners, maar zeker niet met reclamant, die gelet op de afstand toch zeker als belanghebbende en naaste bewoner moet worden aangemerkt.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
		3.	De gemeente is in de voorbereidingsprocedure uiterst onzorgvuldig en nalatig geweest. Er zijn al vanaf 2010 gesprekken met de provincie gevoerd om dit perceel uit de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). te halen. De provincie heeft uiteindelijk voor dit perceel de structuur-visie gewijzigd. Op 29 mei 2013 is de derde herziening vastgesteld. Het gemeentebestuur heeft dit niet gecommuniceerd met omwonenden. Dit is uiterst laakbaar. Men staat nu met de rug tegen de muur. Uitgegaan is van dat het perceel in de EHS lag en dat daarmee geen permanente en uitbreidingsmogelijkheden waren. Nu is dat wel mogelijk gemaakt zonder dat u daar reclamant over heeft geïnformeerd. Met een beroep op het algemeen belang, het inzamelen van afval, wilt u de permanente vestiging en uitbreiding van het recyclingbedrijf, rechtvaardigen. Het geeft geen pas om één enkel perceel uit de EHS te laten lichten om daar vervolgens een recyclingbedrijf mogelijk te maken.	Op 29 mei 2013 hebben Provinciale Staten de structuurvisie Aanpassing EHS 2012 vastgesteld. In tegenstelling tot hetgeen reclamant verondersteld is het perceel van Van Werven daarbij niet uit de EHS gehaald. De begrenzing van de EHS is slechts aangepast. Daarbij is aan de oostzijde van het perceel, aan de zijde waar reclamant woont, een deel aan de EHS toegevoegd, terwijl aan de zijde van de A28 de begrenzing is aangepast zodat een deel van het bedrijventerrein van Van Werven, dat indertijd abusievelijk onder de EHS was gebracht, niet meer binnen de EHS valt. Zodoende is de begrenzing van de EHS in overeenstemming met de feitelijke situatie. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		4.	De gevolgen voor de EHS en het aangrenzende Natura 2000-gebied Veluwe, zijn evident aanwezig. De enkele stelling dat door de herbegrenzing er waarschijnlijk geen gevolgen zijn voor de EHS, is te kort door de bocht. Uiteraard heeft een dergelijk recyclingbedrijf met diverse afvalstoffen, af- en toevoerbewegingen, gevolgen voor de EHS. Er vindt een depositie van stikstof plaats. Niet is aangegeven of berekend wat de gevolgen zijn voor de EHS en het nabijgelegen Natura 2000-gebied. Er zou door de reconstructie, terwijl hier toch duidelijk sprake is van uitbreiding en geen reconstructie, geen extra toename van uitstoot plaatsvinden.	Het standpunt van reclamant wordt niet gedeeld. In planologisch opzicht is er door de legalisatie weliswaar sprake van een uitbreiding van de activiteiten. Het bedrijf beschikt echter al sinds 1997 over een vergunning op grond van de Wet milieubeheer. De depositie van stikstof wordt met name veroorzaakt door voertuigbewegingen van en naar en op het terrein. Het is evident dat die voertuigbewegingen een onderdeel zijn van de bedrijfsactiviteiten en daarmee als onderdeel van de milieuvergunning moeten worden gezien. Uit het onderzoek naar stikstofdepositie (SPA, januari 2014) blijkt bovendien dat de stikstofdepositie sinds 1997 niet is toegenomen. Bovendien is deze depositie marginaal wanneer deze wordt vergeleken met de depositie die wordt veroorzaakt door het wegverkeer op de A28 die het plangebied aan de achterzijde begrensd. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		5.	Zelfs vanwege de verplaatsing en verbreding van de inrit, moeten bomen worden gekapt. Hoe is dit van invloed op de EHS? Het rapport stelt dat de zwarte specht niet voorkomt in het gebied terwijl de zwarte specht daar geregeld wordt gesignaleerd. Op basis hiervan kan niet gesteld worden dat het recyclingbedrijf geen belastende factor is voor de EHS en het Natura 2000-gebied. Het onderzoek is ondeugdelijk.	De locatie waar de nieuwe inrit wordt aangelegd en waar de bomen staan, maakte en maakt ook na de herbegrenzing geen deel uit van de EHS. In het onderzoek is aangegeven dat de zwarte specht niet is waargenomen, er is echter niet gesteld dat deze soort niet voorkomt. Uit navraag bij de ecoloog die het onderzoek heeft uitgevoerd, blijkt dat door de kap van de 8 à 10 bomen het leefgebied voor de zwarte specht slechts marginaal worden verkleind en dat dit geen gevolg heeft voor de instandhouding van de soort. Omdat er geen Habitat-typen worden aangetast is geen passende beoordeling noodzakelijk. Er is wel

				een vergunning van de provincie Gelderland op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet nodig. Hiervoor dient een verstorings- en verslechteringstoets te worden uitgevoerd. De quick scan is daarvoor grotendeels bruikbaar, maar dient wel aangevuld te worden. In dit geval betekent dit dat de effectbeschrijving wat nader moet worden uitgewerkt. Dit gebeurt in eerste instantie met de zogenaamde effectenindicator. Als de relevante effecten hieruit zijn gededistilleerd (in dit geval alleen areaalverlies), dan wordt dit zo goed mogelijk gekwantificeerd. Hierin moet ook maximale mitigatie worden meegenomen. In het kader van de vergunningverlening is het misschien ook nog noodzakelijk om een compensatievoorstel te doen. Deze procedure zal separaat van het bestemmingsplan worden doorlopen. Gelet op de geringe natuurwaarden van het perceel is de verwachting gerechtvaardigd dat uit de verstorings- en verslechteringstoets geen zaken naar voren komen die uitvoering van het bestemmingsplan in de weg staan. Dat het onderzoek ondeugdelijk is, wordt derhalve niet onderschreven. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		6.	Bijzonder is de conclusie dat geen vormvrije mer nodig is. Op pagina 33 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt gezegd dat op basis van deze onderzoeken naar milieuaspecten kan worden geconcludeerd dat er geen belangrijke milieugevolgen zullen optreden als gevolg van de ontwikkelingen in het bestemmingsplan.	In hoofdstuk 4 wordt verslag gedaan van de relevante milieu-aspecten. Hieruit blijkt dat er geen belangrijke negatieve milieugevolgen zullen optreden, als gevolg van de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen. Derhalve wordt geconcludeerd dat er geen mer(-beoordeling) noodzakelijk is op grond van het Besluit mer. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		7.	Een recyclingbedrijf uit categorie 4.2 heeft grote gevolgen voor de nabije omgeving. In de Staat van bedrijfsactiviteiten wordt een richtafstand van 300 meter aangehouden. Het gaat hier om een rustig buitengebied waar geen sprake is van een gemengd gebied en waar kleinere afstanden kunnen worden aangehouden. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en de zorg voor een goede leefomgeving, is een dergelijk bedrijf, in verband met de nabij gelegen burgerwoningen, dan ook niet toelaatbaar. Met het treffen van maatregelen die binnen de milieuvergunning vallen, zou hinder van geluid moeten worden voorkomen. Uitgangspunt is hier het bestemmingsplan. Die staat op het hele perceel alle activiteiten toe die hinder veroorzaken. Slechts indien de milieuvergunning is aangepast of maatwerkvoorschriften zijn gegeven, kan pas worden gewaarborgd dat er geen onevenredige hinder van geluid zal plaatsvinden. Reclamant wordt hierdoor onaanvaardbaar in zijn woongenot aangetast.	Voorop gesteld wordt dat er sprake is van een bestaande situatie. Het gemeentebestuur heeft uiteraard beoordeeld of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Om dit te realiseren wordt het begrip milieuzonering gehanteerd. Milieuzonering heeft twee doelen. Ten eerste het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar bij woningen en andere gevoelige functies en ten tweede het bieden van voldoende zekerheid aan bedrijven dat zij hun activiteiten duurzaam onder aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen. Milieuzonering heeft met name betrekking op milieuaspecten die een ruimtelijke dimensie hebben, te weten geur, stof, geluid en gevaar. Om de gemeenten een handreiking te bieden voor een verantwoord inpassen van bedrijvigheid of van gevoelige functies nabij bedrijven, heeft de VNG de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' opgesteld, die voor het eerst in 1986 verscheen en voor het laatst in 2009 geactualiseerd. Voor dit bestemmingsplan zijn de richtafstandenlijst en omgevingstypen belangrijkste bouwstenen van milieuzonering. Milieuzonering is echter niet zonder meer van toepassing op bestaande situaties, die historisch gegroeid zijn. In dergelijke situaties kan de richtafstandenlijst niet blindelings worden gebruikt, maar is maatwerk nodig. Bovendien dient de

			richtafstandenlijst gemotiveerd te worden gebruikt (ABRvS van 11 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2312). De richtafstandenlijst gaat uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet zullen worden uitgeoefend, kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting, in plaats van de richtafstanden. Het uitgangspunt van de VNG handreiking is dat de gemeente deze gemotiveerd toepast. Het is een hulpmiddel, maar het legt niet vast wat wel en wat niet is toegestaan. Een gemeente dient zelf zorgvuldig af te wegen, te bepalen en te motiveren welke functies en activiteiten zij in een bepaald gebied toelaatbaar acht en welke Staat van Bedrijfsactiviteiten zal worden toegepast, zodat maatwerk en flexibiliteit voor een plangebied ontstaat. In dit geval wordt het bedrijf ingedeeld in categorie 4.2 omdat er een puinbreker wordt gebruikt. Die puinbreker wordt niet wettelijk gebruikt, maar gedurende twee periodes per jaar gemiddeld in totaal 24 dagen per jaar. Door geluidwerende maatregelen aan de zijde van de woningen wordt de overlast die gedurende de breekperiodes optreedt aanzienlijk gereduceerd. Het gemeentebestuur is van mening dat door die maatregelen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden kan worden gegarandeerd. De overige activiteiten vallen onder categorie 3.2 (afstandsindicatie 100 meter). Twee woningen direct ten noorden van het bedrijf staan binnen deze afstand. De overige woningen, waaronder die van reclamant, staan op ruimere afstand. De meest hinderveroorzakende bedrijfsactiviteiten, die overigens niet nieuw zijn en nu reeds passen binnen de bestaande milieuvergunning, kunnen door dit bestemmingsplan verder op de achterzijde van het perceel worden gesitueerd. Het gemeentebestuur is daardoor van oordeel dat het bestemmingsplan mogelijkheden schept om het woon- en leefklimaat verder te verbeteren. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		8.	Dit geldt eveneens ten aanzien van de geurhinder. Reeds nu al wordt geurhinder ondervonden. Een berekening dat daadwerkelijk de geurhinder aanvaardbaar zal verminderen ontbreekt bij dit bestemmingsplan. Eerst zal overtuigend moeten blijken uit onafhankelijk onderzoek dat aan de normen wordt voldaan. Indien een deugdelijk onderzoek ontbreekt, kan ook geen zorgvuldige belangenafweging plaatsvinden. Met de belangen van reclamant zijn geen rekening gehouden. Als gevolg van de permanente vestiging en uitbreiding van het recyclingbedrijf, zal reclamant meer overlast gaan ondervinden van geur. De overslag van huisvuil en GFT-afval kan inderdaad geurhinder veroorzaken. De mate van de geuremissie en dus ook de optredende geurconcentraties is sterk afhankelijk van de doorzet (in tonnen/jaar), de exacte wijze van overslag, de bedrijfstijden, de wijze van ventilatie (natuurlijk / mechanisch) en de aanwezigheid van geurreducerende voorzieningen. Ook de overslag van huisvuil en GFT-afval is een activiteit die op grond van de huidige milieuvergunning sinds 1997 mogelijk is. In dat kader is destijds onderzocht of deze activiteiten toelaatbaar zijn en is de vergunning ook voor deze activiteiten onder een aantal voorwaarden verleend. De gemeenteraad mag ervan uitgaan dat eventuele negatieve gevolgen van activiteiten door middel van voorschriften in een (bestaande) milieuvergunning tot een aanvaardbaar niveau worden teruggebracht (ABRvS van 11 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2312). Een van die voorwaarden is dat de activiteiten inpassend plaatsvinden. In het

				kader van dit bestemmingsplan is daarom geen nieuw geuronderzoek uitgevoerd. Voor de overslag van huisvuil wordt in dit bestemmingsplan achter op het terrein een nieuwe bedrijfshal, verder van de woningen in de omgeving, worden gerealiseerd. Uiteraard zal daarbij de wijze van ventilatie met modernere technieken plaatsvinden. Hierdoor zal het woon- en leefklimaat voor omwonenden verder worden verbeterd. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		9.	Niet alleen heeft dit gevolgen voor het woongenot van reclamant, ook zal dit een waarde-verminderend effect hebben op zijn onroerend goed. Reclamant zal dan ook een verzoek om planschade indienen. Met Van Werven is een anterieure overeenkomst gesloten. Afgevraagd wordt in hoeverre met de economische uitvoerbaarheid rekening is gehouden met de te verwachten planschade. Heeft de gemeente naar aanleiding van een planschaderisico-analyse, rekening gehouden dat Van Werven voldoende draagkrachtig is? Dit is van belang anders zal de gemeente toch de planschade voor haar rekening moeten nemen waardoor de economische uitvoerbaarheid niet zal zijn gegarandeerd.	Het gemeentebestuur heeft een uitvoeringsovereenkomst met initiatiefnemer gesloten waarin rekening is met de vergoeding van planschade. Indien reclamant van mening is, dat hij planschade lijdt, dan kan hij nadat het bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen een planschadeclaim indienen.
B.	ARAG Rechtsbijstand, namens D.J. Rooseboom de Vries, Bovendwarsweg 108, 8096 PS Oldebroek	1.	De zienswijze van deze reclamant is identiek aan de zienswijze van reclamant 1.	Voor de samenvatting en beantwoording wordt naar zienswijze 1 verwezen.
C	Gert en Adrie Brede-wout, Bovendwarsweg 114, 8096 PS Oldebroek	1.	Reclamanten onderschrijven de zienswijze van reclamant 1.	Voor de samenvatting en beantwoording wordt naar zienswijze 1 verwezen.
		2.	Naar de mening van reclamanten zou de nieuwe loods ten behoeve van de overslag van huisafval ook verplaatst worden naar de locatie H2O. Hierdoor zal veel overlast van zwaar vrachtverkeer in het buitengebied van Oldebroek en op de N309 door 't Harde sterk afnemen. Er zijn plannen om de N309 te vernieuwen en het begin van de Bovendwarsweg zal dan afgesloten worden voor vrachtverkeer. Dit betekent dat al het vrachtverkeer helemaal door het 't Harde en over de Laanzichtsweg moet rijden om bij de locatie te komen. Deze Laanzichtsweg is een schitterende laan die grenst aan een mooi stuk natuur van het Geldersch Landschap. Dit lijkt reclamant uit milieuoogpunt niet verstandig. Logistiek ligt de nieuwe locatie veel beter aan de hoofdinfrastructuur als na de overslag het huisvuil ook weer door Nederland vervoerd moet worden.	Een dergelijke verplaatsing van de overslag van huisafval naar de locatie H2O is op dit moment niet aan de orde. Initiatiefnemer beschikt over een milieuv vergunning om ter plaatse onder meer huisvuil en GFT in te zamelen. Voor de gehele inrichting is een aantal verkeersbewegingen gegund. Het aantal verkeersbewegingen dat hiermee verband houdt, is niet zodanig dat de aanwezige wegen, zowel in de huidige situatie als in de situatie waarin Oude Bovendwarsweg voor vrachtwagenverkeer is gesloten, het verkeersaanbod niet kan verwerken. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		3.	De buurtbewoners zijn al vele jaren de dupe van uw gedoogbeleid, daar mag nu wel eens wat tegenover staan. Ook gezien de toezeggingen die aan diverse bewoners is gedaan over verplaatsing van dit bedrijf. Reclamanten willen graag weer het gevoel hebben dat zij in het buitengebied wonen en niet op een indu-	De planontwikkeling kent zoals in reactie 1 op de zienswijze van reclamant 1 is aangegeven een lange voorgeschiedenis. Hieruit blijkt dat het uiteindelijk niet haalbaar is gebleken de bedrijfsactiviteiten ter plaatse te beëindigen.

			strieterrein.	Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
D	J.G.C. Wastenecker, Bovendwarsweg 89a en F.H. Wastenecker, Bovenwdwarsweg 89, 8096 PP Oldebroek	1.	Reclamanten zijn content met de gemaakte afspraken met het bedrijf. Zij zijn teleurgesteld dat deze afspraken niet vastgelegd zijn in het nieuwe bestemmingsplan zodat de afspraken hierdoor juridisch geborgd worden en algemeen bindend zijn. De afspraken in het genoemde convenant zijn namelijk persoonsafhankelijk. Reclamanten zijn van mening dat de voorwaarden ook moeten blijven gelden voor bijvoorbeeld toekomstige kopers van onze woningen of eventuele rechtsopvolgers van het bedrijf. We komen echter tot de conclusie dat de gemaakte afspraken binnen het ontwerp niet op de juiste wijze zijn vastgelegd. Er wordt veel meer ruimte geboden dan dat er nodig is. Hierdoor biedt het ontwerp feitelijk onvoldoende garantie dat de afspraken op lange termijn worden nageleefd en daarmee onvoldoende zekerheid dat er sprake zal zijn van het reduceren van hinder. In de onderstaande punten lichten reclamanten hun zienswijze puntsgewijs toe.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. In de onderstaande punten wordt op de onderdelen van de zienswijzen ingegaan.
		2.	Op de verbeelding heeft nagenoeg het gehele terrein de bestemming "Bedrijf" en is binnen het bestemmingsvlak een bouwvlak aangegeven. Reclamanten constateren dat deze wijze van bestemmen er toe leidt dat er in planologische zin geen enkele zekerheid is over de plaats waar op het terrein overslag (verzameling en verwerking) van geuroverlastgevende afvalstoffen zoals huishoudelijk afval en gft-afval plaats vindt en op welke locatie de nieuwe hal ten behoeve van deze op en overslag zal worden gerealiseerd. Op grond van het ontwerpbestemmingsplan zou het bedrijf direct achter de geluidswal in de directe nabijheid van de woningen van reclamanten de overslag van geuroverlast gevende afvalstoffen kunnen voortzetten. Het mag duidelijk zijn dat dit vanuit milieukundig oogpunt zeer ongewenst is. Bovendien biedt u door middel van deze wijze van bestemmen meer planologische mogelijkheden dan het bedrijf zelf verlangt. Ter verdere illustratie van bovenstaande beweringen noemen wij het volgende. Vanuit de VNG publicatie Bedrijven en Milieuzonering wordt voor een vuiloverslagstation geadviseerd een afstand van 200 meter aan te houden (tot woningen) voor wat betreft geur- en stofoverlast en 300 meter ter voorkoming van geluidsoverlast. Kijkend naar de grootte van het plangebied en deze 300 meternorm zou er feitelijk binnen het gehele gebied geen overslag van geuroverlast gevende afvalstoffen plaats mogen vinden. In geval dit toch toegestaan zou moeten worden dan dient u binnen het bestemmingsplan in ieder geval te zorgen voor een oplossing die omwonenden zo weinig mogelijk overlast bezorgt. Dat betekent dat het gemeentebestuur binnen het bestemmingsplan een aanduiding (overslag geuroverlast gevende afvalstoffen) dient op te nemen aan de achterzijde van het perceel waarbij uit de planregels blijkt dat enkel op de gronden met deze aanduiding overslag van geuroverlast gevende afvalstoffen plaats mag vinden.	De verbeelding en de regels zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangepast. Op de verbeelding is op de locatie van de nieuwe hal de aanduiding (specifieke vorm van bedrijf - organisch afval) aangegeven. In de planregels is bepaald dat de verwerking van organische afvalstoffen (zoals huishoudelijk afval en gft-afval) uitsluitend ter plaatse van die aanduiding mag plaatsvinden.
		3.	Daarbij dient het nu ingetekende bouwvlak te worden verkleind tot een bouw-	Zoals onder punt 2. is aangegeven is er voor gekozen om op de verbeelding een

			vlak ter grootte van de te bouwen hal en dit bouwvlak binnen de hiervoor genoemde aanduiding te leggen. Voor het resterende gedeelte van het terrein zal uit de voorschriften moeten blijken dat hier uitsluitend de verwerking van niet-geuroverlastgevende afvalstoffen zoals puin, hout en papier plaats kan vinden. De nadere eisen die in dit kader op grond van artikel 3.3 van de planregels kunnen worden gesteld, zijn voor reclamanten volstrekt onvoldoende. Dit biedt reclamanten geen enkele garantie dat de gemaakte afspraken ook op langere termijn daadwerkelijk na worden gekomen. Reclamanten verzoeken het bestemmingsplan aan te passen op de door reclamanten voorgestelde wijze.	aanduiding aan te geven waardoor de verwerking van organisch afval uitsluitend ter plaatse van die aanduiding mag plaatsvinden. Naast het ruimtelijke spoor zal ook een aantal zaken via het milieuspoor geregeld worden. De suggestie van reclamant om het bouwvlak ook te verkleinen, zou de mogelijkheden beperken om vanuit de milieuvergunning (gewenste) maatregelen te kunnen nemen om bepaalde activiteiten inpassend te kunnen laten plaatsvinden. De oplossingsrichting die reclamant hier voorstelt is derhalve niet overgenomen. Door de aanduiding op de verbeelding aan te geven en in de regels het gebruik te beperken is echter inhoudelijk wel aan het onderliggende verzoek van de zienswijze tegemoetgekomen. De intentie van deze zienswijze is overgenomen.
		4.	Conform afspraak is de in- en uitrit op de plankaart verplaatst naar de andere zijde. Reclamanten zijn hier content over. Het is in de huidige situatie ook volstrekt onlogisch dat een bedrijf van deze omvang en bijbehorende vrachtverkeersbewegingen gebruik moet maken van het recht van overpad over een deel van de uitrit van een particulier. Het bevreemdt reclamanten echter dat deze weg (over een breedte van 20 meter) enkel de bestemming "Bedrijf" heeft gekregen zonder nadere aanduiding. Reclamanten zijn van mening dat op deze gronden de aanduiding in- en uitrit zou moeten worden gelegd waarbij dan uit de regels zou moeten blijken dat de gronden in kwestie enkel met dat doel mogen worden gebruikt. Dat is thans niet het geval waardoor het in feite mogelijk is om ook op deze gronden, dus tot aan de Bovendwarsweg, op enige wijze bedrijfsactiviteiten te ontplooiën. Reclamanten verzoeken in aanvulling daarop om de aanduiding 'geluidswal' langs de gehele westzijde van de uitrit wordt doorgetrokken. Hierdoor wordt voorkomen dat de uitrit in de toekomst wordt verbreed ten koste van de reeds aanwezige geluidswal.	Op de verbeelding zijn de aanduidingen 'geluidswal' aangebracht overeenkomstig het verzoek van reclamanten.
E.	Jack en Marrie Was-tenecker, Bovendwarsweg 114, 8096 PS Oldebroek	1.	De zienswijze van deze reclamant is identiek aan de zienswijze van reclamant 3.	Voor de samenvatting en beantwoording wordt naar zienswijze 3 verwezen.
F.	G.L. Spronk Bovendwarsweg 102 8096 PS Oldebroek	1.	Gezien de ligging van het bedrijf(EHS, Natura 2000-gebied, extensiveringsgebied in het kader van de Reconstructiewet concentratiegebieden) en de bestemming die erop zit (gedoogsituatie) maakt dat er eigenlijk alleen binnen de bestaande vigerende rechten/bestemmingen activiteiten uitgevoerd mogen/kunnen worden. Deze zienswijze wordt in de onderstaande punten toegelicht.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. In de onderstaande punten wordt op de onderdelen van de zienswijzen ingegaan.
		2.	Reclamant deelt het standpunt niet dat op basis van de onderzoeken naar milieuaspecten kan worden geconcludeerd dat er geen belangrijke negatieve milieugevolgen zullen optreden, als gevolg van de in dit bestemmingsplan mogelijk	Artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 vormt het toetsingskader waarmee rekening moet worden gehouden bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Uit de quick scan beschermde natuurwaarden (Bureau Schenkeveld,

			gemaakte ontwikkelingen en dat er geen mer(-beoordeling) noodzakelijk is op grond van het Besluit mer. Naar de mening van reclamant is een passende beoordeling noodzakelijk op grond van artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 en daarmee een Plan mer op grond van artikel 7.2.a van de Wet Milieubeheer.	20 september 2013) volgt dat er geen negatieve effecten zullen zijn voor de natuurlijke kenmerken, de instandhoudingsdoelstellingen van de kwalificerende soorten en habitattypen van het Natura 2000-gebied Veluwe. Op grond van de Natuurbeschermingswet moet een vergunning worden aangevraagd wanneer er sprake is van handelingen ter uitvoering van een plan die (potentieel) schadelijke gevolgen hebben voor Natura 2000-gebieden. Nu echter uit de quick scan volgt dat er geen negatieve effecten zullen optreden bestaat er geen verplichting op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 om een vergunning krachtens deze wet aan te vragen. Hieruit volgt tegens dat een passende beoordeling –in tegenstelling tot wat reclamant veronderstelt– niet noodzakelijk is. Daardoor is evenmin een Plan mer op grond van artikel 7.2.a van de Wet Milieubeheer noodzakelijk. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		3.	De nieuwe ontsluitingsweg loopt dwars door Natura 2000-gebied heen. Nergens in de stukken is een berekening/motivering te vinden dat dit verstoring/verslechtering voor de omgeving te weeg brengt.	In de quick scan beschermde natuurwaarden (Bureau Schenkeveld, 20 september 2013) wordt geconstateerd dat de natuurwaarden op de plek van de geplande weg vrijwel nihil zijn. De bosbodem is hier bedekt met een dikke laag houtsnippers. In de te kappen bomen zijn geen nesten of holtes gezien. De aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg veroorzaakt derhalve geen verstoring en/of verslechtering voor de omgeving. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		4.	Herbegrenzing van de EHS wordt als motivatie genoemd dat de te ontwikkelen activiteiten, die via dit plan nu planologisch mogelijk gemaakt worden, geen nadelige gevolgen hebben voor de EHS. Deze redenering wordt niet nader onderbouwd en is naar de mening van reclamant te eng.	De herbegrenzing van de EHS wordt niet als motivatie genoemd van de ontwikkelingen, maar als uitgangspunt. Provinciale Staten hebben immers op 29 mei 2013 de Structuurvisie Aanpassing EHS 2012 vastgesteld. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		5.	Het dichtstbijzijnde kwalificerend habitatype is die van 'Stuifzandheiden met struikhei' (H2310) bij de voormalige jeugdherberg aan de Bovendwarsweg op ca. 500 m afstand in westelijke richting en die van 'Oude eikenbossen' (H9190) aan de Noordweg op ca. 1.000 m afstand in oostelijke richting (zie figuur 5). De genoemde habitattypen (H2310 en H9190) zijn zeer gevoelig voor stikstof. De kritische depositiewaarde (KDW) bedraagt 1.071 mol/ha/jaar. Deze wordt op dit moment in ruime mate overschreden. Uit diverse uitspraken bij de Raad van State in het kader van de Natuurbeschermingswet is gebleken dat bij ontwikkelingen, zeker bij de gewenste planologische mogelijkheden op deze locatie, geen enkele toename van depositie acceptabel is.	In de quick scan beschermde natuurwaarden (Bureau Schenkeveld, 20 september 2013) is hierop ingegaan. Daarbij is onderscheid gemaakt voor de situatie tijdens de bouw en de situatie nadat de planontwikkeling is gerealiseerd. Tijdens de bouw en de wegaanleg treedt door lawaai, bouwlampen en uitstoot van vervuilende stoffen verstoring van de natuur in de omgeving op. Deze is tijdelijk. De omvang hiervan is beperkt en reikt weliswaar tot beschermd natuurgebied, maar niet tot de kwalificerende habitattypen daarin. Er is dus geen sprake van een (significant) negatief effect op kwalificerende soorten of habitattypen. Als gevolg van de planontwikkeling veranderen het gebruik (vuilverwerking) en de intensiteit hiervan niet. Door het sorteren van gft-afval in de nieuwe loods wordt de geurcirkel vanwege de afscherming kleiner en schuift deze naar het zuiden. De met de autobewegingen samenhangende stikstofuitstoot wordt vanwege de kortere ontsluitingsweg geringer. Het aantal (vracht)auto's dat over de afgelopen 5 jaar een bezoek aan het terrein bracht is ca. 110/dag. De daarmee

				samenhangende depositie van stikstof op het omringend bos op ca. 10 m afstand bedraagt 2 mol/ha/jaar. Dit is een fractie van de achtergronddepositie (> 1.400 mol/ha/jaar) en de gebiedsspecifieke depositie die wordt veroorzaakt door het verkeer op de A28 (ca. 80.000/dag) en de intensieve veehouderij rond Mullen. De constatering dat de genoemde habitattypen zeer gevoelig zijn voor stikstof en dat de kritische depositiewaarde (KDW) 1.071 mol/ha/jaar bedraagt en dat deze op dit moment in ruime mate wordt overschreden, is correct. In de quick scan wordt echter geconcludeerd de depositie op beide deelgebieden met de betreffende habitattypen, , die veroorzaakt wordt door het verkeer naar het recyclingterrein minder is dan 0,1 mol/ha/jaar en ook niet verder zal toenemen door de reconstructie van het terrein. De depositie neemt als gevolg van de planontwikkeling derhalve niet toe. Uit het onderzoek naar stikstofdepositie (SPA, januari 2014) blijkt bovendien dat de stikstofdepositie sinds 1997 niet is toegenomen. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		6.	Het uitgangspunt om het aantal (vracht)auto's over de afgelopen 5 jaar te beschouwen is niet correct. Als uitgangspunt moet het aantal verkeersbewegingen gelden dat vanuit het vigerende bestemmingsplan maximaal mogelijk is. Nergens uit de stukken is te halen wat dat aantal is en wat het maximaal aantal autobezoeke binnen het voorgestelde bestemmingsplan zal zijn. Reclamant veronderstelt dat dit leidt tot een significante toename met alle gevolgen van dien zoals een passende beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet en een Plan mer..	In het vigerende bestemmingsplan is geen maximaal aantal verkeersbewegingen vastgelegd. In het onderhavige (nieuwe) bestemmingsplan is aangegeven dat het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de planontwikkeling niet zal toenemen. Niet wordt ingezien waarom het uitgangspunt niet correct is. Zoals uit de beantwoording van punt 5 blijkt is er geen sprake van een significante toename. Uit de beantwoording van punt 2 blijkt dat een passende beoordeling niet noodzakelijk is. Daardoor is evenmin een Plan mer op grond van artikel 7.2.a van de Wet Milieubeheer noodzakelijk. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		7.	De conclusie dat de ingreep geen negatief effect heeft op de natuurlijke kenmerken, de instandhoudingsdoelstellingen van de kwalificerende soorten en habitattypen in het bijzonder, van het Natura 2000-gebied Veluwe, is niet juist. Er ligt geen Natuurbeschermingswetaanvraag voor waaruit dat op te maken is. Sterker nog de vergunning moet nog aangevraagd worden voor de planologisch mogelijk activiteiten binnen dit ontwerpbestemmingsplan.	Zoals uit de beantwoording van de vorige punten blijkt, wordt dit standpunt niet gedeeld. Gelet op de geringe natuurwaarden van het perceel is de verwachting gerechtvaardigd dat uit de verstorings- en verslechteringstoets geen zaken naar voren komen die uitvoering van het bestemmingsplan in de weg staan. De vergunningsprocedure op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet aan de provincie Gelderland zal separaat van het bestemmingsplan worden doorlopen. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.
		8.	Met betrekking tot het compensatieplan is reclamant van mening dat de integrale benadering te weinig gebieds- en omgevingsgericht is. Reclamant suggereert dat ook zijn varkenshouderij op de locatie Bovendwarsweg 102, die in de directe omgeving in het extensiveringsgebied ligt, een compensatiemogelijkheid is. Naar zijn mening compenseert dat in de directe omgeving van de locatie Bovendwarsweg 93 de geboden ontwikkelruimte binnen het voorgestelde bestemmingsplan. Reclamant verzoekt dit in de integrale benadering en de compensatie te betrekken.	Het compensatieplan is een privaatrechtelijke overeenkomst tussen intentie-overeenkomst gesloten tussen de gemeente Oldebroek, Bedrijvenpark H2O en Van Werven. De gronden van reclamant maken hiervan geen onderdeel uit. Deze zienswijze is derhalve niet overgenomen.

Samenvattend leiden de zienswijzen tot de hieronder vermelde wijzigingen in het bestemmingsplan.

Zienswijze- onderdeel	Betreffende gedeelte in het ontwerpbestemmingsplan	Wijziging
D2	Specifieke gebruiksregels bij de bestemming "Bedrijf", artikel 3 lid 3.5 onder 3.5.2	Toevoegen specifieke gebruiksregel: "Met betrekking tot het gebruik van gronden ten behoeve van bewerking, verwerking en/of opslag van organische afvalstoffen geldt dat deze activiteiten uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van bedrijf - organisch afval'.
	Begripsomschrijving organische afvalstoffen (artikel 1, lid 1.47)	Toevoegen begrip: organische afvalstoffen: "afvalstoffen die bestaan uit materiaal dat in substantiële mate (>15%) organische stoffen bevat, zoals huishoudelijk restafval, groente- fruit- en tuinafval, niet zijnde snoeiafval ;"
D4	Bestemmingsomschrijving bestemming "Groen" artikel 4, lid 4.1, sub h	Aan de bestemmingsomschrijving wordt 'geluidwerende voorzieningen' toegevoegd
	Specifieke gebruiksregels bij de bestemming "Groen", artikel 4 lid 4.4 onder 4.4.1	Ingevoegd wordt een specifieke gebruiksregel die uitsluitend het gebruik als geluidwal toestaat: "De gronden ter plaatse van de aanduiding 'geluidswal' mogen uitsluitend worden gebruikt voor geluidwerende voorzieningen met dien verstande dat de hoogte van de geluidswal (exclusief scherm) niet meer dan 6,5 meter mag bedragen."

Zienswijze- onderdeel	Betreffende gedeelte in het ontwerpbestemmingsplan	Wijziging
	Regels en verbeelding Gemeente Oldebroek Bestemmingsplan Bultengebied, Bovendwarweg 93 analoge verbeelding buRO Buitengebied - Ruimte voor Ontwikkeling projectnummer: 0269-03 bestemmingsplan: 0269-03-P02 EIN: NL.IMRO.0269.03-01-01 datum: december 2013 schaal: 1:250 status: ontwerp formaat: A3	Toevoegen bestemming 'Groen' Gemeente Oldebroek Bestemmingsplan Bultengebied, Bovendwarweg 93 analoge verbeelding buRO Buitengebied - Ruimte voor Ontwikkeling projectnummer: 0269-03 bestemmingsplan: 0269-03-P02 EIN: NL.IMRO.0269.03-01-01 datum: december 2013 schaal: 1:250 status: ontwerp formaat: A3
D2	Verbeelding	Toevoegen aanduidingsvlakken: 'specifieke vorm van bedrijf - organisch afval' in de bestemming "Bedrijf"
D4	Verbeelding	Toevoegen aanduidingsvlakken: 'geluidwal' in bestemmingen "Bedrijf" en "Bos".

Oldebroek, 4 februari 2014