

Bijlage

Nota van beantwoording zienswijze

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Ottenweg 61 en 63

Deze bijlage maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het raadsbesluit tot het gewijzigd vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Ottenweg 61 en 63

Code : B2096
Versie : augustus 2020
Kenmerk : NL.IMRO.0269.BG152-ON01
Zaaknummer : 1007228

Procedure ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Ottenweg 61 en 63 heeft na publicatie op 19 juni 2018 via de gebruikelijke weg (Staatscourant, www.ruimtelijkeplannen.nl, gemeentelijke website en de lokale Huis aan Huis courant) conform de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.8) met ingang van woensdag 20 juni 2018 gedurende zes weken (tot en met dinsdag 31 juli 2018) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze mondeling of schriftelijk kenbaar te maken aan de gemeenteraad van Oldebroek.

Van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is de provincie Gelderland en het waterschap Vallei en Veluwe op de hoogte gesteld. De omwonenden zijn door initiatiefnemer zelf geïnformeerd over de nieuwe ontwikkelingen op de percelen Ottenweg 61 en 63 in Oldebroek. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Ottenweg 61 en 63 legt de juridisch-planologische basis voor het mogelijk maken van permanente bewoning van de aanwezige recreatiewoningen door het te wijzigen naar een woonbestemming op de percelen Ottenweg 61 en 63 in Oldebroek. De geschetste ontwikkeling van dit plan brengt geen grootschalige planologische veranderingen met zich mee en voorziet in een goede ruimtelijke ordening. Om dit plan mogelijk te maken moet het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2007 worden gewijzigd.

Binnen de eerder genoemde gestelde termijn van zes weken zijn twee zienswijzen binnengekomen.

Zienswijze(n) naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan

Wet bescherming persoonsgegevens

De Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze zienswijzennota wordt als onderdeel van de besluitvorming door de gemeenteraad over het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wbp zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet, in welke fase dan ook. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW-gegevens (NAW is naam, adres en woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure bij een bestemmingsplan (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Omdat deze zienswijzennota elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de ontvangen zienswijzen gerubriceerd op zaaknummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen of andere persoonsgegevens bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is het document Overzicht indieners zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Ottenweg 61 en 63 opgesteld. Dat overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld en wordt ook niet analoog ter inzage gelegd op het gemeentehuis.

Ingediende zienswijze(n)

Binnen de eerder genoemde gestelde termijn van zes weken zijn twee zienswijzen binnengekomen. Deze zijn tijdig ingediend. Het betreft de volgende zienswijzen:

1. De zienswijze (kenmerknummer 1007228 en dagtekening van brief is 24 juli 2018) is ingediend door de provincie Gelderland, afdeling Programmering, Postbus 9090 6800 GX ARNHEM met zaaknummer 2018-008362. Het poststuk is op 26 juli 2018 ontvangen en is binnen de termijn ingediend en daarom ontvankelijk te verklaren.
2. De zienswijze (kenmerknummer 1007228 en dagtekening van brief is 19 juli 2018) is ingediend door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en namens de staatssecretaris van Defensie, Rijksvastgoedbedrijf, Vastgoedbeheer Klant- en vastgoedmanagement, Postbus 16169 2500 BD DEN HAAG met zaaknummer 573201. Het poststuk is op 20 juli 2018 ontvangen en is binnen de termijn ingediend en daarom ontvankelijk te verklaren.

Ontvankelijkheid

Volgens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een zienswijze zes weken. De termijn begint te lopen op de dag dat een ontwerpbesluit ofwel een ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De datum waarop het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd, dient te zijn genoemd in de kennisgeving van het ontwerpbesluit. Bij een feitelijke afwijking tussen de termijn waarop het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd en de datum zoals genoemd in de kennisgeving, is in beginsel de feitelijke datum bepalend. Het overschrijden van de termijn voor het indienen van zienswijzen is dan meestal “verschoonbaar”. Bij het indienen van een schriftelijke zienswijze is ook hier de regeling voor het indienen van bezwaar en beroep, van overeenkomstige toepassing verklaard.

Ingevolge het bepaalde in artikel 3:16 van de Awb bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Deze termijn vangt, gelet op het tweede lid van dit artikel, aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval 20 juni 2018.

Gezien de datumstempel op beide poststukken is voorzien van de datum 20 juli 2018 en van 26 juli 2018 door PostNL, zijn beide poststukken op tijd en moet beide zienswijzen als ontvankelijk worden gezien. Om die reden worden beide zienswijzen ontvankelijk verklaard en moet er een inhoudelijke reactie worden gegeven op de ontvangen zienswijzen.

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

De zienswijzen zijn in zijn totaliteit beoordeeld. Dit houdt in dat onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden benoemd wel bij de beoordeling zijn betrokken.

De initiatiefnemer van het gevraagde plan is ook op de hoogte gebracht dat er twee zienswijzen zijn ontvangen en is daarom ook in de gelegenheid gebracht om een reactie te geven op de ontvangen zienswijzen. De ontvangen reactie van de initiatiefnemer van het plan is verwerkt in deze zienswijzennota van de gemeente.

Hierna volgt een weergave van de ingebrachte zienswijzen en daaronder is per zienswijze, of per onderdeel daarvan, de beoordeling door de gemeente cursief weergegeven.

1. Indiener van de zienswijze geeft aan dat volgens het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de realisatie van een geluidsscherm in het Natura 2000-gebied nodig moet zijn om de recreatiewoningen geschikt te maken voor permanente bewoning. In het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat deze ontwikkeling geen negatieve effecten heeft op het Natura 2000-gebied de Veluwe en de aanwezige plant- en diersoorten in het

plangebied. Deze conclusie is echter niet onderbouwd met een ecologisch onderzoek en/of een quickscan flora en fauna. Om het geluidsscherm in het Natura 2000-gebied te kunnen realiseren is een ontheffing of een vergunning nodig in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb). Ook om dit te kunnen beoordelen is een ecologisch onderzoek en een quickscan flora en fauna nodig. Zonder deze onderbouwingen kan het geluidsscherm niet worden geplaatst met als gevolg dat een goed woon- en leefklimaat niet kan worden gegarandeerd en het plan onuitvoerbaar is. Geadviseerd wordt om dit in het bestemmingsplan vervolgens te borgen dat de maatregelen die nodig zijn om de kernkwaliteiten te versterken ook worden uitgevoerd.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is in overleg met de initiatiefnemer het plan aangepast, ten opzichte van hetgeen dat als ontwerp ter inzage heeft gelegen en aangevuld met de gevraagde ecologisch onderzoek en de quickscan flora en fauna.

De bestemmingswijziging van Recreatie naar Wonen mag geen afbreuk doen aan de bestaande ruimtelijke kwaliteit ter plaatse in het plangebied. Door de bestemmingswijziging van recreatie naar wonen kunnen de mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen toenemen. In sommige gevallen zijn deze mogelijkheden zeer fors en ruimtelijke niet gewenst. Afhankelijk van de grootte van het achtererfgebied kan maximaal 150 m² aan vergunningvrije bouwwerken worden opgericht op grond van Bijlage 2 artikel 2 en 3 van het Besluit omgevingsrecht. Hierdoor kan de ruimtelijke kwaliteiten van het zowel het perceel als de omgeving onder druk komen te staan wat niet wenselijk is.

Met een bestemmingsplan, de wijze van bestemmen en opnemen van planregels, kan aan het vergunningvrij bouwen op een perceel sturing worden gegeven. In zijn algemeenheid geldt dat wij vergunningvrij bouwen op grond van Bijlage 2 artikel 2 en 3 van het Besluit omgevingsrecht zoveel mogelijk hebben uitgesloten bij bestemmingsplannen die gebruik maken van de regeling zoals verwoord in de structuurvisie Permanente bewoning recreatiewoningen 2018. Daarom is naar aanleiding van de ingediende zienswijze in het plan voor de percelen Ottenweg 61 en 63 de bestemmingsvlakken Wonen verkleind, ten opzicht van de bestaande bestemmingen Recreatie (zoals deze nu zijn opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2007) en behouden een bouwvlak (conform ontwerpbestemmingsplan), waarbinnen de (recreatie)woning een maximale grootte van 75 m² mag hebben inclusief de mogelijkheden van aan- en uitbouwen aan de (recreatie)woning. Om te voorkomen dat het volledige bouwvlak wordt benut en er dus grotere woningen kunnen ontstaan door het benutten van vergunningvrije mogelijkheden, is er een dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' opgenomen om dit te voorkomen. Wij kunnen dus vanuit het bestemmingsplan sturen op grootte van de woningen, bijgebouwen en de ruimtelijke kwaliteiten van het plangebied. Deze manier van uitsluiten van vergunningvrij bouwen door de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' op te nemen in het plangebied is een systematiek die door de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State door een uitspraak van 28 augustus 2019 met zaaknummer 201803385/1/R1 bevestigd en als uitvoerbaar beoordeeld.

De bestemming 'Natuur' die is toegevoegd aan beide percelen is primair bestemd voor natuur en het behoud en versterking van het bos en bebossing. Doordat de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' ook is opgenomen binnen deze bestemming worden mogelijkheden voor vergunningvrij voorkomen en juridisch uitgesloten binnen het gehele plangebied. Dit betreft een vast legging van de bestaande kernkwaliteiten en de bestaande natuurlijke waarde van het plangebied en te voorkoming dat de aanwezige ruimtelijke- en kernkwaliteiten verloren gaan door deze functiewijziging van recreatie naar wonen. Door dit plan wordt juist voorkomen dat er meer of nieuwe bouw mogelijkheden of bouwwerken kunnen gaan ontstaan op het perceel of plangebied, terwijl het huidige geldende bestemmingsplan wel deze mogelijkheden geeft en niet kan voorkomen. Deze dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' is ook van toepassing voor de bestemming Wonen in het

plangebied. Door deze plansystematiek van het bestemmingsplan wordt het citaat uit de toelichting van het plan op bladzijde 10 in paragraaf 2.2.1 Toekomstige situatie, juridisch vastgelegd en geborgd.

Door Adviesbureau Mertens B.V. uit Wageningen is in oktober 2019 er een Quick scan beschermde planten- en diersoorten onderzoek uitgevoerd. Dit verkennend veldonderzoek, met rapportnummer 2019.3457, is uitgevoerd om de aanwezigheid van wettelijk beschermde soorten te onderzoeken en indien aanwezig, aan te geven hoe hiermee dient te worden omgegaan in het kader van de omzetting naar recreatie naar wonen en het te plaatsen geluidsscherm. Volgens het uitgevoerde veldonderzoek en de opgestelde rapportage blijkt uit de analyse dat er geen effecten op beschermde planten- en diersoorten wordt uitgesloten; de plannen van een geluidsscherm ten zuidwesten van de woningen Ottenweg 61 en 63 in Oldebroek zijn niet in strijd met het gestelde binnen de Wet natuurbescherming. De uitgevoerde quick scan wordt toegevoegd als nieuwe bijlage bij het bestemmingsplan, tevens zal de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld worden met de resultaten en de conclusie uit de quick scan.

Voorstel

Zienswijze niet over te nemen, maar wel het bestemmingsplan aan te vullen naar aanleiding van het uitgevoerde quick scan beschermde planten- en diersoorten.

2. De indiener van de zienswijze geeft aan dat het bestemmen van de recreatiewoningen naar een woonbestemming er sprake van oprukkende woonbebouwing richting het Artillerie Schietkamp (hierna: ASK). Omdat deze woningen in dat geval als geluidsgevoelige objecten worden beschouwd waarop de geluidsbelasting niet te hoog mag zijn, is dit onverenigbaar met de bedrijfsvoering op het ASK, en derhalve onacceptabel voor het ministerie van Defensie. Volgens indiener van de zienswijze is in de bijbehorende toelichting van dit plan onvoldoende onderbouwd zowel inhoudelijk als procedureel. Zowel het ASK, als de belangen van het ministerie van Defensie worden volgens de zienswijze geheel buiten beschouwing gelaten. Indiener van de zienswijze is van mening dat dit plan niet voorziet in een goede ruimtelijke ordening.

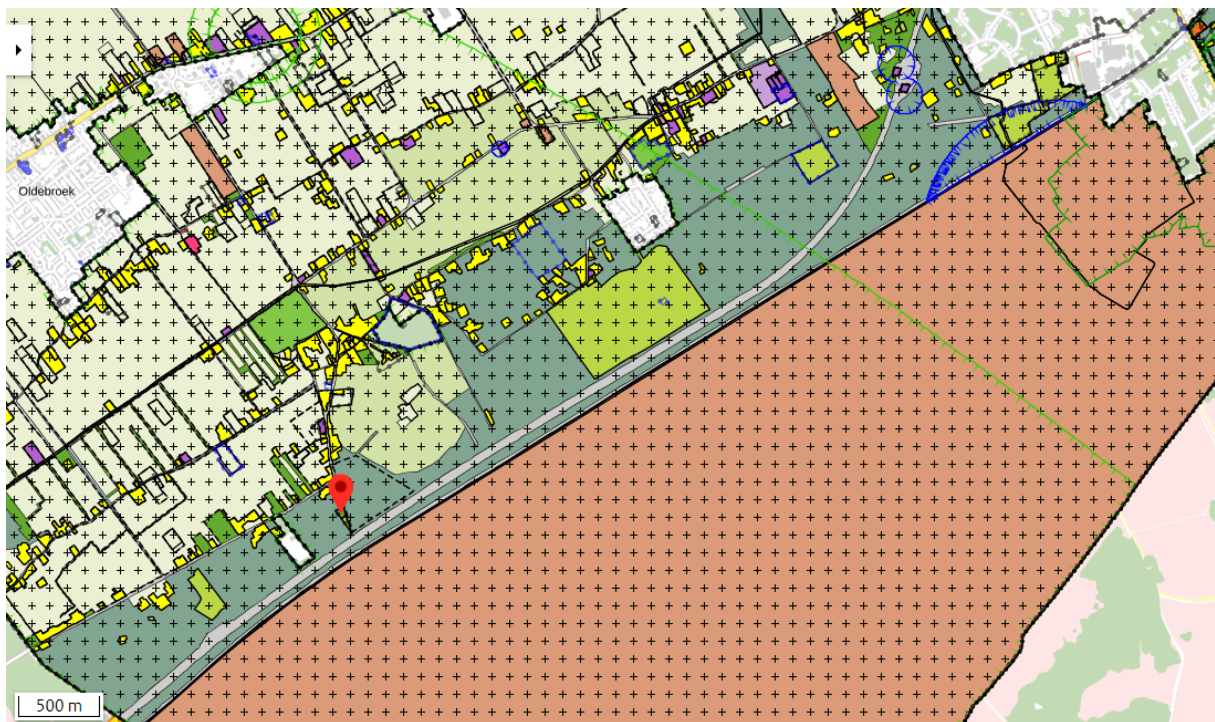
Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is in overleg met de initiatiefnemer het plan aangevuld, ten opzichte van hetgeen dat als ontwerp ter inzage heeft gelegen. Er is een aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd en tekstueel verwerkt in de toelichting van het plan, ten aanzien van het onderwerp geluid in relatie tot het ASK. Verder is naar aanleiding van de zienswijze de toelichting van het plan aangevuld betreffende de paragraaf 3.1 Rijksbeleid, tekst voorstel is opgenomen in deze zienswijze nota.

Sinds 1 januari 2013 heeft de wetgever met de inwerkingtreding van het aangepaste Activiteitenbesluit beoogd de planologisch juridische situatie leidend te laten zijn en niet de feitelijke situatie. Dat wil echter niet zeggen dat recreatieterreinen en recreatiewoningen daarom geen bescherming meer genieten. Weliswaar biedt de Wet geluidhinder geen wettelijke grondslag meer, maar de Wro wel, namelijk een goede ruimtelijke ordening en de beoordeling van het woon- en verblijfklimaat van een plangebied. Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling van de Raad van State van 20 augustus 2014, 201300590/1/A4. Daarnaast genieten ook kampeertreinen bescherming tegen geluidhinder. Eveneens naar het oordeel van de Afdeling van de Raad van State (17 augustus 2000, nr. E03.98.1241.) zijn objecten geluidsgevoelig als zich gedurende langere tijd personen daarop of daarin bevinden. De milieuvergunning voor het ASK met bijbehorende geluidsvoorschriften is verleend op 27 oktober 1994. Tot 1 januari 2013 heeft het ministerie van Defensie dus rekening moeten houden met de bestaande recreatieterreinen en recreatiewoningen als geluidsgevoelige

objecten. Na 1 januari 2013 is deze benadering niet veranderd. Op grond hiervan heeft het bestemmingsplan dus geen consequenties voor de activiteiten en bedrijfsvoering op en van het ASK.

De kortste afstand tussen de recreatiewoningen op de percelen Ottenweg 61 en 63 in Oldebroek en het ASK bedraagt ruim 180 meter. In de nabijheid van het ASK liggen ook al bestaande geluidsgevoelige objecten die belemmerend zijn voor het ASK en waar het ministerie van Defensie dus rekening mee dient te houden bij zijn bestaande en vergunde activiteiten en bedrijfsvoering op het ASK. Met name aan de Ottenweg, de Bovendwarsweg en in de woonkernen 't Loo en Wezep (maar ook de woonkern 't Harde gelegen in de gemeente Elburg) zijn veel woningen gelegen in de nabijheid van het ASK. Daarnaast ligt er ook nog een bestaand recreatiepark in de direct nabijheid van het ASK terrein. Ook dit terrein geniet een bepaalde mate van geluidsbescherming. Op basis van onderstaande uitsnede van ruimtelijkeplannen.nl wordt dit inzichtelijk en duidelijk gemaakt.



Afbeelding van de verbeelding van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2007.

Wij zijn van mening dat er wel een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Er is sprake van een goed / aanvaardbaar woon- en leefklimaat, omdat er feitelijk de recreatiewoningen en de omgeving van deze recreatiewoningen geen wezenlijke veranderingen optreden die maken dat het bestaande woon- en leefklimaat verandert of dat wij daar andere eisen aan zouden moeten stellen, ten opzichte van het ASK. Er komen geen woningen bij en de bestaande milieubelasting op de recreatiewoningen neemt niet toe, ten aanzien van de voorgestelde wijziging van een recreatiebestemming naar een woonbestemming ten behoeve van het juridische en planologische mogelijk maken van het permanent bewonen van een recreatiewoning.

Naar aanleiding van de zienswijze is door initiatiefnemer een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is uitgevoerd op 26 mei 2020 en het rapport heeft het nummer M.2019.1171.00.R001.

De uitgevoerde en opgestelde rapportage gaat in op de volgende aspecten:

1. Geluidsinvloedsfeer van het ASK op het plangebied,
2. Aanvaardbaarheid woon- en leefklimaat in het plangebied,
3. Cumulatieve geluidsbelasting,
4. Beoordeling of geen sprake is van een onevenredige afbreuk van de gebruiksmogelijkheden van het ASK en

5. *Binnen niveau van de woningen Ottenweg 61 en 63 in Oldebroek.*

Uit het onderzoek volgt dat:

1. *Op grond van het aspect wegverkeerslawaai op de verdieping van het perceel Ottenweg 63 in Oldebroek geen geluidsgevoelige vertrekken zijn toegestaan. Dit is daarom ook planologisch-juridisch vastgelegd in de planregels van de bestemming Wonen van het bestemmingsplan.*
2. *Het besluit op de begane grond van beide woningen geen relevant effect heeft op de naleefbaarheid van de vergunning voor de overige activiteiten van het ASK.*
3. *Het besluit op de begane grond van beide woningen geen nadelig effect heeft op de naleefbaarheid van de vergunning voor schietlawaai en daarmee gelijk te stellen activiteiten van het ASK.*
4. *Hiermee geen sprake is van een onevenredige afbreuk van de gebruiksmogelijkheden van het ASK voor de overige activiteiten.*
5. *Niet uitgesloten is dat de richtwaarde uit de beleidsnota in de avondperiode aan de oost- en zuidzijde van beide woningen overschreden kan worden.*
6. *Hierdoor de verdieping van de woning Ottenweg 61 in Oldebroek voor het impulsgeluid voor 60 avonden binnen de geluidsinvloed ligt.*

Dat naar aanleiding van dit onderzoek gesteld kan worden dat er sprake kan zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat daarbij de volgende aspecten ten grondslag liggen:

1. *De geluidswaarden vanwege geluid van inrichtingen en het weg- en railverkeerslawaai wijzigen niet.*
2. *Defensie heeft aangegeven aan de vergunning te voldoen en dit te blijven doen.*
3. *De feitelijke situatie op het plangebied verandert niet, de recreatiewoningen zijn bewoond. Hierdoor is slechts sprake van een legalisering van een bestaande situatie in een juiste planologische situatie.*
4. *De avondperiode mag alleen gedeeltelijk en gedurende 60 dagen in de periode door het ASK gebruikt worden voor schietoefeningen. Feitelijk komt het er op neer dat het gebruik gedurende de 60 dagen enkel bij daglicht en tot schemer toegestaan is.*
5. *Binnen de woningen is in de volgende verblijfsruimten sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat: op de begane grond van de woningen.*
6. *Wanneer op de verdieping van Ottenweg 61 in Oldebroek een woonbestemming gewenst is, dan is een aanvullend onderzoek nodig om vast te stellen of de gevelwering toereikend is voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.*

Uit uitgevoerde akoestisch onderzoek is ook ter beoordeling voorgelegd aan de omgevingsdienst Noord Veluwe in Harderwijk. Op 10 maart 2020 en op 26 mei 2020 met zaaknummer Z-20-207570 heeft de omgevingsdienst een uiteindelijke positieve beoordeling en advies afgegeven op het uitgevoerde onderzoek, inzake het bestemmingsplan Buitengebied, Ottenweg 61 en 63..

Zoals eerder gesteld wordt voorgesteld om paragraaf 3.1 Rijksbeleid in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Ottenweg 61 en 63 aan te vullen met het volgende tekstvoorstel:

Besluit Algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (hierna: het Barro), beter bekend als de AmvB Ruimte, zijn de nationale belangen uit de SVIR opgenomen die juridische borging vereisen. Het Barro is gericht op de doorwerking van de nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen. De volgende nationale belangen kunnen binnen de gemeente Oldebroek relevant zijn:

1. *Defensie*
 - I. *Militaire laagvliegroutes jachtvliegtuigen en transportvliegtuigen*
 - II. *Militaire terreinen*
2. *Hoofdwegen en landelijke spoorwegen*

3. *Natuurnetwerk Nederland*
4. *Primaire waterkeringen buiten het kustfundament*
5. *IJsselmeergebied*

Defensie:

I. Militaire laagvliegroutes jachtvliegtuigen en transportvliegtuigen

In het Barro worden regels gesteld voor militaire laagvliegroutes jachtvliegtuigen en transportvliegtuigen. In nieuwe bestemmingsplannen mogen geen nieuwe bestemmingen opgenomen worden die het oprichten van bouwwerken met een hoogte van meer dan 40 meter te meten vanaf het maaiveld mogelijk maken. In het besluit zijn twee laagvliegroutes aangewezen, waarvan er één over de gemeente Oldebroek ligt.

II. Militaire terreinen

In het Barro worden regels gesteld ten aanzien van militaire terreinen, veiligheidszonen en munitieopslagen. Binnen de gemeente Oldebroek liggen het Artillerie Schietkamp en de Prinses Margrietkazerne. De functies van deze terreinen mogen op basis van het Barro niet worden belemmerd.

Hoofdwegen en landelijke spoorwegen:

Voor de aanleg of uitbreiding van een hoofdweg of landelijke spoorweg zijn reserveringsgebieden aangewezen. Voor bestemmingsplannen die betrekking hebben op een reserveringsgebied zijn in het Barro bepalingen opgenomen, waaraan moet worden voldaan.

Natuurnetwerk Nederland:

In het Barro worden onder andere regels gesteld omtrent de planologische bescherming van het Natuur-netwerk Nederland (NNN) bij provinciale verordening. Het plan mag geen negatieve effecten met zich meebrengen ten aanzien van het NNN.

IJsselmeergebied:

De Veluwerandmeren behoren tot het IJsselmeergebied. Een bestemmingsplan mag geen ontwikkelingen die bebouwing en/of landaanwinning mogelijk maakt binnen het IJsselmeergebied.

Toetsing van het initiatief aan het rijksbeleid

De voorgenomen ontwikkeling raakt geen van de nationale belangen die zijn geformuleerd in de SVIR en het Barro.

.....

Wij willen hierbij aangegeven dat, zoals ook blijkt uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek, dat de activiteiten en de bedrijfsvoering op het ASK niet worden belemmerd door dit bestemmingsplan. Dit wordt nader gemotiveerd in het akoestische onderzoek, dat als bijlage is opgenomen bij het gewijzigd vaststellen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Ottenweg 61 en 63. Wij verwijzen hierbij ook naar de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 augustus 2019 met zaaknummer 201803385/1/R1, waar tevens blijkt dat het omzetten van recreatiewoningen in de nabijheid van het ASK omzetten naar woningen niet de gebruiksmogelijkheden van het ASK belemmerd of dat er sprake is van een onevenredige afbreuk daarvan.

Voorstel

Zienswijze niet over te nemen, naar aanleiding van het uitgevoerde akoestisch onderzoek en het daarbij behorende advies van de omgevingsdienst.