



Flora en Fauna Quickscan

Duivendansweg 4 te Wezep

In het kader van een
bestemmingsplanwijziging

Uitvoering

Ruimte voor Advies - J. Mossink
Deventerstraat 179, 8171 NS Vaassen

Opdr.gvr.
Locatie

Grondverzet E. Wielink
Duivendansweg 4
8091 PC Wezep

Datum

1 augustus 2017

Status

v1

INHOUD

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding en doel	
1.2	Beschrijving locatie en ingreep	
1.3	Opzet onderzoek	
2	Resultaten	5
2.1	Beschermde gebieden	
2.2	Broedvogels	
2.3	Vleermuizen	
3.4	Grondgebonden zoogdieren	
3.5	Overige soorten	
3	Effecten	8
3.1	Beschermde gebieden	
3.2	Broedvogels	
3.3	Vleermuizen	
3.4	Overige soorten	
4	Conclusies en Aanbevelingen	10
5	Wettelijk kader	11

1.1 Aanleiding en doel

Voorliggend rapport beschrijft de bevindingen van een quickscan soortenbescherming op de locatie Duivendansweg 4 te Wezep. Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van een bestemmingsplanwijziging. De quickscan is nodig om vast te stellen of de bestemmingsplanwijziging (sloop bijgebouwen en realiseren woongebouw) mogelijk tot negatieve effecten op beschermde soorten leidt. De bestemmingsplanwijziging is getoetst aan de Wet natuurbescherming. De locatie is geen onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk of Groene Ontwikkelingszone. Effecten op Natura 2000-gebieden zijn gezien de aard en omvang van de ingreep en afstand (> 2 km) tot N2000-gebieden uitgesloten. De locatie is bovendien geen onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk of Groene Ontwikkelingszone. Het onderdeel gebiedsbescherming wordt daarom zeer summier behandeld. Voor het onderzoek voldoet in eerste instantie een 'quickscan': een kort onderzoek op basis van een beknopt bronnenonderzoek en een veldbezoek, waarbij een deskundige een inschatting maakt van de mogelijke aanwezigheid van beschermde flora en fauna. Het betreft een momentopname, er kan dus geen rekening worden gehouden met de dynamische aspecten van natuur, zoals migratie en kolonisatie door soorten en veranderd terreingebruik en -beheer na afloop van het onderzoek. De quickscan kan leiden tot uitvoeriger onderzoek of tot een advies voor mitigerende/compenserende maatregelen. De geldigheidsduur van resultaten bedraagt voor zwaarder beschermde soorten maximaal 3 jaar en voor licht beschermde soorten 5 jaar.

1.2 Beschrijving locatie en ingreep

De onderzoekslocatie is gelegen aan de Duivendansweg 4 te Wezep, gemeente Oldebroek. De bebouwing op het adres bestaat uit een woonhuis en vier bijgebouwen die momenteel een opslagfunctie hebben. Het erf is grotendeels bestraat met klinkers en tegels, opgaande begroeiing ontbreekt rond de bijgebouwen. Wel staan op het gazon direct ten oosten van de schuren enkele kleine fruitbomen en in de tuin rond de woning zijn struiken en sierboompjes aangeplant. Met betrekking tot de omgeving ligt het plangebied op ongeveer 600 meter ten noorden van de snelweg A28 en bebouwde kom van Wezep. Het gebied ten noorden en westen van de locatie wordt gekenmerkt door het grootschalige polderlandschap dat tot de randmeerkust door loopt.

In het kader van de bestemmingsplanwijziging worden drie bijgebouwen (C, D en E op afb. 1) gesloopt. Hiervoor in de plaats wordt één gebouw met twee wooneenheden gerealiseerd. De te slopen gebouwen zijn uit verschillende materialen opgetrokken. Gebouw C bestaat uit een houten geraamte met golfplatendak. De wanden bestaan uit planken met daartussen enige ruimte. Een deel van de dakconstructie is ingestort en de algehele staat is als slecht te bestempelen. Gebouw D is grotendeels uit betonblokken opgebouwd, beschikt eveneens over een golfplatendak en er zijn op de kopgevels betimmeringen aangebracht. Gebouw E staat op zeer korte afstand van gebouw D, is opgetrokken uit baksteen en ook dit gebouw heeft een golfplatendak. Aan de binnenkant van de dakplaten zijn isolatieplaten aangebracht die grotendeels uit elkaar gevallen zijn. De gebouwen beschikken niet over een toegankelijke spouw.

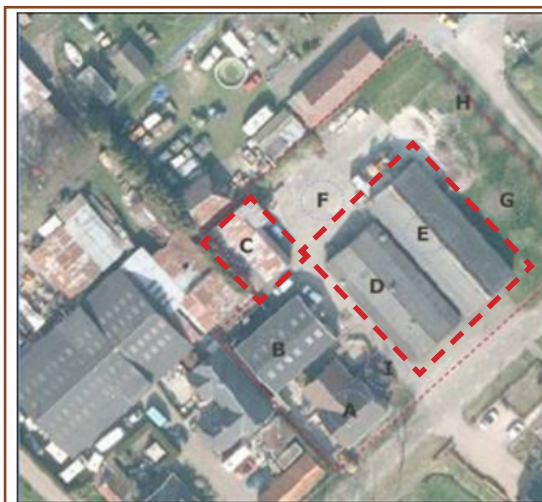
1.3 Opzet onderzoek

De ecologische quickscan bestaat uit een beknopt literatuuronderzoek (verspreidingsatlassen, websites etc.), een veldbezoek en rapportage met bevindingen en advies. De locatie is op maandag

31 juli 2017 bezocht door een ecooloog van bureau Ruimte voor Advies. Tijdens dit onderzoek is het terrein verkend op de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde flora en fauna. Daarbij is extra aandacht besteed aan het onderzoeken van (mogelijke) verblijfplaatsen van gebouwbewonende soorten zoals Huismus, Steenmarter en vleermuizen. Tijdens het veldbezoek was het halfbewolkt en 22 °C bij een zwakke wind uit zuidwestelijke richting.



Afb. 1.1: Luchtfoto plangebied en omgeving. De globale ligging van het plangebied is aangegeven met een rood kader. Zuidoostelijk hiervan is de A28 en een deel van Wezep zichtbaar. Bron ondergrond: Google Earth.



Afb. 2: Huidige situatie. De gebouwen C, D en E worden gesloopt.



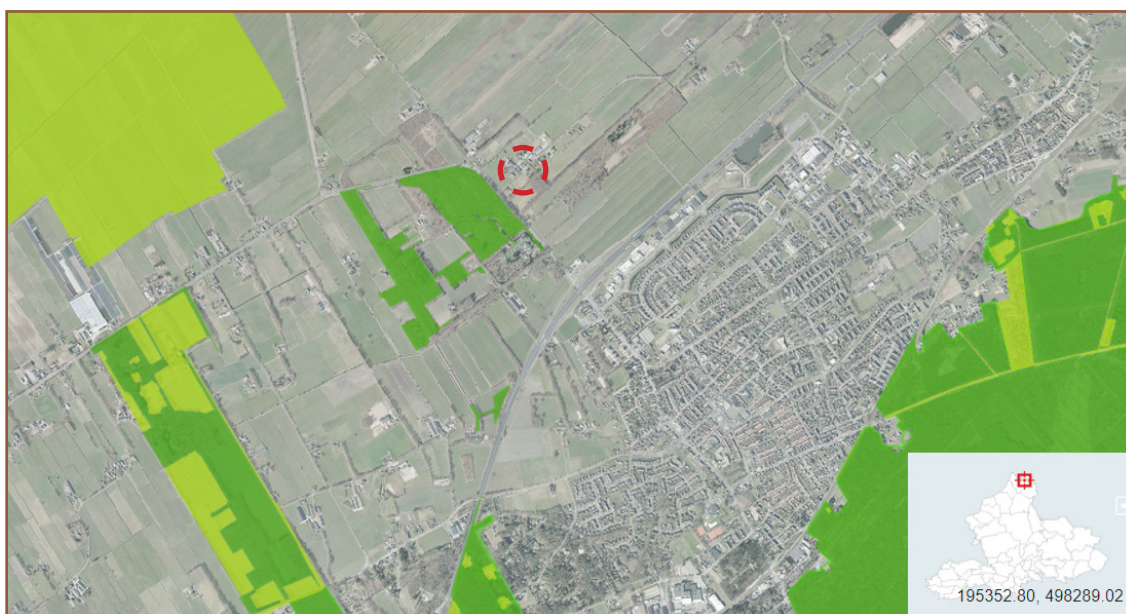
Afb. 3: Gewenste situatie met het nieuwe woongebouw (G) met twee wooneenheden. Bron: Lowijs Advies.

2

RESULTATEN BESCHERMDE FLORA EN FAUNA

2.1 Beschermde natuurgebieden

De locatie is geen onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk, Groene Ontwikkelingszone, Weidevogelgebieden of Natura 2000-gebied. Dichtsbijzijnde onderdelen van het GNN liggen op ruim 150 meter in zuidwestelijke richting, aan de overkant van de N308. Natura 2000-gebied Veluwe ligt op meer dan 2 kilometer afstand in zuidoostelijke richting, aan de andere kant van het dorp Wezep. Wel is de locatie onderdeel van Nationaal Landschap Veluwe, dat grote gebieden langs de randen van N2000-gebied Veluwe beslaat. De ligging ten opzichte van GNN, GO en N2000-gebieden is weergegeven in afbeelding 2.1.



Afb. 2.1: Ligging plangebied t.o.v. GNN (donkergroen), GO (lichtgroen) en N2000 (groen gearceerd). Bron: webatlas Provincie Gelderland.

2.2 Broedvogels

Vogels met jaarrond beschermde verblijfplaats

Van een beperkt aantal vogels is de nestplaats jaarrond, dus ook buiten de broedperiode beschermd. Bijvoorbeeld omdat ze niet in staat zijn zelf een nest te bouwen of omdat potentiële nestlocaties beperkt beschikbaar zijn. In deze categorie vallen de meeste roofvogels en uilen, roek, gierzwaluw, huismus, grote gele kwikstaart en ooievaar. De te slopen schuren zijn toegankelijk voor vogels. In het buitengebied rond Wezep komen de Huismus, Steenuil en Kerkuil voor. Voor overige soorten vormen de gebouwen op voorhand geen mogelijke nestlocatie en ook het overige deel van het terrein is ongeschikt.

De te slopen gebouwen zijn geïnspecteerd op nesten of nestresten, uitwerpselen, veren en braakballen. Geschikte (donkere en tochtvrije) nestlocaties voor uilen ontbreken, evenals andere aanwijzingen die duiden op regelmatige of incidentele aanwezigheid. Voor mussen lijken de gebouwen enige potentie te hebben, maar er zijn geen Huismussen op het terrein aangetroffen. Wel was een klein groepje Huismussen in de tuin direct ten zuidwesten van de locatie foeragerend

aanwezig. Het is bovendien mogelijk dat zich onder het pannendak van de woning nesten bevinden mits er geen vogelwerende maatregelen getroffen zijn. Door de afwezigheid van Huismussen in en rond de schuren en het ontbreken van mussennesten in de gebouwen is aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten van vogels met zekerheid uit te sluiten. Nader onderzoek hiernaar is niet nodig.

Overige broedvogels

Aan de buitenzijde van gebouw D zijn enkele nesten van Boerenzwaluwen aangetroffen. De nesten waren verlaten maar zijn mogelijk wel recentelijk gebruikt. In gebouw E is een jonge Spreeuw aangetroffen, evenals Grauwe vliegenvangers. Mogelijk hebben deze in één van de gebouwen gebroed. Omdat de jongen vliegvlug waren is dit niet meer te bepalen, ze hebben het nest immers verlaten. Momenteel zijn er geen bezette nesten meer in de te slopen opstallen aanwezig. Omdat de te slopen gebouwen allen toegankelijk zijn voor vogels zijn broedgevallen tijdens het komende broedseizoen niet uitgesloten.

2.3 Vleermuizen

Vaste verblijfplaatsen van alle in Nederland voorkomende vleermuissoorten zijn streng beschermd, evenals belangrijke vliegroutes en foerageergebieden. Soorten als de Gewone en Ruige dwergvleermuis, Gewone grootoorvleermuis en Laatvlieger zijn in de omgeving te verwachten vanwege de beschikbaarheid van potentiële verblijfplaatsen onder pannendaken van woningen, achter betimmeringen van woningen en schuren etcetera. Echter, de te slopen gebouwen beschikken vrijwel niet over toegankelijke donkere tochtvrije holle ruimtes die geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. De enige uitzondering hierop vormen de ruimtes die op enkele plekken ontstaan zijn tussen gevel en gevelbetimmering. Deze bleken bij nadere inspectie echter volledig bedekt met spinrag. Hiermee is uitgesloten dat het om vaste verblijfplaatsen gaat. Mogelijk is de achterliggende ruimte te beperkt, is er sprake van tocht of zijn er simpelweg voldoende en/of betere alternatieven in de omgeving beschikbaar. Zo lijken de woningen met pannendaken aan de Duivendansweg aantrekkelijke potentiële verblijfplaatsen. Het feit dat in en rond de te slopen bebouwing nergens uitwerpselen of afgebeten vlindervleugels (van Gewone grootoorvleermuis) gevonden zijn bevestigt de conclusie dat de gebouwen ongeschikt zijn als verblijfplaats van vleermuizen. Als foerageergebied zal het erf beperkte waarde hebben. Er zijn immers volop alternatieven in de vorm van andere erven, bosranden en bomenrijen in de directe omgeving. Omdat er geen doorlopende lineaire opgaande structuren over het terrein lopen kan er geen sprake zijn van een vliegroute van vleermuizen.

2.4 Grondgebonden zoogdieren

Onder "grondgebonden zoogdieren" verstaan we hier alle zoogdieren met uitzondering van vleermuizen. In de omgeving van Wezep komt de Steenmarter tegenwoordig veelvuldig voor. Vaste rus- en voortplantingsplaatsen van Steenmarters zijn beschermd, evenals andere belangrijke onderdelen van het territorium. De dieren hebben hun verblijfplaats meestal in gebouwen zoals schuren of stallen. Ze zijn goede klimmers en kunnen bijvoorbeeld ook via de dakconstructie een gebouw betreden (mits openingen aanwezig). In de gebouwen zijn geen uitwerpselen, plukresten aangetroffen en ook de karakteristieke sterke muskusgeur die vaak in verblijfplaatsen hangt ontbreekt. De Steenmarter kan dan ook als afwezig worden beschouwd. Ook andere beschermde grondgebonden zoogdieren komen niet op de locatie voor. Het terrein heeft geen potentie voor bijvoorbeeld Das, Eekhoorn en Boomarter. Wel zijn diverse algemene kleine zoogdiersoorten te verwachten. Zo zijn er keutels van De Bruine rat gevonden en ook andere knaagdieren (Veldmuis, Huismuis) en insecteneters (o.a. Huisspitsmuis) komen waarschijnlijk op en rond het terrein voor.

2.5 Overige soorten

Gezien het ontbreken van potentieel leefgebied van overige beschermde soorten (vaatplanten, amfibieën, reptielen, vissen, ongewervelden) in de directe omgeving van de stallen is het vóórkomen van dergelijke soorten op voorhand uitgesloten. Hooguit de algemene en wijdverspreide amfibieën Bruine kikker, Gewone pad en Kleine watersalamander zijn mogelijk incidenteel aan te treffen buiten de voortplantingsperiode.



Afb. 2.2: Gebouw D (rechts) en E (links) vanaf de achterzijde gezien.



Afb. 2.3: Gebouw D en E. Foto genomen vanaf de Duivendansweg.



Afb. 2.4: Binnenzijde gebouw C. Het gebouw verkeert in slechte staat en is deels vervallen.



Afb. 2.5: Binnenkant van gebouw E. In de schuur zat een jonge Grauwe vliegenvanger. Er zijn geen (mussen) nesten aangetroffen en voor vleermuizen is het gebouw ongeschikt.

3.1 Beschermde gebieden

De afstand tot Natura 2000-gebied Veluwe bedraagt meer dan 2 kilometer. Tussen het plangebied en de Veluwe ligt bovendien de snelweg A28 en de bebouwde kom van Wezep. Effecten op de doelstellingen van N2000-gebied Veluwe zijn dan ook uitgesloten. Andere N2000-gebieden zoals Rijntakken liggen op nog grotere afstand. Het terrein is geen onderdeel van Gelders Natuurnetwerk of Groene Ontwikkelingszone. Voor dergelijke gebieden geldt geen externe werking waardoor effecten niet beoordeeld hoeven te worden. Los daarvan worden geen effecten op GNN of GO verwacht. De locatie ligt binnen Nationaal Landschap Veluwe. De bestemmingsplanwijziging leidt echter niet tot aantasting van kenmerken van het Nationaal Landschap.

3.2 Broedvogels

De bestemmingsplanwijziging leidt niet tot aantasting van jaarrond beschermde nesten van vogels, bijvoorbeeld Huismus. Ook gaan er geen dekkings- of foerageermogelijkheden verloren door de ingreep. Nader onderzoek naar mogelijke effecten op jaarrond beschermde nesten is dan ook niet nodig. In de gewenste situatie kunnen waarschijnlijk eenvoudig kansen gecreëerd worden voor de Huismus, bijvoorbeeld door het plaatsen van nestkasten, zogenaamde vogelvides of het toegankelijk houden van de ruimte onder de onderste pannenvloeren. In dat geval is er sprake van een mogelijk positief effect op de lokale mussenpopulatie.

Tijdens het broedseizoen zijn broedgevallen van algemene broedvogels mogelijk in de te slopen gebouwen. Zo zijn er nesten van Boerenzwaluwen aangetroffen aan de buitenzijde van gebouw D en waren er vliegvlugge jongen van de Spreeuw en Grauwe vliegenvanger aanwezig tijdens het veldbezoek, twee soorten die eveneens in gebouwen broeden. Sloop van de gebouwen wordt bij voorkeur uitgevoerd in de periode oktober - half maart omdat de kans op broedgevallen dan nihil is. Vindt de sloop plaats in de periode half maart - half augustus dan is een broedvogelcheck door een erkend deskundige (bijvoorbeeld ecooloog) nodig om vast te stellen of er broedgevallen aanwezig zijn. Bezette nesten mogen nooit aangetast worden, er dient in dat geval gewacht te worden totdat de vogels het nest vrijwillig en permanent verlaten hebben.

3.3 Vleermuizen

Donkere, tochtvrije holle ruimtes ontbreken vrijwel geheel. De enige op het eerste oog geschikte invliegopeningen zijn volledig bedekt met oud spinrag. Daarmee is uitgesloten dat sloop van de gebouwen leidt tot het verdwijnen van vleermuisverblijfplaatsen. Ook effecten op belangrijk foerageergebied en op vliegroutes zijn zonder nader onderzoek uit te sluiten. De realisatie van een nieuw woongebouw biedt mogelijk kansen voor vleermuizen. Door het toegankelijk maken van spouwmuurspleten of creëren van ruimtes achter bijvoorbeeld boeidelen of onder dakpannen ontstaan geschikte (mogelijke) verblijfplaatsen. In dat geval kan de bestemmingsplanwijziging leiden tot een positief effect op lokale populaties gebouwbewonende vleermuizen zoals Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger.

3.4 Overige soorten

Sloop en herinrichting van het terrein leidt hooguit tot negatieve effecten op enkele zeer algemene soorten uit overige soortgroepen. Voor de te verwachten grondgebonden zoogdieren en amfibieën geldt een vrijstelling bij ingrepen in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting zolang de algemene zorgplicht betracht wordt. Ook voor de overige soorten (beschermde of niet) geldt de algemene zorgplicht die inhoudt dat het doden of verwonden van alle levende wezens en aantasting van hun leefomgeving naar redelijkheid voorkomen dient te worden.

4

CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

- Effecten op doelstellingen of kernkwaliteiten van beschermde gebieden (N2000, GNN, GO, Nationaal Landschap) zijn uitgesloten.
- Sloop van de stallen leidt met zekerheid niet tot verstoring, aantasting of vernieling van jaarrond beschermde verblijfplaatsen van vogels, vleermuizen of grondgebonden zoogdieren. Het uitvoeren van nader onderzoek naar jaarrond beschermde verblijfplaatsen is niet nodig.
- De te slopen gebouwen vormen geschikte broedlocaties voor diverse algemene vogelsoorten die in gebouwen broeden. In de periode oktober - half maart is de kans op broedgevallen zeer klein. Laat in geval van sloop tijdens het broedseizoen een broedvogelcheck uitvoeren door een erkend deskundige*. Een andere optie is het volledig ongeschikt maken van de gebouwen voor broedvogels voorafgaand aan komend broedseizoen.
- Mochten er toch nesten worden aangetroffen dan dient gewacht te worden totdat de vogels het nest vrijwillig en permanent verlaten hebben.
- Effecten op overige beschermde soorten en soortgroepen waarvoor geen vrijstelling geldt zijn uitgesloten omdat geschikt leefgebied voor dergelijke soorten ontbreekt.
- Ten aanzien van alle dieren en planten (beschermd of niet beschermd) geldt dat men zich dient te houden aan de algemene zorgplicht. Dit houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna naar redelijkheid zoveel mogelijk voorkomen moeten worden. In dit specifieke geval zijn naar verwachting geen speciale maatregelen nodig.
- Wanneer tijdens werkzaamheden toch beschermde soorten worden aangetroffen dienen werkzaamheden tijdelijk te worden stilgelegd en wordt contact opgenomen met een deskundige* op het gebied van de betreffende soort of met het bevoegd gezag (provincie Gelderland of gemeente Oldebroek). Overleg met de deskundige en/of bevoegd gezag moet duidelijk maken hoe met de ontstane situatie kan worden omgegaan.

** Definitie deskundige*

Het Ministerie van Economische Zaken verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis moeten zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of*
- op MBO-niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Flora- en faunawet, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of*
- als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau; en/of*
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties en/of zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.*

5.1 Inleiding

In Nederland is de wetgeving omtrent de bescherming van natuurwaarden gesplitst in soortbescherming en gebiedsbescherming. De bescherming was voorheen geregeld in respectievelijk de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998. Voor houtopstanden gold de Boswet. Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden die de bovenstaande wetten vervangt. Wat betreft gebiedsbescherming is er weinig veranderd. Op het gebied van soortenbescherming hebben zich diverse wijzigingen voorgedaan. Zo zijn veel planten en vissen onder de nieuwe wet niet meer beschermd, terwijl een aantal zeldzame dagvlinders en libellen juist zijn toegevoegd. Verder is het bevoegd gezag in de meeste gevallen GS van de provincie, waar dat eerder de RVO was. De provincies hebben meer zeggenschap over het beleid, wat zich vooral uit in het feit dat er verschillen zijn in de vrijstellingslijsten van soorten waarvoor bij ruimtelijke ontwikkeling en inrichting of bestendig beheer en onderhoud vrijstelling geldt. Meer informatie over de Wet natuurbescherming is onder andere terug te vinden op de websites van de Rijksoverheid en de verschillende provincies.

5.2 Gebiedsbescherming

Gebiedsbescherming was voorheen opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998 en heeft de bescherming en instandhouding van natuurgebieden in Nederland als doel. Daartoe zijn gebieden aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn (VR-gebieden), Habitatrichtlijn (HR-gebieden) en het Verdrag van Ramsar (Wetlands). Beschermden Natuurmonumenten vervallen onder de Wet natuurbescherming omdat deze vrijwel geheel samenvallen met **Natura 2000-gebieden**. De VR- en HR-gebieden worden samengevat onder de noemer Natura 2000. Voor de Natura 2000-gebieden worden/zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor specifieke vogelsoorten of habitats. Deze kunnen van gebied tot gebied verschillen. De hierboven genoemde gebieden kunnen overlappen. Activiteiten die een negatief effect hebben op Natura 2000-gebieden zijn verboden. Dat geldt ook voor activiteiten buiten de gebieden die een negatief effect hebben binnen het gebied. Voor activiteiten is een vergunning mogelijk. Een vergunning wordt pas afgegeven wanneer een zogenaamde 'habitattoets' is doorlopen. Hieruit moet blijken dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast en de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten niet verslechtert en geen verstoring van soorten optreedt. Een vergunning wordt afgegeven door de betreffende provincie.

Het **Gelders Natuurnetwerk** (hierna **GNN**) en de **Groene Ontwikkelingszone** (hierna **GO**) komen voort uit het herdefiniëren van de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS) door de provincie Gelderland. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. In het GNN is uitsluitend sprake van een natuurbestemming. Binnen het GNN zijn ruimtelijke ontwikkelingen slechts mogelijk wanneer deze van groot algemeen of provinciaal belang zijn én er geen reële alternatieven zijn. Er geldt dan wel een compensatieverplichting om negatieve effecten teniet te doen. De GO bestaat uit 'niet-natuurlijke' elementen van de voormalige EHS zoals infrastructuur en bebouwing. In de GO liggen meer ontwikkelingsmogelijkheden voor bijvoorbeeld bedrijven. De begrenzing en doelstellingen van GNN en GO worden door de provincie vastgesteld en is in verwerkt in de omgevingsvisie en -verordening.

5.3 Soortenbescherming

Onder de Wet Natuurbescherming zijn verschillende beschermingsregimes te onderscheiden: soorten van de Vogelrichtlijn (VR), soorten van de Habitatrichtlijn (HR) en overige beschermde soorten genoemd in bijlage A behorend bij artikel 3.10 van de WNb. Daarnaast hebben provincies de vrijheid om voor bepaalde soorten uit de laatste categorie vrijstelling te verlenen bij ruimtelijke ontwikkeling en inrichting en bestendig beheer en onderhoud. Gedetailleerde informatie over het onderdeel soortenbescherming, inclusief lijsten van beschermde soorten, is onder meer te vinden op de website van de Rijksoverheid.

5.4 Rode lijsten

Rode lijsten geven een overzicht van soorten die uit Nederland zijn verdwenen of duidelijk achteruit zijn gegaan. Rode lijsten hebben een signaleringsfunctie en geen juridische status. Plaatsing op de lijst betekent daarom niet automatisch dat de soort beschermd is. Daarvoor is opname van de soort onder de Flora- en faunawet nodig. De Rode lijsten zijn richtinggevend voor toekomstig beleid. Van overheden en terreinbeherende organisaties wordt verwacht dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode lijsten.