

Kenmerk: 1021738

De raad van de gemeente Oldebroek;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 januari 2020;

overwegende dat;

het bestemmingsplan Buitengebied, Zonnepark Heidehoeksweg de juridisch-planologische basis legt om de recreatieve bestemming van het perceel aan de Heidehoeksweg 1 te Wezep (gedeelte van de kadastrale percelen gemeente Olderoek, Sectie F, nummers 4232, 3230, 3430) om te zetten naar een groenbestemming waarop een zonnepark is toegestaan, het plan de realisatie omvat van ongeveer 2,5 hectare zonnepark en met de functiewijziging van de bestemming wordt beoogd de ruimtelijke kwaliteit ter plekke te verbeteren en bij te dragen aan de duurzaamheidsambitie;

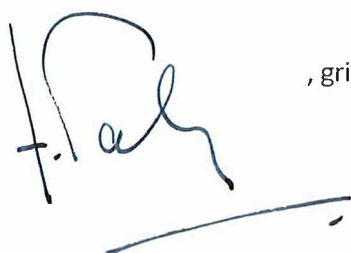
B E S L U I T:

1. de Nota van beantwoording zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Zonnepark Heidehoeksweg vast te stellen;
2. het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Zonnepark Heidehoeksweg' ongewijzigd vast te stellen;
3. voor dit project af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de gemeenteraad van Oldebroek
op 5 maart 2020.



, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.



, griffier J. Tabak.

Bijlage
Nota van beantwoording zienswijzen
Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Zonnepark
Heidehoeksweg

**Deze bijlage maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het raadsbesluit tot vaststelling van het
ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Zonnepark Heidehoeksweg**

Code :
Versie : januari 2019
Kenmerk : NL.IMRO.0269.BG175-ON01
Zaaknummer : 1021738

Procedure ontwerpbestemmingsplan

De gemeenteraad heeft besloten dat de voorbereiding van het bestemmingsplan Zonnepark Heidehoeksweg en de benodigde omgevingsvergunning voor het bouwen (2.1 lid 1 onder a Wabo), worden gecoördineerd.

Het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpvergunning hebben na publicatie op 29 oktober 2019 gecoördineerd, via de gebruikelijke weg (Staatscourant, www.ruimtelijkeplannen.nl, gemeentelijke website en de lokale Huis aan Huis courant) conform de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.8) met ingang van woensdag 30 oktober 2019 gedurende zes weken (tot 11 december 2019) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze op het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning mondeling of schriftelijk kenbaar te maken aan de gemeenteraad.

Van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn de provincie Gelderland en het waterschap Vallei en Veluwe op de hoogte gesteld. De omwonenden zijn door middel van een informatiebijeenkomst geïnformeerd over het voornemen om een zonnepark te realiseren aan de Heidehoeksweg. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied, Zonnepark Heidehoeksweg legt voor deze lokale ontwikkeling de juridisch-planologische basis vast in de vorm van regels en kaders.

Zienswijze(n) naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan

(Europese) Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

De Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze zienswijzennota wordt als onderdeel van de besluitvorming door de gemeenteraad over het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de AVG zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de AVG van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet, in welke fase dan ook. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW-gegevens (NAW is naam, adres en woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de AVG. De werking van de AVG strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure bij een bestemmingsplan (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Omdat deze zienswijzennota elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de ontvangen zienswijzen gerubriceerd op zaaknummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen of andere persoonsgegevens bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is het document Overzicht indieners zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Zonnepark Heidehoeksweg opgesteld. Dat overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

Ingediende zienswijze(n)

Binnen de eerder genoemde gestelde termijn van zes weken zijn twee zienswijzen binnengekomen. Deze zijn tijdig ingediend. Het betreft de volgende twee zienswijzen:

1. De zienswijze (dagtekening 5 december 2019) is ingediend door de Gasunie transport services te Groningen. De zienswijze is per mailbericht bij de gemeente ingediend en niet ondertekend.
2. De zienswijze (dagtekening 5 december 2019) is ingediend door de XXXX van het adres XXXXXX XX in Wezep.

Tevens is er buiten de gestelde termijn één zienswijze, via de email en post, binnengekomen.

3. De zienswijze (dagtekening 11 december 2019) is ingediend door de XXXX van het adres XXXXXX XX in Wezep. De zienswijze is per mailbericht en per post bij de gemeente ingediend. Aan de indiener is gevraagd om te onderbouwen waarom men buiten de gestelde termijn een zienswijze heeft ingediend. Tevens is aangegeven dat de digitale weg niet open is gesteld voor zienswijzen bij de Gemeente Oldebroek.

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

De zienswijze is in zijn totaliteit beoordeeld. Dit houdt in dat onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden benoemd wel bij de beoordeling zijn betrokken.

Hierna volgt een weergave van de ingebrachte zienswijzen en daaronder is per zienswijze, of per onderdeel daarvan, de beoordeling door de gemeente cursief weergegeven.

Zienswijze 1

- 1.1 Indiener van de zienswijze geeft aan dat er op circa 154 meter afstand een hogedrukaardgas transportleiding aanwezig is. Het zonnepark kan de kathodische bescherming (KB) van de aardgastransportleiding beïnvloeden. Indiener vindt dat er aangetoond dient te worden dat het zonnepark geen externe beïnvloeding heeft op de KB van hun leidingsysteem. Hiervoor kan een berekening worden uitgevoerd. Hieruit moet blijken dat voor wisselstroom beïnvloeding wordt voldaan aan de NEN 3654 en dat er geen ontoelaatbare externe beïnvloeding op het Kathodische beschermingssysteem wordt veroorzaakt.

Reactie gemeente:

De berekening is uitgevoerd en uit het rapport kwam naar voren dat het geen externe beïnvloeding heeft op de kathodisch beschermingssysteem. Dit is tevens met de ODNV, VNOG en de Gasunie besproken.

Voorstel

Zienswijze op dit punt overnemen. De berekening en het bijbehorende rapport worden onderdeel van het bestemmingsplan. Het invoegen hiervan zien wij als een ondergeschikte wijziging.

Zienswijze 2

- 2.1 Indiener van de zienswijze geeft aan dat de hoogte van 2 meter voor de aardenwallen te laag is, omdat ze jaarlijks inzakken. Hierdoor zullen de zonnepanelen snel zichtbaar worden ondanks de begroeiing die daarop gepland is;
- 2.2 Er wordt gesproken over begroeiing op de aardenwallen, maar zoals het nu is opgenomen, betreft dit schraal gras. Dit is geen afschermende opgaande beplanting in de ogen van de indiener.
- 2.3 Indiener vraagt zich af wat voor effect de geluidsweerkaatsing van de treinbewegingen en defensie heeft op de zonnepanelen;
- 2.4 Indiener geeft aan dat er geen tweede ontsluiting is aan de N-O zijde;
- 2.5 Indiener geeft aan dat het Perceel XXXX langere tijd niet recreatief verhuurbaar is door de opbouw van het zonnepark en de bijbehorende werkzaamheden. Het perceel ligt dan niet meer aan een recreatieterrein en is daardoor tijdelijk niet verhuurbaar. Indiener stelt dat hierdoor schade wordt geleden.
- 2.6 Indiener vraagt zich af hoeveel meter er tussen de achterkant van perceel XXXX en de aardenwal zit;

- 2.7 Op het perceel XXXX rust een erfdienstbaarheid. Indiener vraagt zich af of dit bekend is en hoe de gemeente hieraan invulling gaat geven;
- 2.8 Indiener heeft aanvullend op punt 2.6 een aantal vragen. Hieronder opgesomd;
- Wordt de grond waar het zonnepark komt afgegraven en worden hiervan de aardenwallen gemaakt?
 - Hoe hoog word het trafohuis?
 - Steekt het trafohuis boven de geluidswal (aardenwal) uit?
 - Wie wordt de beheerder van het zonnepark en de geluidwallen?
 - Wie gaat in het onderhoud voorzien?
 - Wie handhaaft?

Reactie gemeente:

- 2.1 Bij het aanleggen van de aardewallen wordt rekening gehouden met eventuele inklinking.
- 2.2 In het erfinrichtingsplan is aangegeven dat de aardewal wordt ingezaaid met hooggrasmengsel. Het hooggrasmengsel heeft een maximale hoogte van 1,5 meter en is ons inziens voldoende als afschermende opgaande beplanting en draagt bij aan de biodiversiteit. In de omgeving staan veel eikenbomen. Voor de bestrijding van eikenprocessierups is een degelijk mengsel erg bevorderlijk, omdat er sluipwespen op de grasvegetatie afkomen. Dit is een bijkomend voordeel. Daarbij is de sierwaarde van een hooggrasmengsel hoog. In de winter als het niet gemaaid word, is het hooggrasmengsel erg sierlijk doordat het rijp van de vorst op de grassen en kruiden zit.
- 2.3 In september 2018 is er een onderzoek gedaan naar de geluidoverdracht van het weg- en railverkeersgeluid op zonneparken. (Bijgevoegd als bijlage) Doel van de beoordeling is te bepalen of een zonnepark effect heeft op de geluidoverdracht en of dit leidt tot een relevante toename van de geluidbelasting voor de omwonenden. Een aantal factoren kunnen effect hebben. Denk hierbij aan de hoogte van de zonnepanelen. Geluid buigt met meewind naar beneden waardoor afscherming pas optreedt als het object relevant hoger is dan de geluidbron of de woning. Door de lage hoogte van de zonnepanelen zal geen afscherming plaatsvinden. In het onderzoek worden de overige factoren beschreven en weerlegd. Het onderzoek is als bijlage toegevoegd. Gezien dit onderzoek kunnen we concluderen dat railverkeerslawaaï en wegverkeerslawaaï een gering – tot verwaarloosbaar – effect hebben op de omliggende woningen na realisatie van het zonnepark Heidehoekseweg.
- 2.4 Er is één ontsluiting van het zonnepark. Deze is gelegen aan de Zuidkant van het perceel. Een tweede ontsluiting is niet noodzakelijk. Dit is per abuis opgenomen in het bestemmingsplan, maar zal gecorrigeerd worden.
- 2.5 Indien indiener van mening is dat er sprake is van planschade zoals vermeld in artikel 6.1 Wro kan indiener na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek om planschade doen. Deze kan men indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oldebroek. Daarna zal bekeken worden of er sprake is van planschade en of indiener recht heeft op een vergoeding. Dit is een aparte procedure die pas kan worden doorlopen na een besluit van de gemeenteraad over het bestemmingsplan en nadat het plan ter inzage is gelegd. Binnen vijf jaar nadat de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan is gestart kan het verzoek worden ingediend.
- 2.6 De afstand tussen de aardewal en de achterste perceelgrens van perceel XXXX bedraagt ongeveer 1,5 meter. De aardewal zal ongeveer 5 meter breed worden.
- 2.7 De erfdienstbaarheid, in de vorm van een recht van overpad, is bij ons bekend. Zoals het plan nu gesitueerd is doet het geen afbreuk aan de gevestigde rechten.
- 2.8 De vragen die indiener stelt zijn deels nog onbekend en ruimtelijk niet relevant. Op dit moment ligt er een aanvraag voor een trafostation van 2.2 meter hoog. Echter mag de transformator/ compactstation maximaal 4 meter bedragen. Dit is in de planregels van

het bestemmingsplan opgenomen evenals in de toelichting van het bestemmingsplan hoofdstuk 2.2.

Voor de inrichting zal de gemeente de bevoegdheid hebben om handhavend op te treden.

Voorstel

Zienswijze op dit punt deels overnemen. In Hoofdstuk 4.14 wordt gesproken over een tweede ontsluiting. Dit is onjuist en zal worden verwijderd. Dit betreft een tekstuele aanpassing.

Zienswijze 3

3.1 Indiener is in de gelegenheid gesteld om de reden aan te geven waarom de zienswijze een dag te laat is ingediend. Hieronder de reactie van indiener;

Hartelijk dank voor uw bericht. Wij schrikken hier uiteraard zeer van omdat wij dachten dat de ingediende zienswijze juist op tijd zou zijn.

Deze hebben wij zowel per mail als ook persoonlijk aan de balie afgegeven (t.a.v. de Gemeenteraad) en is als aanvulling op de mondelinge aankondiging dat wij een zienswijze zouden indienen tijdens de inspreekmogelijkheid op 27 november (het betreffende stuk waar dit in vermeld staat is toen ook aan de griffier overhandigd en tevens bijgevoegd bij deze mail).

Mede hierdoor en gezien het gehele traject en de gesprekken met de gemeente was het daarmee kenbaar voor de gemeente dat wij een zienswijze zouden indienen. Wij vragen dan ook de zienswijze mee te nemen (wellicht heeft u de papieren versie via de balie inmiddels al ontvangen) aangezien dit door de onnodige coördinatieregelen de enige mogelijkheid is als direct aangrenzende belanghebbende om onze zienswijze kenbaar te maken en daarmee gehoord te worden.

***Op 17 december 2019 is er door de rechtsbijstandverzekering een aanvullende reactie ingediend. Deze reactie is gericht op een verschoonbare termijn overschrijding. Met het verzoek om de zienswijze inhoudelijk te behandelen.*

Reactie gemeente:

Gezien de vele gesprekken die er gedurende het traject gevoerd zijn en het veelvuldig aangeven van het recht om een zienswijze in te dienen, kunnen we niet anders concluderen dan dat de zienswijze niet ontvankelijk is. Het document waar indiener op doelt geeft inhoudelijk niet aan dat er een zienswijze is te verwachten. Het document betreft alleen de tekst aan die tijdens de het raads gesprek is voorgelezen. Na dit gesprek hebben er nog ambtelijke gesprekken plaatsgevonden met betrekking tot de aanbieding die de gemeente heeft gedaan richting indiener. Deze onderhandelingen lopen nog steeds. Gezien het feit dat we in onderhandeling zijn was de gemeente niet in veronderstelling dat ze ook daadwerkelijk een zienswijze gingen indienen.

Voor het in behandeling nemen van een te laat ingekomen zienswijze moet beoordeeld worden of de termijnoverschrijding verschoonbaar is.

Kort samengevat, zijn de gevallen waarin sprake kan zijn van verschoonbare termijnoverschrijding aan de hand van de totstandkomingsgeschiedenis van artikel 6:11 Awb in twee categorieën in te delen [Kamerstukken II, 1988-1989, 21 221, nr. 3, p. 131]:

- 1. omstandigheden die de betrokkene persoonlijk betreffen; en*
- 2. gevallen waarin de termijn voor het instellen van een rechtsmiddel is gaan lopen zonder dat de belanghebbende voldoende op de hoogte is gesteld van zijn bevoegdheden op dat punt.*

Punt 1 is niet van toepassing. Indiener geeft deze reden ook niet aan.

Ook het gestelde onder punt 2 geeft indiener niet zelf aan. Er zijn omstandigheden waarbij een handelen of nalaten van het bestuursorgaan eraan heeft bijgedragen dat rechtsmiddelen te laat zijn aangewend. Volledigheidshalve is nog eens onderzocht of de procedure goed gepubliceerd is.. De

publicaties in het huis-aan-huisblad en de Staatscourant geven beide aan dat de ter inzage termijn tot 11 december liep. Er kan geconcludeerd worden dat de rechtsmiddelenverwijzing correct is. Daarnaast zijn er diverse gesprekken geweest waarin indiener gewezen is op de juridische procedure en de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze.

Het inspreken tijdens een raadspraak¹ kunnen wij niet zien als een zienswijze. Ten eerste is deze manier van indienen van een zienswijze niet opengesteld en juridisch niet mogelijk. Ten tweede is er, op het moment zelf, door indiener niet aangegeven dat diens reactie gezien kan worden als mondelinge zienswijze.

Het raadspraak waar indiener op doelt, betrof bovendien niet de procedure rondom het zonnepark en/of de vaststelling daarvan, maar de totaalvisie van het gebied en de aankoop van de gronden voor de ontwikkeling.

Wij achten het dan ook redelijk om de gevolgen van de termijnoverschrijding voor rekening van de belanghebbende te laten en verklaren de te laat ingediende zienswijze niet-ontvankelijk.

Ambtshalve wijziging

-De gebiedsaanduiding “veiligheidszone – munitie” is niet volledig opgenomen. Deze zal worden opgenomen zoals in het voorgaande bestemmingsplan.

¹ Een raadspraak is een informeel gesprek waarin de gemeenteraad wordt bijgepraat over een specifiek onderwerp. Dit gesprek staat los van de officiële procedure rondom een bestemmingsplan.