

Bijlage

Nota van beantwoording zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Oude Weg 10A'

Deze bijlage maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het raadsbesluit tot vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan

Kenmerk : NL.IMRO.0269.BG191-ON01
Zaaknummer : 1081571

Procedure ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan heeft na publicatie op 28 juni 2022, via de gebruikelijke weg (Staatscourant, www.ruimtelijkeplannen.nl, gemeentelijke website en de lokale Huis aan Huis courant) conform de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.8) met ingang van woensdag 29 juni 2022 gedurende zes weken (tot en met dinsdag 9 augustus 2022) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze op het bestemmingsplan mondeling of schriftelijk kenbaar te maken aan de gemeenteraad.

Van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn de provincie Gelderland en het waterschap Vallei en Veluwe op de hoogte gesteld.

Zienswijze(n) naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan

(Europese) Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

De Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze zienswijzennota wordt als onderdeel van de besluitvorming door de gemeenteraad over het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de AVG zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de AVG van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet, in welke fase dan ook. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW-gegevens (NAW is naam, adres en woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de AVG. De werking van de AVG strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure bij een bestemmingsplan (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Omdat deze zienswijzennota elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de ontvangen zienswijzen gerubriceerd op zaaknummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen of andere persoonsgegevens bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is het document Overzicht indieners zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Oude Weg 10A' opgesteld. Dat overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

Ingediende zienswijze(n)

Binnen de eerder genoemde gestelde termijn van zes weken is één zienswijze binnengekomen. Deze is tijdig en op de juiste wijze ingediend. Het betreft de volgende zienswijze:

1. Van Westreenen, namens XXXXX (dagtekening 2 augustus 2022, ontvangen 4 augustus 2022)

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

De zienswijze is in zijn totaliteit beoordeeld. Dit houdt in dat onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden benoemd wel bij de beoordeling zijn betrokken.

Hierna volgt een weergave van de ingebrachte zienswijzen en daaronder is per zienswijze, of per onderdeel daarvan, de beoordeling door de gemeente cursief weergegeven.

Zienswijze 1

1. *Indiener geeft aan dat sprake zou zijn van onbehoorlijk bestuur omdat het ontwerpbestemmingsplan al ter inzage is gelegd voordat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') uitspraak heeft gedaan op zijn beroep tegen het bestemmingsplan voor de woningbouwontwikkeling tegenover zijn perceel.*

Reactie gemeente:

Wij hechten eraan te benadrukken dat geen sprake is van onbehoorlijk bestuur. Het ontwerpbestemmingsplan volgt op het voorbereidingsbesluit dat de gemeenteraad op 25 oktober 2021 heeft vastgesteld. Op grond van de wet dient het ontwerpbestemmingsplan binnen één jaar na inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit ter inzage te worden gelegd. Indien dat niet wordt gedaan, vervalt de voorbereidingsbescherming. Wij waren dan ook genoodzaakt het ontwerpbestemmingsplan tijdig in procedure te brengen. Het afwachten van de uitspraak van de Afdeling inzake de woningbouwontwikkeling was gelet op voornoemde termijn niet mogelijk.

Dat indiener genoodzaakt wordt om een zienswijze in te dienen is juist. Maar dat maakt gelet op bovenstaande niet dat sprake is van onbehoorlijk bestuur. In dat kader is bovendien relevant dat indiener in de zienswijze grotendeels heeft (kunnen) volstaan met een verwijzing naar de eerder, in de reeds lopende procedures, ingenomen standpunten.

2. *Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan geen functie zou hebben, omdat sprake is van een bestaande legale mestplaat die aan de woningbouwontwikkeling in de weg staat.*

Reactie gemeente:

Wij zijn van oordeel dat het bestemmingsplan wel degelijk een functie heeft. Wij stellen voorop dat het ontwerpbestemmingsplan niet alleen de mogelijkheden tot mestopslag beperkt. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten - bedrijfsmatig agrarisch' is agrarisch bedrijfsmatig gebruik immers niet (langer) toegestaan.

Ten aanzien van de bestaande mestplaat zijn wij van oordeel dat deze illegaal aanwezig is. De mestplaat is opgericht in strijd met het op dat moment geldende voorbereidingsbesluit. Tegen deze mestplaat hebben wij handhavend opgetreden. Het bezwaarschrift van indiener heeft ook niet geleid tot het herroepen van de opgelegde last onder dwangsom. Anders dan indiener stelt, heeft het bestemmingsplan dan (ook) nog een functie ten aanzien van het beperken van de mogelijkheden voor het opslaan van mest.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen, dan wel van vaststelling van het bestemmingsplan af te zien.

Ambtshalve wijzigingen:

In artikel 3 van de planregels staat het volgende beschreven;

Huidig:

“Artikel 3 Agrarisch - 5

*De voor 'Agrarisch - 5' aangewezen gronden zijn naast hetgeen dat is bepaald in de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2007', **niet bestemd voor:...**”*

Echter is dat niet de systematiek van (onze) bestemmingsplannen, deze is gericht op toelatingsplanologie. Om eenduidig in onze systematiek te zijn zal artikel 3 aangepast gaan worden in een gebruiksverbod. De planregel zal als volgt eruit komen te zien;

Nieuw:

“Artikel 3 Agrarisch - 5

Ter aanvulling op hetgeen dat is bepaald in de specifieke gebruiksregels in artikel 7.5 van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2007' binnen de bestemming 'Agrarisch - 5', wordt tot een strijdig gebruik van gronden met deze bestemming, in ieder geval gerekend:

- a) agrarisch bedrijfsmatig gebruik ter plaatse van de **aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten - bedrijfsmatig agrarisch gebruik'**, met dien verstande dat een bedrijfswoning of dienstwoning binnen de **aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten - bedrijfsmatig agrarisch gebruik'** is toegestaan.*
- b) gebruik als mestopslag ter plaatse van de aanduiding '**specifieke vorm van agrarisch uitgesloten - mestopslag**';”*

Door deze wijziging zal het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Oude weg 10a gewijzigd vastgesteld dienen te worden.