

Bijlage
Nota van beantwoording zienswijzen
Ontwerpbestemmingsplan 'Hattemerbroek, Zuiderzeestraatweg -
Oude weg'

Deze bijlage maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het raadsbesluit tot vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan 'Hattemerbroek, Zuiderzeestraatweg - Oude weg'

Behoort bij besluit van de gemeenteraad
van Oldebroek

Mij bekend, **10 MAART 2022**
de griffier van de gemeente Oldebroek



Code :
Versie : januari 2022
Kenmerk : NL.IMRO.0269.HB108-ON01
Zaaknummer : 1003557

Procedure ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan heeft na publicatie op 6 juli 2021, via de gebruikelijke weg (Staatscourant, www.ruimtelijkeplannen.nl, gemeentelijke website en de lokale Huis aan Huis courant) conform de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.8) met ingang van woensdag 7 juli 2021 gedurende zes weken (tot en met 17 augustus 2021) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze op het bestemmingsplan mondeling of schriftelijk kenbaar te maken aan de gemeenteraad.

Van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn de provincie Gelderland en het waterschap Vallei en Veluwe op de hoogte gesteld. De omwonenden zijn door middel van een flyer geïnformeerd over het voornemen om het realiseren van 36 woningen op de locatie tussen de Zuiderzeestraatweg en de Oude weg ten Noorden van de kern Hattemerbroek.

Het voorliggend bestemmingsplan 'Hattemerbroek, Zuiderzeestraatweg - Oude weg' legt voor deze lokale ontwikkeling de juridisch-planologische basis vast in de vorm van regels en kaders.

Zienswijze(n) naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan

(Europese) Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

De Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze zienswijzennota wordt als onderdeel van de besluitvorming door de gemeenteraad over het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de AVG zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de AVG van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet, in welke fase dan ook. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW-gegevens (NAW is naam, adres en woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de AVG. De werking van de AVG strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure bij een bestemmingsplan (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Omdat deze zienswijzennota elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de ontvangen zienswijzen gerubriceerd op zaaknummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen of andere persoonsgegevens bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is het document Overzicht indieners zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hattemerbroek, Zuiderzeestraatweg – Oude weg' opgesteld. Dat overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

Ingediende zienswijze(n)

Binnen de eerder genoemde gestelde termijn van zes weken zijn vier zienswijzen binnengekomen. Deze zijn (uiteindelijk) tijdig en op de juiste wijze ingediend. Het betreft de volgende vier zienswijzen:

1. De zienswijze (dagtekening 14 juli 2021, ingekomen op 15 juli 2021) is per post ingediend door familie van het Ende, Hegenbos 42 te Wezep.
2. De zienswijze (dagtekening 16 juli 2021, ingekomen op 19 juli 2021) is per aangetekende post ingediend door ProRail, Postbus 2038, 3500 GA te Utrecht.
3. De zienswijze (dagtekening 15 augustus 2021) is ingediend door de heer Broeksema van het adres Oude Weg 12 te Hattemerbroek. De zienswijzen is per email en fax ingediend. Op 30 augustus is indiener de mogelijkheid geboden tot herstel om alsnog de zienswijzen per post in te dienen, omdat de digitale weg bij de gemeente Oldebroek niet openstaat voor het indienen van zienswijzen. Tevens is op 27 september 2021 indiener per brief gevraagd om tot herstel

en aanvulling over te gaan voor het indienen van de zienswijze. Indiener heeft van beide mogelijkheden geen gebruik gemaakt. De zienswijzen verklaren wij derhalve niet-ontvankelijk.

4. De zienswijze (dagtekening 16 augustus 2021, ingekomen op 17 augustus 2021) is per aangetekende post ingediend door Van Westreenen namens de familie Blok, wonende Oude Weg 10A te Hattemerbroek.

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

De zienswijzen zijn in hun totaliteit beoordeeld. Dit houdt in dat onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden benoemd wel bij de beoordeling zijn betrokken.

Hierna volgt een weergave van de ingebrachte zienswijzen en daaronder is per zienswijze, of per onderdeel daarvan, de beoordeling door de gemeente cursief weergegeven.

Zienswijze 1

1. Indiener geeft aan dat er aan de Oude weg een prachtige boom staat die over de weg hangt, zorgt voor schaduwwerking en het weidse uitzicht ontnemt. Indiener wil graag weten of deze gekapt zou kunnen worden en eventueel vervangen kan worden door kleinere bomen. Hierdoor kan het woonplezier van de toekomstige bewoners worden vergroot.

Reactie gemeente:

1. De onderhavige bestemmingsplanprocedure heeft tot doel om de voorgestane ruimtelijke ontwikkeling planologisch te verankeren. De aanwezigheid van de boom staat hier los van. De boom waar indiener op doelt valt bovendien buiten het plangebied en is niet in eigendom van de Gemeente. Daarbij willen we opmerken dat de boom in vele opzichten een monumentale verschijning is. Dat de boom schaduwwerking veroorzaakt zullen wij niet betwisten, maar indien de boom wordt vervangen door kleinere exemplaren zullen die bomen op den duur ook schaduwwerking veroorzaken. Vanwege de groene karakteristieke uitstraling, de staat van de boom en de projectering buiten het plangebied zien wij geen noodzaak om de boom te kappen.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.

Zienswijze 2

1. Indiener geeft aan dat er in de toelichting onder het aspect Externe veiligheid staat "volgens het basisnet Spoor vindt daarnaast ook geen vervoer van gevaarlijke stoffen plaats over de spoorlijn Utrecht- Zwolle, die op circa 235 meter van het plangebied ligt". Deze conclusie is onjuist en zal opnieuw beoordeeld moeten worden aan de meest recente gegevens uit Basisnet.

Reactie gemeente:

1. Het plangebied ligt op zo'n 240 meter afstand van de transportroute. Ingevolge paragraaf 5.2.3 van de "Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen", ook wel Rnvgs genoemd, hoeven geen beperkingen aan het ruimtegebruik te worden gesteld in het gebied dat op meer dan 200 meter van een route of tracé ligt. Indien de risicobron op meer dan 200 meter afstand van het plangebied is gelegen hoeft geen berekening plaats te vinden van de ligging van de plaatsgebonden risicocontouren of de (toename van) de hoogte van het groepsrisico. Wel zal in het bestemmingsplan de toelichting worden aangepast waaruit blijkt dat er wel gevaarlijke stoffen worden vervoerd over de spoorlijn Utrecht- Zwolle.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding om het plan te wijzigen. In de toelichting zal worden aangegeven dat er wel gevaarlijke stoffen worden vervoert over de spoorlijn Utrecht- Zwolle.

Zienswijze 3

Is niet-ontvankelijk en zal derhalve niet inhoudelijk worden behandeld.

Zienswijze 4

1. Indiener geeft aan dat zijn bedrijf gelegen ten noorden van het plangebied belemmerd wordt in een mogelijke verder ontwikkeling. De beoogde woningen komen binnen de 100 meter contour van de (nieuwe) mestopslag te liggen.
2. In de geurverordening uit 2013 is gesteld dat “het gedeelte van het plangebied, dat binnen de huidige afstandscontour van 50 meter van de veehouderij aan de Oude Weg 10a niet kan worden benut voor het realiseren van geurgevoelige objecten zo lang de aanwezige stal achter het woonhuis nog niet buiten werking is gesteld”. Indiener geeft aan dat dit onjuist is, omdat de stal buiten de 50 meter contour ligt en dat er nog gewoon dieren gehouden mogen worden en dat het gebouw ook niet buiten werking gesteld kan worden. Daarbij geeft indiener aan dat in de beoordeling van de ruimtelijke gevolgen van een bestemmingsplan ook de flexibiliteitsinstrumenten (wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden) dienen te worden betrokken .
3. Indiener geeft aan dat de bestaande bedrijfswoning middels een afwijkingsbevoegdheid verplaatst kan worden richting het zuiden, waardoor de voorgevelrooilijn verder naar het zuiden komt te liggen en de mestopslag nog verder naar het zuiden gerealiseerd kan worden en dat daarmee de afstand van 50 meter in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
4. In het geldende bestemmingsplan kan indiener een paardenbak realiseren buiten zijn bouwvlak. Door de nieuwe ontwikkeling zou indiener worden belemmerd in zijn uiterste mogelijkheden. Hetzelfde geeft indiener aan voor de wijzigingsbevoegdheid van “Agrarisch-2 naar Agrarisch 5 met bouwvlak”.
5. Ook is het toegestaan om op de gronden mais en andere gewassen te telen, welke niet vallen onder de aanduiding ‘fruitteelt, bosbouw, houtteelt of overige meerjarige teeltvormen’. Ook bij deze teeltvorm(en) worden bespuitingstechnieken gebruikt. Indiener geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan hier geen aandacht aan is besteed en geen rekening mee is gehouden.
6. Indiener geeft aan vraagtekens te hebben bij de stikstofberekening met name in de aanlegfase.
7. Indiener geeft aan dat de voorwaardelijke verplichting voor het groen ontbreekt.
8. Er zal een waardevermindering van het perceel van indiener plaatsvinden door de voorgenomen ontwikkeling.

Reactie gemeente:

1. De geurverordening Zuiderzeestraatweg te Hattemerbroek is op 12 november 2013 vastgesteld. De aanleiding hiervan is de voorgenomen ontwikkeling “Locatie Borst” hetgeen nu verwerkt is in het ontwerpbestemmingsplan 'Hattemerbroek, Zuiderzeestraatweg - Oude weg'.
De ingevolge het bestemmingsplan 'Buitengebied 2007' voor 'Agrarisch - 5' aangewezen gronden zijn tevens bestemd voor: (mest)bassins, mest- en kuilplaten en (mest)silo's. De nieuwe mestopslag past dan ook binnen de gebruiksvoorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Om de mestopslag te realiseren is een melding Activiteitenbesluit noodzakelijk.

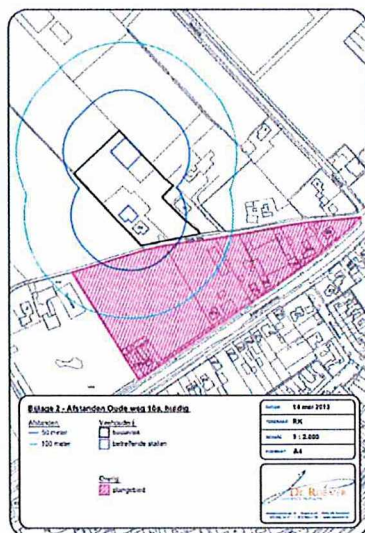
Op 29 juni 2021 heeft indiener een melding gedaan op grond van het Activiteitenbesluit voor het realiseren van een mestopslag ten behoeve van de opslag van 15 m³ vaste mest, gelegen ten westen van de bedrijfswoning. Kort na de melding heeft indiener ter plaatse stelconplaten gelegd en daarop vaste mest gedeponeerd. Uit controle is gebleken dat de aanleg van de stelconplaten niet conform de gedane melding is en in strijd is met het Activiteitenbesluit. Het bevoegd gezag heeft daarop besloten hiertegen handhavend op te treden.

Omdat we de nieuwe woningbouw van groot algemeen belang achten en de plannen al geruime tijd bekend waren bij indiener hebben we besloten om een voorbereidingsbesluit te laten nemen door de gemeenteraad. Deze is op 25 oktober 2021 bekrachtigd door de gemeenteraad.

Anders dan indiener stelt, zijn wij daarom van mening dat er van een (nieuwe) mestopslag geen sprake is en deze ook niet meer ter plaatse kan worden gerealiseerd, zodat er geen activiteiten plaatsvinden die een belemmering (kunnen) vormen voor de voorgenomen ontwikkeling.

Daar komt bij dat indiener elders op zijn perceel ruimschoots voldoende ruimte heeft voor de realisatie van een mestopslag, bijvoorbeeld achter stal D, zodat deze niet per se naast zijn bedrijfswoning hoeft te worden gerealiseerd, hetwelk ook niet de meest logische keuze is.

2. De geurverordening zelf staat hier niet ter discussie. De geurverordening Zuiderzeestraatweg te Hattermerbroek, waarmee de afstandscontour ten opzichte van geurgevoelige objecten is teruggebracht tot 50 meter, is op 12 november 2013 vastgesteld. De aanleiding hiervan is de voorgenomen ontwikkeling "Locatie Borst", hetgeen nu is verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan 'Hattermerbroek, Zuiderzeestraatweg, Oude Weg'.



***Uitsnede afbeelding Geurverordening Zuiderzeestraatweg te Hattermerbroek

Aangezien de dichtstbijzijnde woningen net buiten de 50 meter afstandscontour worden gerealiseerd, welke contour op de verbeelding en in de regels zal worden opgenomen, staat de aanwezigheid van de veehouderij niet in de weg aan de woningbouw en kan de woningbouw evenmin de bedrijfsvoering van de veehouderij belemmeren. Onverminderd het gestelde onder 1, merken wij bovendien op dat uit recent geuronderzoek van Olfasense, dat zal worden aangehecht als bijlage aan de toelichting, is gebleken dat de aanwezigheid van de mestopslag (van geringe omvang) naast de bedrijfswoning aan de Oude Weg 10a op minder dan 50 meter van de woningen geen geurhinder geeft op die woningbouw en zodoende een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Daar komt bij dat indiener elders op zijn perceel ruimschoots voldoende ruimte heeft voor de realisatie van een mestopslag,

bijvoorbeeld achter stal D, zodat deze niet per se naast zijn bedrijfswoning hoeft te worden gerealiseerd, hetwelk ook niet de meest logische keuze is.

Indiener geeft aan dat in de beoordeling van de ruimtelijke gevolgen van een bestemmingsplan ook de flexibiliteitsinstrumenten (wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden) voor omliggende percelen dienen te worden betrokken. Hierover merken wij in aanvulling op het voormelde op dat bij het uitwerken van het initiatief cq. voorgenomen ontwikkeling is gekeken naar de omliggende percelen en hoe beleid intern en extern invloed hebben op het plan. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is in de toelichting hier aandacht aan besteed door bepaalde afwegingen te maken. Daarbij merken wij op dat niet elke afwijkmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid ook zonder meer een recht is die direct uitvoerbaar is. Er zal altijd een afweging gemaakt worden of een dergelijke wijziging past binnen de op dat moment geldende beleidskaders, visies en feitelijke situatie. Daarbij moet altijd aangetoond worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Bij die afweging moet ook de rol van de woning aan de Oude Weg 12 worden meegenomen. Immers, als gevolg van de woning aan de Oude Weg 12 wordt de veehouderij van indiener al zeer beperkt in diens gebruiks- en uitbreidingsmogelijkheden (al dan niet als afwijkings/wijzigingsbevoegdheid). Ook willen wij benadrukken dat de plannen voor woningbouw op deze locatie al dateren uit 2008. Sindsdien heeft indiener geen enkele poging ondernomen om op zijn gronden de bedrijfswoning en mestopslag naar het zuiden te verplaatsen, een paardenbak te realiseren en/of de bestemming 'Agrarisch – 2' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch – 5' met een bouwvlak. Ook heeft indiener niet gesteld – voor zover dat relevant zou zijn – dat dit binnen de planperiode voorzienbaar is. Gelet hierop hebben wij gemeend dat de woningbouwontwikkeling doorgang kan hebben.

3. Zie hiervoor gestelde onder 2. Daarbij is ook de vraag wat de nut-en noodzaak is voor een dergelijke verplaatsing en of deze niet in strijd is met ander beleid en milieuwetgeving.
4. Zie gestelde onder 2 en 3.
5. Het klopt dat indiener deze gronden mag gebruiken voor het telen van mais e.d. Feit is echter dat de minimale afstand van 50 meter (spuitvrije zone) ook geldt voor de woning aan de Oude Weg 12. Hierdoor zijn de bestaande gebruiksmogelijkheden van de gronden van indiener al aanzienlijk beperkt,

Daar komt bij dat indiener helemaal geen mais en/of andere gewassen teelt en hij ook geen bespuitingstechnieken toepast. Indiener heeft een veehouderij.

De voorgenomen ontwikkeling is al jarenlang bekend en dateert zelfs uit de jaren 2008. Sindsdien heeft indiener geen enkele poging ondernomen om op zijn gronden mais en/of andere gewassen te telen en heeft hij evenmin bespuitingstechnieken toegepast. Feit is dat dit wel conform de regels van het bestemmingsplan is toegestaan.

In een uitspraak van de Afdeling van 20 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3524) doet zich eenzelfde situatie voor. – De Afdeling heeft in deze uitspraak gesteld: dat in de bestaande situatie geen sprake is van een spuitzone, omdat appellante geen fruit, bomen of andere gewassen teelt, maar melkvee houdt. Dat er geen enkel concreet voornemen kenbaar is gemaakt om het huidige agrarische gebruik te wijzigen en dat gezien de omstandigheden dat hier sprake is van een veehouderij die recent nog heeft uitgebreid en geen plannen kenbaar heeft gemaakt om het bedrijf te staken of de bedrijfsvoering zo ingrijpend te wijzigen, verandering van dit bestaande gebruik binnen de planperiode zodanig onwaarschijnlijk is dat de gemeenteraad in redelijkheid geen rekening hoeft te houden met een vorm van agrarisch gebruik waarbij spuitzones dienen te worden aangehouden. Aanvullend heeft de Afdeling overwogen dat de afstand tussen de nieuwe woningen en de gronden van appellante voldoende mogelijkheden geeft, in het hoogst onwaarschijnlijke geval dat appellante de bedrijfsvoering zou omschakelen naar de teelt van gewassen waarbij een spuitzone dient te worden aangehouden, om maatregelen te treffen die de spuitzone zodanig verkleinen dat de nieuwe woningen geen belemmering vormen voor die vorm van agrarisch gebruik.–

Deze uitspraak naast de zienswijze van indiener leggend zijn wij van mening dat hetzelfde is vast te stellen voor deze situatie.

Ook heeft indiener niet gesteld – voor zover dat relevant zou zijn – dat wijziging van het gebruik binnen de planperiode voorzienbaar is. Gelet hierop is onaannemelijk dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zodanig zal worden gewijzigd dat een spuitzone dient te worden aangehouden.

- 6. Op 1 juli 2021 is de wet Stikstofreductie en Natuurverbetering in werking getreden. Onderdeel van deze wet is de vrijstelling voor bouw-, sloop- en eenmalige activiteiten. Dit betekent in het vergunningstraject dat voor het aspect stikstof alleen nog de neerslag (depositie) in de gebruiksfase een rol speelt. Op 13 januari 2022 is de AERIUS Calculator geactualiseerd. In dat verband is een nieuwe Aeriusberekening in de gebruiksfase uitgevoerd. Deze nieuwe berekening is als bijlage aan de toelichting op het bestemmingsplan gehecht. Wij hebben geen reden te twifelen aan de gemodelleerde gebruiksfase.
7. In de regels van het bestemmingsplan is wel een voorwaardelijke verplichting opgenomen. Zie artikel 6.5.2 hierin is het volgende opgenomen'

"6.5.2 Voorwaardelijke verplichting

Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het in gebruik laten nemen van een nieuw te bouwen hoofdgebouw zonder dat binnen 24 maanden na verlening van de omgevingsvergunning voor het bouwen, over is gegaan tot de aanleg en instandhouding van het landschappelijk inpassingsplan dat is opgenomen in Bijlage 1."

Daarmee is de aanleg en instandhouding van het landschappelijk inpassingsplan, met inbegrip van het groen, voldoende gewaarborgd. Het landschappelijk inpassingsplan is tevens als bijlage bij het bestemmingsplan toegevoegd. Ook wordt er in de voorwaardelijke verplichting verwezen naar deze bijlage.

De openbare ruimte zal na realisatie van het plan worden overgedragen aan de gemeente. De gemeente zal daarna zorgdragen voor het onderhouden en instandhouden van de groenvoorziening(en).

8. Indien indiener van mening is dat er sprake is van planschade zoals vermeld in artikel 6.1 Wro kan indiener na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek om planschade doen. Deze kan men indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oldebroek. Daarna zal bekeken worden of er sprake is van planschade en of indiener recht heeft op een vergoeding. Dit is een aparte procedure die pas kan worden doorlopen na een besluit van de gemeenteraad over het bestemmingsplan en het plan ter inzage is gelegd. Binnen vijf jaar nadat de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan start kan het verzoek worden ingediend.

Voorstel

De zienswijze geeft aanleiding om de verbeelding en de regels van het bestemmingsplan deels aan te passen, zodat op de verbeelding de geurcontour van 50 meter conform de geurverordening zichtbaar is en wordt uitgesloten van geurgevoelige objecten. De zienswijze geeft tevens aanleiding om de toelichting op het bestemmingsplan overeenkomstig het voormelde te wijzigen.

Ambtshalve wijziging

- Uitgebreider uiteenzetten in de toelichting waarom het bestemmingsplan doorgang kan vinden irt. het reeds genomen voorbereidingsbesluit.