

GEMEENTE OLDEBROEK

Nr. 67469

De raad van de gemeente Oldebroek;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 23 augustus 2010;

overwegende:

Doel van het plan

dat voor het woningbouwproject Companjen, gelegen aan de Zuiderzeestraatweg in Oldebroek een bestemmingsplan en een beeldkwaliteitplan is voorbereid;

Inspraakprocedure

dat voor het voorontwerpbestemmingsplan een inspraakprocedure is doorlopen en het plan hiervoor gedurende de termijn vanaf 23 december 2009 tot en met 2 februari 2010 voor eenieder ter inzage heeft gelegen op het gemeentehuis van Oldebroek en in de dorpskantoor van Wezep;

dat de ingediende inspraakreacties zijn samengevat en van gemeentelijk commentaar zijn voorzien in een inspraaknota, die als bijlage is opgenomen in het bestemmingsplan, waarbij tevens is vermeld in hoeverre de ingediende reactie heeft geleid tot aanpassing van het plan;

dat de inspraakfase voor het overige wordt verantwoord in hoofdstuk 8 van de bestemmingsplantoelichting;

Ontwerpbestemmingsplan

dat het ontwerpbestemmingsplan ingevolge artikel 3.8. van de Wet ruimtelijke ordening vanaf woensdag 19 mei 2010 tot en met dinsdag 29 juni 2010 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende genoemde termijn een ieder bij de raad naar keuze schriftelijk of mondeling zijn of haar zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan kon indienen;

dat de volgende personen van die mogelijkheid gebruik hebben gemaakt:

1. de heer E.J. Flier, Stationsweg 4 te Oldebroek,
2. de heer en mevrouw Klein, Van Sytzamalaan 24 te Oldebroek,
3. de heer G. Prakken, Zuiderzeestraatweg 150 te Oldebroek en;
4. de heer G. Companjen, Zuiderzeestraatweg 169 te Oldebroek.

dat de genoemde personen hun zienswijze hebben kenbaar gemaakt binnen de hiervoor geboden termijn en derhalve ontvankelijk zijn;

dat alle ingediende zienswijzen zijn samengevat en van een reactie zijn voorzien in een hiervoor opgestelde commentaarnota, die hier als letterlijk herhaald en ingelast moet worden beschouwd;

dat de zienswijzen betrekking hebben op het verlies van woongenot, zoals het verlies van uitzicht, schaduwhinder, aantasting privacy en eventuele nadelige geluidhinder;

dat dit project planologisch gezien echter als een ruimtelijke kwaliteitsverbetering moet worden beschouwd en het daarom reëel is te veronderstellen dat belanghebbenden als gevolg hiervan niet onevenredig in hun belangen worden geschaad;

dat het mogelijk is gebleken de voorgevelrooilijn voor het appartementencomplex nog verder vanaf de Zuiderzeestraatweg te projecteren en hiervoor het bestemmingsplan gewijzigd moet worden vastgesteld;

dat een verdere verschuiving van de voorgevelrooilijn om redenen van algemeen belang niet mogelijk is en voor een goede stedenbouwkundige inpassing ook niet noodzakelijk is en het daarom wordt aanbevolen de hierop betrekking hebbende zienswijze verder niet over te nemen;

Beeldkwaliteitsplan

dat voor dit project eveneens de gemeentelijke welstandsnota moet worden herzien, omdat het plangebied transformeert van een bedrijfsbestemming naar een woonfunctie;

dat voor dit project een beeldkwaliteitsplan is opgesteld, waaruit blijkt dat één en ander leidt tot een acceptabele architectonische inpassing;

dat bij deze inpassing met name aandacht is besteed aan de voor - en achtergevel van het appartementengebouw en in het beeldkwaliteitsplan nader wordt gemotiveerd welke kwaliteit wordt beoogd en welke criteria gelden om deze te bereiken;

dat na het doorlopen van uniforme openbare voorbereidingsprocedure de gemeenteraad het bevoegde orgaan is het beeldkwaliteitsplan vast te stellen;

dat ten tijde van de ter inzage ligging van het ontwerpbeeldkwaliteitsplan hierover geen zienswijze bij de gemeenteraad zijn ingediend en de rayonarchitect van het Gelderse Genootschap met de hierin voor dit plangebied beoogde beeldkwaliteit heeft ingestemd;

Financiële uitvoerbaarheid

dat in maart 2009 voor dit project met initiatiefnemer (Bouwfonds en Uwoon) een anterieure overeenkomst gesloten, een planschadeovereenkomst hiervan onderdeel uitmaakt en in verband hiermee is de economische uitvoerbaarheid voldoende verzekerd;

dat op 27 april 2010 is besloten voor dit project af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan.

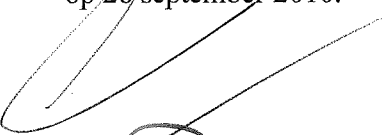
gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 12a van de Woningwet;

B E S L U I T:

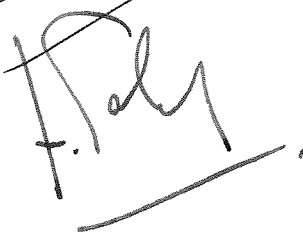
1. de ingediende zienswijzen door de genoemde personen ontvankelijk te verklaren, en;
2. de ingediende zienswijze van de heer E.J. Flier en de heer en mevrouw Klein niet over te nemen en van de heer G. Prakken en G. Companjen gedeeltelijk wel en grotendeels niet over te nemen, één en ander conform de bijgevoegde commentaarnota inzake ontwerpbestemmingsplan 'Oldebroek, Companjen', en;
3. het bestemmingsplan ten aanzien van de verschuiving van de voorgevelrooilijn voor het appartementencomplex gewijzigd en voor het overige ongewijzigd vast te stellen, één en ander conform het bijgevoegde bestemmingsplan "Oldebroek, Companjen", en;
4. het bestemmingsplan "Oldebroek, Companjen" overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0269.OB103-ON01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN (het bestand o_NL.IMRO.0269.OB103-ON01.dgn), met inachtneming van voornoemde wijziging betreffende de voorgevelrooilijn gewijzigd vast te stellen, en;

5. het beeldkwaliteitsplan Companjen Oldebroek 2010 ongewijzigd vast te stellen, één en ander conform het bijgevoegde beeldkwaliteitsplan".

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de gemeenteraad van Oldebroek
op 28 september 2010.



, voorzitter.



, griffier.

Commentaarnota inzake ontwerp- bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan 'Oldebroek, Companjen'

Procedure:

- Voorontwerpbestemmingsplan ter inzage van 23 december 2009 tot 2 februari 2010
- Ontwerpbestemmingsplan ter inzage van 19 mei tot en met 29 juni 2010
- Vaststelling bestemmingsplan op 28 september 2010

	Indiener Zienswijze	Nr.	Zienswijze	Beoordeling gemeente
1	Stationsweg 4 De heer E.J. Flier Ingekomen 23 juni 2010	64699	Betrokkene maakt bezwaar tegen de hoogte van de in het plangebied geplande twee onder een kap woning ten noorden van hun woonperceel, omdat dit kan leiden tot aantasting van zijn uitzicht en verlies van zijn privacy.	Naar aanleiding van een inspraakreactie is het bouwvlak voor de desbetreffende twee-onder-een-kap woning op 10 meter vanaf de woning van betrokkene geprojecteerd. De dichtbij geplande woning wordt op vijf meter vanaf de zijdelingse perceelsgrens gebouwd. Verder wordt aan deze zijde van de woning nog een garage met een plat dak gebouwd. Planologisch gezien bestaan hiertegen geen bezwaren. Het is niet reëel te veronderstellen dat betrokkene als gevolg hiervan -mede ook gelet op de huidige bestemmingsplanmogelijkheden- onevenredig in zijn belangen wordt geschaad. Conclusie: De zienswijze van betrokkene wordt niet overgenomen.
2	Van Sytzamalaan 24 De heer en mevrouw L. Klein Ingekomen 29 juni 2010	65070	Het perceel van betrokkenen is gelegen ten zuiden van het plangebied. Gevreesd wordt voor aantasting van hun privacy bij realisering van de ten zuidwesten van het plangebied geplande twee-onder-een-kap woningen. Verzocht wordt om te garanderen dat dit niet het geval zal zijn.	Momenteel is ter plaatse van toepassing het bestemmingsplan 'Oldebroek Kom' en de locatie Companjen is bestemd voor een centrumbedrijf. In de planregels (artikel 2) wordt benoemd welke bedrijven hieronder moeten worden verstaan. Het betreft hier vooral milieucategorie 1 en 2 bedrijven, maar het hier voormalige constructiebedrijf Companjen, zijnde een milieucategorie 3.2 bedrijf was eveneens in overeenstemming met de planregels. Een constructiebedrijf besteedt doorgaans weinig aandacht aan ruimtelijke uitstraling en zou het bijbehorende onbebouwde terrein voor opslagdoeleinden kunnen gebruiken. Voor wat betreft eventuele milieuhinder moet een afstand van 100 meter ten opzichte van milieugevoelige objecten in acht worden genomen, terwijl de woningen Van Sytzamalaan 24 van de familie Klein al op een afstand van 10 meter vanaf het plangebied is geprojecteerd.

				In verband hiermee moet transformatie van deze bedrijfslocatie naar woongebied voor deze (woon)omgeving als een ruimtelijke kwaliteitsverbetering worden beschouwd. Negatieve ruimtelijke effecten zoals hinder op het gebied van geluid, stof, geur en visuele hinder komen te vervallen. Derhalve kan in het algemeen worden gesteld dat voor de omgeving baat heeft bij realisering van dit project. Voor aantasting van privacy hoeft niet op voorhand te worden gevreesd. De achtertuinen van betrokkenen komen te grenzen aan de achtertuinen van de geprojecteerde twee-onder-een-kap woningen. In overleg met de toekomstige bewoners kan een erfafscheiding worden geplaatst en eventueel kunnen de achtertuinen nog verder worden ingericht, zodanig dat de privacy kan worden gewaarborgd. Verder is sprake van een woonbuurt en derhalve enige levendigheid. Conclusie: De zienswijze van betrokkene wordt niet overgenomen.
3	Zuiderzee- straatweg 150 G. Prakken Ingekomen 29 juni 2010	65008	1. Betrokkene maakt bezwaar tegen het geplande appartementencomplex en vreest voor een toename van geluidshinder als gevolg van verkeer wat tussen de gevel van betrokkene en het nieuwe pand doorrijdt. 2. Verzocht om kennis te nemen van de huidige geluidshinder welke door betrokkene momenteel al wordt ervaren en de (civieltechnische) maatregelen te nemen om de oorzaak hiervan voor zover mogelijk weg te nemen. 3. Betrokkene vreest dat realisering van dit project voor hem extra geluidshinder zal veroorzaken en deelt niet het commentaar van de gemeente inzake zijn hierover ingediende inspraakreactie. 4. Betrokkene blijft bij de stelling dat dit plan mogelijk kan leiden tot schaduweffect op de gevels van de panden aan de overzijde van de weg.	1. Betrokkene heeft ten tijde van het voorontwerpbestemmingsplan een vergelijkbare inspraakreactie ingediend. In deze zienswijze komen in principe geen nieuwe zaken naar voren. Hij geeft in zijn ingebrachte zienswijze aan dat de meeste geluidsoverlast ontstaat tijdens de periode tussen 05.00 en 07.30 uur en tussen 16.00 en 17.30 uur. Zoals onder E2 in relatie met C3 van de commentaarnota inzake het voorontwerpbestemmingsplan is vermeld wordt op grond van het wettelijk voorgeschreven "Rekenvoorschrift" rekening gehouden met de onderscheiden voertuigcategorieën, te weten licht, middelzwaar en zware motorvoertuigen. Bij de beoordeling van verkeerslawaaï wordt op grond van de Wet geluidshinder uitgegaan van een <u>gemiddelde geluidsbelasting</u> over een bepaalde periode. De optredende "pieken" tijdens de spitsuren worden dus niet als zodanig beoordeeld. Voor het overige wordt verwezen naar onze de commentaarnota inzake het voorontwerpbestemmingsplan van 23 maart 2010 onder E2 en C3, welke hier als letterlijk herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

		5. Realisering van een appartementencomplex aan de overzijde van de weg zal voor hem leiden tot aantasting van het woongenot en derhalve verlies van privacy en dergelijke. 6. Betrokkene verzoek om compensatie van het nadeel wat zij bij realisering van dit project zullen ondervinden. 7. Voor het overige wordt verwezen naar de ingediende inspraakreactie.	2. De geluidhinder waarvoor in de zienswijze aandacht wordt gevraagd heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. De huidige geluidsaspecten zijn wel meegenomen bij de procedure voor het vaststellen van een hogere grenswaarde voor het appartementencomplex. Zie verder onze reactie onder 3.1 3. Zie 3. 1 4. Voor dit project is een zonnestudie overlegd. Hieruit blijkt dat het gebouw alleen voor de bewoners van de Zuiderzeestraatweg 175 schaduw hinder geeft. In mindere mate in het voorjaar en de zomer en in meerdere mate in het najaar en de winter is sprake van schaduw hinder vanaf 12.00 uur en gedurende de rest van de dag. Voor de overige omwonenden is er in het geheel geen sprake van het verlies van bezonning. Voor het overige wordt verwezen naar de zonnestudie, die is bijgevoegd. 5. In overleg met de projectontwikkelaar is gezocht het appartementencomplex nog verder vanaf de Zuiderzeestraatweg te projecteren. Dit heeft geresulteerd in het verschuiven en verkleinen van het bouwvlak, waardoor de voorgevel 1,5 meter verder van de Zuiderzeestraat komt te liggen. Hiermee loopt hij ongeveer gelijk met de voorgevel van Zuiderzeestraatweg 177 (de tandartsenpraktijk) en ligt deze circa 1,5 meter achter de voorgevel van Zuiderzeestraatweg 175 (Jonker). Hierdoor ontstaat er een maat van circa 5 meter voor het gebouw op eigen terrein. De afstand van het complex ten opzichte van de gevel van betrokkene aan de overzijde van de Zuiderzeestraatweg komt op circa 18 á 19 meter te liggen. Het is niet reëel te veronderstellen dat realisering van het appartementencomplex zal leiden tot onevenredig verlies van woongenot voor betrokkene. Opgemerkt moet worden dat op dit moment de voorgevelrooilijn voor bebouwing in dit plangebied naast de (voormalige) dienstwoning van Companjen over een breedte van circa 8 meter op de Zuiderzeestraatweg is gelegen. Een pand wat hier altijd heeft gestaan is vanwege de nieuwbouwontwikkeling inmiddels gesloopt. Dit betekent dat ingevolge het vigerende bestemmingsplan schuin tegenover de Zuiderzeestraatweg 150 gebouwd mocht worden, waarbij de goot- en nokhoogte respectievelijk 6 en 12 meter mocht bedragen. Het bestemmingsplan 'Oldebroek, Companjen' maakt bebouwing tegenover het pand nummer 150 mogelijk met een goot- en nokhoogte van respectievelijk 8 en 12 meter, maar circa 5 meter verder naar achteren geprojecteerd.
--	--	---	--

				6. Het staat betrokkene vrij om nadat sprake is van een onherroepelijk bestemmingsplan voor dit project hiervoor bij de gemeenteraad een gemotiveerde planschadeclaim in te dienen. In overeenstemming met de hiervoor geldende regels zal vervolgens worden onderzocht in hoeverre sprake is van eventuele schade, die voor compensatie in aanmerking komt. De zienswijze vormt geen beletsel voor realisering van dit project. 7. Een verwijzing naar een eerder ingediende inspraakreactie moet gelet op recente jurisprudentie als onvoldoende gemotiveerd worden beschouwd. Het is aan betrokkene zelf om aan te geven op welke punten nog onvoldoende aan zijn inspraakreactie gehoor gegeven en deze punten dan wederom als zienswijze naar voren te brengen. Gelet op datgene wat onder 1 tot en met 6 naar voren is gebracht is dit ook wel het geval. Voor het overige blijft er ons inziens ook niets over en wordt derhalve verwezen naar de inspraaknota van 23 maart 2010 die in het bestemmingsplan is opgenomen. Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.
4	Zuiderzee- straatweg 169 G. Companjen Ingekomen 24 juni 2010	64807	Namens de gezamenlijke burens wordt met klem een beroep gedaan op de wethouder RO voor het verleggen van de voorgevelrooilijn in het verlengde van de woning Zuiderzeestraatweg 169 ter plaatse. Bij overname van deze zienswijze kunnen er ook parkeerplaatsen aan de voorzijde van dit complex worden aangelegd en e.e.a. zorgt voor een goede inpassing van het project.	In de zienswijze wordt aangegeven dat deze zienswijze eveneens namens zijn burens wordt ingediend. Welke burens wordt verder niet vermeld. Ook zijn er geen handtekeningen van deze burens overgelegd. Gelet op de ruimtelijke ordeningsprocedure is het niet mogelijk indiener in de gelegenheid te stellen dit gebrek te herstellen. Immers hij kan dan in principe nog de hele buurt langs, waarmee de zienswijzentermijn verder wordt opgerekt en ook nieuwe belanghebbenden zich op deze wijze kunnen aandienen. Hiermee worden de belangen van initiatiefnemer geschaad. In verband hiermee is deze zienswijze uitsluitend als een zienswijze van de heer G. Companjen beschouwd en zijn de burens -voor zover zij hiervan deel uit maken- niet ontvankelijk in hun zienswijze. Naar aanleiding van ingediende inspraakreacties inzake het voorontwerpbestemmingsplan is de voorgevelrooilijn van het appartementencomplex al verder naar achteren geprojecteerd. In overleg met de projectontwikkelaar is in de ontwerpfase verder gezocht naar mogelijkheden deze rooilijn verder vanaf de Zuiderzeestraatweg te projecteren. Dit heeft geresulteerd in het verschui-

				ven en verkleinen van het bouwvlak, waardoor de voorgevel nog eens 1,5 meter verder van de Zuiderzeestraatweg komt te liggen. Hiermee loopt hij ongeveer gelijk met de voorgevel van Zuiderzeestraatweg 177 (de tandartsenpraktijk) en ligt deze circa 1,5 meter achter de voorgevel van Zuiderzeestraatweg 175 (Jonker). Hierdoor ontstaat er een maat van circa 5 meter voor het gebouw op eigen terrein. In verband hiermee is het complex als gevolg van de inspraak en de ingediende zienswijze nu al bijna 3 meter opgeschoven en wordt ook aan de zienswijze deels tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan wordt hiervoor gewijzigd vastgesteld. Een verdere verschuiving van de voorgevelrooilijn is om redenen van algemeen belang niet mogelijk en voor een goede stedenbouwkundige inpassing ook niet noodzakelijk. Opgemerkt moet worden dat op dit moment de voorgevelrooilijn voor bebouwing in dit plangebied naast de (voormalige) dienstwoning van Companjen over een breedte van circa 8 meter op de Zuiderzeestraatweg is gelegen. Dit betekent dat ingevolge het vigerende bestemmingsplan naast zijn woning (oostzijde) tot op de Zuiderzeestraatweg mag worden gebouwd, waarbij de goot- en nokhoogte respectievelijk 6 en 12 meter mogen bedragen. Hiermee kan de hele zichtlijn vanuit zijn woning op de Zuiderzeestraatweg richting Zwolle worden ontnomen. In verband hiermee moet het vast te stellen bestemmingsplan voor betrokkene voor zowel de toegestane bebouwing als het gebruik als een verbetering worden beschouwd. Conclusie: De zienswijze van betrokkene wordt deels overgenomen, met dien verstande dat de voorgevelrooilijn nu in het verlengde van Zuiderzeestraatweg 177 wordt gelegd (dit is voor de voorgevel van Companjen, maar achter de voorgevel van Jonker). Voor zover deze zienswijze mede is ingediend namens de burens, worden de desbetreffende burens niet-ontvankelijk verklaard.
5	Zuiderzeestraatweg 169	62943	1. Zienswijze is nagenoeg identiek met nr. 62892 met hierbij de aanvulling dat overname van de	1. Zoals reeds vermeld wordt de zienswijze voor het verder verleggen van de voorgevel rooilijn deels overgenomen. In verband met de Wet geluid-

	G. Companjen Ingekomen 25 mei 2010		zienswijze eveneens in het belang is in verband met luchtkwaliteit, geluidshinder en verkeersveiligheid. 2. Verder wordt een suggestie gedaan voor verschuiving van de voorgevelrooilijn in combinatie met het verschuiven van alle rijtjeswoningen ten zuiden van dit plangebied, zodat één en ander ten koste gaat van de diepte van de achtertuinen van deze rijtjeswoningen.	hinder wordt voor het appartementencomplex een hogere grenswaarde vastgesteld. De heer Companjen maakt geen bezwaar tegen de hogere geluidsgrenswaarden op zich. Hij vergelijkt het huidige plan met het inmiddels gerealiseerde appartementengebouw op Zuiderzeestraatweg 136. Hij vraagt zich af waarom er toen wel voorwaarden werden gesteld aan bijvoorbeeld geluidsisolatie en afstand tot de weg en waarom nu niet. Deze veronderstelling is echter in het geheel niet juist. Ook voor dit project gelden evenals bij het appartementengebouw op Zuiderzeestraatweg 136 toentertijd het geval was, voorschriften ingevolge de Wet geluidhinder, het bouwbesluit en de bouwverordening. Ook bij het door betrokkene aangehaalde project is toentertijd een hogere geluidsgrenswaarden vastgesteld. De optredende geluidsbelasting op de gevels van de nieuw te bouwen appartementen en woningen blijft binnen de maximaal toelaatbare geluidsbelasting als genoemd in de Wet geluidhinder. Afstandvergroting tot de weg is uit stedenbouwkundige overwegingen geen optie. Daarbij wordt nog opgemerkt dat het appartementengebouw een aanzienlijk akoestisch afschermende functie vervult voor de achterliggende woningbouw. De overige benoemde aspecten vormen geen beletsel voor realisering van dit project. 2. Om stedenbouwkundige reden is het niet gewenst een strook van de achtertuinen van de desbetreffende rijtjeswoningen te laten vervallen. De suggestie wordt derhalve niet overgenomen. Conclusie: De zienswijze van betrokkene wordt niet overgenomen en voor het overige zie onder 4.
6	Zuiderzeestraatweg 169	62890	1. Verzoek om aandacht voor eventuele schade aan eigen woning tijdens de bouwwerkzaamheden als	1. Initiatiefnemer (Bouwfonds) zal zorgen voor opnames van de bestaande panden Zuiderzeestraatweg 169, 175 en 177 alvorens de saneringswerk-

	G. Companjen Ingekomen 25 mei 2010		gevolg van trilling en grondwateronttrekking; 2. Verzocht wordt om afsluiting van het plangebied voor zwaar (vracht)verkeer na realisering van dit project.	zaamheden, bouwrijp maken en de bouw van de woningen zal plaatsvinden. Gedurende de overgangen van deze werkzaamheden zullen ertussen opnames worden gedaan. Hieruit mag worden afgeleid dat initiatiefnemer bereid is schade, die toewijsbaar voorkomt uit deze werkzaamheden, te vergoeden. In verband hiermee heeft initiatiefnemer aangegeven voor dit aspect voldoende aandacht te hebben. 2. Deze zienswijze staat los van de bestemmingsplanprocedure, omdat hier in principe wordt gevraagd om voor de afsluiting van vrachtverkeer een verkeersbesluit te nemen. Het is niet reëel te veronderstellen dat zwaar (vracht) verkeer na realisering van het plangebied hier nog zal komen. Derhalve worden hiervoor nu geen (verkeer)maatregelen getroffen. Conclusie: Aan het onder 1 genoemde wordt gehoor gegeven en voor het overige wordt de zienswijze niet overgenomen.
7	Zuiderzee-straatweg 169 G. Companjen Ingekomen 25 mei 2010	62892	1. Verzoek om de voorgevelrooilijn van het appartementencomplex wat verder naar achteren te leggen, e.e.a. vergelijkbaar met wat toentertijd bij realisering van het complex Zuiderzeestraatweg 136 van initiatiefnemers is verlangd. Betoogd wordt dan de voorgevelrooilijn in het verlengde van zijn woning nr. 169 moet komen te liggen. 2. Verzocht wordt om af te zien van realisering van dit project.	De zienswijze komt overeen met hierboven ingediende zienswijzen. Voor onze reactie hierop zie derhalve onder 4-7. Conclusie: De zienswijze van betrokkene wordt niet overgenomen en voor het overige zie onder 4-7.

Oldebroek, 28 september 2010