



Flora en Fauna Quicksan

Stationsweg 43, Oldebroek

In het kader van wijziging bestemmings-
plan t.b.v. inbreiding wonen

Uitvoering

Ruimte voor Advies - R. Harleman
Deventerstraat 179, 8171 NS Vaassen

Opdr.gvr.

Lowijs Advies te Oldebroek

Datum

04 februari 2016

Status

Eindversie

INHOUD

1	Inleiding	3
1.1	Doel	
1.2	Beschrijving locatie	
1.3	Beschrijving ingreep	
1.4	Opzet onderzoek	
2	Wettelijk kader	6
2.1	Inleiding	
2.2	Flora- en faunawet	
2.3	Natuurbeschermingswet	
2.4	Ecologische hoofdstructuur	
2.5	Rode lijsten	
3	Resultaten	8
3.1	Beschermde gebieden	
3.2	Flora	
3.3	Fauna	
4	Effecten	11
5	Conclusies & Aanbevelingen	13

1. Doel

Dit rapport beschrijft de uitkomsten van een 'quick scan flora en fauna' op een particulier terrein aan de Stationsweg 43 te Oldebroek. Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van een bestemmingsplanwijziging inzake een inbreidingsvoorstel met twee woningen. Het laten uitvoeren van een flora- en faunaonderzoek is onderdeel van de procedure en heeft als doel om vooraf de (mogelijke) effecten op beschermde soorten en gebieden in te schatten. Hierbij voldoet in eerste instantie een 'quick scan', dat wil zeggen een kort onderzoek op basis van een bronnenonderzoek en een veldbezoek waarbij een deskundige een inschatting maakt van de mogelijke aanwezigheid van beschermde flora en fauna. Het betreft een momentopname en een eerste inschatting. Er kan dus geen rekening worden gehouden met de dynamische aspecten van natuur, zoals migratie en kolonisatie door soorten en veranderd terreingebruik en -beheer na afloop van het onderzoek. De quick scan kan leiden tot uitvoeriger onderzoek of tot een advies voor ontheffing en mitigerende/compenserende maatregelen. De geldigheidsduur van resultaten bedraagt voor zwaarder beschermde soorten in principe 3 jaar en voor licht beschermde soorten 5 jaar.

2. Beschrijving locatie en ingreep

Het onderzochte perceel aan de Stationsweg 43 ligt binnen de bebouwde kom van het dorp Oldebroek in de gelijknamige gemeente, provincie Gelderland. Het betreft een particuliere woning met bijgebouwen, tuin en hertenweide, alles in goede staat. De inrichting van het terrein is geheel cultureel en heeft een hoge verzorgingsgraad. Natuurlijke vegetaties, verruiging of overhoeken ontbreken. Het perceel is omzoomd door strak gesnoeide hagen (en deels schutting). Aan drie zijden is het terrein bebouwd (woonwijk) en deze bebouwing staat dicht opeen. Alleen de oostzijde is open. Hier reikt het landelijk gebied tot aan de Stationsweg.

De helft van het terrein aan de Stationsweg 43 blijft in de huidige staat gehandhaafd. Voor de andere helft (het plangebied) is een bestemmingsplanwijziging in aanvraag. Binnen de begrenzing van het plangebied valt de hertenweide en een deel van de achtertuin. Bij het voornemen om twee woningen te bouwen zal de huidige inrichting geheel verdwijnen, evenals de bijenstal en een houten werkschuur die in dit gedeelte te vinden zijn. Daarna vinden bouwwerkzaamheden plaats en herinrichting van het terrein met tuinen en verhardingen. Waarschijnlijk verdwijnen alle groenelementen in dit gedeelte, zoals de coniferen(haag) en de tuinplanten. Zware bomen, zoals de prominente beuk, liggen buiten het plangebied en blijven gehandhaafd.

3. Opzet onderzoek

Op donderdag 4 februari 2016 bezocht R. Harleman, natuur- en landschapsdeskundige van het bureau Ruimte voor Advies de locatie. Tijdens dit onderzoek zijn de aanwezige opstallen en beplantingselementen in het plangebied verkend op de (mogelijke) aanwezigheid beschermde planten en dieren. Daarbij is vooral gelet op sporen die op vaste verblijfplaatsen van gebouwbewonende vogels (Huismus, uilen) en zoogdieren (vleermuizen, marters) wijzen én waarvan het voorkomen in het gebied bekend is (verspreidingsatlassen e.d.). De aanwezigheid van beschermde planten en dieren is mede ingeschat op basis van de terrein- en habitatkenmerken. Tijdens het veldbezoek was het (vrijwel) droog, zwaar bewolkt, bij een temperatuur van 8 graden.



Afb. 1: Terrein van de voorgenomen bestemmingswijziging met het plangebied (hertenweide en deel van de achtertuin) op de voorgrond, gezien vanaf de Stationstraat.



Afb. 2: Onderdeel van het plangebied: de bijenstal aan de westzijde.



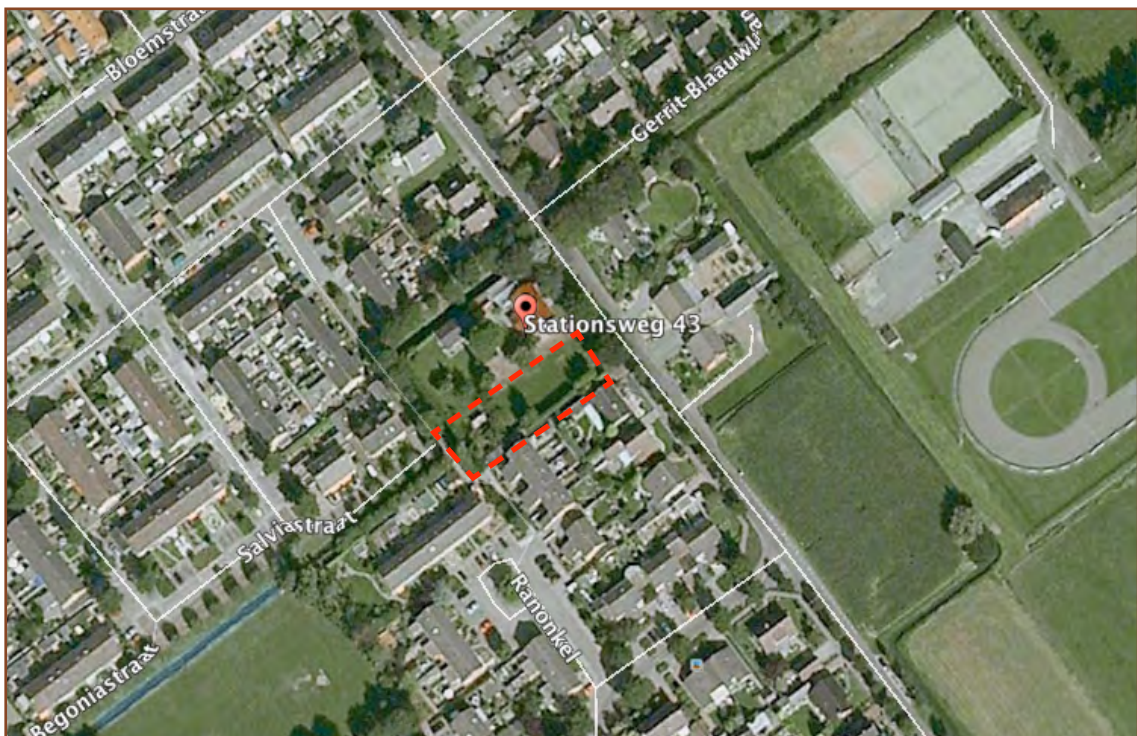
Afb. 3: Gedeeltelijk onderdeel van het plangebied, de coniferenhaag als scheiding langs de westzijde van het terrein.



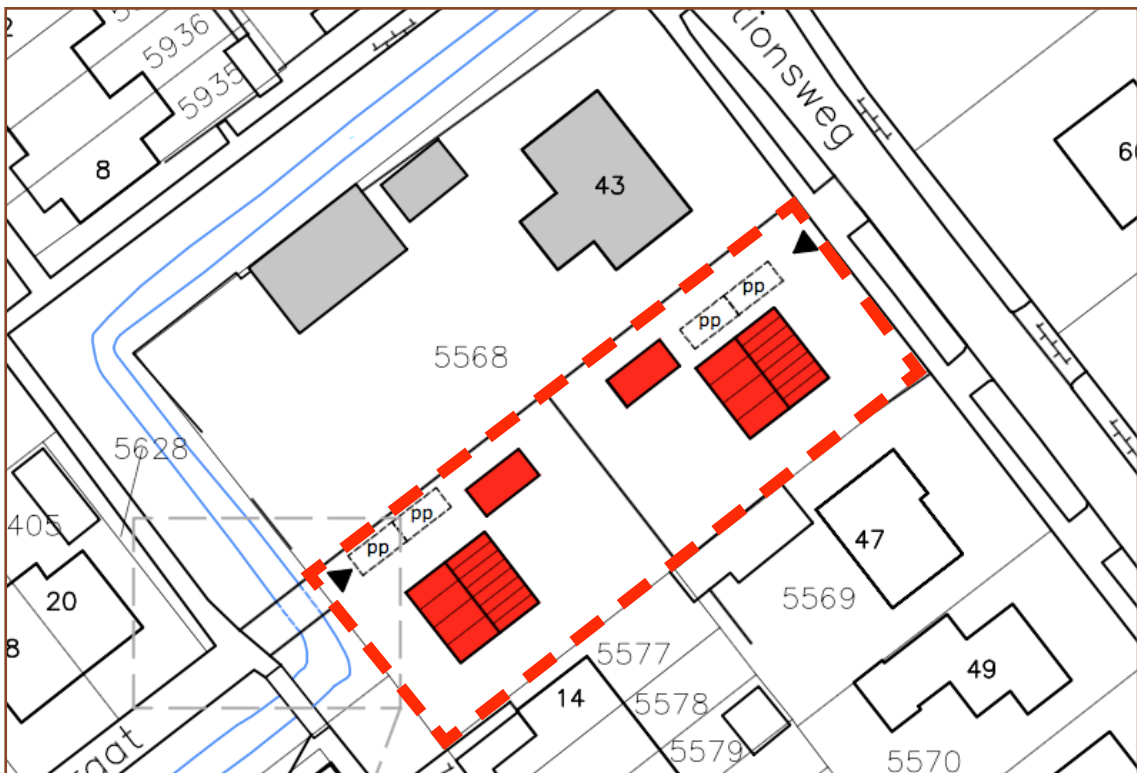
Afb. 4: Beeld van de beplanting in de achtertuin van het plangebied.



Afb. 5: Werkschuur in de zuidwesthoek van het plangebied. Op de achtergrond de zijgevel van het naastgelegen woonblok.



Afb. 6: Ligging van het plangebied (rood kader) aan de rand van Oldebroek. Bron ondergrond: Aerodata International Surveys 2016.



Afb. 7: Voorgenomen wijziging van de bestemming met ruimte voor twee woonhuizen op de zuidelijke helft van het terrein. Ligging plangebied rood omkaderd. Bron ondergrond: Lowijs advies, 2015.

2

WETTELIJK KADER

In Nederland is de wetgeving omtrent de bescherming van natuurwaarden gesplitst in soortbescherming en gebiedsbescherming. De bescherming is geregeld in respectievelijk de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet en Streekplan.

1. Flora- en faunawet

De bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland is geregeld via de Flora- en faunawet. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen kan op grond van artikel 75 worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Een ontheffingsaanvraag wordt beoordeeld door de Dienst Regelingen van het Ministerie van EL&I.

Artikel	Omschrijving verbodsbepaling
Art. 8	Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op andere wijze van de groeiplaats verwijderen van beschermde planten.
Art. 9	Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen of met het oog daarop op sporen van beschermde dieren.
Art. 10	Het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.
Art. 11	Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren.
Art 12	Het zoeken, beschadigen of uit het nest halen van eieren van beschermde dieren.

De beschermde soorten zijn ondergebracht in drie tabellen die elk een ander beschermingsregime kennen. In tabel 1 zijn de algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen, en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen. In tabel 2 zijn de minder algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen, mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. In overige gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een lichte toetsing wordt toegepast. In tabel 3 zijn de strikt beschermde soorten ondergebracht, waaronder bijlage 4-soorten van de Habitatrichtlijn. In geval van bestendig gebruik en beheer geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen (uitgezonderd art. 10), mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. Voor ruimtelijke ingrepen is in alle gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een zware toetsing wordt toegepast.

Toets	Omschrijving criteria
Lichte toets	1) Doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.
Zware toets	1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang, 2) er is geen alternatief, 3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen (artikel 2). Deze zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet. In het geval van beschermde planten of dieren geldt de zorgplicht ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht voor dieren betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, met zo min mogelijk lijden gepaard gaat.

In 2009 is de beoordeling van ontheffingen en het gebruik van gedragscodes gewijzigd als gevolg van uitspraken van de Raad van State. Verder is de lijst uitgebreid van vogels waarvan de nestplaats jaarrond is beschermd. Voor soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn is het alleen nog mogelijk ontheffing te krijgen op grond van een belang dat is opgenomen in de Habitatrichtlijn. Ontheffing op basis van 'de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling' is niet meer mogelijk. Met betrekking tot de soortgroep vogels kan daarnaast ook geen ontheffing meer worden aangevraagd op basis van 'dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten'. Nadruk ligt op het voorkomen van negatieve effecten. Bij ingrepen die negatieve effecten hebben zijn er twee mogelijkheden: mitigatie en ontheffing. Mitigatie geldt wanneer door toepassing van mitigerende maatregelen negatieve effecten kunnen worden voorkomen. Een ontheffing is dan niet meer verplicht. Ontheffing geldt wanneer mitigatie niet mogelijk is.

2. Natuurbeschermingswet

De NB-wet heeft de bescherming en instandhouding van natuurgebieden in Nederland als doel. Daartoe zijn gebieden aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn (VR-gebieden), Habitatrichtlijn (HR-gebieden) en het Verdrag van Ramsar (Wetlands). Verder vallen ook Beschermde Natuurmonumenten onder de NB-wet. De VR- en HR-gebieden worden samengevat onder de noemer Natura 2000. Voor de Natura 2000-gebieden worden/zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor specifieke vogelsoorten of habitats. Deze kunnen van gebied tot gebied verschillen. De vier genoemde gebieden kunnen overlappen. Activiteiten die een negatief effect hebben op Natura 2000-gebieden zijn verboden. Dat geldt ook voor activiteiten buiten de gebieden die een negatief effect hebben binnen het gebied. Voor activiteiten is een vergunning mogelijk. Een vergunning wordt pas afgegeven wanneer een zogenaamde 'habitattoets' is doorlopen. Hieruit moet blijken dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast en de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten niet verslechtert en geen verstoring van soorten optreedt. Een vergunning wordt afgegeven door de betreffende provincie.

3. Gelders Natuurnetwerk (GNN) en Gelderse Groene Ontwikkelingszone (GO)

Het GNN en de GO komen voort uit het herdefiniëren van de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS) door de provincie Gelderland. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. In het GNN is uitsluitend sprake van een natuurbestemming. Binnen het GNN zijn ruimtelijke ontwikkelingen slechts mogelijk wanneer deze van groot algemeen of provinciaal belang zijn én er geen reële alternatieven zijn. Er geldt dan wel een compensatieverplichting om negatieve effecten teniet te doen. De GO bestaat uit 'niet-natuurlijke' elementen van de voormalige EHS zoals infrastructuur en bebouwing. In de GO liggen meer ontwikkelingsmogelijkheden voor bijvoorbeeld bedrijven. De begrenzing en doelstellingen van GNN en GO worden door de provincie vastgesteld en is in verwerkt in de omgevingsvisie en -verordening.

4. Rode lijsten

Rode lijsten geven een overzicht van soorten die uit Nederland zijn verdwenen of duidelijk achteruit zijn gegaan. Rode lijsten hebben een signaleringsfunctie en geen juridische status. Plaatsing op de lijst betekent daarom niet automatisch dat de soort beschermd is. Daarvoor is opname van de soort onder de Flora- en faunawet nodig. De Rode lijsten zijn richtinggevend voor toekomstig beleid. Van overheden en terreinbeherende organisaties wordt verwacht dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode lijsten.

3

RESULTATEN BESCHERMDE FLORA EN FAUNA

1. Beschermde gebieden

Er liggen geen beschermde natuurgebieden in de buurt van de locatie. Natura 2000-gebied Veluwe en de GGN/GO (voorheen Ecologische hoofdstructuur) liggen op een afstand van 1 tot 1,5 km van de bebouwde kom van Olderbroek (zie afbeelding 8 en 9). In noordelijke richting liggen natuurterreinen langs het randmeer, eveneens op ruime afstand van de bebouwde kom. Een directe binding tussen het plangebied en de natuurgebieden ontbreekt, zowel richting de Veluwe als richting de randmeren. Het plangebied is ongeschikt voor habitattypen of -soorten, aangewezen broedvogels en kernkwaliteiten. De ligging, de cultureel-landbouw inrichting en de geringe omvang van het plangebied sluiten het voorkomen uit.

2. Flora

Het veldbezoek is uitgevoerd in een periode waarin veel planten niet herkenbaar in het veld aanwezig zijn, maar gezien de cultureel-landbouw inrichting en het hoge onderhoudsniveau van het plangebied kan aanwezigheid van (zwaardere) beschermde vaatplanten worden uitgesloten (zie afbeelding 3 en 4). Ook in de hertenweide is de begroeiing van cultureel-landbouw aard, met een intensief beweide, kort gras (zie afbeelding 1 en 10). In het terrein groeien slechts enkele zeer algemene soorten als Straatgras, Herderstasje, Paardenbloem, Witte klaver en Madelief. Rondom of tegen de bebouwing zijn geen beschermde muurplanten aangetroffen of te verwachten. In de tuin zijn sierplanten aangeplant. Ook van relatief algemene, licht beschermde soort als Brede wespenorchis –die veelvuldig in de bebouwde omgeving kan voorkomen–, zijn geen groeiplekken of restanten aangetroffen. De inrichting van het terrein is voor dergelijke soorten ook weinig geschikt.

3. Fauna

3.1 Zoogdieren

Vleermuizen: Gebouwbewonende vleermuizen zijn veelal te vinden in bebouwing die goed geïsoleerd zijn of die spouwmuuren bevatten. Aan deze eisen voldoen de beide opstallen in het plangebied niet. Nadere inspectie levert een weinig geschikte situatie op. Bij de bijenstal ontbreken alle mogelijke schuilplekken en bij de werkschuur ontbreken gevelopeningen (het is goed afgetimmerd). Alleen het dak levert een mogelijk geschikte verblijfplaats op. Echter: het gemis aan aanvliegroutes, de flauwe dakhelling en een dakgoot als obstakel voor de openingen, maken ook dit object ongeschikt voor vleermuizen. Voor boombewonende vleermuizen ontbreekt in het plangebied geschikte bomen. Wel vormt de hertenweide een geschikt foerageergebied door de hogere insectenrijkdom als gevolg van het houden van herten en enkele kippen (afb. 10).

De aangrenzende woonwijk lijkt voor huisvesting van vleermuizen meer mogelijkheden te bieden. Goed zichtbaar op de achtergrond van afbeelding 5 is een hoge zijgevel met ruime aanvliegmogelijkheden. Van Laatvlieger en gewone/ruige dwergvleermuis is bekend dat zij zich op dergelijke locaties ophouden (mits er geschikte openingen zijn). Ook op het terrein zelf, maar buiten het plangebied bij het woonhuis en de bijgebouwen, zijn de mogelijkheden voor vleermuizen groter. Zo lijkt de woning met bijgebouwen geschikt, evenals de zware beukenboom midden op het terrein. Deze onderdelen blijven bij de bestemmingwijziging buiten schot.



Afb. 8 (Links): GNN-gebied (groen) en GOZ-gebied (lichtgroen). Afb. 9 (Rechts): Natura 2000 - Veluwe (lichtrood) in de omgeving van het plangebied. De gele cirkel heeft een straal van 3 km. Plangebied: rode stip. Bron: www.flamingo.prvgl.nl en www.synbiosys.alterra.nl. Januari 2016.



Afb.10: Beeld van het plangebied. Januari 2016

Overige zoogdieren: Bijna alle inheemse zoogdiersoorten zijn beschermd. Huismuis en Bruine rat uitgezonderd. Het plangebied is alleen geschikt voor enkele zeer algemene, licht beschermde soorten die algemeen bekend zijn van tuinen of die aangetrokken worden door voer en mest van de herten, zoals woelmuizen. Voor zwaarder beschermde soorten, zoals marterachtigen (met name Steenmarter) is de locatie ongeschikt. Er zijn geen mogelijke vaste verblijfplaatsen, en hoewel foeragerende dieren vrijwel moeilijk kan worden uitgesloten, lijkt dit vanuit de huidige bekende verspreidingsgebieden uiterst onwaarschijnlijk. Voor Eekhoorn ontbreekt eveneens mogelijke verblijfplaatsen. Er zijn in het plangebied geen bomen of houtopstanden waar Eekhoorns in kunnen nestelen. De aanwezigheid van zwaarder beschermde zoogdieren is daarmee uitgesloten.

3.2 Broedvogels

Tijdens het veldbezoek was een groepje van 4-5 Huismussen net buiten het terrein aanwezig. Ze hielden zich op in en rondom de coniferenhagen. Er zijn in het plangebied echter geen verblijfplaatsen vastgesteld. Huismus (*Passer domesticus*) is een zwaar beschermde soort en vaste verblijfplaatsen zijn jaarrond beschermd, net als essentieel leefgebied (foerageerplekken, schuilplekken). In de bijenstal en werkschuur zijn geen resten van nesten of verblijfplaatsen zichtbaar. Het is veel aannemelijker dat de Huismussen hun verblijven nestplaats in de aangrenzende woningen hebben en vandaaruit het plangebied gebruiken als foerageergebied. Met name de combinatie hertenweide en omringende coniferenhagen leveren een geschikte leefomgeving op. Van de overige gebouwen in het terrein herbergen het woonhuis en de bijgebouwen potentieel geschikte broedplaatsen, maar deze terreindelen zijn niet bij de bestemmingswijziging betrokken.

Er zijn geen nesten of sporen (braakballen, uitwerpselen) van uilen. Het is uitgesloten dat uilen (in ieder geval meer dan incidenteel) gebruik maken van de gebouwen of beplantingen op het terrein. Daarvoor is het ongeschikt. Ook voor vaste verblijfplaatsen van roofvogels ontbreken de mogelijkheden. Voor Gierzwaluw, een andere zwaarder beschermde gebouwbewonende soort, voldoet het plangebied eveneens niet.

Van de soorten zonder jaarrond beschermde verblijfplaats zijn zeer algemene soorten aangetroffen binnen het plangebied. Van Merel en Koolmees zijn nesten aangetroffen in de bijenstal en werkschuur. Ook de coniferen haag is een geschikte nestlocatie voor algemene tuinvogels.

3.3 Amfibieën en reptielen

Op het terrein is geen open water aanwezig en natuurlijke vegetatie ontbreekt. Het terrein is daardoor nauwelijks geschikt voor amfibieën. Alleen de algemene, minder aan water gebonden soorten zoals Gewone pad maakt mogelijkwerwijs gebruik van het terrein, maar de omstandigheden in het terrein zijn ongunstig. Gezien de ligging grenzend aan het landelijk gebied, kan het echter niet uitgesloten worden. Voor zeldzamere en/of zwaarder beschermde soorten is het terrein ongeschikt. De aanwezigheid van reptielen is uitgesloten omdat geschikt leefgebied in de wijde omtrek ontbreekt en de locatie zelf ook onaantrekkelijk is voor deze soortgroep.

3.5 Overige soortgroepen

Aanwezigheid van beschermde soorten uit overige soortgroepen is uitgesloten. Door het ontbreken van permanent oppervlaktewater is aanwezigheid van vissen uitgesloten. Voor zwaar beschermde of bedreigde dagvlinders, libellen en andere soortgroepen ontbreken de vaak zeer specifieke voorwaarden die ze aan hun leefgebied stellen. Het is daarom uitgesloten dat de soorten van deze diergroepen hier voorkomen.

4

EFFECTEN

1.1 Beschermde gebieden

De bestemmingsplanwijziging (en de daaruit voortvloeiende bouw en terreininrichting) is niet van invloed op de doelstellingen van de Natura 2000-gebieden of onderdelen van het GNN/GOZ. Van externe werking zal geen sprake zijn. Daarvoor is de onderlinge afstand te ruim en de aard van het plangebied te verschillend.

1.2 Flora

Er zijn slechts zeer algemene soorten van voedselrijke omstandigheden in het terrein aanwezig. De bestemmingsplanwijziging (en de daaruit voortvloeiende bouw- en terreininrichting) is daarom niet van invloed op zwaarder beschermde soorten vaatplanten.

1.3 Fauna

De bestemmingsplanwijziging (en de daaruit voortvloeiende bouw en terreininrichting) is niet van invloed op zwaarder beschermde diersoorten.

- *Vleermuizen*: De gebouwen en bomen bevatten geen bruikbare openingen/ruimten die als verblijfplaats kunnen dienen. Het is daarom aannemelijk dat het plangebied geen vaste, jaarrond beschermde verblijfplaatsen herbergt en er door de bestemmingsplanwijziging geen verstoring of vernietiging optreedt. Voor de *mogelijke* aanwezigheid van vleermuizen in de omgeving, zal het verdwijnen van de hertenweide van enige invloed zijn op het foerageergedrag. Vleermuizen zullen meer gebruik moeten maken van aangrenzende terrein. Hiervoor zijn volop mogelijkheden langs de Stationsweg en het aangrenzende landelijke gebied. De boombeplanting langs de Stationsweg is een geschikte route om zich daarheen te verplaatsen. Het wegvallen van de hertenweide als foerageergebied is sowieso onafwendbaar, gezien de hoge leeftijd van de huidige eigenaar. Hij heeft aangegeven afstand te gaan doen van de dieren, ongeacht de toekomstige ontwikkelingen. *Een eventueel effect dan daarom niet toegeschreven kunnen worden aan de bestemmingsplanwijziging.*

- *Overige zoogdieren*: De bestemmingsplanwijziging heeft weinig invloed op andere zoogdieren dan enkele zeer algemene, zoals muizensoorten. Voor deze soorten geldt weliswaar dat de ingreep negatieve effecten kan hebben, maar doordat ze licht beschermd zijn geldt vrijstelling van de ontheffingsplicht.

- *Broedvogels (met vaste verblijfplaats)*: De bestemmingsplanwijziging heeft geen invloed op beschermde nestlocaties van Huismus Deze ontbreken in het plangebied. Wel heeft de wijziging invloed op het foerageer- en leefgebied. Het verdwijnen van hertenweide betekent een verlies aan leefgebied van de Huismus hetgeen een overtreding is van de Ff-wet. Het betekent een mogelijk negatief effect op de lokale populatie. *Het effect kan echter niet toegeschreven worden aan de bestemmingsplanwijziging, gezien het voornemen van de eigenaar om te stoppen met de hertenweide.*

Een ander negatief effect dat kan optreden is verkleining van het leefgebied wanneer de omringende coniferenhagen worden verwijderd. Gezien de locatie van de nieuwe woningen en de plaatsing van inritten ligt deze ingreep echter niet voor de hand. De afwegingen rondom de Huismus zijn niet zonder reden. Huismus is een zwaar beschermde soort (Tabel 3 Ff-wet). Hiertoe is besloten omdat de landelijke populatie in de afgelopen 20 jaar meer dan gehalveerd is, vooral door het verdwijnen van geschikte broedplaatsen en leefgebied. Het gaat echter om een kleine populatie van 4 tot maximaal 10 exemplaren (aantallen op basis van waargenomen dieren en inschatting van de locatie).

- *Broedvogels (zonder vaste verblijfplaats):* De bestemmingsplanwijziging (en de daaruit voortvloeiende bouw en terreininrichting) van het plangebied leidt niet tot schade aan broedvogels zonder vaste verblijfplaats. Deze vogels, zoals Merel en Koolmees, zijn goed in staat om elders nieuwe nesten te bouwen, waardoor de wijzigingen geen negatief effect hebben (mits de toekomstige werkzaamheden buiten het broedseizoen worden uitgevoerd).
- *Reptielen en amfibieën:* Er is van de bestemmingsplanwijziging geen effect op amfibieën en reptielen te verwachten. Bovendien geldt voor zeer algemene soorten van Tabel 1, zoals Gewone pad, een vrijstelling van de ontheffingsplicht bij ruimtelijke ontwikkelingen.
- *Overige diergroepen:* Beschermde of bedreigde soorten uit overige soortgroepen worden niet op en rond de locatie verwacht. Een effect door de ingrepen op deze soorten is daarom uitgesloten.

5

CONCLUSIES & AANBEVELINGEN

Aanvullend onderzoek

Er is geen aanvullend onderzoek in het plangebied nodig. De quick scan kan de aanwezigheid van zwaarder beschermde planten en dieren afdoende beoordelen. Het plangebied is voldoende onderzocht en geschikte locaties, zoals werkschuur, bleken ze bij nadere inspectie toch ongeschikt of niet bereikbaar voor de beschermde soorten.

Conclusie

1. De bestemmingsplanwijziging (en de daaruit voortvloeiende bouw en terreininrichting) heeft geen invloed op zwaarder beschermde planten en dieren. In het plangebied komen alleen (zeer) algemeen voorkomende soorten voor en gezien de cultuurlijke inrichting slechts in geringe mate. Voor algemene soorten van Tabel 1, zoals Gewone pad, geldt een vrijstelling van de ontheffingsplicht bij ruimtelijke ontwikkelingen.

2. Een mogelijk negatief effect treedt op bij het verdwijnen van de hertenweide, waardoor foerageermogelijkheden voor Huismussen en (eventuele) vleermuizen verminderen. Dit effect is onafwendbaar, gezien het voornemen van de eigenaar om met het houden van herten te stoppen en mag derhalve niet worden toegeschreven aan de bestemmingsplanwijziging.

Aanbevelingen

- Snoeien of rooien van de (coniferen)hagen rondom het terrein dient achterwege te blijven t.b.v. de populatie Huismussen. Kleine ingrepen t.b.v. doorgangen levert geen bezwaar op, maar de ingreep dient beperkt te blijven. Behoud is van belang om het leefgebied van Huismus in stand te houden.

- Kappen, rooien en snoeien van overige opgaande begroeiing (bomen en struiken) en verwijderen van opstallen in het plangebied kan plaatsvinden, maar dient buiten het broedseizoen van algemene broedvogels te worden uitgevoerd. De beste periode om dit te doen is oktober - half maart omdat de kans op broedgevallen dan erg klein is. Het broedseizoen is geen vastgestelde periode en kan van jaar tot jaar en per locatie verschillen. Van belang is óf er daadwerkelijk een broedgeval aanwezig is. In dat geval moet gewacht worden tot de jongen permanent het nest verlaten hebben. Wanneer toch binnen het broedseizoen gewerkt wordt dan moet een ter zake kundige vooraf vaststellen dat er geen broedsels verstoord worden.

- Ten aanzien van alle dieren en planten (beschermd of niet beschermd) geldt dat men zich dient te houden aan de algemene zorgplicht. Dit houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna naar redelijkheid zoveel mogelijk voorkomen moeten worden.

- Wanneer tijdens werkzaamheden toch beschermde soorten worden aangetroffen dienen werkzaamheden te worden stilgelegd. Overleg met een deskundige op het gebied van flora en fauna moet duidelijk maken hoe met de ontstane situatie kan worden omgegaan.