

Bijlage

Nota van beantwoording zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan Oldebroek, brandweerkazerne

Deze bijlage maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het raadsbesluit tot het gewijzigd vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan Oldebroek, brandweerkazerne

Code : P17003
Versie : december 2020
Kenmerk : NL.IMRO.0269.OB115-ON01
Zaaknummer : 1041945

Procedure ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan Oldebroek, brandweerkazerne heeft na publicatie op dinsdag 19 mei 2020 via de gebruikelijke weg (Staatscourant, www.ruimtelijkeplannen.nl, gemeentelijke website en de lokale Huis aan Huis courant) conform de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.8) met ingang van woensdag 20 mei 2020 gedurende zes weken (tot en met dinsdag 30 juni 2020) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze mondeling of schriftelijk kenbaar te maken aan de gemeenteraad van Oldebroek.

Van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn de provincie Gelderland en het waterschap Vallei en Veluwe op de hoogte gesteld.

Het ontwerpbestemmingsplan Oldebroek, brandweerkazerne legt de juridisch-planologische basis voor de nieuwbouw van een brandweerkazerne met bijbehorende voorzieningen op het perceel gelegen naast Zuiderzeestraatweg 213 in Oldebroek. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk de bestaande brandweerkazerne vanuit het dorpskern van Oldebroek naar het voornoemde perceel te verplaatsen, waarmee een evenwichtige regionale verdeling van brandweerkazernes is gewaarborgd. Daarnaast is een korte afstand tot de Zuiderzeestraatweg van belang, alsmede de bereikbaarheid voor uitrukkend personeel. Om dit plan mogelijk te maken moet het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2007 worden gewijzigd.

Na een informatieavond voor omwonenden, verschillende bijeenkomsten met een werkgroep van omwonenden en leden van de brandweer en een bezoek aan de brandweerkazerne in Elspeet is, in gezamenlijkheid, een plan ontstaan. Dit plan is vertaald in het ontwerpbestemmingsplan. Omdat door de landelijke maatregelen rondom het virus COVID19 er geen informatiebijeenkomst kon worden georganiseerd, hebben wij de omwonenden en eventuele andere belanghebbenden via een informatiebrief over de terinzagelegging geïnformeerd.

Zienswijze(n) naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan

Wet bescherming persoonsgegevens

De Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze zienswijzennota wordt als onderdeel van de besluitvorming door de gemeenteraad over het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wbp zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet, in welke fase dan ook. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW-gegevens (NAW is naam, adres en woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure bij een bestemmingsplan (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Omdat deze zienswijzennota elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de ontvangen zienswijzen gerubriceerd op zaaknummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen of andere persoonsgegevens bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is het document Overzicht indieners zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Oldebroek, brandweerkazerne opgesteld. Dat overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld en wordt ook niet analoog ter inzage gelegd op het gemeentehuis.

Ingediende zienswijze(n)

Binnen de eerder genoemde gestelde termijn van zes weken zijn twee zienswijzen binnengekomen. Deze zienswijzen zijn tijdig ingediend bij de gemeenteraad. Het betreffen de volgende twee zienswijzen, namelijk:

1. De zienswijze (kenmerknummer 1041945 en dagtekening 4 juni 2020) is ingediend door XXX wonende op het adres XXXX in Oldebroek. Deze zienswijze is gedateerd op 4 juni 2020 en binnen de termijn ingediend.
2. De zienswijze (kenmerknummer 1041945 en dagtekening 9 juni 2020) is ingediend door de heer L. Bolier van Bolier Adviezen te Elspeet namens zeven omwonenden, woonachtig op de adressen XXX in Oldebroek. Deze zienswijze is gedateerd op 10 juni 2020 en binnen de termijn ingediend. Op 6 juli 2020 en op 4 november 2020 is de zienswijze mondeling toegelicht en voorzien van een schriftelijke aanvulling.

Samenvatting en beantwoording van twee zienswijzen

De zienswijzen zijn in hun totaliteit beoordeeld en voorzien van een reactie. Dit houdt in dat onderdelen van de zienswijze die niet expliciet worden benoemd wel bij de beoordeling zijn betrokken.

Hierna volgt een weergave van de ingebrachte zienswijzen en daaronder is per zienswijze, of per onderdeel van de ontvangen zienswijze, de beoordeling en de reactie door de gemeente cursief weergegeven. Uitkomsten en/of resultaten van de mondelinge toelichting op de ingediende zienswijze en daarop ingediende aanvulling is ook verwerkt in deze zienswijzennota.

Zienswijze 1.

1. Indiener vreest overlast (verkeer en geluid) als gevolg van het uitrukken van de brandweerwagens.

Reactie gemeente:

Wij zijn van mening dat eventuele overlast als gevolg van het uitrukken van de brandweer beperkt zal zijn. In dat kader achten wij van belang dat er per jaar rond de 80 meldingen zijn waar de brandweer actie op dient te ondernemen. Dit komt neer op gemiddeld 1 à 2 keer per week. Bovendien is het niet in al die gevallen vereist dat de brandweer met spoed en, in verband daarmee, met licht- en geluidsignalen uitrukt. Hoewel wij begrijpen dat indiener mogelijk 'hinder' van het uitrukken zal ervaren, zal van onevenredige overlast geen sprake zijn.

2. Indiener stelt dat de realisatie van de brandweerkazerne tot een vergaande beperking van zijn uitzicht zal leiden.

Reactie gemeente:

Het is niet uitgesloten dat het vrije uitzicht van de woning van indiener als gevolg van de realisatie van de brandweerkazerne (enigszins) beperkt zal worden. Van een onevenredige beperking van het uitzicht is, mede gelet op de omvang van de te realiseren bebouwing, evenwel geen sprake. In dit kader achten wij ook van belang dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: '*de Afdeling*') volgt dat niemand een blijvend recht op vrij uitzicht heeft (zie bijvoorbeeld AbRS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2650).

3. Indiener stelt dat zijn woning in waarde zal dalen en dat (daarmee) sprake is van te lijden planschade.

Reactie gemeente:

Indien indiener meent dat zijn woning in waarde zal dalen, staat het hem vrij een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen.

Voorstel

Zienswijze 1 geeft geen aanleiding om van vaststelling van het bestemmingsplan af te zien. Evenmin geeft zienswijze 1 aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Zienswijze 2.

1. Indieners stellen dat de realisatie van de brandweerkazerne waarden aantast die op grond van het vigerende bestemmingsplan juist zijn beschermd. Het bestemmingsplan is op dit punt ook in strijd met de Omgevingsvisie Oldebroek en het Landschapsontwikkelingsplan 2006, aldus indieners. Vanwege deze waarden zijn eerdere initiatieven tot ontwikkelingen op deze locatie afgewezen. Ten onrechte wordt gesteld dat aan het algemene belang van de realisatie van de brandweerkazerne op specifiek deze locatie een zwaarder gewicht kan worden toegekend.

Reactie gemeente:

Het plangebied is in het thans nog geldende bestemmingsplan bestemd als 'Agrarisch-2'. Gronden met deze bestemming zijn, behalve voor het agrarisch gebruik, ook bestemd voor 'het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de cultuurhistorische waarden, van de landschappelijke kernkwaliteiten, van de landschappelijke waarden en van de natuurlijke waarden van het kleinschalig besloten landschap, waaronder houtsingels en/of houtwallen'. Voor het plangebied zijn deze waarden gelegen in de openheid en de doorzichten op het achterliggende landschap. De open kavel biedt in de huidige situatie lange zichtlijnen op het agrarische landschap en de achterliggende contouren van het bosgebied van het Veluwemassief. In de structuur van de Zuiderzeestraatweg kenmerkt het perceel zich als een open plek tussen de meer reguliere lintbebouwing van de Zuiderzeestraatweg en het landschappelijk waardevolle bosperceel richting het bedrijventerrein Oude Dijk.

Uiteraard hebben wij de bestaande, hiervoor beschreven waarden in onze afweging betrokken. Anders dan bij eerdere woningbouwplannen, zijn wij tot het oordeel gekomen dat de realisatie van de brandweerkazerne, onder voorwaarden, aanvaardbaar is op deze locatie. Daarbij hebben wij van belang geacht dat de verplaatsing van de brandweerkazerne noodzakelijk is en de onderhavige locatie de meest geschikte locatie is bevonden (zie meer hierover in onze reactie op punt 2 van deze zienswijze). Juist vanwege de aanwezige waarden hebben wij daarbij wel eisen gesteld aan een zorgvuldige inpassing van de brandweerkazerne, waardoor doorzichten op het achterliggende landschap zoveel als mogelijk behouden blijven. Zoals uitgebreid is beschreven in paragraaf 2.2 van de plantoelichting, zijn in dit kader de volgende ontwerppunten gehanteerd:

- Het nieuwe gebouw wordt - aansluitend op het bedrijfsperceel van transportbedrijf Kees ten Cate - in de zuidwestelijke hoek van het terrein gesitueerd.
- Het gebouw heeft een compacte bouwmassa met aan de voorzijde stallingsruimte voor de brandweervoertuigen en aan de achterzijde het facilitaire deel.
- Het gebouw krijgt schuine dakvlakken om een goede landschappelijke overgang te bewerkstelligen.
- Op perceelniveau wordt aan de voorzijde een groene zone met bomen gereserveerd als voortzetting van het naastliggende groene besloten landschap.
- Een brede groenstrook aan de oostzijde - langs de perceelgrens met het perceel Zuiderzeestraatweg 215 - moet er voor zorgen dat er een goede open verbinding ontstaat met het hier achterliggende agrarisch landschap.

- Naast deze groene zone is er ruimte voor parkeren op halfverharding. De beoogde parkeervoorzieningen sluiten daarmee aan op het landschappelijke (groene) beeld.

Wij zijn van oordeel dat wij in dit geval in redelijkheid een groter belang hebben kunnen hechten aan de realisatie van de brandweerkazerne (die strekt tot het algemene belang van een veilige woon- en leefomgeving is) dan aan het (eveneens algemene) landschappelijke belang van het volledig behoud van de zichtlijn ter plaatse.

2. Indieners stellen dat op basis van het locatieonderzoek ten onrechte wordt geconcludeerd dat de thans gekozen locatie de meest voor de hand liggende locatie voor een nieuwe brandweerkazerne zou zijn. Er zijn locaties die vrijwel gelijk scoren. Gelet op de aantasting van de waarden op de gekozen locatie (zie punt 1), had voor één van deze locaties gekozen moeten worden.

Reactie gemeente:

De keuze voor de nieuwe locatie van de brandweerkazerne is zorgvuldig genomen. Er is een uitgebreide locatiestudie uitgevoerd waarin, behalve de huidige locatie, 7 andere potentiële locaties zijn beschouwd op de aspecten 'dekking gebied/aanrijtijd', ruimtelijke inpasbaarheid, invloed woon- en leefklimaat en verkeersveiligheid. Niet aan alle aspecten is hetzelfde gewicht toegekend. Voor zowel de brandweer als de gemeente waren de aspecten 'dekking gebied/aanrijtijd' en 'verkeersveiligheid' in de afweging van cruciaal belang. Gelet op deze twee criteria bleek dat er slechts 2 van de 8 onderzochte potentiële locaties in beginsel als geschikte locaties zouden kunnen worden aangemerkt.

Het betreft de uiteindelijk gekozen locatie (locatie 3) en de locatie aan de Zuiderzeestraatweg nummer 229/231 (locatie 5). Alleen deze twee locaties scoorden op beide belangrijke aspecten 'dekking gebied/aanrijtijd' en 'verkeersveiligheid' goed.

In een onderling vergelijk tussen deze twee locaties is het voorliggende plangebied als beste locatie naar voren gekomen om de volgende redenen.

- Vanaf deze locatie is er beter overzicht tijdens het aan en uitrijden. Tevens is er geen belemmering van het zicht van zowel links als rechts. Vanaf de andere locatie is er veel minder overzicht. Dit omdat bebouwing het zicht beperkt en ontsluitingen van wegen zowel van links als rechts. Verkeer vanuit Wezep is minder zichtbaar door de flauwe bocht in de Zuiderzeestraatweg.
- Daarnaast leent de indeling van de kavel van het voorliggende plangebied zich beter om een brandweerkazerne te bouwen (vierkant). In de breedte is er voldoende ruimte om de remise zo te realiseren dat een snelle uitruk mogelijk is voor de voertuigen. En in de diepte is er voldoende ruimte om de overige ruimtes aan de achterzijde te realiseren. De indeling van de andere locatie is ongunstiger. De kavel is minder breed, hierdoor is het realiseren van een kazerne met 4 stallingsplaatsen aan de voorzijde niet mogelijk, dit levert tijdsverlies op bij een alarmering en meer bewegingen op het terrein zelf.
- Het voorliggende plangebied was minnelijk te verwerven, de andere locatie niet.

Daarmee werd de locatie aan de Zuiderzeestraatweg 213 de voorkeurslocatie. De raad heeft bij besluit van 26 september 2019 besloten de nieuwe brandweerkazerne op deze locatie te bouwen.

Anders dan indieners stellen, zijn de andere locaties, hoewel deze gelet op de gehanteerde beoordelingssystematiek in theorie slechts beperkt lager scoren, geen aanvaardbare alternatieven, bijvoorbeeld omdat op één van de twee hiervoor genoemde cruciale criteria slecht wordt gescoord. Volledigheidshalve zullen wij dit hierna per locatie toelichten.

Locatie 0: dit betreft de bestaande locatie. Op deze locatie is het gewenste programma van eisen niet realiseerbaar. Reeds om deze reden valt deze locatie af.

Locatie 1: deze omvang van deze locatie is te klein. Reeds om deze reden valt deze locatie af.

Locatie 2: deze locatie is gelegen naast een school. Daarmee is deze locatie vanwege verkeersveiligheid geen optie.

Locatie 4: deze locatie is voor de brandweer geen optie. De opkomst- en uitruktijden blijken te lang te zijn.

Locatie 6: deze locatie scoort slecht op verkeersveiligheid. Bovendien is deze locatie voorzien op een perceel met dezelfde agrarische bestemming en met dezelfde te beschermen waarden.

Locatie 7: ook deze locatie scoort slecht op verkeersveiligheid. Bovendien is deze locatie voorzien op een perceel met (deels) dezelfde agrarische bestemming en met dezelfde te beschermen waarden.

Locatie 8: deze locatie is voor de brandweer geen optie. De opkomst- en uitruktijden blijken te lang te zijn.

Gelet op bovenstaande zijn wij van oordeel dat wij redelijkerwijs tot de conclusie hebben kunnen komen dat de andere potentiële locaties in redelijkheid geen alternatief waren voor de in dit bestemmingsplan gekozen locatie.

3. Indieners stellen dat onvoldoende is onderbouwd dat er behoefte bestaat aan een nieuwe locatie voor de brandweerkazerne. Indieners stellen bovendien dat er ten onrechte vanuit wordt gegaan dat het plangebied is gelegen binnen bestaand stedelijk gebied. Het plangebied is gelegen buiten bestaand stedelijk gebied. Ten onrechte wordt niet gekozen voor een locatie die wél binnen bestaand stedelijk gebied is gelegen.

Reactie gemeente:

Wij stellen voorop dat niet ter discussie staat dat het huidige gebouw niet meer aan de huidige eisen met betrekking tot gebruik (Arbo), kwaliteit en duurzaamheid voldoet. In het locatieonderzoek is ook inzichtelijk gemaakt dat de kosten van de werkzaamheden om het pand weer aan de huidige eisen te laten voldoen erg hoog zijn. Deze kosten staan niet verhouding tot de kosten die gepaard gaan met nieuwbouw. Zeker niet als bedacht wordt dat in dat geval het gewenste programma van eisen nog steeds niet gerealiseerd kan worden. Daar komt bij dat de huidige locatie slecht scoort op het aspect verkeersveiligheid, terwijl wij veel waarde aan dat aspect hechten. Wij menen dan ook dat de behoefte voor een nieuwe locatie voldoende niet ter discussie kan staan. Het is juist dat de nieuwe kazerne groter zal worden dan de bestaande kazerne (466 m² vs 582 m²). Voor een onderbouwing van het benodigde ruimtebeslag (gebouw en terrein) verwijzen wij naar bijlage 1 bij de locatiestudie.

Wij blijven van oordeel dat het plangebied is gelegen binnen bestaand stedelijk gebied. Het plangebied is gelegen in bestaande lintbebouwing en wordt omringd door stedelijke functies. Aan de agrarische bestemming kan in dit geval geen doorslaggevende betekenis toekomen. In dat kader achten wij relevant dat al jaren er geen sprake is van een agrarisch gebruik. Het perceel wordt feitelijk al jaren gebruikt als opslaglocatie van het naastgelegen bedrijf (vgl. AbRS 24 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1115).

Maar zelfs indien geoordeeld zou worden dat het plangebied buiten bestaand stedelijk gebied is gelegen, menen wij dat voldaan wordt aan de verantwoordingsplicht in het kader van de ladder duurzame verstedelijking. Wij hebben immers voldoende beschreven dat er geen locatie binnen bestaand stedelijk gebied is gelegen die geschikt is voor de realisatie van de brandweerkazerne. Wij wijzen hierbij ook op wat wij hiervoor, in reactie op punt 2 van deze zienswijze, naar voren hebben gebracht.

4. Indieners stellen dat geen rekening is gehouden met de aanwezige bushaltes, die verschillende malen per dag leiden tot lange files op de rijbaan, ook ter plaatse van de beoogde uitrit van de brandweerkazerne, leiden.

Reactie gemeente:

Anders dan indieners opmerken, is geen sprake van files. Als de bus stopt bij de halte, leidt dat soms tot een wachtrij met auto's op de rijweg. Deze wachtrij is van zeer korte duur. Bovendien strekt de wachtrij niet tot de uitrit van de brandweerkazerne. Mocht dat onverhoopt wel het geval zijn, dan kan door middel van het voeren van licht- en geluidsignalen aandacht voor het uitrukken worden gevraagd. Automobilisten kunnen vervolgens ruimte creëren. Die ruimte is ook aanwezig. Gelet op de zeer lage frequentie van het uitrukken (zie onze reactie op punt 1 van zienswijze 1) is de kans overigens zeer klein dat de situatie waarin wachtrijvorming als gevolg van een stoppende bus en het uitrukken van de brandweer zich tegelijkertijd voordoet. Van verkeersonveilige situaties is in dat geval bovendien geen sprake. Wij benadrukken dat het uitrukken op deze locatie, waar sprake is van vrij zicht op de weg, juist zeer verkeersveilig kan geschieden.

5. Indieners stellen dat niet aan de richtafstand uit de VNG-brochure wordt voldaan en dat deze afwijking niet is gemotiveerd.

Reactie gemeente:

Wij stellen voorop dat sprake is van gemengd gebied als bedoeld in de VNG-Brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. In de directe omgeving van het plangebied, zijn immers ook andere functies dan wonen, zoals (agrarische) bedrijvigheid aanwezig. Dit betekent dat de richtafstand uit de VNG-Brochure tussen woningen en een brandweerkazerne in dit geval 30 meter bedraagt.

Het is juist dat niet ten aanzien van alle in de omgeving van het plangebied gelegen woningen aan deze richtafstand van 30 meter wordt voldaan. Het betreft de woningen aan de Zuiderzeestraatweg 194, 194A, 194B, 194C, 211 en 213. Wij menen dat wij in dit geval redelijkerwijs van deze richtafstand hebben kunnen afwijken. Ter toelichting strekt het volgende.

Het relevante omgevingsaspect betreft volgens de VNG-Brochure voor een brandweerkazerne het aspect geluid. Enkel voor dit aspect geldt in beginsel de richtafstand van 30 meter. Ter onderbouwing van het feit dat ondanks het feit dat een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van deze woningen gehandhaafd blijft, is een akoestisch onderzoek uitgevoerd.

Uit dit akoestisch onderzoek blijkt dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau uit het Activiteitenbesluit en stap 2 van de VNG-publicatie niet wordt overschreden, indien het schoonspuiten van voertuigen op het achterterrein wordt gesitueerd (zuidoosten). Het maximale beoordelingsniveau uit het Activiteitenbesluit en stap 2 uit de VNG-publicatie wordt, mits een aantal maatregelen wordt getroffen, slechts incidenteel overschreden. Het betreft de volgende maatregelen:

- het schoonspuiten van materieel mag uitsluitend plaatsvinden op het achterterrein;
- het aanbrengen van een demper op het ontluchtingssysteem van de brandweerwagens;
- het aanbrengen van een geluidwerende voorziening van 1,5 meter op de terreingrens met het perceel Zuiderzeestraatweg 213.

De realisatie van deze maatregelen zal alsnog in het bestemmingsplan geborgd worden. Daarmee staat vast dat in de praktijk enkel sprake zal zijn van een overschrijding van het maximale geluidsniveau als gevolg van vrachtwagens die goederen komen leveren of afval komen ophalen, waarvan het remsysteem niet gedempt is. Deze overschrijding zal gemiddeld één keer per week optreden in de dagperiode, als gevolg van het ontluchten. Wij achten een dergelijke incidentele

overschrijding aanvaardbaar. Tot slot blijkt uit het akoestisch onderzoek dat de indirecte hinder beperkt is. De voorkeursgrenswaarde voor indirecte hinder en de richtwaarde uit de VNG-publicatie worden niet overschreden.

Gelet op de uitkomsten van het akoestisch onderzoek staat vast dat een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van deze woningen gehandhaafd blijft. Wij hebben dan ook gemotiveerd van de richtafstanden afgeweken en hebben redelijkerwijs tot het oordeel kunnen komen dat de realisatie van de brandweerkazerne in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

6. Indieners hebben bezwaren tegen de uitbreiding van het bedrijfsterrein Ten Cate. De combinatie van de uitritten van dit bedrijf en de brandweerkazerne zou leiden tot gevaarlijke situaties.

Reactie gemeente:

Wij stellen voorop dat het een uitbreiding betreft van een bedrijf met maximale milieucategorie 2. De richtafstand uit de VNG-Brochure tussen woningen en een dergelijk bedrijf bedraagt in dit geval 10 meter. Aan deze richtafstand wordt, met uitzondering van de bij het bedrijf behorende bedrijfswoning, ter plaatse van alle in de omgeving gelegen woningen voldaan. Bovendien is ter plaatse van de uitbreiding de bouw van gebouwen en overkappingen uitgesloten. Wij zijn dan ook van oordeel dat, als gevolg van de uitbreiding van het bedrijf, een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van onder meer indieners gehandhaafd blijft.

Van een combinatie van de uitritten van het bedrijf en de brandweerkazerne zal geen sprake zijn. Wel is het zo dat de uitrit van het bedrijf wordt verbreed. Dit komt de verkeersveiligheid ten goede.

7. Indieners stellen dat het geluidsscherm niet juist is geregeld in de planregels.

Reactie gemeente:

In de planregels wordt de realisatie van de geluidsmuur voorwaardelijk verplicht (zie ook onze reactie op punt 5 van deze zienswijze). Daarbij zal benadrukt worden dat deze geluidsmuur, ook voor de voorgevel, een hoogte mag hebben van 1,5 meter.

8. Indieners stellen dat ten onrechte het gehele buitenterrein gebruikt kan worden voor oefeningen.

Reactie gemeente:

Dit zal alsnog in het bestemmingsplan worden geborgd.

9. Indieners stellen dat ten onrechte de realisatie van een schuin dak en het beperken van lichtdoorlatende materialen aan de voorzijde niet in de planregels zijn geborgd.

Reactie gemeente:

Bij het ontwerpen van het gebouw zal rekening gehouden worden met de wens van de omwonenden om het gebruik van lichtdoorlatende materialen aan de voorzijde van het gebouw zoveel als mogelijk te beperken. Dit wordt niet in de planregels geborgd. Het ontwerp van het gebouw zal uiteraard wel beoordeeld worden aan de geldende welstandsnormen. In de planregels (bouwregels) wordt wél de realisatie van een schuin dak geborgd.

Voorstel

Zienswijze 2 geeft geen aanleiding om van vaststelling van het bestemmingsplan af te zien. Wel geeft zienswijze 2 aanleiding om het bestemmingsplan te wijzen. Wij wijzen op het overzicht 'wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan' dat hierna is opgenomen.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

Wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen

Verbeelding:

- Er is een aanduiding 'parkeerterrein' toegevoegd;
- Er is een aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – wasplaats en oefenplaats' toegevoegd;
- Er is een aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – geluidwerende voorziening' toegevoegd.

Regels:

- Artikel 1.32: in dit artikel is een definitie van 'geluidwerende voorziening' toegevoegd;
- Artikel 5.1: aan de opsomming onder 'met de daarbij behorende' is (onder 'vernummering' van de bestaande subleden) toegevoegd onder sub b 'een wasplaats en oefenplaats ten behoeve van een brandweerkazerne, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – wasplaats en oefenplaats';
- Artikel 5.1: 'erven, (oefen)terreinen en tuinen' in sub f is gewijzigd in 'erven, terreinen en tuinen';
- Artikel 5.1: aan 'parkeervoorzieningen' in sub h is toegevoegd ', uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein';
- Artikel 5.2.1: aan dit artikel is (onder 'vernummering' van de bestaande subleden) toegevoegd onder sub c 'gebouwen worden voorzien van een hellend dakvlak, met dien verstande dat de dakhelling ten minste 10° bedraagt;
- Artikel 5.2.2: aan dit artikel is (onder 'vernummering' van de bestaande subleden) toegevoegd onder c 'in afwijking van het bepaalde onder b mag de bouwhoogte van een erf- of perceelsafscheiding ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - geluidwerende voorziening' niet meer dan 1,50 meter bedragen';
- Artikel 5.4.2: in dit artikel is een voorwaardelijke verplichting toegevoegd, inhoudende dat: 'Het gebruik van gronden en bouwwerken voor een brandweerkazerne is uitsluitend toegestaan, indien:
 - a. voorzien is in de realisatie en instandhouding van een geluidwerende voorziening in de vorm van een gebouwde erf- of perceelsafscheiding of gebouw ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – geluidwerende voorziening' en het aangrenzende bouwvlak, met dien verstande dat:
 1. de bouwhoogte van de geluidwerende voorziening ten minste 1,5m bedraagt;
 2. de geluidwerende voorziening, conform NEN 5077, een karakteristieke geluidwering van ten minste 20 dB heeft;
 3. de geluidwerende voorziening over de volledige lengte van de perceelsgrens wordt aangebracht;
 - b. de gronden met de bestemming 'Groen' en 'Maatschappelijk' worden ingericht conform de inrichtingstekening die als bijlage 3 bij de regels is opgenomen en deze inrichting duurzaam in stand wordt gehouden;
 - c. brandweerbussen zijn voorzien van een demper op het ontluchtingssysteem, met dien verstande dat:
 1. de geluidsreductie van de demper ten minste 13 dB moet bedragen'.

Toelichting:

- Par. 2.2: De tekst is aangepast om het proces omtrent de locatiekeuze te verduidelijken. Verder is afbeelding 2.2. gewijzigd;
- Par. 5.3.2.: De tekst is aangepast naar aanleiding van de wijzigingen die zijn doorgevoerd in de planregels.

Ambtshalve wijzigingen

Regels:

- Artikel 5.1: sub a is gewijzigd zodat ter plaatse enkel nog een brandweerkazerne is toegestaan;
- Artikel 5.4.1: in dit artikel is sub e gewijzigd in 'het gebruik van de gronden en van de daarop voorkomende bouwwerken voor bedrijvigheid, anders dan ten behoeve van een brandweerkazerne';