

Ruimtelijke onderbouwing

Aanleg kunstgrasveld v.v. WHC te Wezep (gld)

Opdrachtgever: Stichting kunstgrasvelden sportpark Mulderssingel Wezep

Auteur:	G.W. van de Poll
Kenmerk:	Ruimtelijke onderbouwing
Versie:	1.2
Datum:	30-12-2016
Status:	Definitief
Datum vrijgave:	30-12-2016
Goedkeuring:	W.L. Zielhuis

Inhoudopgave

1.	Historie vv WHC	3
2.	Aanleiding	4
3.	Mogelijkheden sportpark Mulderssingel	5
3.1	Veld A	6
3.2	Veld B / trainingstrook	7
3.3	Veld C	8
3.4	Veld D	9
3.5	Veld E	10
3.6	Veld F / G	11
3.7	Totaalplan revitalisering	12
4.	Uitwerking	13
4.1	Optie A	13
4.2	Optie B	14
5.	Bestemmingsplan	15
6.	Concept plan	16
7.	Informatieavond buurtbewoners d.d. 18-08-2016	17
8.	Informatieavond buurtbewoners d.d. 14-09-2016	18
9.	Informatieavond buurtbewoners d.d. 26-09-2016	19
10.	Informatieavond buurtbewoners d.d. 05-10-2016	20
11.	Geluid / verlichting	21
12.	Definitief plan	22
	Bijlagen:	
A	Concept plan d.d. 18-08-2016	23
B	Notulen informatieavond buurtbewoners d.d. 18-08-2016	24
C	Notulen informatieavond buurtbewoners d.d. 14-09-2016	25
D	Notulen informatieavond buurtbewoners d.d. 26-09-2016	26
E	Aangepast concept plan d.d. 05-10-2016	27
F	Notulen informatieavond buurtbewoners d.d. 05-10-2016	28
G	Memo DPA Cauberg-Huygen d.d. 21-12-2016	29
H	Definitief plan d.d. 22-12-2016	30
I	Notulen informatieavond buurtbewoners d.d. 28-12-2016	31

1. Historie vv WHC

Vv WHC, zoals de vereniging tegenwoordig door het leven gaat, is op 1 oktober 1930 opgericht. In de beginjaren ging de vereniging door het leven als HVV. Na de 2^e wereldoorlog mochten spelers van Wezeper Boys onder de naam van HVV gaan voetballen. Hieruit is in 1945 de fusie ontstaan, waarna de vereniging verder is gegaan als WHC (Wezep Hattemerbroek Combinatie).

In de beginjaren heeft de vereniging op diverse locaties in Hattemerbroek en Wezep gevoetbald, vanaf beginjaren '60 is de vereniging verhuisd naar de huidige locatie aan de Hoeloosweg 15 te Wezep.

WHC begon als kleine club met minimale faciliteiten. Naarmate de club groeide, was er behoefte aan meer velden, kleedkamers, kantine en tribune. In de middenjaren '60 was er de luxe dat men verwarmde douches had. In de jaren er na is het sportcomplex steeds verder uitgebreid. De huidige bestuurskamer is verbouwd nadat een compleet nieuwe kantine was gebouwd en is voor de bestaande kleedkamers een tribune gebouwd langs het hoofdveld. Ook is het sportcomplex in omvang gegroeid door de hoeveelheid leden tot de omvang zoals deze nu aanwezig is.

2. Aanleiding

In 2013 heeft de gemeente Oldebroek ingestemd met het verstekken van een financiële bijdrage voor de voetbalverenigingen WHC, OWIOS en VSCO '61. Op dit moment hebben VSCO '61 en OWIOS al een kunstgrasveld liggen. WHC is op dit moment in voorbereiding om een kunstgrasveld, incl. lichtmasten, omheining en ballenvangers te realiseren. WHC is voornemens om aan de start van volgend seizoen het kunstgrasveld speelklaar te hebben.

Doel van de aanleg van het kunstgrasveld is het vergroten van de trainingscapaciteit, alsmede het realiseren van een uitvalmogelijkheid van wedstrijden bij slechte weersomstandigheden, waardoor wedstrijden op de grasvelden niet mogelijk zijn.

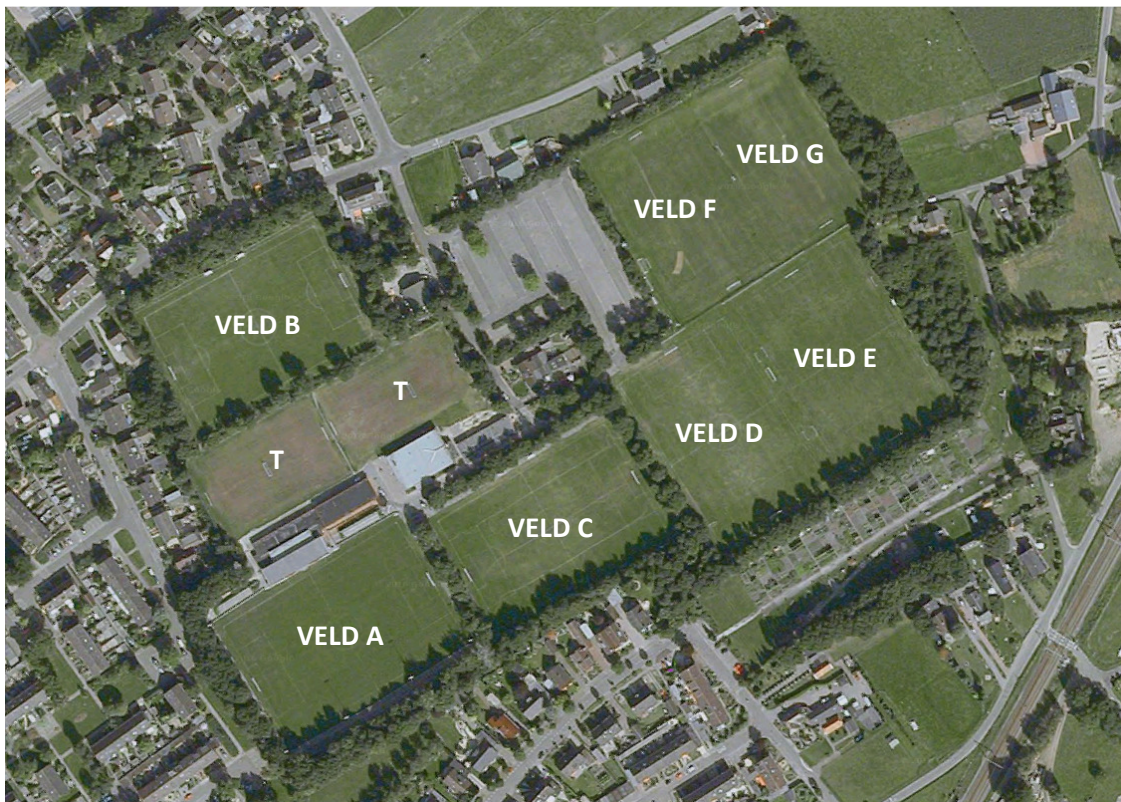
Als voorwaarde aan de bijdrage heeft de gemeente Oldebroek als voorwaarde gesteld dat het kunstgrasveld in een stichting moet worden ondergebracht. De stichting is inmiddels opgericht en gaat onder de naam "Stichting kunstgrasvelden sportpark Mulderssingel Wezep" door het leven. Het stichtingbestuur is samengesteld uit:

- Wim Zielhuis (voorzitter)
- Gert van der Wal (secretaris)
- Wim ter Velde (penningmeester)

De stichting werkt onafhankelijk van vv WHC en verzorgt de exploitatie van het kunstgrasveld. Vv WHC zal de hoofdgebruiker worden van het kunstgrasveld.

3. Mogelijkheden sportpark Mulderssingel

In overleg met vv WHC is gekeken welke opties er zijn voor de aanleg van het kunstgrasveld. Op dit moment is er een tekort aan goede trainingsfaciliteiten voor alle elftallen van vv WHC. Naast de trainingsvelden beschikt vv WHC over vijf wedstrijdvelden, waarvan enkel veld A is uitgevoerd met een verlichtingsinstallatie. De huidige trainings- en wedstrijdvelden staan op onderstaande afbeelding weergegeven.



Begin 2015 zijn wij gestart met de inventarisatie omtrent de aanleg van het kunstgrasveld. Hierin zijn alle mogelijkheden en opties tegen het licht gehouden, waaronder de ligging en de grootte van het veld. Per optie zijn er diverse voor- en nadelen. Daarnaast hebben wij bij de inventarisatie in samenspraak met vv WHC het groter geheel bekeken, namelijk de revitalisering van het sportpark.

Voor de exploitatie van het kunstgrasveld en om voldoende trainings- en wedstrijdcapaciteit te krijgen voor vv WHC is besloten om een veld aan te leggen met de maximale afmeting van 69x105m.

3.1 VELD A

Rondom het veld zijn diverse faciliteiten aanwezig, zoals afrastering rondom het veld, verlichting en tribunes en het veld heeft de maximale afmeting van 69x105m.. Nadelen voor WHC zijn onder andere dat wedstrijden van buitenaf (bijvoorbeeld buitenlandse ploegen, beslissingswedstrijden) minder snel zullen uitwijken naar WHC in geval zij op natuurgras willen spelen. Daarnaast is een nadeel dat de wedstrijdcapaciteit niet wordt vergroot voor doordeweekse wedstrijden. Het hoofdveld is immers het enige veld met verlichting. Mochten er doordeweekse wedstrijden gevoetbald moeten worden, gaat dit ten koste van de trainingscapaciteit. Een tweede nadeel is dat er voor de vereniging geen oplossing komt voor de slecht te onderhouden trainingsstrook achter de kantine en bestuursgebouw.



3.2 VELD B / TRAININGSTROOK

Door het veld te verleggen komt de huidige trainingsstrook, die jaarlijkse moeilijk te onderhouden is en snel in het seizoen van slechte kwaliteit is, te vervallen. Er is voldoende ruimte om een speelveld van de gewenste maximale afmeting te realiseren. Op de huidige trainingstrook is verlichting aanwezig, wat in de nieuwe plannen niet wezenlijk anders zal worden. Hiermee wordt de trainings- en wedstrijdcapaciteit opgewaardeerd.



3.3 VELD C

Veld C heeft een gunstige ligging voor het kunstgrasveld, direct voor de kantine. Het huidige veld heeft een afmeting van 64x100m, waarop geen veld kan worden gerealiseerd met een afmeting van 69x105m. Aangezien de stichting inzet op een maximale afmeting speelveld, valt deze optie af. Daarnaast zal er voor de omgeving veel veranderen, aangezien op het veld verlichting zal worden aangebracht, wat in de huidige situatie niet aanwezig is. Ook komt er voor de vereniging geen oplossing voor de slecht te onderhouden trainingsstrook achter de kantine en bestuursgebouw. Voordeel is wel dat er een compleet speelveld in verlichting kan worden aangelegd.



3.4 VELD D

Veld D heeft een relatief ongunstige ligging voor het kunstgrasveld, aangezien dit veld wat verder van de kantine ligt. Het huidige veld heeft een afmeting van 64x100m, waarop geen veld kan worden gerealiseerd met een afmeting van 69x105m. Aangezien de stichting inzet op een maximale afmeting speelveld, valt deze optie af.



3.5 VELD E

Veld E heeft, evenals veld D, een relatief ongunstige ligging voor het kunstgrasveld, aangezien dit veld wat verder van de kantine ligt. Het huidige veld heeft een afmeting van 64x100m, waarop geen veld kan worden gerealiseerd met een afmeting van 69x105m. Aangezien de stichting inzet op een maximale afmeting speelveld, valt deze optie af.



3.5 VELD F / G

De velden F en G zijn de huidige trainingsvelden. Beide velden hebben een afmeting van ca. 60x90m. Op deze locatie kan een kunstgrasveld worden gerealiseerd, echter gaan we dan van 2 trainingsvelden naar 1 veld, wat een negatieve uitwerking heeft tot de trainingscapaciteit.



3.6 TOTAALPLAN REVITALISERING

Op basis van de inventarisatie hebben wij gekozen om kunstgrasveld op veld B neer te leggen. Ook hebben wij naar het totaalplan gekeken, waarbij wij naar de totale accommodatie hebben gekeken. In het totaalplan voorziet vv WHC in een aanpassing van de entree van het sportpark en het verplaatsen van de fietsenstalling. Deze laatste zaken sluiten goed aan bij het verplaatsen van het kunstgrasveld. De aanpassingen aan de entree van het sportpark cq verplaatsen van de fietsenstalling zullen in een later stadium worden aangepast door vv WHC. Tevens is vv WHC bezig met het opstellen van plannen voor de renovatie van de parkeerplaats.



Impressie totaalplan revitalisering (NB, impressie niet op schaal)

4. Uitwerking

Met de inventarisatie, zoals is weergegeven in het vorige hoofdstuk, heeft de stichting geconcludeerd dat voor het totale sportpark de locatie “veld B” voor het sportpark de meest aantrekkelijke en logische plek is voor de aanleg van het kunstgrasveld. Op die locatie zijn 2 opties nader onderzocht qua ligging. Zoals aangegeven heeft het huidige veld een afmeting van 64x100m, waarop het niet mogelijk is een veld van 69x105m aan te leggen. Hierdoor zal een andere projectering van het kunstgrasveld moeten komen.

4.1 Optie A



rood = kunstgrasveld
groen = trainingstrook
blauw = fietsenstalling / entree sportpark

In deze optie worden de trainingstrook en veld B omgewisseld. Het veld komt hierbij direct tegen het bestuursgebouw en kantine te liggen. Het resterende deel van veld B wordt als back-up trainingsveld gebruikt. Binnen deze optie is ruimte voor de aanpassing van de entree en fietsenstalling, zoals is in het revitaliseringplan is doordacht.

In deze variant moet het bestemmingsplan worden gewijzigd aangezien het veld op bestaande groenstroken wordt geprojecteerd.

4.2 Optie B



rood = kunstgrasveld

blauw = fietsenstalling / entree sportpark

oranje = niet te benutten ruimte

In deze optie wordt het veld een kwart slag gedraaid. Qua ligging is dit een acceptabele variant, echter ontstaan veel reststroken waarmee niets meer kan worden gedaan (de oranje aangegeven gebieden). Wel is in deze variant ruimte voor de revitalisering van de fietsenstalling en de entree van het sportpark.

In deze variant moet het bestemmingsplan worden gewijzigd aangezien het veld op bestaande groenstroken wordt geprojecteerd.

5. Bestemmingsplan

Het vigerende bestemmingsplan dateert uit 2010 en is vastgesteld in 2012. Waar in moderne bestemmingsplannen vaak percentages zijn opgenomen ten aanzien van het gebruik van gronden, is in dit bestemmingsplan afgekaart welke gronden bestemd zijn voor sport en / of groen.

Binnen het huidige bestemmingsplan zijn er geen enkele mogelijkheden aanwezig om een bestaand veld te vergroten tot een afmeting 69x105m, zonder dat hiervoor een bestemmingswijziging moet worden aangevraagd. Alle velden zijn strak afgekaderd met “groen” gebaseerd op de huidige ligging en afmetingen van het speelveld.



Fragment bestemmingsplankaart “Wezep Oost 2010”

6. Concept plan

Op basis van voorgaande onderbouwing heeft de stichting besloten om optie A (zie hoofdstuk 4.1) verder uit te werken. Om het plan zo goed mogelijk te integreren op het sportcomplex zijn diverse aanpassingen nodig op het sportpark. Het concept plan is bijgevoegd als bijlage A.

Ten eerste moet door de projectering van het kunstgrasveld een deel van het bestemmingsplan worden aangepast, aangezien de gronden zijn aangeduid als “groen”. Voor de omgeving zal dit op een aantal plekken een wijziging opleveren ten aanzien van het gebruik van het sportcomplex in “hun achtertuin”. Door middel van een groenblijvende haag langs de complexafrastering aan de zijde van de Scheerderslaan zullen wij zorg dragen dat de omgeving haar privacy zal behouden.

Het bestemmingsplan voorziet in ballenvangers met een hoogte van maximaal 10m. In samenspraak met de buurtbewoners zal de definitieve hoogte worden vastgesteld. In eerste instantie stellen wij voor om ballenvangers aan te brengen met een hoogte van 7m. hoog over de volledige breedte van het kunstgrasveld aan de zijde van de Scheerderslaan. Dit biedt echter geen garantie dat er geen ballen over heen zullen gaan.

In de verlichtingsinstallatie wordt eveneens gedacht aan de omgeving. Door het toepassen van de laatste technieken in LED-verlichting wordt door de stichting alles gedaan wat binnen haar macht ligt om de overlast te beperken. Voor de wedstrijden zal een verlichtingsinstallatie worden aangelegd met een verlichtingsterkte van 250 lux. Door het toepassen van een extra schakelaar zal de verlichtingsterkte tijdens trainingen worden teruggeschroefd naar 150 lux. Hiermee zal doordeweeks voor minder overlast worden gezorgd. De verlichtingsinstallatie wordt aangebracht volgens de richtlijnen van de KNVB.

7. Informatieavond buurtbewoners d.d. 18-08-2016

Om de buurtbewoners zo goed mogelijk te betrekken omtrent de ontwikkelingen in “de achtertuin”, hebben wij een informatieavond belegd. Tijdens deze informatieavond heeft de stichting het concept plan (zie bijlage A) gepresenteerd en heeft een onderbouwing gegeven waarom andere opties zijn afgevallen.

Van de informatieavond is een verslag gemaakt, welke als bijlage B is bijgevoegd. Dit verslag is verstuurd aan de buurtbewoners.

8. Informatieavond buurtbewoners d.d. 14-09-2016

Als vervolg op de informatieavond d.d. 18-08-2016 hebben wij separaat buurtbewoners uitgenodigd welke aan de Scheerderslaan wonen.

De belangen van de bewoners aan de Scheerderslaan wijken af van de belangen van andere omwonenden. Door deze bewoners apart uit te nodigen, hebben wij concreet kunnen discussiëren over het gepresenteerde plan d.d. 18-08-2016.

Van de informatieavond is een verslag gemaakt, welke als bijlage C is bijgevoegd. Dit verslag is verstuurd aan de buurtbewoners.

9. Informatieavond buurtbewoners d.d. 26-09-2016

Evenals de buurtbewoners aan de Scheerderslaan, hebben wij op 26-09-2016 een informatieavond belegd voor de omwonenden aan de Verlengde Kerkweg. Evenals met de buurtbewoners van de Scheerderslaan hebben wij concreet gediscussieerd over het gepresenteerde plan d.d. 18-08-2016.

Ook van deze informatieavond is een verslag gemaakt, welke als bijlage D is bijgevoegd. Dit verslag is verstuurd aan de buurtbewoners.

10. Informatieavond buurtbewoners d.d. 05-10-2016

Op basis van de 3 voorgaande informatieavonden hebben wij het plan op een aantal plaatsen aangepast. Tijdens de informatieavond d.d. 05-10-2016 is uitgelegd welke aanpassingen de stichting heeft gedaan ten opzicht van het oorspronkelijke plan. Dit plan is bijgevoegd als bijlage E.

Tijdens dit overleg zijn 2 items open blijven staan, waar de buurtbewoners een verdere onderbouwing op willen hebben, aangezien dit voor de buurtbewoners onzekere punten zijn. Dit betreffen mogelijke geluids- en lichtoverlast als gevolg van het kunstgrasveld. In het volgende hoofdstuk zal hier verder op in worden gegaan.

Het verslag van deze informatieavond is bijgevoegd als bijlage F. Dit verslag is verstuurd aan de buurtbewoners.

11. Geluid / verlichting

Qua geluid en verlichting zal er voor de omgeving het een en ander wijzigen. Voor een aantal buurtbewoners zal dit in het positieve uitpakken, voor een aantal andere bewoners negatiever.

Aangezien voor deze onderdelen specifieke kennis is benodigd, heeft de stichting een externe partij benaderd om een adviesrapport op te stellen. Als bijlage G is een memo bijgevoegd van DPA Cauberg-Huygen, een gerenommeerd adviesbureau welke is gespecialiseerd op dit gebied.

In aanvulling op de opgestelde memo zal de geluidsinstallatie worden aangepast, welke zich in de groenstrook tussen het huidige trainingsveld en veld B bevindt. Deze zal in dezelfde lijn worden verplaatst richting het bestuursgebouw. Hiermee blijft de afstand tot de woningen aan de Scheerderslaan en Verlengde Kerkweg gelijk of wordt de afstand groter.

12. Definitief plan

Op basis van de voorgaande hoofdstukken, is de stichting tot een definitief plan gekomen. In dit definitieve plan zijn zoveel mogelijk de wensen van de buurtbewoners meegenomen. Het definitieve plan is bijgevoegd als bijlage H.

Uit de locatiestudie is gebleken dat voor het sportcomplex de locatie trainingsveld / veld B de beste optie is. De trainingscapaciteit wordt vergroot, terwijl een slecht te onderhouden trainingstrook komt te vervallen.

Ten opzichte van het gepresenteerde conceptplan zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- het kunstgrasveld is opgeschoven richting de Hoeloosweg / parkeerplaats, waarbij een groenstrook wordt gerealiseerd van minimaal 10m.
- het gebruik van de nieuwe trainingstrook is gewijzigd, waarbij geen doelen / ballenvangers worden gerealiseerd ter plaatse van de bebouwing, maar op de middenas van de trainingstrook
- er zal een herplant plaatsvinden van bomen, e.e.a. in overleg met de buurtbewoners qua positie en type
- verlichting trainingstrook wordt buiten beschouwing gelaten, hiervoor zal een aparte procedure worden opgestart incl. overleg met omwonenden

Een extern bureau heeft de situatie beoordeeld qua geluid en verlichting. De conclusie van dit bureau is als volgt:

“De optredende geluidsniveaus vanwege het sportcomplex zullen in de nieuwe situatie voldoen aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voorts zal de verticale verlichtingssterkte en lichtsterkte vanwege de armaturen niet hoger zijn dan de grenswaarden voor omgevingszone type E3.

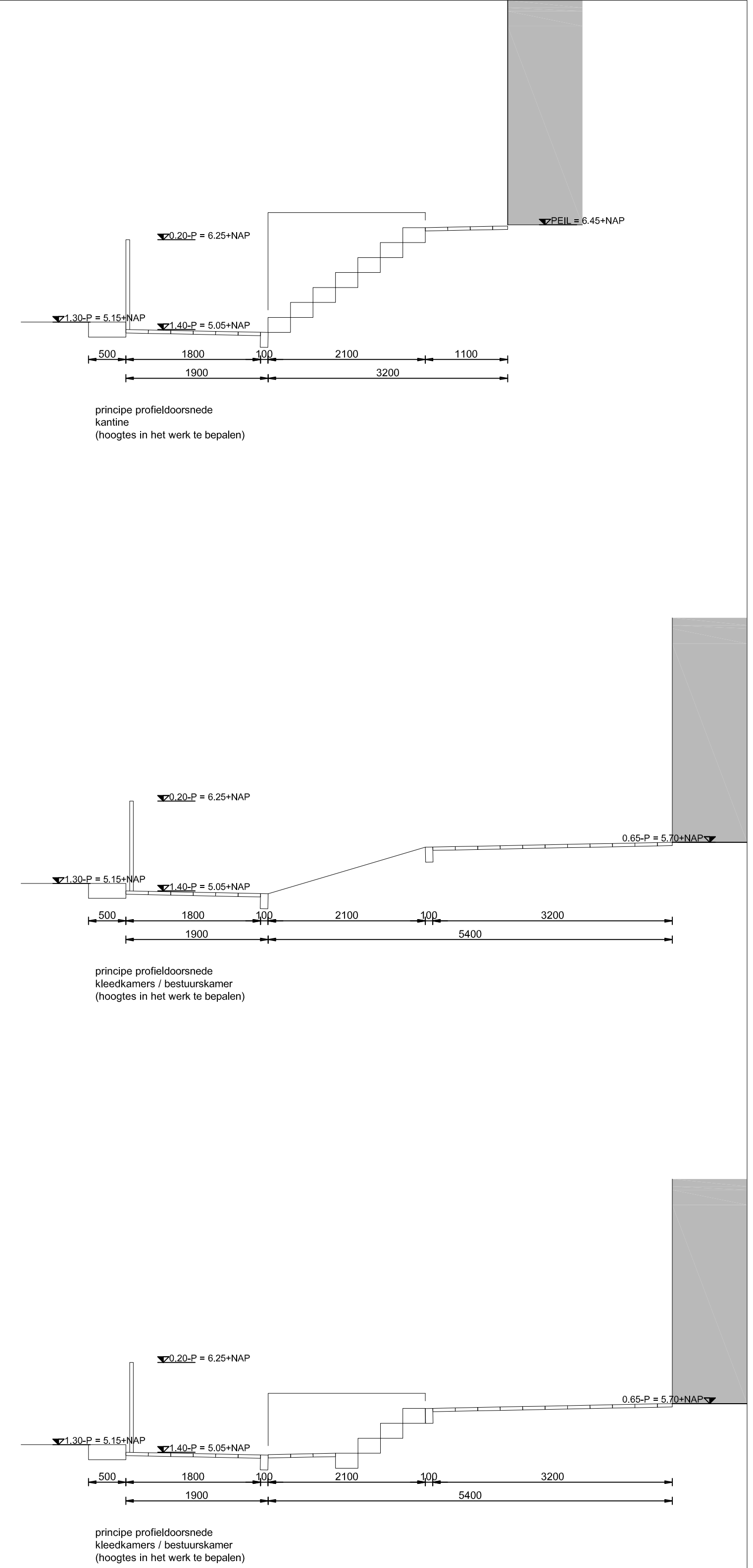
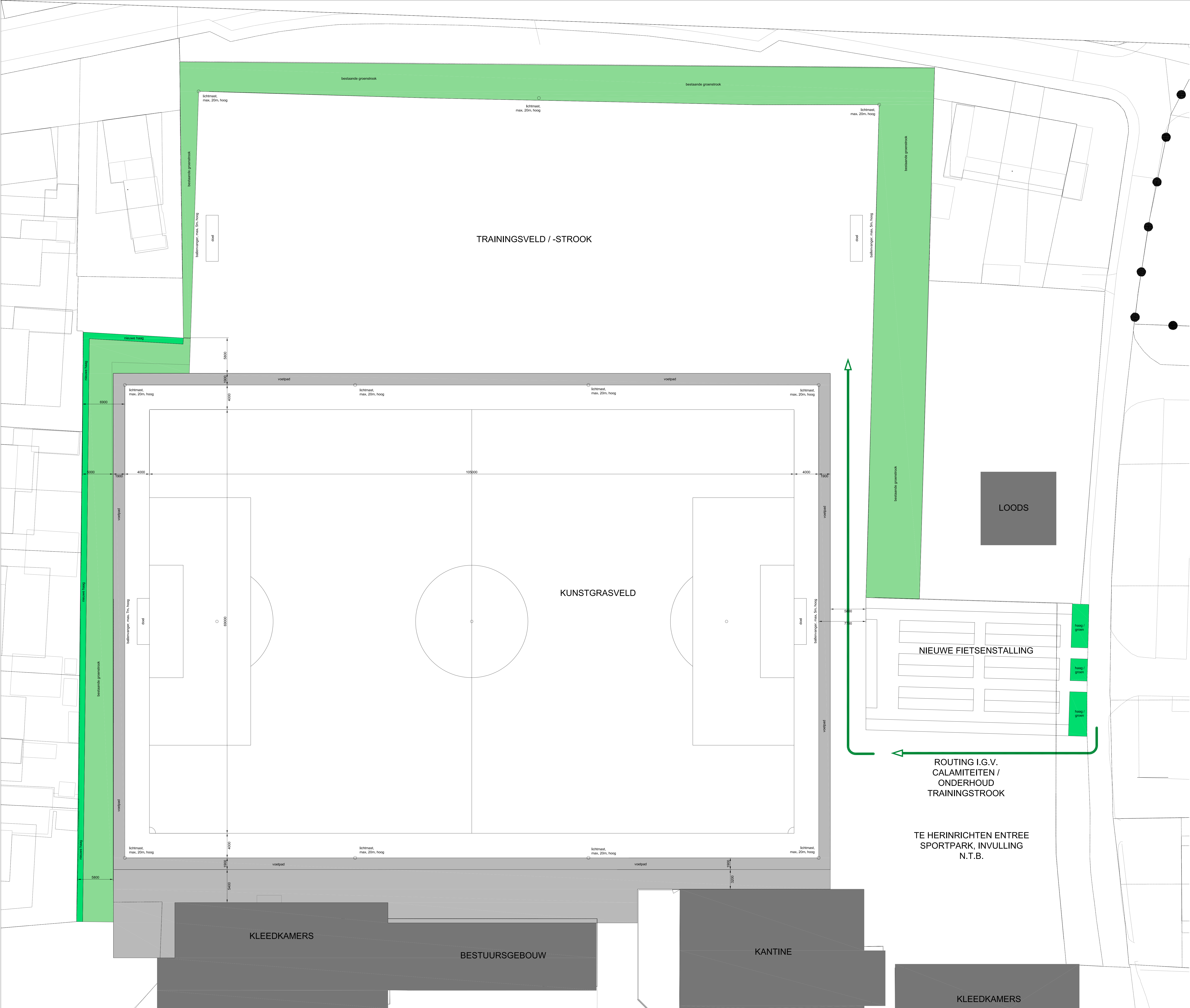
Voor de omwonenden wordt daarom een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voldoende aannemelijk geacht.”

De “Stichting kunstgrasvelden sportpark Mulderssingel Wezep” is van mening dat middels deze onderbouwing een correcte uiteenzetting is gegeven van het gevolgde proces en dat zij alles in het werk heeft gesteld om de belangen van de omwonenden in het definitieve plan te integreren.

Het definitieve plan, incl. de bevindingen van DPA Cauberg-Huygen zijn middels een informatieavond gedeeld met de omwonenden. Het verslag van deze informatieavond is bijgevoegd als bijlage F. Dit verslag is verstuurd aan de buurtbewoners.

Bijlage A

Concept plan d.d. 19-08-2016



BTA
BTA VAN DER KOLK
BAILEYSTRAAT 4E
8013 RV ZWOLLE
036 466 10 15
info@btavanderkolk.nl
www.btavanderkolk.nl

OPDRACHTGEVER:
Stichting kunstgrasvelden sport, Middelseingel Wezep
Hooftweg 15
8091 GE Wezep

PROJECT:
Aanleg kunstgrasveld en
vernieuwen trainingstrook

ONDERDEEL:
Terreininrichting
Oorspronkelijk plan

datum: 19-08-2016
wijziging: -
wijziging: -
wijziging: -
wijziging: -
wijziging: -
wijziging: -
fase: Omgevingsvergunning
status: Concept
getekend: GvdP
schaal: 1:200
projectnr: BTA_vvWIC
tekeningnr: AD-OV-PGT-N-01
blad: AD-OV-PGT-N-01

Bijlage B

Notulen informatieavond buurtbewoners d.d. 18-08-2016

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Datum : 18 augustus 2016

Aanwezig : Buurtbewoners:

Hoeloesweg 6, Voorkamp 1, Verlengde Kerkweg 43, 45 en 49,
Scheerderslaan 6, 8, 10, 12, 14.

Stichting kunstgras kunstgrasvelden Sportpark Mulderssingel Wezep:

Wim Zielhuis (vz), Wim ter Velde (pm) en Gerrit Derk van der Wal (secr)

WHC commissie kunstgrasveld:

Robert During, Bart Jonker en Gerwin van de Poll

1 Opening.

Wim Zielhuis opent de vergadering en stelt de mensen van de stichting en de afvaardiging van de commissie Kunstgrasveld WHC voor.

Daarna stellen de buurtbewoners zich voor.

2 Aanleiding:

Woensdag 13 april hebben wij een eerste overleg gehad met m.b.t. het aanleggen van het kunstgrasveld. De aanvraag was al verzonden maar wij vonden het wel belangrijk om de direct aanwonende bewoners te informeren door de aangevraagde plannen toe te lichten. Na afloop van de avond was de algemene indruk positief d.w.z. de buurtbewoners stonden overwegend positief tegenover de aanleg. Maar vlak voor het verstrijken van de bezwaar termijn had de gemeente toch 4 zienswijzen ontvangen.

De gemeente heeft deze zienswijzen ongegrond verklaard en ons de vergunning verleend. De ingediende zienswijzen en de daarop volgende procedures zorgden voor de nodige impasse. Daarom is besloten de vergunning in te trekken en opnieuw met de bewoners in overleg te gaan voordat de vergunning wordt aangevraagd. De presentatie zal voor diegene die ook de 13^e aanwezig waren voor een grootdeel een herhaling zijn. Wij hopen zo de wensen van de bewoners beter inzichtelijk te krijgen en wat voor aanpassingen er in de aanvraag verwerkt moeten worden zodat de buurtbewoners wel achter het plan staan. Maar dat zal moeilijk zijn want wat voor de ene onbespreekbaar is, is voor de andere een must.

Buurtbewoner verzoekt om verschillen in de presentaties van nu en die van 13 april jl. duidelijk aan te geven, zodat inzichtelijk is welke aanpassingen zijn verwerkt naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

De verdere presentatie wordt verzorgd door Robert.

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

3 Stichting Kunstgrasvelden Sportpark Mulderssingel Wezep.

WHC is een voetbalvereniging van circa 1.200 leden, waarvan circa 800 leden actief voetballen. Van de actieve leden is het merendeel jeugd, circa 550 leden. Met name deze jeugdige leden trainen gemiddeld 2 keer per week. Voor een natuurgrasmat is die intensiteit, elke doordeweekse dag van 17:00 uur tot 21:00 uur, veel te hoog waardoor er eind september of medio oktober meer sprake is van trainen in een modderbak dan op een sportveld. De enige mogelijkheid om de trainingscapaciteit te verhogen, zonder uitbreiding van het sportpark, is het aanleggen van een kunstgrasveld.

De gemeente Oldebroek heeft voor de 3 grootste voetbalverenigingen een subsidiebedrag ter beschikking gesteld om de aanleg van 1 kunstgrasveld mogelijk te maken. De verenigingen hebben wel een eigen bijdrage van 15% van de investeringskosten tot een maximaal bedrag van 400.000,= euro. Daarnaast moet de aanleg ondergebracht worden in een stichting. Deze stichting moet ook eigen inkomsten generen en met deze inkomsten moeten het dagelijkse onderhoud en de toekomstige vervanging van de kunstgrasmat dekken.

De stichting is officieel per 1 maart 2016 ingeschreven.

4 Proces Stichting Kunstgrasvelden Sportpark Mulderssingel Wezep.

De eerste plannen zijn begin 2015 gemaakt door de commissie kunstgrasveld WHC daarbij zijn de mogelijk locaties geïnventariseerd.

De vereniging heeft 5 wedstrijd- en 3 trainingsvelden:

- Veld A, wedstrijdveld 69*105 m2 (hoofdveld)
- Veld B, wedstrijdveld 64*100 m2
- Veld C, wedstrijdveld 64*100 m2
- Veld D, wedstrijdveld 64*100 m2
- Veld E, wedstrijdveld 64*100 m2
- Veld F, trainingsveld 60*90 m2
- Veld G, trainingsveld 60*90 m2
- Trainingsstrook achter bestuursgebouw 40*70m2
- Trainingsstrook achter kantine 40*70 m2

De intensiteit van de velden en met name de trainingsvelden is enorm. De trainingscapaciteit is veel te laag. Het huidige aantal wedstrijdvelden is toereikend voor de zaterdagen maar deze kunnen niet intensiever belast worden door doordeweekse trainingen. Dat betekent dat de huidige m2 trainingscapaciteit uitgebreid dan wel verbeterd moeten worden om aan die capaciteitsvraag te kunnen voldoen.

Om de exploitatie van het kunstgras dekkend te krijgen moeten er naast de voetbalvereniging W.H.C. ook andere activiteiten plaats vinden op het kunstgrasveld. Zoals een bedrijven-toernooi, het sporten door het Agnieten College, buurtverenigingen die op kunstgras willen oefenen etc. Deze activiteiten vinden nu ook plaats.

Om deze exploitatie mogelijk te maken moet het veld, volgens ons, de maximale afmeting hebben waardoor de exploitatie zo breed mogelijk ingestoken kan worden en wij in de toekomst belemmerd worden door beperkingen t.g.v. de afmeting.

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Tevens is in de afweging van het aan te leggen veld de totale revitalisering van het sportpark meegenomen. De ingang is niet uitnodigend de parkeerplaatsen zijn verzakt, de fietsen zorgen voor onveilige situaties hiervoor moet een afzonderlijk toegankelijke fietsenstalling aangelegd worden.

Van elke wedstrijd- en trainingsveld worden de voor- en nadelen toegelicht.

In het totale revitaliseringsplan:

- Uitbreiding kleedkamers
- Aanleg kunstgrasveld
- Verplaatsen fietsenstalling
- Renovatie parkeerplaats
- Herinrichting entree sportpark

Hieruit is de conclusie getrokken dat de locatie Veld B met de trainingsstroken de voorkeur heeft voor verdere uitwerking.

Hierin zijn 2 varianten mogelijk:

- Optie A:
Kunstgrasveld op huidige positie trainingsstrook en deel veld B
Restant veld B inrichten als trainingsstrook
Er is ruimte over voor een nieuwe fietsenstalling
- Optie B:
Kunstgrasveld kwartslag draaien
Versnippering restant sportcomplex welke niet bruikbaar zijn
Er is ruimte over voor een nieuwe fietsenstalling

5 Eindconclusie Stichting.

Optie A is de meeste optimale variant:

Voordeel:

- Doorverlegging van het veld vervalt huidige moeilijk te onderhouden trainingsstrook, wordt te intensief gebruikt.
- Veld ligt dicht bij de kantine
- Vergroting trainingscapaciteit
- Vergroting doordeweekse wedstrijdcapaciteit

Gevolgen omgeving:

- Gedeeltelijk vervalt / vermindert groenstrook
Compensatie door toepassing van een haag langs de complexafrastering
- Veld wordt frequenter gebruikt meer kans op ballen in de achtertuinen
Compensatie door toepassing van hogere ballenvangers (7 m1 i.p.v. 5m1) tevens de ballenvangers aanbrengen over de volle breedte van het speelveld.
- Verlichtingsinstallatie
Qua frequentie zal de verlichting niet meer worden gebruikt als de huidige verlichting, wel zal door de ligging de projectering worden gewijzigd, voor kunstgras wordt gewerkt met

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

LED verlichting welke in 2 standen te schakelen is. Trainingsstand 150 lux en wedstrijdstand 250 lux.

6 Locatiebezoek

Doormiddel van jalons is het veld, optie A zoals wij dat voor ogen hebben, uitgezet d.w.z.:

- De belijning van het veld, afmeting veld 69*105 m1
- De uitloopstrook, 4 m1 uit de veldlijnen, afmeting 77*113 m1
- Het tegelpad 1,9 m1 rondom de uitloopstrook.

Tussen de uitloopstrook en het tegelpad worden de lichtmasten en de ballenvangers, waarvan toepassing, geplaatst

Ter plaatste wordt tekst en uitleg geven m.n. wat voor ruimte is er tussen het tegelpad en de achter grens van de aanwonenden aan de Scheerderslaan.

7 Inbreng belanghebbende

- hoe wordt de vrijestrook afgewerkt
 - * langs de erfgrans een haagbeplanting, soort nader te bepalen, met een hoogte van circa 2 m1. De rest met lage beplanting.
- komt er een talud tussen het veld en de achtertuinten
 - * het veld komt op het niveau van het huidige trainingsveld, het wordt dan licht glooiend afgewerkt.
- wanneer wordt e.e.a. aangelegd
 - * de vergunning moet opnieuw aangevraagd worden en is afhankelijk van de zienswijzen die eventueel ingediend worden.
- waarom wordt het kunstgrasveld niet aangelegd t.p.v. veld F en G. of op veld D en E.
 - * er is in de toelichting duidelijk aangegeven dat de wedstrijdvelden net toereikend zijn maar er een tekort aan trainingsvelden zijn.
 - * door van 2 wedstrijd velden D+E of trainingsvelden F+G een veld te maken offeren wij een veld op en is er geen extra capaciteit gecreëerd.
 - * het kunstgrasveld komt erg ver van de kantine te liggen.
 - * een kunstgrasveld kan circa 6-8 jeugdteams gelijk laten trainen, de huidige trainingsstroken velden max 4.
- waarom moet het veld de maximale maat hebben
 - * er meer jeugdteams gelijk op kunnen trainen
 - * de exploitatie mogelijkheden groter zijn.
- t.p.v. de Scheerderslaan hebben wij meer geluidsoverlast t.g.v. de bomkap
 - * die procedure is niet helemaal goed verlopen, ook gezien de afspraken die daarover zijn gemaakt in het vorige overleg. Vandaar de toezegging om ter plaatse een haag te planten.
- komt er een tribune op het restant van veld B
 - * er komt geen tribune op de trainingsstrook van veld B. mocht een toekomstig bestuur daar een andere mening overhebben, moet daar altijd een vergunning voor aangevraagd worden.
- wat voor soort kunstgras komt er? Er zijn nogal wat verhalen m.b.t. gezondheid en stank

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

van de onderlaag deze zou bestaan uit vermalen oude autobanden

- * alleen tussen de kunstgrasvezel wordt een infillaag van rubberen balletjes.
- * de aanleg wordt gekeurd door erkende instanties, daar kan niet mee gesjoemeld worden.

- wat gebeurt er met de geluidsinstallatie? Deze is nl. in de verre omtrek te horen.

- * de huidige installatie rond veld B is verwijderd en komt waarschijnlijk terug aan de kantinezijde maar dan meer gericht naar het veld.
- * de installatie wordt bij enkele activiteiten zoals het schoolvoetbaltoernooi gebruikt.

8 Vervolg afspraken:

- Wat is het vervolg? Komt er een vervolgbijeenkomst?

- * Gelet op de onderlinge tegengestelde meningen en belangen is het de vraag of een vervolgbijeenkomst een meerwaarde heeft. De stichting zal zich hierover beraden. U krijgt in ieder geval schriftelijk bericht over welk besluit de stichting t.a.v. de aanleg van het kunstgras neemt. Vervolgens zal op grond daarvan een aanvraag tot bestemmingsplanwijziging bij de gemeente worden ingediend. Dan is vervolgens de procedure in handen van de gemeente en niet meer in die van de stichting.

9 Afsluiting:

Wim sluit de vergadering.

Bijlage C

Notulen informatieavond buurtbewoners d.d. 14-09-2016

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Datum : 14 september 2016

Aanwezig : Buurtbewoners:

Post, IJtsma en van der Molen

Stichting kunstgras kunstgrasvelden Sportpark Mulderssingel Wezep:

Gerrit Derk van der Wal (secr.)

WHC-commissie kunstgrasveld:

Robert During, Bart Jonker en Gerwin van de Poll

1 Opening.

Robert opent de vergadering met de mededeling dat er geen agenda is, Auke Post had daarom gevraagd. Het is een opengesprek met de 2 families die een zienswijze hebben ingediend met betrekking tot de aanleg van het kunstgrasveld.

De andere 2 zienswijzen hebben betrekking op de verlichting van de grasstrook evenwijdig met de Verlengde Kerkweg.

Auke Post stelt dat de vraag m.b.t. de agenda een standaardvraag is zodat hij zich aan de hand van een agenda kan voorbereiden op een vergadering.

Robert wij willen graag weten hoe wij gezamenlijk tot een oplossing kunnen komen. Naar zijn mening moeten wij op de een of andere manier allebei water bij de wijn doen. Dus m.a.w. wat zouden jullie aangepast willen hebben zodat het voor wat jullie betreft wel akkoord is.

2 Opengesprek:

Buurtbewoner:

Wij zijn betrokken en geïnteresseerde buurtbewoners. Maar wat heeft de bijeenkomst van 18 augustus bij jullie teweeggebracht?

Stichting kunstgras:

Na de bijeenkomst hebben wij de resultaten van de vergadering kort besproken. Om het gevoel na zo'n avond te laten bezinken hebben wij daarna de verschillende genoemde opties van de buurtbewoners overwogen. Maar uiteindelijk bleek optie A voor ons nog steeds de meest voor de hand liggende keuze. Daarnaast hebben wij ons afgevraagd hoe wij de directe buurtbewoners tegemoet zouden kunnen komen. Het grootste probleem bleek, voor de buurtbewoners aan de Scheerderslaan, de afstand van de erfgras tot aan het veld en het kappen van de bomen, omdat hierdoor het omgevingsgeluid enorm is toegenomen.

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Gerrit Derk geeft ook aan dat vanavond helder moet zijn wat de wensen en gedachten zijn om daarop te kunnen anticiperen m.b.t. de vergunningsaanvraag.

Buurtbewoner:

Ik begrijp nog steeds niet goed waarom er voor een maximaal veld wordt gekozen, de capaciteitsvergroting is minimaal circa 12%. Dat er op een kunstgrasveld meer getraind kan worden begrijp ik. Maar er blijven nu ook onrendabel stukken over die pas over enkele jaren optimaal benut kunnen worden door het aanpassen van de entree. Je hebt nu als het ware een stuk uitruil van de groenstrook met de plaats van de toekomstig uitbreiding aanpassing entree. Bij een 90 graden draaiing van het veld heb je net zo veel verloren ruimte.

Stichting kunstgras:

De m2 gras voor en na de uitbreiding is inderdaad nagenoeg gelijk. De winst zit in de afmeting van het kunstgras waarop weer jeugdteams kunnen trainen en op wedstrijddagen hebben wij hetzelfde aantal spelvelden. Bij een draaiing van het veld heb je meer stroken die je niet kunt gebruiken als trainingsveld c.q. -strook. Wanneer het kunstgrasveld verder naar de parkeerplaats wordt geschoven moet voor die strookgroen ook een procedure worden opgestart, wat ook nog ten koste zal gaan van de opslag- en stallingsruimte van het werkmaterieel. En de buurtbewoners aan de Verlengde Kerkweg zullen daar bezwaar tegen maken omdat de verlichting dan ook veel dichterbij hun woning komt dat de huidige lichtinstallatie.

Buurtbewoner:

Wij praten voor onze belangen, de burens aan de Verlengde Kerkweg zullen voor hun belangen opkomen en dat is ook hun goedrecht.

De plannen zijn eigenlijk gelijk aan de gepresenteerde plannen van 18 augustus, wat is eigenlijk het aangepaste plan, zeg maar A*

Stichting kunstgras:

Plan A* betekend eigenlijk:

- Veld circa 2,5 m1 opschuiven dat betekent dat met een voetpad van 1,90 m1, het hekwerk om het veld op een afstand van 9,4 m1 van de erfgrens ligt. Meer een gemiddelde tussen de groenstrook van 14-15 m1 die het was en de 5 m1 in het eerste voorstel.

Buurtbewoner:

- Een gemiddelde vind ik dan meer 10 m1

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Stichting kunstgras:

- Dat is inderdaad hoe je het bekijkt, maar kunnen wij hieruit de conclusie trekken dat een groenstrook van 10 m1 wel voldoende is?

Buurtbewoner:

- Dat hangt van het totale pakket af. Ik ga nu niet zeggen dat dat akkoord is het gaat er ook om hoe de rest eruitziet. Het complete verhaal.
- De geluidsoverlast is enorm toegenomen, door het kappen van de bomen. Wij weten ook niet of er eisen gesteld worden aan het geluidsniveau op een sportterrein. Je kunt ook niet meer meten wat het geluidsniveau was inclusief de bomen om zo het verschil te kunnen vaststellen. Het planten van een haag en enkele bomen zou misschien voldoende zijn, maar dat weten wij niet. Maar neemt de overlast toe als het veld meer gebruikt zal worden voor de trainingen? Zijn er grenswaarden?

Stichting kunstgras:

- Bij de nieuwe aanvraag zal e.e.a. voldoende onderbouwd zijn. Om zo tegemoet te komen aan de maximaal mogelijke afstand van erfgras naar de rand van het veld en de herplanting van bomen c.q. een haag op de erfafscheiding. Daarnaast is het van belang om de ballenvangers te verhogen en te verbreden over de volledige breedte van het veld waardoor de kans op ballen in de tuin tot een minimum wordt beperkt, uitsluiten kun je het nooit.
- Voor de exploitatie is naast Veld A, met maximale afmeting, ook een kunstgrasveld met een maximale afmeting van belang. 2 jaar terug hebben wij interlandwedstrijden gehad voor jongens onder de 17. Die mogelijkheid grijpen wij graag aan. Financieel zijn dat geen mega inkomsten maar voor de naamsbekendheid van de vereniging en voor Wezep in zijn algemeenheid is dat zeker ook van belang.

Buurtbewoner:

- De KNVB eist niet dat een veld een maximale afmeting moet hebben.
- De bestrating om het veld is misschien handig voor de toeschouwers maar als je dat niet doet kunnen aan die zijde ook geen supporters staan, die daar dan voor overlast kunnen zorgen.
- De uitloopstrook van 4 m1 is wel een verplichting van de KNVB.

Stichting kunstgras:

- De KNVB eist geen maximale afmeting. Het eerste speelt altijd op Veld A. als t.g.v. slecht weer of iets dergelijks daar niet gespeeld kan worden moeten wij op het kunstgrasveld spelen. Ook het liefst op de maximale

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

afmeting. Dat is ook voor de maximale benutting van de trainingen, door de E en F-jeugd ook belangrijk, veel meer capaciteit.

- Voor het 1,9 m1 tegelpad is gekozen zodat supporters en ook mensen met een rolstoel zich om het veld kunnen begeven. Daarnaast is een tegelpad belangrijk voor het weren van vuil uit de groenstrook.

3 Vervolg:

Als Stichting kunstgras en commissie kunstgras zullen wij bovenstaande bespreken en concreet uitwerken in het plan. Samen met de notulen van deze avond wordt het jullie toegezonden met het verzoek hier zo spoedig mogelijk op te reageren.

Nadat wij jullie reactie ontvangen hebben beleggen wij een overleg met alle buurtbewoners om de aangepaste plannen te presenteren, daarna wordt de vergunningsaanvraag weer ingediend bij de gemeente.

4 Afsluiting:

Robert sluit de vergadering en bedankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Bijlage D

Notulen informatieavond buurtbewoners d.d. 26-09-2016

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Datum : 26 september 2016

Aanwezig : Buurtbewoners:

Van der Molen en IJtsma

Stichting kunstgras kunstgrasvelden Sportpark Mulderssingel Wezep:

WHC commissie kunstgrasveld:

Robert During, Bart Jonker en Gerwin van de Poll

1 Opening.

Robert opent de vergadering met de mededeling dat er een opengesprek is geweest met de 2 families, wonend aan de Scheerderslaan, die bij de vorige vergunningsaanvraag een zienswijze hebben ingediend. En dat er nu een gesprek plaats vindt met de bewoners aan de Verlengde Kerkweg. Omdat de belangen en de bij de vorige vergunningsaanvraag ingediende zienswijzen zeer verschillen, is er gekozen om de gesprekken ook afzonderlijk te houden.

Jammer dat alleen de heer Van der Molen aanwezig is, de heer IJtsma was niet uitgenodigd maar wil graag nog wat toelichten op zijn verzonden mail en de reactie die daarop volgde.

Naar zijn mening moeten wij op de een of andere manier allebei water bij de wijn doen. Dus m.a.w. wat zouden de buurtbewoners aangepast willen hebben zodat het voor wat de buurtbewoners betreft wel akkoord is.

2 Opengesprek:

Stichting kunstgras:

De bezwaren die zijn gemaakt hadden betrekking op de aangegeven verlichting aan de Verlengde Kerkweg t.b.v. smalle trainingsstrook. In de nieuwe aanvraag is die verlichting komen te vervallen.

Buurtbewoner:

Daar zijn wij heel blij mee. Maar de doelen worden verschoven naar het hart van de trainingsstrook en dan staan ze precies bij mij naast de tuin. Dan krijg ik ook heel veel ballen in de tuin. Kunnen de doelen niet naar het hart van de trainingsstrook, met de ruggen tegen elkaar.

Stichting kunstgras:

Dat is prima gaan we regelen.

De verlichtingsarmaturen worden aan de masten gemaakt die rond het kunstgrasveld komen. Het gaat om de 2 middelste masten. De mast op de hoek met de Scheerderslaan heeft geen effect op de trainingsstrook staat er te ver vanaf. De

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

hoekmast aan de Hoeloosweg zou wel geplaatst kunnen worden om de trainingsstrook mee te verlichten. Heeft u daar een probleem mee?

Buurtbewoner:

Ik heb geen probleem met een armatuur op de hoekmast, als er een kap aan de zijkant wordt gemaakt waardoor de verlichting niet in mijn tuin of keuken schijnt.

Buurtbewoner:

Ik begrijp dat er in de nieuwe tekeningen ballenvangers van 7 m1 hoog worden gemaakt dat is wel een hele hoogte! Kan er niet achter de doelen een hoogte van 7 m1 en het overige een hoogte van 5 m1. Wij hebben zelf 2 keer een bal in de tuin gehad en wij wonen er al 20 jaar. Het doel wordt wel meer naar onze tuin verplaatst maar zo'n hoogbouwwerk hoeft ik niet.

Stichting kunstgras:

Qua huidige bestemmingsplan mogen de ballenvangers een hoogte krijgen van 10 m1. Als wij 7m1 hoog aanvragen, wat de meeste buurtbewoners wel prettig vinden, hoeft je ze geen 7 m1 hoogt te maken. Als wij 5 m1 aanvragen mag je ze geen 7 m1 hoog te maken.

Buurtbewoner:

Hoe hoog zijn de verlichtingsmasten?.

Stichting kunstgras:

De masten die om de huidige trainingsvelden staan zijn 15 m1 hoog, volgens opgaven van buurtbewoners. In de aanvraag zijn de masten 20 m1 hoog. Maar de uiteindelijke hoogte wordt bepaald door de berekeningen van de onderaannemer. Het kan zijn deze gemonteerd worden op 17,5 m1 omdat dan de opbrengsten optimaal zijn. Wij hebben wel een opbrengst tekening gezien maar dat hoeft niet de partij te zijn die het gaat aanleggen en deze hadden de masten op 17,5 m1.

Buurtbewoner:

Er is al eerder gesproken over een totaal plaatje voor het aanleggen van het kunstgrasveld. Onderbouwing met normen m.b.t. de plaats van de verlichtingsmasten tot aan de gevel van een woning. Dat geldt ook voor het geluidsoverlast. M.a.w. wat mag er wel en wat mag er niet volgens de regelgevingen. Vroeger was het een bosachtige begroeiing her en der wat bomen, eiken, beuken en lijsterbes en diverse struiken waardoor er ook veel kleine vogels op af kwamen. Deze zie je nu niet meer. Een haag op de erfgrans lijkt ons benauwend. Zo'n haag liever op afstand en eerst wat lage begroeiing vanaf de erfgrans, zodat onze tuin optisch groter lijkt.

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Stichting kunstgras:

Dat de bestaande situatie met bomen veel geluid tegenhielden weten wij niet en is op dit moment niet meer te meten. Wij zijn van mening dat een dichte haag van 2 m1 hoog op korte termijn effect zal hebben.

De haag kun je beter op de erfscheiding plaatsen. Als ze verder op staan zien wij niet meer wat daar achter gebeurt en dat zal al heel snel een rommelige tuin zijn waar jullie alleen tegen aankijken. De meeste mensen hebben ook een schuur of schutting op de erfscheiding staan, zij zullen totaal geen probleem hebben met een geluidswerende plantenhaag op de erfgrens. Het is de bedoeling om een groenblijvende haag te planten tegen de erfgrens en 3 wat grotere bomen in de groenstrook.

Buurtbewoner:

Ik heb een hovenier gevraagd om te kijken wat er mogelijk is en wat in deze de beste optie zou zijn.

Stichting kunstgras:

De stichting staat open voor voorstellen.

Buurtbewoner:

De opslag bij de loods is ook een rommeltje je ziet dat nu niet maar als straks het blad van de bomen is kun je het goed zien. En dat uitzicht heb ik de gehele winter. Pallets met stenen die half zijn omgevallen. Veel oudijzer etc.

Is het mogelijk dat wij tijdens de vergadering van 5 oktober een plattegrond hebben op A3 formaat? Dat spreekt de meeste mensen gelijk aan.

Stichting kunstgras:

In principe staat dit los van de plannen rondom het kunstgrasveld, maar daar gaan we in de winter naar kijken, daar moet wat aan te doen zijn. Misschien is het beter om ook daar een haag te plaatsen.

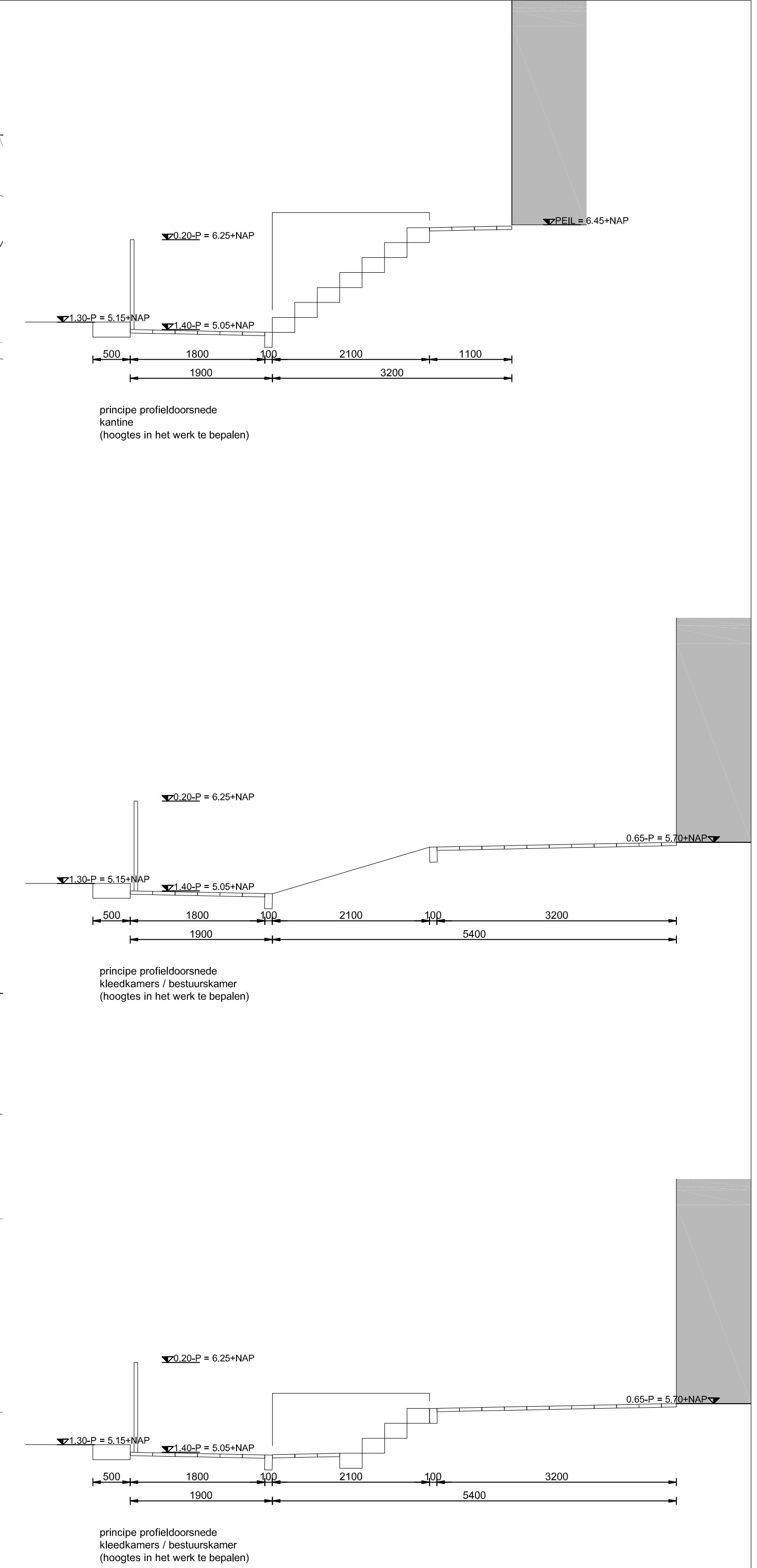
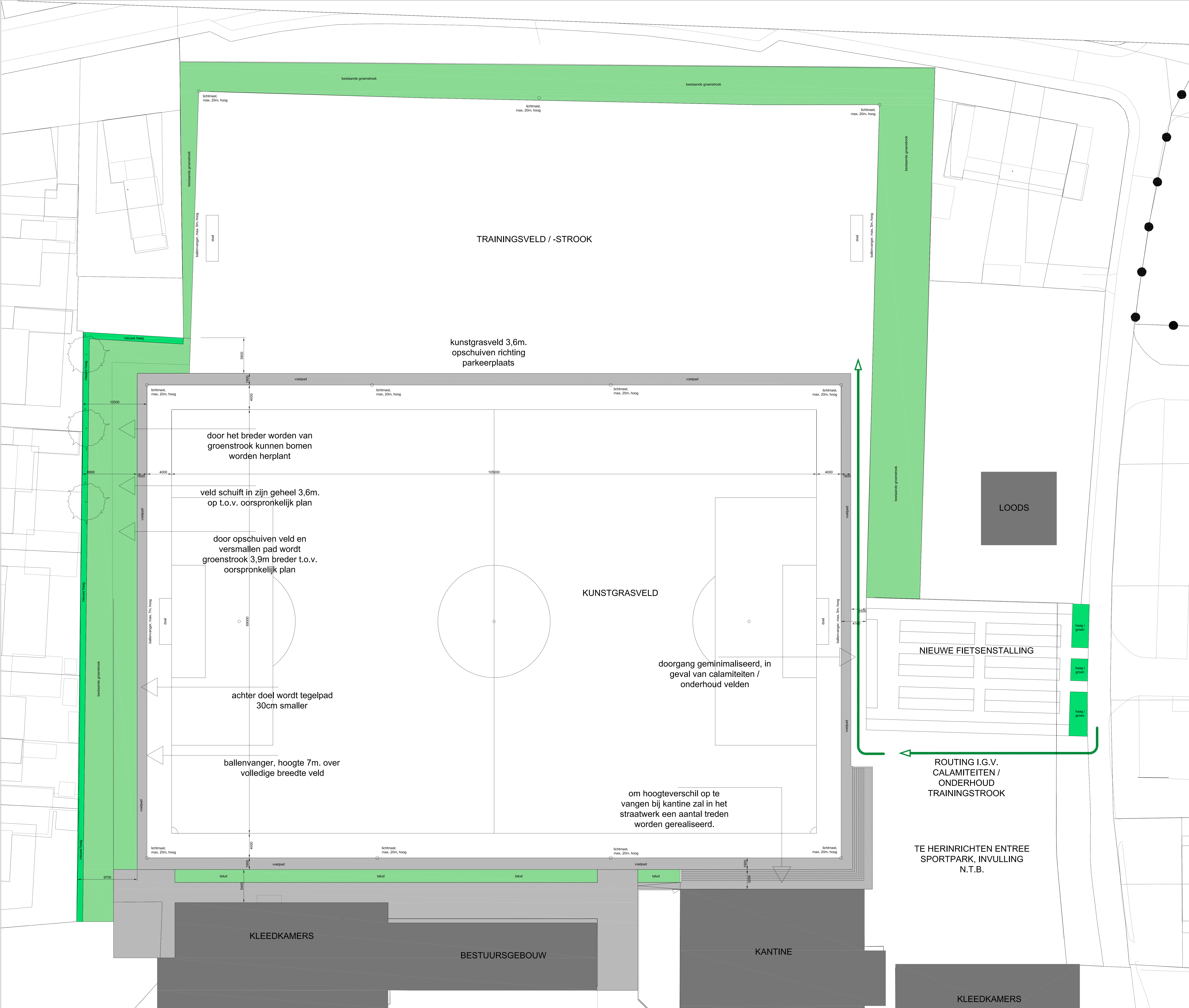
Het uitreiken van de plattegronden is een goed idee.

3 Afsluiting:

Robert sluit de vergadering en bedankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Bijlage E

Aangepast concept plan d.d. 10-03-2016



BTA VAN DER KOLK
BAILEYSTRAAT 4E
8013 RV ZWOLLE

036 466 10 15
info@btavanderkolk.nl
www.btavanderkolk.nl

OPDRACHTGEVER:

Stichting kunstgrasvelden sport. Middelersingel Wezep
Hoofdweg 15
8091 GE Wezep

PROJECT:

Aanleg kunstgrasveld en
vernieuwen trainingstrook

ONDERDEEL:

Tereninrichting (variant)
Gewijzigd plan

datum: 15-09-2016
wijziging: -
wijziging: -
wijziging: -
wijziging: -
wijziging: -
wijziging: -
fase: Omgevingsvergunning
status: Concept
getekend: GvdP
schaal: 1:200
projectnr: BTA_vvWIC
tekeningnr: AD-OV-PGT-N-01
blad: AD-OV-PGT-N-01

Bijlage F

Notulen informatieavond buurtbewoners d.d. 05-10-2016

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Datum : 5 oktober 2016

Aanwezig : Buurtbewoners:

Binnenkamp, IJtsma, Leeffers, van der Molen, Post, Raymakers, Regterschot.

Stichting kunstgras kunstgrasvelden Sportpark Mulderssingel Wezep:

Wim Zielhuis (vz),

WHC commissie kunstgrasveld:

Robert During, Bart Jonker en Gerwin van de Poll

1 Opening.

Wim Zielhuis opent de vergadering en stelt de mensen van de stichting en de afvaardiging van de commissie Kunstgrasveld WHC voor.

Daarna stellen de buurtbewoners zich nog even kort voor.

2 Aanleiding bijeenkomst:

Na afloop van de bijeenkomst d.d. 18-08-2016 hebben wij ons beraden over de te nemen vervolg stappen. De onderlinge tegengestelde meningen en belangen waren dermate groot dat het op dat moment onmogelijk leek er een vervolg aan te geven.

Wij hebben daarna besloten om per straat een gesprek aan te gaan met de buurtbewoners die een zienswijze hadden ingediend. In eerste instantie met de bewoners van de Scheerderslaan en daarna met de bewoners van de Verlengde Kerkweg, daar komen wij straks inhoudelijk op terug.

Naar aanleiding van die gesprekken hebben wij de uitkomsten geïnventariseerd en verwerkt in het aangepaste plan, welke wij vanavond ook laten zien. Het was de bedoeling om ook de aangepaste tekeningen uit te reiken maar dat is niet gelukt omdat de printers voorzien zijn van een code, excuses hiervoor.

De verdere presentatie wordt verzorgd door Robert.

3 Gesprek buurtbewoners d.d. 14-09-2016.

Op woensdag 14 september is er een overleg geweest met de bewoners aan de Scheerderslaan die een zienswijze hebben ingediend.

Discussie was:

- Projectering / ligging kunstgrasveld t.o.v. Scheerderslaan
- Hoogte en lengte ballenvangers zijde Scheerderslaan

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

- Invulling groenstrook in relatie tot het geluid t.a.v. woningen Scheerderslaan
- Invulling verhardingen rondom het kunstgrasveld

De afstand tot aan de afrastering wordt als te kort ervaren, ook al is het nu meer dan in het eerste plan.

Buurtbewoner:

De afstand van het veld tot aan de erfgrans heeft direct invloed op de geluidsoverlast en het verlichtingsniveau op de gevels. De verlichting zou je kunnen meten bij OWIOS is niet een situatie als hier, maar je krijgt op deze manier wel een referentiekader. Kan er geen excursie georganiseerd worden, hebben wij er een gevoel bij. Of moeten de lichtmasten verplaatst worden richting de middellijn op een zo dusdanige afstand dat je op de gevel voldoet aan de richtlijn.

Stichting kunstgras:

Een excursie is mogelijk, wat ons betreft. Dan heb je wel een idee wat voor soort verlichting het is en hoe deze uitwaaiert naar de zijkanten van het veld / omgeving. Maar het blijft lastig inschatten hoe het dan bij ons zal zijn. Door het verplaatsen van de lichtmasten moeten de armaturen meer op de hoeken gericht zijn waardoor het eerder nadelig werkt t.o.v. armaturen op de hoek van het veld welke je van de gevels af laat schijnen.

De lengte van de ballenvangers ziet de een liever niet te hoog omdat er nooit ballen overheen gaan. De ander heeft het liever zo hoog mogelijk zodat de kans op overvliegende ballen zo klein mogelijk is. In de aanvraag wordt uitgegaan van 7 m1, omdat je altijd wel lager mag maken maar niet hoger. De mogelijkheid bestaat om ze van zestienmeter tot zestienmetergebied 7 m1 hoog te maken en het overige 5 m1. Deze keuze kan nog gemaakt worden tijdens de vergunningsperiode, bij aanvang kunstgrasveld moet bekend zijn welke hoogte waar gewenst is.

De hovenier, die door buurtbewoner om advies is gevraagd, geeft aan dat een groenblijvende heester geluiddempend het beste resultaat geeft. Zoals een laurier. Maar dat een haag m.n. het geluid dempt wat dicht bij de heg zit, dit ook in relatie tot de hoogte van de heg. De bestaande bomen dempten het geluid van het gehele veld. Maar die waarden zijn nu niet meer te bepalen. Bomen die je nu zou planten geven misschien over een jaar of twintig het zelfde effect. Een hogere haag vinden sommige buurtbewoners ook niet ideaal maakt de tuin optisch kleiner. Maar als aangetoond wordt dat een hogere haag een betere geluidsdemping geeft is dat maar zo en dus wel gewenst.

Buurtbewoner:

Afgelopen zaterdag was het geluidsniveau 45 dB(A) met af en toe een uitschieter zoals het fluiten van de scheidsrechter. 's Avonds tijdens de trainingen is het 50 dB(A) en bij geroep zit je zo op 65 dB(A). Overdag ligt de max waarde op 50dB(A) en van 19:00 uur tot 23:00 uur op 45 dB(A) en in een rustige wijk, zoals de Scheerderslaan liggen die waarden 5 dB(A) lager. Je zou ook een onderzoek kunnen doen op een plaats aan de Verlengde Kerkweg, daar staan ook veel bomen, en dat als geluidsreferentie gaan gebruiken.

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Stichting kunstgras:

Het huidige B-veld wordt niet als trainingsstrook gebruikt en is daarvoor als referentie kader zeker niet gelijkwaardig.

De verhardingsstrook is verkleind van 1,9 m1 naar 1,6 m1. Er is een verharding nodig als afscheiding van de groenstrook en het kunstgrasveld. Doen wij dat niet dat waait alle aanwezige bladeren en zand gelijk op het kunstgrasveld.

4 Gesprek buurtbewoners d.d. 26-09-2016.

Op maandag 26 september is er een overleg geweest met de buurtbewoners aan de Verlengde Kerkweg die een zienswijze hebben ingediend.

Discussie was:

- Verlichting langs de Verlengde Kerkweg
- Positie ballenvangers en doelen op de trainingsstrook
- Hoogte ballenvangers kunstgrasveld
- Hoogte verlichtingsmasten
- Inrichting groenstrook

De genoemde punten zijn in het nieuwe plan verwerkt, d.w.z.:

- Verlichting langs de Verlengde Kerkweg is vervallen.
- De doelen staan in het hart van de trainingsstrook, daardoor geen ballenvangers en doelen meer langs de perceelgrenzen.
- De armaturen worden aan de masten van het kunstgrasveld gemonteerd. Het armatuur aan de zijde van nr. 45 afschermen zodat er geen directe verlichting in de tuin schijnt.
- De groenstrook m.n. de opslag plaats opruimen en bijvoorbeeld d.m.v. een haag afschermen. Het is nu een rommeltje.

5 Aangepast plan.

Bovengenoemde gesprekken hebben geresulteerd in een aangepast plan.

- Veld 3,6 m1 opgeschoven t.o.v. oorspronkelijke plan. Aan zijde parkeerplaats blijft ruimte over om de trainingsstrook te bereiken voor calamiteiten en onderhoud.
- Tegelpad is 1 tegel smaller gemaakt, kunnen mensen elkaar passeren, maar er kunnen minder mensen staan. Dit om geluidsoverlast te beperken.
- Door bovengenoemde maatregelen wordt de groenstrook 3,9 m1 breder. Hierdoor is het ook mogelijk om enkele bomen te planten.
- De groenstrook te voorzien van een groenblijvende haag, Laurier.
- Ballenvanger, over volle breedte van het veld met een hoogte van 7 m1, eventueel aan de zijkant lager (5 m1)

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

- De lichtmasten in aanvraag maximaal 20m1. Leverancier bepaald uiteindelijk de hoogte door een lichtberekening te maken. Er is een berekening waar wordt uitgegaan van 17,5 m1 hoge lichtmast. Hierbij geldt het zelfde als bij de ballenvangers wij kunnen de lichtmasten wel lager maken als in de aanvraag maar niet hoger.
- Verlichting 7,5 m1 verplaatsen zodat plaatsing binnen de huidige bestemming sport valt, dit in combinatie met een afschermingskap om direct licht bij de bewoners van de Verlengde Kerkweg 43 te voorkomen.

6 Kunstgras in het nieuws.

Vandaag volop in het nieuws de gezondheidsrisico's van de rubberen korrels als infill bij een kunstgrasveld. Een beter moment om dit te melden was er eigenlijk niet

De gemeente is hier ook volop mee bezig en zij zullen ons informeren, wat dit heeft zeker hun aandacht omdat binnen onze gemeente 2 verenigingen het kunstgrasveld hebben aangelegd.

Volgens de KNVB en RIVM zijn er geen risico's aan verbonden, maar dit onderzoek is al enkele jaren oud.

Het onderzoek heeft geen invloed op de aanvraag, het kunstgrasveld wordt aangelegd maar misschien met een ander infill. De ontwikkelingen volgen wij ook. Kurk is een alternatief maar is ook veel duurder.

Wij kunnen hierin geen uitspraak doen wij volgen de richtlijnen van de gemeente.

7 Rondvraag / inbreng belanghebbenden

Buurbewoner:

Als buurbewoners vinden wij dat er eerst onderzoek gedaan moet worden naar de geluids- en verlichtingseisen en dan pas een vergunningsaanvraag indienen.

Wij hebben het idee dat de stichting eerst een vergunningsaanvraag in wil dienen en dan wil voldoen aan de voorwaarden die daarin worden gesteld. Wij hebben enkele suggesties gedaan voor het meten van geluid en verlichting zodat je wat objectieve waarden hebt. En er zullen ook wel gespecialiseerde bedrijven zijn die weten waar je aan moet voldoen en hoe je daaraan moet voldoen.

Stichting kunstgras:

Wij gaan ons beraden wat hierin mogelijk en noodzakelijk is.

Buurbewoner:

De verlichting op een trainingsveld blijft wel eens aan ook als er niemand meer is, dat kost toch veel elektra!

Stichting kunstgras:

Als wij daar bericht van krijgen doen wij dat zo snel mogelijk uit. Dus informeer ons z.s.m.

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Buurbewoner:

Ontvang ik nog een reactie op mijn schrijven.

Stichting kunstgras:

Wij hebben nog niet de tijd gehad om te reageren, maar een reactie volgt.

8 Vervolg proces.

De gemaakte opmerkingen zijn genoteerd als stichting en commissie gaan wij in beraad hoe wij de procedure voortzetten.

Wij houden u daarvan op de hoogte.

9 Afsluiting

Bijlage G

Memo Cauberg-Huygen d.d. 21-12-2016



T.a.v. De heer G. van de Poll
Van ing. M.J.M. Blankvoort LLB

Stationsweg 2
8011 CZ ZWOLLE
Postbus 1590
8001 BN ZWOLLE

T +31 (0)38-4221411
F +31 (0)38-4223197
E zwolle.ch@dpa.nl
www.dpa.nl/cauberg-huygen

K.v.K 58792562
IBAN NL71 RABO 0112 075584

Datum	Referentie	E-mail	Behandeld door
21 december 2016	99999-11111-01	marcel.blankvoort@dpa.nl	M. Blankvoort

Betreft **Aanleg kunstgrasveld v.v. WHC te Wezep. Aanvulling ruimtelijke onderbouwing, aspecten geluid en licht**

Milieuzonering

Er dient aandacht besteed te worden aan milieuzonering, de mogelijke hinderlijke activiteiten vanuit de directe omgeving van de locatie en vice versa. Milieuzonering zorgt voor voldoende afstand tussen milieubelastende activiteiten en milieugevoelige functies in ruimtelijke plannen. Het doel hiervan is milieuhinder bij woningen te voorkomen, en tegelijkertijd aan bedrijven voldoende milieuruimte te bieden voor het uitoefenen van hun bedrijfsactiviteiten. Regels voor milieuzonering zijn opgenomen in de VNG publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' editie 2009.

Conform de VNG-brochure dient voor een veldsportcomplex met verlichting een richtafstand tot woningen van derden van 50 meter gehanteerd te worden. In zowel de bestaande planologische als de nieuwe planologische situatie wordt niet voldaan aan deze richtafstand. Hierdoor kan niet zonder meer gesteld worden dat er geen belemmeringen aan de orde zijn. Een inventariserend onderzoek naar enerzijds de akoestische effecten en anderzijds de effecten vanwege mogelijke lichthinder, moeten aantonen dat het woon- en leefklimaat van de woonomgeving niet onevenredig wordt aangetast en dat er voldoende milieuruimte is voor het sportcomplex. Navolgend wordt aandacht geschonken aan de aspecten geluid en licht.

Geluid

In het kader van een ruimtelijke beoordeling van de geluidsaspecten gelden geen wettelijke normen. Het college van B&W komt bij deze beoordeling beleidsvrijheid toe. Het college kan uitgaan van de toetsingssystematiek uit de VNG-Brochure bedrijven en milieuzonering, maar kan ook aansluiten bij de

geluidnormen die in het milieuspoor worden gehanteerd, zoals het Activiteitenbesluit milieubeheer.¹ Navolgend wordt gemotiveerd aangegeven welk toetsingskader gehanteerd wordt.

De VNG-Brochure bedrijven en milieuzonering biedt een handreiking om op hoofdlijnen een ruimtelijke scheiding aan te brengen tussen milieugevoelige en milieubelastende functies. Gelet op de specifieke situatie van onderhavig plangebied, te weten een bestaand sportpark op korte afstand van bestaande woningen, is de VNG-brochure een minder geschikte methode.

De activiteiten hebben de kenmerken, die voldoen aan de voorwaarden om te kunnen spreken van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Een dergelijke inrichting valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In onderhavige situatie wordt daarom aangesloten bij de geluidnormering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Met het hanteren van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer kan beoordeeld worden of het plan zal leiden tot onaanvaardbare geluidhinder.

Van belang is artikel 2.17, eerste lid, Activiteitenbesluit milieubeheer.

Artikel 2.17

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} , veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:

a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	Grenswaarden [dB(A)]		
	Dag 07.00-19.00	Avond 19.00-23.00	Nacht 23.00-07.00
<i>$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen</i>	50	45	40
<i>$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen</i>	35	30	25
<i>L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen</i>	70	65	60
<i>L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen</i>	55	50	45

b. de in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur in tabel 2.17a opgenomen maximale geluidsniveaus L_{Amax} niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;

Verder geldt op basis van artikel 2.18, eerste lid, onder a. Activiteitenbesluit milieubeheer dat het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, buiten beschouwing blijft, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als binnenterrein. Voorts geldt op basis van artikel 2.18, eerste lid, onder a. Activiteitenbesluit milieubeheer dat het stemgeluid van bezoekers op het

¹ Zie onder andere de recentelijke uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3248, r.o. 5.2.

open terrein van een inrichting voor sport- of recreatieactiviteiten eveneens buiten beschouwing blijft. Ook blijft bij de bepaling van de maximale geluidniveaus ingevolge artikel 2.18, derde lid, onder b. Activiteitenbesluit milieubeheer buiten beschouwing het verrichten in de open lucht van sportactiviteiten of activiteiten die hiermee in nauw verband staan.

Voormelde geluidvoorschriften zijn in de bestaande situatie reeds van toepassing op de sportactiviteiten op het gehele sportcomplex en moeten in de nieuwe situatie ook nageleefd worden. Navolgend wordt hierop nader ingegaan, waarbij inzichten wordt gegeven in het gebruik en ruimtelijke effecten.

In de bestaande (planologische) situatie wordt veld B gebruikt als wedstrijdveld, waarbij in de winterperiode slechts in de dagperiode wordt gebruikt en in de zomermaanden in de dagperiode en ook (zeker vaker dan 12 maal per jaar) in de avondperiode. Veld B is in de bestaande situatie niet voorzien van veldverlichting. De bestaande trainingsvelden worden zowel in de dag- als avondperiode gebruikt en zijn tevens voorzien van veldverlichting.

Met de beoogde omwisseling van de velden, de aanleg van het kunstgrasveld en de trainingsstrook zal het kunstgrasveld (op de plek van de bestaande trainingsvelden) in zowel de dag- als de avondperiode in gebruik blijven. Ook zal (nieuw) veld B voorzien worden van veldverlichting. Het beoogde gebruik van (nieuw) veld B zal daarom gelijk zijn aan het bestaande (planologisch toegestane) gebruik.

De nieuwe trainingsstrook komt in de plaats van het bestaande veld B. Deze trainingsstrook zal zowel in de dag- als avondperiode worden gebruikt. Omdat het bestaande veld B in de bestaande situatie ook in beide etmaalperiodes worden gebruikt zal het beoogde gebruik van de (nieuwe) trainingsstrook daarom gelijk zijn aan het bestaande (planologisch toegestane) gebruik.

Hieruit concluderen wij dat het beoogde gebruik van de (nieuwe) velden gelijk zijn aan het bestaande (planologisch toegestane) gebruik. Vanuit het gebruiksoogpunt zal ter plaatse van de omliggende woningen geen verandering van geluidhinder optreden.

De beoogde omwisseling van de velden, de aanleg van het kunstgrasveld en de trainingsstrook leidt tot de volgende ruimtelijke veranderingen:

1. Ter hoogte van de bestaande woningen Scheerderslaan 12 tot en met 14 is de nieuwe afstand tussen de perceelgrens van de woningen en de (nieuwe) kunstgrasmat/trainingsstrook groter dan in de bestaande toestand.
2. Ter hoogte van de bestaande woningen Scheerderslaan 6 tot en met 10 is de nieuwe afstand tussen de perceelgrens van de woningen en de (nieuwe) kunstgrasmat/trainingsstrook kleiner dan in de bestaande toestand.
3. Ter hoogte van de bestaande woningen Scheerderslaan 4, Verlengde Kerkweg 41 en 43 is de nieuwe afstand tussen de perceelgrens van de woningen en de (nieuwe) kunstgrasmat/trainingsstrook gelijk aan de afstand in de bestaande toestand.

Ad 1.

Vanwege het vergroten van de afstand zal ter hoogte van de bestaande woningen Scheerderslaan 12 tot en met 14 in de beoogde situatie zeker geen sprake zijn van een toename van de geluidbelasting vanwege de sportactiviteiten op het complex in het algemeen en vanwege de voetbalactiviteiten op de nieuwe velden in het bijzonder.

Ad 2.

Vanwege het verkleinen van de afstand *kan* ter hoogte van de bestaande woningen Scheerderslaan 6 tot en met 10 in de beoogde situatie sprake zijn van een toename van de geluidbelasting vanwege de voetbalactiviteiten op de nieuwe velden.

Deze toename kan veroorzaakt worden door het verkleinen van de afstand. Zonder uitgebreid onderzoek te verrichten wordt volgend een betrouwbare indicatie gegeven van de toename. Bij de beoordeling van de optredende geluidniveaus wordt onderscheid gemaakt in gemiddelde geluidniveaus per etmaalperiode (langtijdgemiddeld beoordelingsniveau) en maximale geluidniveaus per etmaalperiode.

Voor de bepaling van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus is met name de locatie van de sportactiviteiten van belang. Op het nieuwe veld B worden zowel trainingen als wedstrijden gespeeld. De rand van het nieuwe veld B komt op een afstand circa 14,5 meter van de woning Scheerderslaan 10 te liggen. De bestaande (planologische) afstand bedraagt circa 22,5 meter. De theoretisch grootst mogelijk toename van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bedraagt 3,7 dB(A) ($20 \log(22,5/14,5)$). In de praktijk zal de toename veel kleiner zijn, omdat de spelers verdeeld zijn over het gehele veld. Uitgaande van een evenredige verdeling van de spelers over het veld zal de toename samenhangen met de afstand tot de middenstip. Uitgaande van een halve veldlengte van 52,5 meter bedraagt de toename ten hoogste 1 dB(A) ($20 \log(75/67)$). Een dergelijk toename van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau zal niet hoorbaar zijn en wordt derhalve verwaarloosbaar geacht.

Voor de bepaling van het maximaal geluidniveau is de locatie van de sportactiviteiten van belang. De rand van het nieuwe veld B komt op een afstand circa 14,5 meter van de woning Scheerderslaan 10 te liggen. De bestaande (planologische) afstand bedraagt circa 22,5 meter. De theoretisch grootst mogelijk toename van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bedraagt 3,7 dB(A) ($20 \log(22,5/14,5)$). De maximale geluidniveaus van het veld B en de trainingsstrook worden veroorzaakt door het stemgeluid van de spelers/trainers alsmede door het fluiten van scheidsrechter. Dergelijke geluiden worden op grond van artikel 2.18, derde lid, onder b. Activiteitenbesluit milieubeheer buiten beschouwing gelaten. Dit betekent dat een toename van het maximaal geluidniveau wel kan optreden, maar dat een dergelijk toename aanvaardbaar wordt geacht. Immers de grenswaarden van het maximaal geluidniveau uit het Activiteitenbesluit milieubeheer worden in acht genomen.

Ad 3.

Vanwege het gelijk blijven van de afstand zal ter hoogte van de bestaande woningen Scheerderslaan 4, Verlengde Kerkweg 41 en 43 in de beoogde situatie zeker geen sprake zijn van een toename van de geluidbelasting vanwege de sportactiviteiten op het complex in het algemeen en vanwege de voetbalactiviteiten op de nieuwe velden in het bijzonder.

Op grond van voormelde onderbouwing wordt duidelijk dat ter plaatse van de bestaande woningen aan de Scheerderslaan en de Verlengde Kerkweg de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer in acht worden genomen.

Licht

Een verlichtingsinstallatie, die sportbeoefenaars in staat stelt hun sport ook na zonsondergang te bedrijven, kan door onbedoelde lichtuitstraling buiten de sportlocatie het woongenot van omwonenden aantasten. Visuele effecten ten gevolge van een buitenverlichtingsinstallatie in de omgeving, die mogelijk hinder veroorzaken, zijn onder andere lichtinval en het vanuit normaal te achten zichtposities direct zicht hebben op (te) heldere verlichtingsarmaturen.

Zoals hiervoor is beschreven valt het sportcomplex onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn de volgende voorschriften opgenomen omtrent licht en lichthinder.

Hoofdstuk 2 Algemene regels ten aanzien van alle activiteiten

Afdeling 2.1 Zorgplicht

Artikel 2.1

1. Degene die een inrichting drijft en weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat door het in werking zijn dan wel het al dan niet tijdelijk buiten werking stellen van de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of kunnen ontstaan, die niet of onvoldoende worden voorkomen of beperkt door naleving van de bij of krachtens dit besluit gestelde regels, voorkomt die gevolgen of beperkt die voor zover voorkomen niet mogelijk is en voor zover dit redelijkerwijs van hem kan worden gevergd.

2. Onder het voorkomen of beperken van het ontstaan van nadelige gevolgen voor het milieu als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan:

[...]

h. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken van lichthinder;

[...]

Artikel 3.148

1. De verlichting bij een gelegenheid voor sportbeoefening in de buitenlucht is uitgeschakeld:

a. tussen 23.00 uur en 07.00 uur, en

b. indien er geen sport wordt beoefend noch onderhoud plaatsvindt.

2. Het eerste lid is niet van toepassing op dagen of dagdelen in verband met:

a. de viering van festiviteiten die bij of krachtens een gemeentelijke verordening zijn aangewezen, in de gebieden in de gemeente waarvoor de verordening geldt;

b. de viering van andere festiviteiten die plaatsvinden in de inrichting, waarbij het aantal bij of krachtens een gemeentelijke verordening aan te wijzen dagen of dagdelen niet meer mag bedragen dan twaalf per kalenderjaar, of

c. door het bevoegd gezag aangewezen activiteiten in een inrichting, anders dan festiviteiten als bedoeld in onderdeel b, waarbij het aantal aan te wijzen dagen

of dagdelen gebaseerd op dit artikel tezamen niet meer bedraagt dan twaalf dagen per kalenderjaar.

3. *Een festiviteit of activiteit als bedoeld in het tweede lid die maximaal een etmaal duurt, maar die zowel voor als na 00.00 uur plaatsvindt, wordt hierbij beschouwd als plaatshebbende op één dag.*

Samengevat kan dus gesteld worden dat er vanuit het Activiteitenbesluit geen doelvoorschriften gelden, tenzij er een maatwerkvoorschrift is gesteld.

Vanwege het ontbreken van dergelijke doelvoorschriften wordt Vanuit ruimtelijke ordening aangesloten bij de volgende systematiek. De commissie Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde heeft in 1999 een aanbeveling uitgebracht waarin grenswaarden worden gesteld aan sportverlichting.² Deze commissie heeft de aanbeveling opgesteld op basis van externe onderzoeken. Eén van deze onderzoeken is onder andere in opdracht van het Ministerie van VROM uitgevoerd. Deze NSVV-richtlijn is voorts geaccepteerd in de bestuursrechtspraak, zie ondermeer ABRvS 200601037/1 d.d. 21 februari 2007, met name r.o. 2.13 tot en met 2.17.

In november 2014 heeft de commissie lichthinder de nieuwe Richtlijn Lichthinder uitgebracht. Deze nieuwe richtlijn omvat de inhoud van de vijf eerder uitgegeven delen, aangevuld met richtlijnen voor het voorkomen van lichthinder door lichtuitstraling uit gebouwen. Delen 1 tot en met 5 van de oorspronkelijke richtlijn zijn met het uitkomen van de nieuwe richtlijn komen te vervallen.

Uit de vergelijking van de richtlijn uit 1999 met de Richtlijn Lichthinder uit 2014 blijkt dat de grenswaarden aan de verlichtingssterkte alsmede de lichtsterkte niet gewijzigd zijn. Evenmin zijn de meet- en beoordelingsmethode gewijzigd.

In de Richtlijn Lichthinder uit 2014 worden grenswaarden gegeven voor de lichtemissie van een verlichtingsinstallatie voor sportaccommodaties ter voorkoming van lichthinder voor omwonenden. De zone-indeling en de daarbij behorende grenswaarden staat weergegeven in tabel 1. Voetbalvereniging v.v. WHC ligt in omgevingszone type E3.

Tabel 1: Grenswaarden voor de lichtemissie ter plaatse van een vensteropening in een gevel van een omwonende en de lichtemissie van een verlichtingsinstallatie ter voorkoming van lichthinder

Te hanteren parameter	Toepassings-condities	OMGEVINGSZONE			
		E1: Natuurgebied	E2: Landelijk gebied	E3: Stedelijk gebied	E4: Stadscentrum / Industriegebied
E _v (lux) op de gevel	Dag en avond 07.00-23.00 uur	2 lux	5 lux	10 lux	25 lux
	Nacht 23.00-07.00 uur	1 lux	1 lux	2 lux	4 lux
I (cd) van elk armatuur	Dag en avond 07.00-23.00 uur	2.500 cd	7.500 cd	10.000 cd	25.000 cd
	Nacht 23.00-07.00 uur	0 cd	500 cd	1.000 cd	2.500 cd

E = Verticale verlichtingssterkte in lux (lumen per m²).

I = Lichtsterkte in candela (lumen per eenheid van ruimtehoek).

² Algemene richtlijn betreffende lichthinder – Deel 1 Algemeen en Grenswaarden voor sportverlichting; NSVV Commissie Lichthinder; november 1999.

In de bestaande (planologische) situatie wordt veld B gebruikt als wedstrijdveld en is niet voorzien van veldverlichting. De bestaande trainingsvelden worden zowel in de dag- als avondperiode gebruikt en zijn tevens voorzien van veldverlichting.

Met de beoogde omwisseling van de velden, de aanleg van het kunstgrasveld en de trainingsstrook zal het kunstgrasveld (op de plek van de bestaande trainingsvelden) in zowel de dag- als de avondperiode in gebruik blijven. Ook zal (nieuw) veld B voorzien worden van veldverlichting.

De stichting is voornemens om het kunstgrasveld te voorzien van LED-verlichting. De verlichting zal schakelbaar zijn op 2 verlichtingsniveaus, 150 en 250 lux. De verlichting zal standaard worden ingesteld op 150 lux. Met deze verlichtingssterkte kunnen uitstekend de trainingen worden afgewerkt en ook voor oefenwedstrijden zal onder deze verlichting kunnen worden gevoetbald. De verlichtingssterkte van 250 lux zal enkel worden gebruikt tijdens officiële wedstrijden. Deze stand zal worden beveiligd, zodat niet door iedere gebruiker het hoogste verlichtingsniveau kan worden ingeschakeld. Doordat het verlichtingsniveau standaard op de laagste stand wordt ingesteld, zal de lichtoverlast zoveel mogelijk worden beperkt. Op grond van lichttechnisch onderzoek bij vergelijkbare sportparken blijkt dat de lichtimmissie ter plaatse van de bestaande woningen aan de Scheerderslaan en de Verlengde Kerkweg niet hoger zijn dan de grenswaarden voor zone E3 uit voormelde tabel 1. Mocht desalniettemin blijken dat sprake is van een overschrijding van de grenswaarden dan biedt de te plaatsen LED-verlichting voldoende mogelijkheden om de immissie te verlagen. Immers, LED-verlichting is ten opzichte van conventionele verlichting een stuk efficiënter. De LED-armaturen kunnen exact worden gericht, waardoor strooilicht of lichtvervuiling wordt voorkomen. Door deze efficiëntie wordt verblinding voorkomen en hebben omwonenden geen last van de armaturen.

Het beoogde gebruik van (nieuw) veld B zal daarom gelijk zijn aan het bestaande (planologisch toegestane) gebruik. Het voort te zetten gebruik van de veldverlichting – met dien verstande dat de conventionele verlichting wordt vervangen door nieuwe LED-verlichting – op het nieuwe veld B zal ter plaatse van de bestaande woningen aan de Scheerderslaan en de Verlengde Kerkweg niet leiden tot ander visuele effecten.

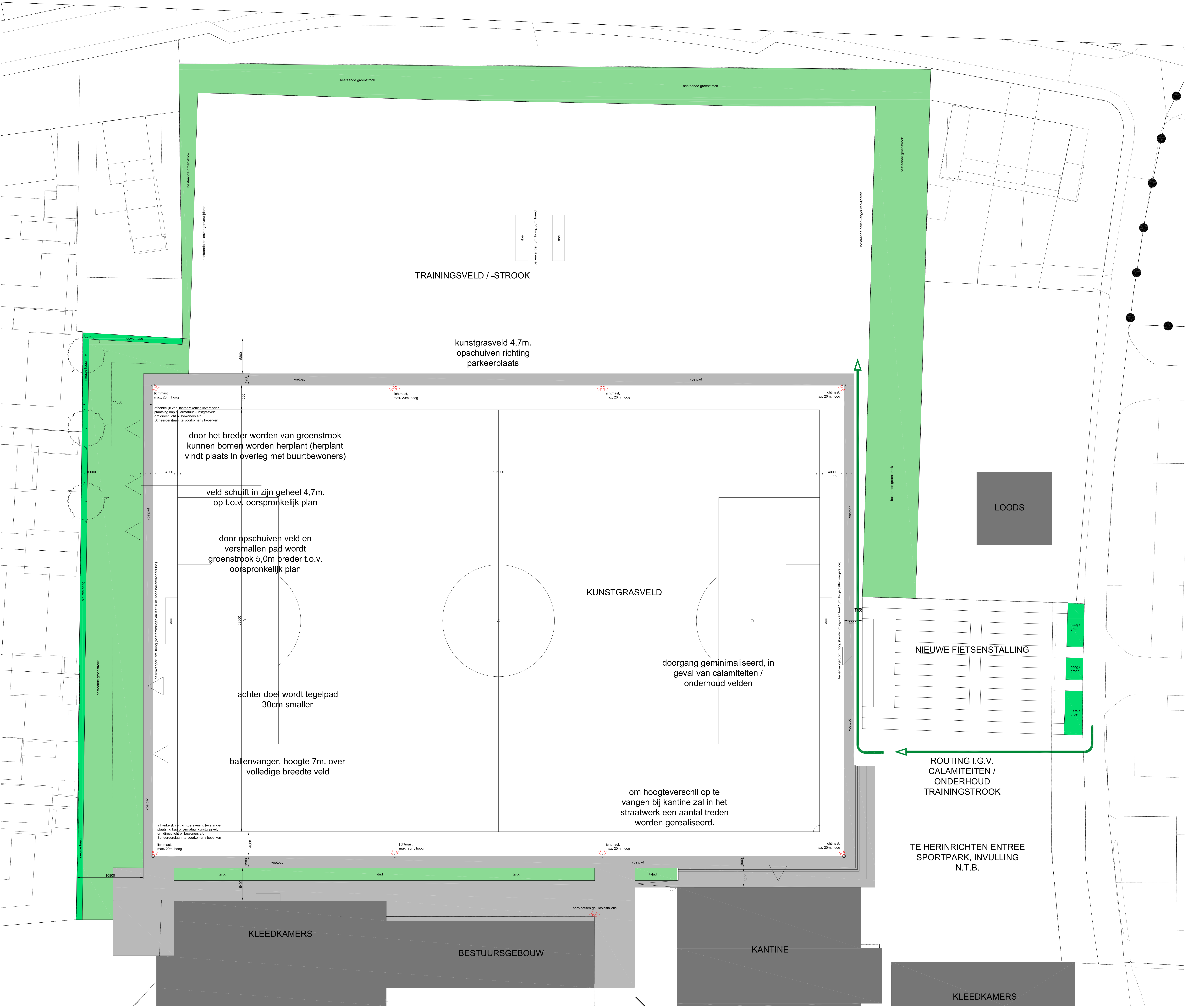
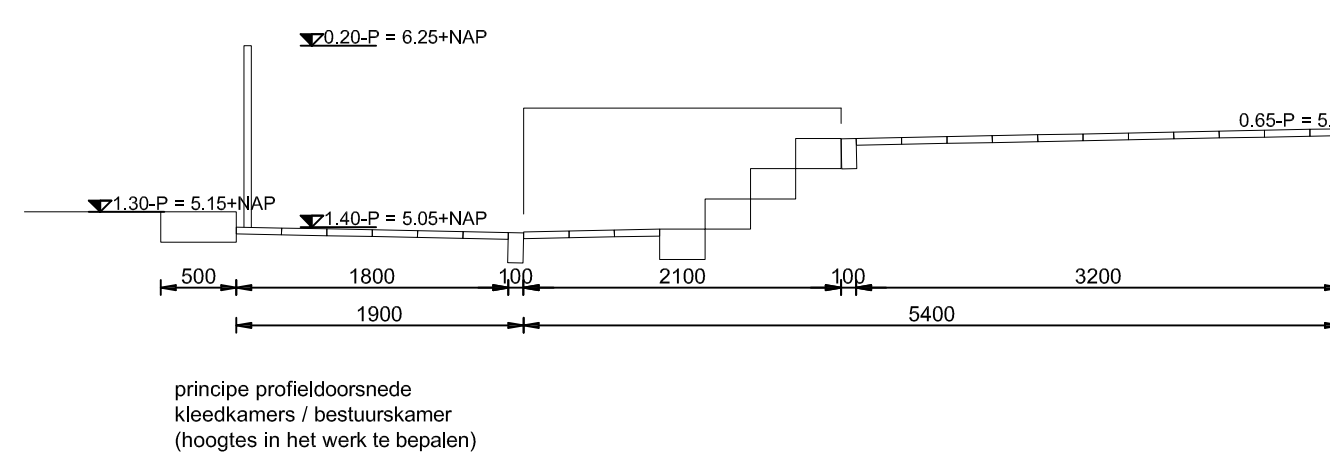
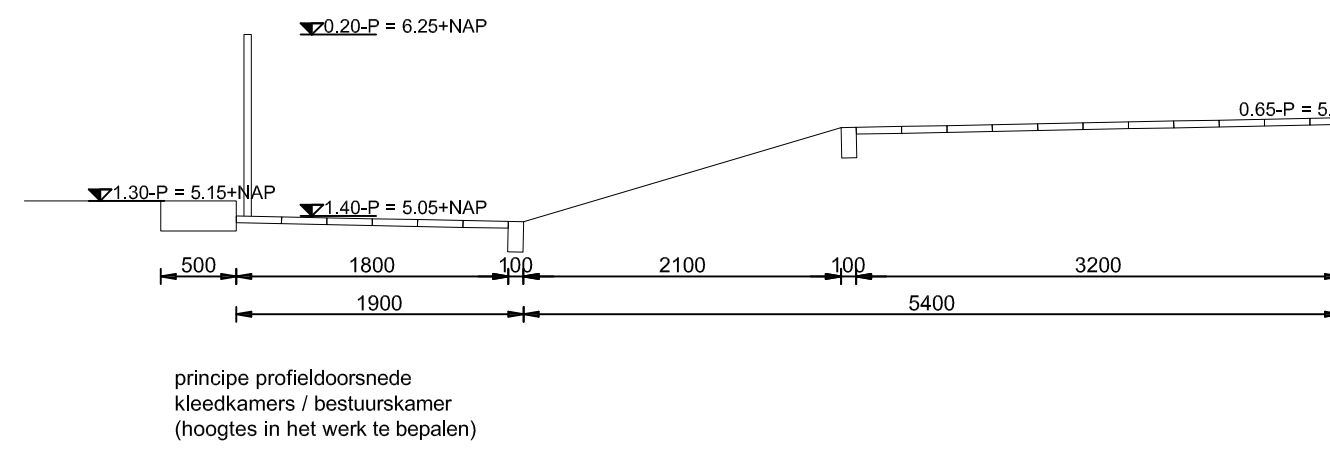
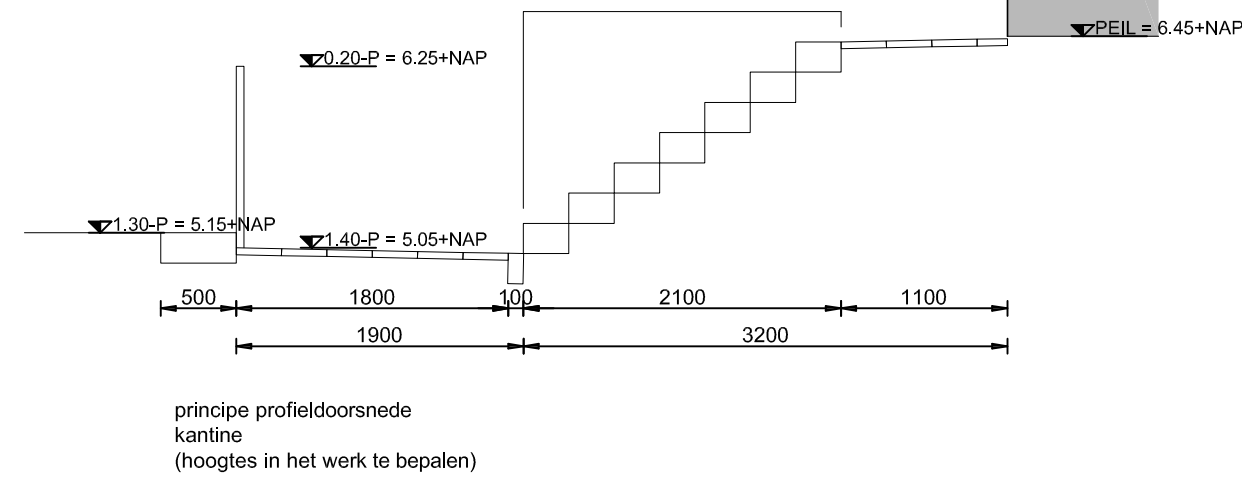
Conclusie

Op grond van de voormelde uiteenzetting komen wij tot de volgende conclusie. De optredende geluidsniveaus vanwege het sportcomplex zullen in de nieuwe situatie voldoen aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voorts zal de verticale verlichtingssterkte en lichtsterkte vanwege de armaturen niet hoger zijn dan de grenswaarden voor omgevingszone type E3.

Voor de omwonenden wordt daarom een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voldoende aannemelijk geacht.

Bijlage H

Definitief plan d.d. 22-12-2016



Bijlage I

Notulen informatieavond buurtbewoners d.d. 28-12-2016

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Datum : 5 oktober 2016

Aanwezig : Buurtbewoners:

Binnenkamp, IJtsma, Leeffers, van der Molen, Post, ten Have, Regterschot en van Pijkeren.

Stichting kunstgras kunstgrasvelden Sportpark Mulderssingel Wezep:

Wim Zielhuis (vz), Gert Derk van der Wal (secr.)

WHC commissie kunstgrasveld:

Robert During, Bart Jonker, Niek Ruiter en Gerwin van de Poll

1 Opening.

Wim Zielhuis opent de vergadering.

Na afloop van de bijeenkomst d.d. 5-10-2016 hebben wij ons beraden over de te nemen vervolg stappen.

Wij hebben goed geluisterd naar de opmerkingen van de buurtbewoners. Op de uitgedeelde tekening zijn de opmerkingen verwerkt. Er is een extern bureau benaderd om een onderbouwing te geven op de licht en geluidseffecten voor de buurtbewoners. En als slot nog aandacht voor het infill-materiaal van het kunstgrasveld waar recent de resultaten van het RIVM zijn gepresenteerd.

De verdere presentatie wordt verzorgd door Gerwin.

2 Presentatie definitief plan.

De tekening, A3 formaat wordt uitgedeeld, is wat moeilijk te lezen maar de volgende punten zijn verwerkt:

- Veld opgeschoven, minimale breedte groenstrook 10m1 tot het voetpad
- Aan zijde parkeerplaats minimale ruimte voor toegang onderhoudsmateriaal
- Herplant bomen in overleg met buurtbewoners (type, positie)
- Aanplant haag in overleg met buurtbewoners (type)
- Verlichting trainingsstrook wordt buiten beschouwing gelaten

De verlichting t.b.v. de trainingsstrook wordt buiten beschouwing gelaten omdat andere buurtbewoners daar zeer waarschijnlijk een zienswijze op indienen. De nood qua trainingscapaciteit is hoog en daarom wordt nu alleen het kunstgrasveld met de benodigde

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

ballenvangers en verlichting aangevraagd. De verlichting voor de trainingsstrook volgt hierna in een afzonderlijke aanvraag.

Wim Zielhuis vraagt of alles duidelijk is en of er nog opmerkingen zijn.

Alles is duidelijk geen opmerkingen en zijn blij met de afstand van 10m1 tot aan het pad.

3 Geluid en verlichting.

Wij hebben DPA Cauberg-Huygen gevraagd om ons te adviseren bij de volgende onderdelen:

- Milieuzonering
- Geluid
- Verlichting

Het is een onderzoek bestaat uit een heel rapport waarvan hierin het kort de belangrijkste punten en conclusies zijn weergegeven.

Milieuzonering:

Conform de VNG-brochure dient voor een veldsportcomplex met verlichting een richtafstand tot woningen van derden van 50 meter gehanteerd te worden. In zowel de bestaande planologische als de nieuwe planologische situatie wordt niet voldaan aan deze richtafstand. Hierdoor kan niet zonder meer gesteld worden dat er geen belemmeringen aan de orde zijn. Een inventariserend onderzoek naar enerzijds de akoestische effecten en anderzijds de effecten vanwege mogelijke lichthinder, moeten aantonen dat het woon- en leefklimaat van de woonomgeving niet onevenredig wordt aangetast en dat er voldoende milieuruimte is voor het sportcomplex. Navolgend wordt aandacht geschonken aan de aspecten geluid en licht.

Geluid:

Vanwege het vergroten van de afstand zal ter hoogte van de bestaande woningen Scheerderslaan 12 tot en met 14 in de beoogde situatie zeker geen sprake zijn van een toename van de geluidbelasting vanwege de sportactiviteiten op het complex in het algemeen en vanwege de voetbalactiviteiten op de nieuwe velden in het bijzonder.

Vanwege het verkleinen van de afstand kan ter hoogte van de bestaande woningen Scheerderslaan 6 tot en met 10 in de beoogde situatie sprake zijn van een toename van de geluidbelasting vanwege de voetbalactiviteiten op de nieuwe velden. Deze toename kan veroorzaakt worden door het verkleinen van de afstand. De maximale geluidniveaus van het veld B en de trainingsstrook worden veroorzaakt door het stemgeluid van de spelers/trainers alsmede door het fluiten van scheidsrechter. Dergelijke geluiden worden op grond van artikel 2.18, derde lid, onder b. Activiteitenbesluit milieubeheer buiten beschouwing gelaten. Dit betekent dat een toename van het maximaal geluidniveau wel kan optreden, maar dat een dergelijk toename aanvaardbaar wordt geacht. Immers de grenswaarden van het maximaal geluidniveau uit het Activiteitenbesluit milieubeheer worden in acht genomen.

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Vanwege het gelijk blijven van de afstand zal ter hoogte van de bestaande woningen Scheerderslaan 4, Verlengde Kerkweg 41 en 43 in de beoogde situatie zeker geen sprake zijn van een toename van de geluidbelasting vanwege de sportactiviteiten op het complex in het algemeen en vanwege de voetbalactiviteiten op de nieuwe velden in het bijzonder.

Conclusie DPA Cauberg-Huygen:

- Op grond van voormelde onderbouwing wordt duidelijk dat ter plaatse van de bestaande woningen aan de Scheerderslaan en de Verlengde Kerkweg de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer in acht worden genomen.

Buurtbewoner: Er is toch een toename van de activiteiten en daardoor ook meer geluidsoverlast? En betekend dat er op de velden F en G minder getraind gaat worden?

Stichting: Er zal meer getraind worden op het kunstgrasveld maar bij de hogere seniorenteams zijn dat 2 teams en bij de lagere senioren teams zijn dat 4 teams, dat is in de huidige situatie ook zo, er trinden altijd 4 lager seniorenteams op de huidige trainingsstrook. Voor de E en F jeugd zullen dat 6 of 8 teams zijn. Per training zullen er gemiddeld even veel spelers op het trainingsveld staan. Hoe de indeling gemaakt wordt en welke teams waar trainen is nog niet bekend. Doordat de huidige trainingsstrook niet goed benut kan worden, worden de andere velden extra gebruikt voor het trainen, zeer waarschijnlijk veranderen deze velden in het voorjaar ook in een zanderige vlakte.

De velden F en G worden straks niet minder gebruikt maar waarschijnlijk wel door andere teams.

Verlichting:

In de Richtlijn Lichthinder uit 2014 worden grenswaarden gegeven voor de lichtemissie van een verlichtingsinstallatie voor sportaccommodaties ter voorkoming van lichthinder voor omwonenden. De zone-indeling en de daarbij behorende grenswaarden staat weergegeven in tabel 1. Voetbalvereniging v.v. WHC ligt in omgevingszone type E3.

In de bestaande (planologische) situatie wordt veld B gebruikt als wedstrijdveld en is niet voorzien van veldverlichting. De bestaande trainingsvelden worden zowel in de dag- als avondperiode gebruikt en zijn tevens voorzien van veldverlichting. Met de beoogde omwisseling van de velden, de aanleg van het kunstgrasveld en de trainingsstrook zal het kunstgrasveld (op de plek van de bestaande trainingsvelden) in zowel de dag- als de avondperiode in gebruik blijven. Ook zal (nieuw) veld B voorzien worden van veldverlichting.

Op grond van licht technisch onderzoek bij vergelijkbare sportparken blijkt dat de lichtimmissie ter plaatse van de bestaande woningen aan de Scheerderslaan en de Verlengde Kerkweg niet hoger zijn dan de grenswaarden voor zone E3 uit voormelde tabel 1. Mocht desalniettemin blijken dat sprake is van een overschrijding van de grenswaarden dan biedt de te plaatsen Ledverlichting voldoende mogelijkheden om de immissie te verlagen. Immers,

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Ledverlichting is ten opzichte van conventionele verlichting een stuk efficiënter. De LED-armaturen kunnen exact worden gericht, waardoor strooilicht of lichtvervuiling wordt voorkomen. Door deze efficiëntie wordt verblinding voorkomen en hebben omwonenden geen last van de armaturen.

Het beoogde gebruik van (nieuw) veld B zal daarom gelijk zijn aan het bestaande (planologisch toegestane) gebruik. Het voort te zetten gebruik van de veldverlichting, met dien verstande dat de conventionele verlichting wordt vervangen door nieuwe Ledverlichting, op het nieuwe veld B zal ter plaatse van de bestaande woningen aan de Scheerderslaan en de Verlengde Kerkweg niet leiden tot ander visuele effecten

Conclusie DPA Cauberg-Huygen:

- De optredende geluidniveaus vanwege het sportcomplex zullen in de nieuwe situatie voldoen aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voorts zal de verticale verlichtingssterkte en lichtsterkte vanwege de armaturen niet hoger zijn dan de grenswaarden voor omgevingszone type E3.
- Voor de omwonenden wordt daarom een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voldoende aannemelijk geacht.

4 Kunstgras in het nieuws.

Het RIVM heeft de onderzoeken naar de verschillende infill rubbers bij diverse voetbalverenigingen gepresenteerd en vinden dat de gezondheidsrisico's bij het spelen op een kunstgrasveld met de onderzochte rubberen korrels zijn te verwaarlozen.

De KNVB volgt de expertise / informatie van het RIVM, RIVM staat voor Rijksinstituut voor Veiligheid en Milieu.

Gemeente Oldebroek schaart zich ook achter dit rapport en ziet geen aanleiding om een ander infill materiaal te gaan / laten gebruiken.

Als stichting beraden wij ons nog over het type infill, het onderzoek heeft ons nog geen zekerheid gegeven dat het absoluut veilig is. Wij willen ook voorkomen dat wij als stichting later aansprakelijk gesteld worden voor ziekten die zijn veroorzaakt door het spelen op een kunstgrasveld met het verkeerde infill materiaal. Als stichtingen nemen wij dit zeer serieus.

5 Rondvraag.

Buurtbewoner: Bij het aanplanten van de haag en de bomen hebben wij inspraak over het type en soort, maar hoe wordt het geregeld met het onderhouden van de haag, onderhoud is er nu niet. Er moet eigenlijk een bepaalde afstand tussen de erfafscheiding en de haag komen zodat er vanaf het voetbalveld beide zijden onderhouden kunnen worden.

Stichting: Type haag en afstand tot de erfafscheiding in onderling overleg bepalen zodat onze vrijwilligers e.e.a. ook kunnen onderhouden zodat er geen overwoekering ontstaat.

Notulen

Overleg met de buurtbewoners over de aanleg van het kunstgrasveld.

Buurtbewoner: Kunnen wij de presentatie ook gemaild krijgen? Het is vrij lang verhaal wat niet zo snel te volgen is.

Stichting: De presentatie en het verslag van deze avond worden gemaild.

Dhr. K. IJtsma: In de afgelopen periode hebben wij een steeds beter overleg gehad zijn dichter bij elkaar gekomen, als wij input hadden werd er naar geluisterd en werden de opmerkingen ook verwerkt in het plan. Zijn ook blij met het rapport van het externe bureau wij zijn ook allemaal leken opdat gebied.

Stichting: Zo zien wij dat ook wij willen graag een goede relatie met de buurt houden.

De informatie die wij hebben ontvangen van dhr. Post hebben onze zienswijze op de uitvoering van het plan ook positief beïnvloed en het is mooi dat wij met elkaar het gevoel hebben dat wij zo een werkbaar en goed doordacht plan hebben ontwikkeld.

6 Vervolg proces.

Indienen vergunningsaanvraag liefst dit jaar nog, incl. ruimtelijke onderbouwing en onafhankelijk advies DPA Cauberg-Huygen inzake onderzoek geluid en verlichting.

Hierna overleg buurtbewoners Scheerderslaan omtrent invulling groenstrook

- Type haag
- Type / hoeveelheid bomen

Na definitieve keuze verlichting buurtbewoners informeren omtrent hoogte lichtmasten.

Wij dienen de aanvraag in en dat is het aan de gemeente. Er staan officiële reactietermijnen voor een aanvraag daar hebben wij geen invloed op dat is aan de gemeente. Wij willen het zo spoedig mogelijk indienen wat zoals al eerder geschetst de nood is hoog.

7 afsluiting.

Willem Zielhuis sluit de vergadering.