

Beschikking omgevingsvergunning (eerste fase)
Nr. 0269201600319

Burgemeester en wethouders van Oldebroek;

gezien de op 9 juni 2016 van de heer H. van Werven (namens Heicom B.V.), ontvangen, en in juni 2017 en september 2017 gewijzigde, aanvraag om een omgevingsvergunning (eerste fase) voor een afwijking van het bestemmingsplan voor het realiseren van een overkapping op het perceel Broekeroordsweg 3B in 't Loo Oldebroek;

gelet op

- dat op 26 november 2016 de aanvraag om omgevingsvergunning (eerste fase) ontvankelijk is verklaard;
- het bepaalde in artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor het onderdeel handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening;
- artikel 2.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- artikel 2.10 tot en met 2.20 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- artikel 3.10 en 3.11 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- artikel 6.1 en 6.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht;
- Algemene wet bestuursrecht, het Besluit omgevingsrecht, de Regeling omgevingsrecht, Erfgoedwet, Wet natuurbescherming, Waterwet, Wet milieubeheer en het bestemmingsplan Buitengebied 2007.

besluiten

- de ingediende zienswijze, zoals weergegeven in de bijlage, ontvankelijk te verklaren;
- te bepalen dat de aangedragen zienswijze onvoldoende zwaarwegend is om alsnog medewerking te onthouden aan de gevraagde omgevingsvergunning eerste fase;
- de omgevingsvergunning (eerste fase) te verlenen voor een afwijking van het bestemmingsplan voor het realiseren van een overkapping, zoals het is uitgewerkt in de bij deze beschikking behorende gewaarmerkte bescheiden en plaatsvindt op het perceel Broekeroordsweg 3B in 't Loo Oldebroek, kadastraal bekend gemeente Oldebroek, sectie F, nummers 3871 en 4265;
- dat de in de bijlage weergegeven bijbehorende bescheiden, inhoudelijke overwegingen en voorschriften, deel uitmaken van deze beschikking;

Oldebroek, 8 januari 2019

burgemeester en wethouders van Oldebroek,



, wnd. burgemeester J.F. Snijder-Hazelhoff



, secretaris drs. M.G.M. van de Geijn

Bijlage met de bij deze beschikking (vergunning, eerste fase) behorende bescheiden, inhoudelijke overwegingen en de voorschriften behorende bij de beschikking van 8 januari 2019 met nummer 0269201600319, met het onderdeel het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, op het perceel Broekeroordsweg 3B in 't Loo Oldebroek.

Bij deze beschikking behorende bescheiden

- a. het aanvraagformulier, ontvangen op 9 juni 2016 met daarin rode doorhalingen (de doorgehaalde teksten maken geen onderdeel uit van onderhavig besluit);
- b. uitnodigingsbrief informatiebijeenkomst 8 juni 2016, ontvangen op 14 juni 2016;
- c. memo melding, ontvangen op 13 september 2016;
- d. e-mail van Waterschap Vallei en Veluwe, ontvangen op 26 september 2016;
- e. e-mail over splitsen van de aanvraag, ontvangen op 26 oktober 2016;
- f. e-mail over gefaseerde aanvraag, ontvangen op 23 februari 2017;
- g. twee uitnodigingsbrieven informatiebijeenkomst 31 mei 2017, ontvangen op 7 juni 2017;
- h. tekening 16034-A01_C met o.a. aanzichten, ontvangen op 7 juni 2017; (tekening is alleen bedoeld voor onderbouwing van de afwijking);
- i. situatietekening 16034-A03_C, ontvangen op 26 september 2017;
- j. memo intrekken aanvraag overkapping perceel Broekeroordsweg 3C, ontvangen op 26 september 2017.
- k. ruimtelijke onderbouwing, ontvangen op 26 september 2017;
- l. quick scan Natuur (SAB), ontvangen op 26 september 2017;
- m. Landschappelijke inpassing Broekeroordsweg 3B 't Loo (tekening inrichtingsplan en document landschappelijke inpassing met bijbehorende bijlagen);
- n. brief Omgevingsdienst Noord-Veluwe d.d. 9 december 2016 (melding Activiteitenbesluit);
- o. zienswijzennota van 7 november 2017 (alleen de inhoud van de samenvatting/beantwoording zienswijzen);
- p. raadsbesluit Verklaring van geen bedenkingen van 13 december 2018 met kenmerknummer 1005745;
- q. Reactienota zienswijze omgevingsvergunning (eerste fase), met datum 6 november 2018.

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

- de aanvraag voldoet aan de criteria voor het in behandeling nemen volgens artikel 2.7 tot en met 2.9a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
- de aangevraagde activiteit staat niet als vergunningsvrij in het Bor vermeld, derhalve is een omgevingsvergunning vereist voor het onderdeel handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.
- de aanvraag is in strijd met de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2007 en de bestemming Bedrijf-1;
- de aanvraag wordt op grond van artikel 2.10, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht tevens aangemerkt als een aanvraag voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

- voor de aanvraag om omgevingsvergunning (eerste fase) is het planologisch afwijken van het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo) aangevraagd. De overige activiteit(en) zijn/wordt/worden in de tweede fase aangevraagd;
- meewerken aan de aanvraag mogelijk is door het verlenen van een afwijking op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
- ondanks deze strijdigheid met het bestemmingsplan kan de gevraagde omgevingsvergunning (eerste fase) toch worden verleend. Op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 (projectafwijkingbesluit) van de Wabo kan er medewerking verleend worden aan het verlenen van een vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan. Voor de onderbouwing hiervan verwijzen wij naar de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing, documenten en de onderbouwing zoals elders genoemd in deze beschikking.
- de raad heeft bij besluit van 13 december 2018 een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) afgegeven.
- uit de aanvraag/de daarbij behorende documenten, waaronder de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de aanvraag voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening met de digitale planidentificatie NL.IMR0.0269.OV220-VG01.
- dat in het gebied waar het project is gepland, volgens de op 6 maart 2014 vastgestelde welstandnota als bedoeld in artikel 12a, eerste lid, aanhef en onder a, van de Woningwet, geen eisen van welstand gelden.
- dat de aanvraag geen bouwwerk betreft dat is vermeld in het register van beschermde monumenten of is gelegen in een beschermde stads- of dorpsgezicht.
- dat met betrekking tot archeologie wordt opgemerkt dat er in het kader van archeologie geen aanvullend onderzoek hoeft plaats te vinden.
- dat er een advies brandveiligheid omgevingsvergunning is ontvangen van de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland (VNOG) met als zaaknummer VNOG 16-30692.
- dat er op grond van het activiteitenbesluit (Wet milieubeheer) met kenmerk Au582okqqwi op 13 september 2016 een melding is ontvangen voor de bouw van een overkapping voor de locatie Broekeroordsweg 3B 't Loo Oldebroek. De ontvangen melding heeft als zaaknummer 0269201600518. Door middel van brief van 9 december 2016 is aangegeven dat het bedrijf valt onder de werking van het Activiteitenbesluit en dat de melding voldoet aan de eisen die in het Activiteitenbesluit gesteld worden.
- dat de bouwwerken in gebruik zijn of in gebruik zullen worden genomen overeenkomstig de gewaarmerkte aanvraag.
- dat bij besluit van 7 november 2017, aan aanvrager reeds een omgevingsvergunning was verleend, welke nadien is vernietigd aangezien gebleken is dat de ontwerp Verklaring van geen bedenkingen (vvgb) niet conform de wettelijke vereisten ter inzage heeft gelegen;
- dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 Wabo hierna opnieuw is gestart;
- dat de ontwerp beschikking omgevingsvergunning ter inzage heeft gelegen van 25 juli 2018 tot en met 4 september 2018;
- dat tijdens de ter inzage leggingstermijn van de ontwerp beschikking één zienswijze is ingediend;

- dat na beoordeling van de zienswijze is gebleken dat de aangedragen zienswijze onvoldoende zwaarwegend is om alsnog medewerking te onthouden aan de gevraagde omgevingsvergunning eerste fase;
- de beschikking (vergunning) is ten opzichte van de ontwerp beschikking inhoudelijk gewijzigd;
- de aanvraag is getoetst aan de artikelen 2.10 tot en met 2.20 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en er bestaat geen grond tot weigering van de omgevingsvergunning.
- ingevolge artikel 6.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) treedt deze omgevingsvergunning (eerste fase) nog niet in werking. De vergunning treedt pas in werking als een omgevingsvergunning tweede fase in werking is getreden.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo, de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Naar aanleiding van de aanvankelijk onvolledige aanvraag is op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de gelegenheid geboden de aanvraag aan te vullen. Op grond van artikel 4:15, eerste lid, van de Awb is de beslistermijn voor de aanvraag hierdoor opgeschort geweest met aantal dagen. Nadien heeft de aanvraag in 2017 als ontwerpbeschikking omgevingsvergunning ter inzage gelegen. Tegen die ontwerpbeschikking zijn zienswijzen ingediend. Op 7 november 2017 is de omgevingsvergunning eerste fase verleend. Tegen die omgevingsvergunning is beroep ingediend. In juni 2018 heeft de rechtbank Gelderland de omgevingsvergunning van 7 november 2017 vernietigd. Nadien is de besluitvormingsprocedure opnieuw uitgevoerd/gevolgd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure) zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De aanvraag is getoetst aan de artikelen 2.1, 2.12 lid 1, sub a, onder 3 van de Wabo, in samenhang met het van toepassing zijnde bestemmingsplan. Eveneens is getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en aan de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor).

Bevoegd gezag

Gelet op de beschrijving van de aanvraag, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Bor en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Ter aanvulling op de beoordeling van de ontvankelijkheid van deze aanvraag om een omgevingsvergunning merken wij het volgende nog op. De aanvrager van deze omgevingsvergunning heeft in 2016 een melding Activiteitenbesluit (milieu) ingediend voor het veranderen van het bedrijf. De aanvraag van deze omgevingsvergunning is daardoor als ontvankelijk beoordeeld op dat onderdeel van de aanvraag. De ontvangen melding is in behandeling genomen en in december 2016 geaccepteerd. In november 2018 heeft de aanvrager van deze omgevingsvergunning voor het veranderen van het bedrijf een nieuwe melding Activiteitenbesluit ingediend. Dit ten eerste in verband met de zorgvuldigheid van de gevraagde verandering van het bedrijf en om de door aanvrager gewenste inrichting in overeenstemming te brengen met de aanvraag omgevingsvergunning en met andere (in procedure zijnde) aanvragen omgevingsvergunningen.

Aanwijzing Rijk of provincie

Op 24 september 2014 heeft de provincie Gelderland de Omgevingsverordening vastgesteld en deze is op 18 oktober 2014 in werking getreden. De Omgevingsverordening bevat geen rechtstreeks werkende normen. De aanvraag is niet in strijd met de Omgevingsverordening. Er is geen Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) als bedoeld in artikel 4.3, derde lid Wro vastgesteld of in voorbereiding.

Exploitatieplan

De aanvraag betreft geen plan waarvoor op grond van artikel 6.12 Wro juncto artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening een exploitatieplan moet worden vastgesteld. Er is wel een planschadeovereenkomst gesloten.

Wettelijke adviezen

In de Wabo en het Besluit omgevingsrecht (Bor) worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, lid 3, van de Wabo alsmede paragraaf 6.1 van het Bor is de aanvraag ter advies verzonden aan de Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland. Op 24 juni 2016 is er van die instantie een advies brandveiligheid omgevingsvergunning ontvangen met als zaaknummer VNOG 16-30692. Het advies is om de vergunning te verlenen onder voorwaarden dat er nabij de overkapping een brandblusser aangebracht wordt om een beginnend brandje in een machine direct te kunnen blussen.

Leges

De aanvrager heeft voor de eerdere omgevingsvergunning eerste fase (die door de rechtbank vernietigd is) leges betaald. Onderhavige beschikking (omgevingsvergunning eerste fase) betreft een nieuwe omgevingsvergunning. Voor het in behandeling nemen en afhandelen van een aanvraag omgevingsvergunning gelden normaliter leges. Wij hebben besloten om vanuit redelijkheid en billijkheid voor de nieuwe vergunning geen leges in rekening te brengen en op grond van de Algemene Wet inzake Rijksbelastingen en de Gemeentewet de hardheidsclausule toe te passen. Dit onder andere gezien het volgende. De nieuwe vergunning is gerelateerd aan een beroepszaak.

08 JAN. 2019

Aan de beschikking zijn de volgende voorschriften verbonden:

Voorschriften algemeen:

1. Het afschrift van deze beschikking (vergunning) moet op de werklocatie beschikbaar zijn en, als dat wordt gevraagd, aan de toezichthouder worden voorgelegd.
2. Afwijking van deze beschikking (vergunning) moet vooraf ter goedkeuring aan het bevoegde gezag worden voorgelegd.
3. Wijziging van de vergunninghouder moet schriftelijk worden doorgegeven aan het bevoegde gezag.
4. Uiterlijk twee dagen voor het begin van elke activiteit moet het bericht, dat met de uitvoering van de activiteit wordt begonnen, worden ingeleverd.
5. Direct na het gereedkomen van elke activiteit moet het bericht dat de activiteit gereed is worden ingeleverd.
6. Als u gebruik maakt van deze beschikking voordat de bezwarentermijn is verstreken of een eventueel bezwaar of nader beroep is afgehandeld, handelt u op eigen risico en kunt u, bij daadwerkelijke vernietiging achteraf van deze beschikking (vergunning), de gemeente niet aansprakelijk houden.
7. Het bevoegde gezag kan deze beschikking (vergunning) bij besluit geheel of gedeeltelijk intrekken, in de gevallen zoals genoemd in artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Voorschriften onderdeel afwijkend planologisch gebruik:

1. U dient de activiteit uit te voeren zoals dat op de gestempelde tekeningen is aangegeven.
2. De uitgangspunten en randvoorwaarden zoals die zijn gesteld in de in deze beschikking opgenomen ruimtelijke onderbouwing dienen te worden nagekomen en uitgevoerd.
3. De in het document "Landschappelijke inpassingsplan Broekeroordsweg 3B 't Loo" (met inrichtingsplan en bijbehorende bijlagen) genoemde aan te leggen beplanting dient conform de inhoud van dat document te worden aangelegd.
4. De onder het hierboven genoemde voorschrift 3 bedoelde aan te leggen beplanting dient te zijn aangeplant uiterlijk binnen drie maanden nadat de beschikkingen eerste fase (kenmerknummer 0269201600319) en tweede fase (kenmerknummer 0269201700145) onherroepelijk zijn geworden.
5. U dient na realisatie van het landschappelijke inpassingsplan de landschappelijke beplanting in stand te houden.

Voorschrift onderdeel brandveilig gebruik

1. Binnen 2 weken nadat de overkapping in gebruik wordt genomen, dient er in de directe nabijheid van de overkapping een brandblusser aangebracht te worden en aanwezig te blijven.

Ruimtelijke Onderbouwing

De aanvraag is strijdig met het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2007, respectievelijk met de ter plekke geldende bestemming Bedrijf-1. Het project voor de Broekeroordsweg 3B is strijdig met de bestemming, omdat de hoogte van de overkapping hoger is dan is toegestaan en omdat het toegestane bebouwde oppervlak wordt overschreden. Het bestemmingsplan voorziet niet in afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden, waarmee de aanvraag/de strijdigheden kunnen worden toegestaan. Daarnaast geldt ter plekke de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'.

In geval van strijdigheid dient te worden beoordeeld of een omgevingsvergunning kan worden verleend op grond van artikel 2.1, lid 1, onder c, Wabo. Dit artikel stelt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met een bestemmingsplan. Dit verbod kan echter op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, Wabo op de volgende wijzen worden opgeheven:

1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking;
2. in de bij algemene maatregel van bestuur (= Bor) aangewezen gevallen, of
3. indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Hier is sprake van een onder punt 3 genoemde situatie. Dit omdat het niet mogelijk is de strijd met het bestemmingsplan op te heffen door middel van het doorlopen van een procedure genoemd onder 1 of 2. Volgens het genoemde onder 3 kan vergunning worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

De aanvraag is een verzoek om op basis van artikel 2.12, eerste lid onder a sub 3 van de Wabo af te wijken van het geldende bestemmingsplan en in het bijzonder de bestemming Bedrijf-1.

Op 13 december 2018 is door de gemeenteraad een besluit genomen in de vorm van het afgeven van een Verklaring van geen bedenkingen voor de gevraagde omgevingsvergunning eerste fase (kenmerk 0269201600319, planidentificatie NL.IMRO.0269.0V220-VG01). Het genomen raadsbesluit met kenmerknummer 1005745 is bijgevoegd bij deze beschikking (vergunning) en maakt onderdeel uit van deze beschikking (vergunning). De omgevingsvergunningsaanvraag voldoet aan de voorwaarden van de Verklaring van geen bedenkingen.

Advisering/besluit gemeenteraad

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, is de aanvraag ter advies/besluitvorming aan de gemeenteraad van Oldebroek voorgelegd.

Naar aanleiding hiervan heeft de gemeenteraad op 12 juli 2018 een ontwerp besluit (Verklaring van geen bedenkingen) uitgebracht. Dit advies/besluit van de gemeenteraad is overgenomen.

Nadat de gemeenteraad de ontwerp Verklaring van geen bedenkingen heeft uitgebracht, hebben de ontwerp beschikking omgevingsvergunning en de ontwerp Verklaring van geen bedenkingen ter inzage gelegen van 25 juli 2018 tot en met 4 september 2018. Tijdens de ter inzage leggingstermijn van de ontwerp beschikking is één zienswijze ingediend. De zienswijze is binnen de termijn ingediend, waardoor die ontvankelijk is. Verwezen wordt naar het document Reactienota zienswijze omgevingsvergunning (eerste fase), met datum 6 november 2018.

Ruimtelijke afweging

De strijdigheden met het bestemmingsplan kunnen worden opgeheven door middel van het doorlopen van de procedure ex. artikel 2.12, eerste lid, onder a sub 3 van de Wabo. Volgens het genoemde onder 3 van dit artikel kan de aanvraag in procedure worden gebracht, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

De aanvraag is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing.

Ten eerste wordt daarbij kortheidshalve verwezen naar de bij de aanvraag ontvangen ruimtelijke onderbouwing (ontvangen op 26 september 2017), die ook deel uit maakt van onderhavige beschikking. De aanvraag/daarbij behorende stukken hebben als kenmerk 0269201600319, digitale planidentificatie: NL.IMR0.0269.OV220-VG01.

Ten tweede zijn aanvullend daarop de hierna volgende (ruimtelijke) argumenten relevant:

- Het projectgebied is gelegen op een bestaand bedrijventerrein. Het project heeft een dempend effect op de verstuiwing van materiaal. Er zijn geen belemmeringen geconstateerd op het gebied van natuurwaarden, relevante milieu hygiënische thema's of andere, reguliere toetsingskaders.
- Het project heeft een dempend effect op de verstuiwing van materiaal. Door de planontwikkeling is er geen sprake van een toename van de bedrijfscapaciteit. De producten worden niet tot een grotere hoogte opgeslagen en er wordt evenmin extra stort-/opslagruimte bijgebouwd. Een gedeelte van de overkapping zal ingericht worden als manoeuvreerruimte om de bestaande hal te bereiken.
- Via een separaat traject is op grond van de Wet milieubeheer een melding 8.40 Activiteitenbesluit ingediend. De melding voldoet aan de eisen die in het Activiteitenbesluit gesteld worden.
- De locatie, specifiek het perceel Broekeroordsweg 3B, vormt de overgang tussen een bebouwd bedrijventerreingebied en het buitengebied. Met het oog op zorgvuldige landschappelijke inpassing van de overkappingen, is een inrichtings- en beplantingsplan ontwikkeld. Dat plan zorgt voor een kwalitatief goede landschappelijke overgang tussen het bedrijfsp perceel en het aangrenzende buitengebied.
- Stedenbouw: Er is een aangepast plan ingediend met een ruimtelijke onderbouwing. De overkapping op perceel Broekeroordsweg 3B is aangepast en heeft nu een hellend dak gekregen. Ook is het plan landschappelijk ingepast met een struweelrand op een talud tegen de achterwand. Het plan toont zich zo veel vriendelijker naar de omgeving. Het dominante is nu niet meer van toepassing. Stedenbouwkundig zijn er geen bezwaren gezien de goede inpassing van het plan. Er is een goede vormgeving gemaakt en het plan is goed landschappelijk ingepast.
- Landschappelijke inpassing. Het project wordt landschappelijk ingepast. Een landschappelijk inpassingsplan met daarbij een inrichtingsplan en bijbehorende bijlagen maken deel uit van de aanvraag. Het is belangrijk dat daar uitvoering aan wordt gegeven. Om die reden zijn in deze beschikking daar voorschriften voor opgenomen. Zo is bijvoorbeeld een uiterlijke termijn genoemd wanneer de beplanting dient te zijn aangelegd.
- Met aanvrager is een planschadeovereenkomst gesloten.
- *Wet natuurbescherming*
Het projectgebied is gelegen in de onmiddellijke nabijheid van een Natura 2000-gebied op welk gebied de Wet natuurbescherming van toepassing is. Bij natuurbescherming van het naastgelegen Natura 2000-gebied, wordt onderscheid gemaakt tussen:
 - a. Bescherming van bossen (houtopstanden)

- b. Soortenbescherming;
- c. Gebiedsbescherming.

Het onder sub b. en c. gestelde is hier van belang. Omdat er geen houtopstanden worden geveld, is het gestelde onder sub a. niet van belang.

Om het effect van (ruimtelijke) ontwikkelingen op een Natura 2000-gebied in kaart te brengen, wordt de volgende strategie gehanteerd:

Stap 1: het uitvoeren van een Quicksan ecologie;

Stap 2: vervolgonderzoek (indien noodzakelijk);

Stap 3: regeling in bestemmingsplannen of het verbinden van voorschriften aan een omgevingsvergunning waarbij het nemen van mitigerende of compenserende maatregelen wordt voorgeschreven.

In opdracht van aanvrager is een Quicksan opgesteld, die onderdeel uitmaakt van de aanvraag. In de Quicksan wordt geconcludeerd dat met de beoogde ontwikkeling er geen negatieve effecten op de kernkwaliteiten en instandhoudingsdoelstellingen van het naastgelegen Natura 2000-gebied zijn te verwachten. Een voortoets Wet natuurbescherming wordt dan ook niet noodzakelijk geacht.

Geadviseerd wordt om buiten het broedseizoen van vogels te starten met de werkzaamheden, maar wanneer in het broedseizoen wordt gestart dient er aantoonbaar te worden vastgesteld door een expert op het gebied van de vogels dat met de ruimtelijke ontwikkeling geen nesten vernield worden en dat alleen nesten verstoord worden van vogelsoorten waarvan de instandhouding hierdoor niet negatief wordt beïnvloed. Laatstgenoemde zal als een voorschrift aan de omgevingsvergunning tweede fase (bouwen) worden verbonden.

De Quicksan gaat er vanuit dat er sprake is van een "kleinschalige ontwikkeling". Het college deelt dit standpunt, nu de overkapping niet tot gevolg heeft dat er sprake is van een uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten. Daarnaast heeft overkappen van de open buitenopslag ook positieve effecten op het naastgelegen Natura 2000-gebied. Door het overkappen van de opgeslagen materialen, zal er minder verstuiving plaatsvinden richting het Natura 2000-gebied en zal uitstraling van het geluid op de omgeving ook worden verminderd.

Het college stelt dat het college niet is gebleken dat de QuickScan niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Voorts blijkt uit de conclusie dat er geen negatieve effecten op de kernkwaliteiten en instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied zijn te verwachten danwel natuurlijke habitats of de habitats van soorten in het gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het nabijgelegen Natura 2000-gebied is aangewezen. Het aanvragen van een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming danwel een doorverwijzing naar het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland wordt niet noodzakelijk geacht.

Daarbij komt dat de Commissie MER, welke de gevolgen van menselijk handelen op de natuur dient te beoordelen, het begrip "significante gevolgen" in artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming nader heeft uitgewerkt. De Commissie MER stelt dat er slechts sprake van

significante gevolgen, als de instandhoudingsdoelstellingen door menselijk handelen (mogelijk) niet gehaald worden. Dit wordt gezien als aantasting van de natuurlijke kenmerken van een gebied. Hieruit volgt, aldus de Commissie, dat er best activiteiten naast (of binnen) een Natura 2000-gebied mogen plaatsvinden zolang deze activiteit maar niet leidt tot significante gevolgen (verslechtering) voor het Natura 2000-gebied. Dit standpunt wordt ook gehuldigd door de regering. Alleen die activiteiten die gevolgen hebben voor de staat van de instandhouding van de soort of habitat in het gebied en zo de instandhoudingsdoelstellingen raken, zijn vergunningplichtig (Kamerstukken 2006/07, 31038, 3, pagina 14).

Het college is er mee bekend dat tegen de eerder verleende omgevingsvergunning (eerste fase), zienswijzen zijn ingediend tegen de uitgevoerde Quicksan. Hetgeen in deze zienswijzen is aangevoerd vormt voor het college geen overweging haar standpunt te wijzigen. Uit diverse uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak blijkt dat wanneer indieners van zienswijzen het niet eens zijn met het uitgevoerde onderzoek, de indieners van een zienswijze zelf een tegenonderzoek dienen te overhandigen die de stellingen van indieners van zienswijzen onderbouwen (zie o.m. ABRVS 4 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017.5 en ABRVS 18 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1892)

- *Archeologie/cultuurhistorie*

Met betrekking tot archeologie/cultuurhistorie: Korthedshalve wordt verwezen naar de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing (ontvangen 26 september 2017) die onderdeel uitmaakt van de aanvraag.

Indien bij de uitvoering van (graaf)werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen, dan geldt het volgende. Wijzend op artikel 5.10 uit de Erfgoedwet, moet 'degene die anders dan bij het verrichten van opgravingen een vondst doet waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een archeologische vondst betreft, meldt dit zo spoedig mogelijk bij Onze Minister'. In de praktijk betekent dat dit gemeld moet worden bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Wanneer bijvoorbeeld (aan elkaar zittende) stukken hout aangetroffen wordt, zal dit gefotografeerd en gedocumenteerd (waar is het gevonden) moeten worden.

- De inhoud van de samenvatting/beantwoording eerder ingediende zienswijzen, zoals genoemd in de "oude" zienswijzennota (7 november 2017). Die is opgesteld nadat tegen de eerdere ontwerp-omgevingsvergunning zienswijzen waren ingediend.

De bij deze beschikking behorende tekeningen (aanzichten: 16034-A01_C, ontvangen op 7 juni 2017) zijn alleen bedoeld voor de onderbouwing van de afwijking en niet bouwkundig etc.

Zienswijze

Tijdens de ter inzage termijn van de ontwerp beschikking is één zienswijze ingediend. De zienswijze is binnen de termijn ingediend, waardoor die ontvankelijk is. Verwezen wordt naar het document Reactienota zienswijze omgevingsvergunning (eerste fase), met datum 6 november 2018.

De zienswijze heeft er niet toe geleid dat de aanvraag inhoudelijk op onderdelen gewijzigd/aangevuld dient te worden. De aangedragen zienswijze is onvoldoende zwaarwegend om alsnog medewerking te onthouden aan de gevraagde omgevingsvergunning eerste fase.

Conclusie

De strijdigheden met het bestemmingsplan kunnen worden opgeheven door middel van het doorlopen van de procedure ex. artikel 2.12, eerste lid, onder a sub 3 van de Wabo. Volgens het genoemde onder 3 van dit artikel kan de aanvraag in procedure worden gebracht, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Gelet op de inhoud van deze beschikking, de bij de aanvraag ingediende stukken, bezien vanuit de aspecten ruimtelijke ordening, stedenbouw, milieu, etc. is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Er vindt geen (onevenredige) aantasting plaats aan de ruimtelijke kwaliteit ter plekke. Ruimtelijk gezien zijn er daarom geen bezwaren tegen het project. Hierdoor voorziet de aanvraag omgevingsvergunning in een goede ruimtelijke ordening. Er zijn geen zwaarwegende redenen om geen medewerking te verlenen aan het project voor een overkapping op het perceel Broekeroordsweg 3B in 't Loo Oldebroek. Voorliggende aanvraag om een omgevingsvergunning (afwijking bestemmingsplan) betreft de eerste fase. Daarbij wordt de planologische afwijking van het bestemmingsplan gedaan. De aanvraag omgevingsvergunning tweede fase betreft onderdeel "bouwen".

Besluit burgemeester en wethouders

Op 29 mei 2018 met kenmerk 1005745, hebben burgemeester en wethouders besloten om medewerking te verlenen aan een buitenplanse afwijking (projectafwijkingsbesluit) voor het realiseren van een overkapping op het perceel Broekeroordsweg 3B in 't Loo Oldebroek, e.e.a. conform de aanvraag en de daarbij behorende stukken en de aanvraag conform het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in procedure brengen.

Inwerkingtreding

De beschikkingen met betrekking tot de eerste en tweede fase treden op dezelfde dag in werking (artikel 6.3, lid 1 Wabo). Deze dag is de dag na afloop van de beroepstermijn van 6 weken waarop de beschikkingen afzonderlijk in werking zouden treden (artikel 6.1, lid 2, onder b van de Wabo). Wanneer in deze periode bij de rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt de vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist (artikel 6.1 lid 3 Wabo).

De beschikkingen waarbij positief is beslist op de aanvragen met betrekking tot de eerste en tweede fase worden, als deze in werking zijn getreden, tezamen aangemerkt als één omgevingsvergunning (art. 2.5, lid 8 Wabo).

Informatie rechtsbescherming bezwaar en beroep:

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan iedere belanghebbende binnen zes weken na publicatie hiertegen beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. Daarvoor is in het algemeen griffierecht verschuldigd. In afwachting van een uitspraak op het beroepsschrift kan aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank om schorsing of een andere voorlopige voorziening worden gevraagd.