

Beschikking omgevingsvergunning  
Nummer 0269201900416

Burgemeester en wethouders van Oldebroek,

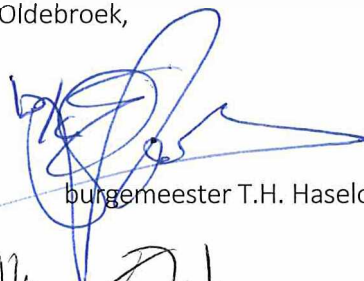
gezien de op 19 juli 2019, van (namens Landal GreenParks B.V.) ontvangen  
aanvraag om een omgevingsvergunning eerste fase (onderdeel afwijking) voor het uitbreiden van het  
bestaande zwembad op het perceel Looweg 47 in 't Loo Oldebroek;

besluiten

- de omgevingsvergunning (eerste fase, onderdeel afwijking) te verlenen voor het uitbreiden van het bestaande zwembad, zoals het is uitgewerkt in de bij deze beschikking behorende gewaarmerkte bescheiden en plaatsvindt op het perceel Looweg 47 in 't Loo Oldebroek, kadastraal bekend gemeente Oldebroek sectie G, nummers 934 en 935;
- dat de in de bijlage weergegeven bijbehorende documenten, informatie, voorwaarden, voorschriften, inhoudelijke overwegingen en conclusies, deel uitmaken van deze beschikking;

Oldebroek, 28 augustus 2020.

burgemeester en wethouders van Oldebroek,



burgemeester T.H. Haseloop-Amsing,



secretaris a.i. A. Doornbos

Bijlage van de beschikking omgevingsvergunning (eerste fase, onderdeel afwijking) met zaaknummer 0269201900416 en datum besluit 28 augustus 2020 voor het uitbreiden van het bestaande zwembad op het perceel Looweg 47 in 't Loo Oldebroek;

#### Inhoud bijlage:

- Documentenlijst
- Informatie rechtsbescherming en daaruit volgend risico
- Voorschriften en voorwaarden verbonden aan de beschikking (let op de informatieplicht)
- Toelichting van de beoordeling

#### Documentenlijst:

- Aanvraagformulier, ontvangen op 19 juli 2019
- Tekening bestaande situatie landscape / luchtfoto, ontvangen op 19 juli 2019
- Ruimtelijke studie met 3D tekeningen, ontvangen op 19 juli 2019
- Watertoets, ontvangen op 19 juli 2019
- Bouwtekeningen 11, 12, 13, 14, ontvangen op 19 juli 2019
- Situatietekening \*, ontvangen op 19 juli 2019
- Toelichting op uitbreiding \*, ontvangen op 19 juli 2019
- Verkennend bodemonderzoek, ontvangen op 20 december 2019
- Brief provincie ontvangstbevestiging aanvraag Wet natuurbescherming, ontvangen op 21 december 2019.
- Verkennend asbest bodemonderzoek, ontvangen op 11 juni 2020
- Informatiebrief voor omwonenden, ontvangen 11 juni 2020
- Ruimtelijke onderbouwing, ontvangen op 12 juni 2020
- Brief geaccepteerde melding milieu, 13 januari 2020
- Verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad van 30 januari 2014 (160621)

\* : met uitzondering van de onderdelen die in het document/op de tekening zijn doorgehaald door middel van een rood kruis.

#### Informatie over de rechtsbescherming en daaruit volgend risico

1. Als u of een andere belanghebbende het niet eens is met dit besluit, kunt u of de andere belanghebbende binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit hiertegen beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. Daarvoor is in het algemeen griffierecht verschuldigd. In afwachting van een uitspraak op het beroepsschrift kan aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank om schorsing of een andere voorlopige voorziening worden gevraagd. In het beroepsschrift vermeldt u tenminste:
  - uw naam, adres, datum en ondertekening;
  - een omschrijving van het besluit waar het bezwaar tegen gericht is;
  - de reden waarom u bezwaar instelt.
2. Tijdens de beoordeling van een bezwaar blijft het besluit van kracht. Het kan zijn dat uw belangen hierdoor worden geschaad. U kunt dan een voorlopige voorziening aanvragen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, afdeling bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Hiervoor betaalt u griffiekosten. U kunt ook digitaal het verzoekschrift indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Op deze site is meer informatie te vinden.
3. Van deze beschikking mag **geen gebruik worden gemaakt voordat de bovenbedoelde termijn voor beroep is verstreken**.
4. Als u gebruik maakt van deze beschikking voordat een eventueel nader beroep is afgehandeld, handelt u op eigen risico en kunt u, bij daadwerkelijke vernietiging achteraf van deze beschikking (vergunning), de gemeente niet aansprakelijk houden.

5. Het bevoegde gezag (de gemeente) kan deze beschikking (vergunning) bij besluit geheel of gedeeltelijk intrekken, in de gevallen zoals genoemd in artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
6. Inwerkingtreding : De beschikkingen met betrekking tot de eerste fase (0269201900416) en de tweede fase (0269201900629) treden op dezelfde dag in werking (artikel 6.3, lid 1 Wabo). Deze dag is de dag na afloop van de beroepstermijn van 6 weken waarop de beschikkingen afzonderlijk in werking zouden treden (artikel 6.1, lid 2, onder b van de Wabo). Wanneer in deze periode bij de rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt de vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist (artikel 6.1 lid 3 Wabo). De beschikkingen waarbij positief is beslist op de aanvragen met betrekking tot de eerste en tweede fase worden, als deze in werking zijn getreden, tezamen aangemerkt als één omgevingsvergunning (art. 2.5, lid 8 Wabo).

## Voorschriften en voorwaarden verbonden aan de beschikking:

### Kennisgevingen voor en tijdens de uitvoering:

De volgende kennisgevingen over de uitvoering van het werk stuurt de vergunninghouder per e-mail aan [handhaving@oldebroek.nl](mailto:handhaving@oldebroek.nl). Bij het onderwerp altijd het zaaknummer 0269201900416 vermelden.

1. Vooraf een bericht wanneer het werk zal starten en na uitvoering dat de werkzaamheden gereed zijn

### Voorschriften algemeen:

1. Het afschrift van deze beschikking met de bijbehorende documenten (hierna vergunning) moet op de werklocatie (eventueel digitaal) beschikbaar zijn en, als dat wordt gevraagd, aan de toezichthouder worden voorgelegd.
2. De werkzaamheden moeten worden uitgevoerd zoals in de vergunning is aangegeven. Voorgenomen afwijkingen van deze vergunning mogen alleen worden uitgevoerd na schriftelijke goedkeuring van het bevoegde gezag (hierna gemeente).
3. Wijziging van de vergunninghouder moet schriftelijk worden doorgegeven aan de gemeente.
4. De vergunninghouder zorgt dat de nodige maatregelen worden genomen voor het de veiligheid van personen, roerende- en onroerende goederen in het werkgebied. Als de situatie dat vraagt worden de te treffen maatregelen vooraf met een bouw- of sloopveiligheidsplan inzichtelijk gemaakt. Het is verboden veiligheidsmaatregelen op te heffen zolang zij uit veiligheidsoogpunt nodig zijn.

### Voorschriften afwijkend planologisch gebruik:

1. U dient de activiteit uit te voeren zoals dat op de gestempelde tekeningen is aangegeven.
2. De uitgangspunten en randvoorwaarden zoals die zijn gesteld in de in deze beschikking opgenomen ruimtelijke onderbouwing dienen te worden nagekomen en uitgevoerd.
3. afstromend hemelregenwater moet op het perceel verwerkt (geïnfiltreerd) worden. Afvoer naar het rioolstelsel is niet toegestaan.
4. Indien er voor dit bouwplan bomen gekapt worden, dan dient binnen zes maanden na het kappen van die boom/bomen hetzelfde aantal bomen op het recreatiepark Looweg 47 te worden herplant en in stand te worden gehouden. De nieuwe aan te planten bomen dienen bomen te zijn van minimaal dezelfde boomcategorie (qua toekomstige boomhoogte) als de te kappen boom / bomen.
5. Bodem:
  - a. Wanneer tijdens graafwerkzaamheden op de locatie onverwacht zintuiglijke afwijkingen worden waargenomen, dient het werk direct gestaakt te worden en de gemeente te worden geïnformeerd.
  - b. Wanneer grond of bouwstoffen worden ontgraven is het niet zondermeer toegestaan om deze elders weer toe te passen. Voor de toepassing van grond en bouwstoffen gelden de regels uit het Besluit bodemkwaliteit. De resultaten van dit onderzoek kunnen wel een indicatie geven van de hergebruiksmogelijkheden.
  - c. Wanneer grondwater wordt onttrokken en geloosd, behoort vooraf toestemming te worden gegeven door het betreffende bevoegd gezag.
  - d. Afvoer grond: vrijkomende grond - licht tot (eventueel) matig verontreinigde grond - kan vrij binnen de locatie c.q. het plangebied worden toegepast. Wanneer dit niet mogelijk is kan vrijkomende grond worden afgevoerd. Bedrijven en particulieren met grote hoeveelheden grond kunnen deze afvoeren naar een groundbank. Zie daarvoor internet.
  - e. Aanvoer grond: van elders aan te voeren grond voor toepassing, ophoging of aanvulling van het betreffende terrein dient van vergelijkbare of betere kwaliteit te zijn als ter plaatse aanwezige grond. Hiertoe moet de aan te voeren grond zijn voorzien zijn van bewijsmiddel conform het Besluit bodemkwaliteit. Toepassing van grond (>50 m3) door bedrijven moet vooraf worden gemeld bij het bevoegd gezag via het Meldpunt Bodemkwaliteit: telefoonnummer 088-6025020 of bij voorkeur via de website: <https://www.meldpuntbodemkwaliteit.nl/Voorportaal.aspx>



f. Grondwater: Indien voor de bouw bronnering (bronbemaling) wordt uitgevoerd dient, in verband met de aangetroffen verontreiniging van het grondwater ter plaatse, voor het lozen van het opgepompte water mogelijk een vergunning te worden aangevraagd bij het Waterschap Vallei en Veluwe.

#### Toelichting van de beoordeling

##### gelet op

- de aanvraag om omgevingsvergunning, die op 22 januari 2020 ontvankelijk is verklaard;
- het gebruiken van de mogelijkheid om op grond van artikel 4:15, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht de termijn (tijdelijk) op te schorten;
- de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1, eerste lid onder:
  - c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet;
- de artikelen 2.10 tot en met 2.20 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- de artikelen 2.5 en 6.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- dat op 28 augustus 2020 (verzonden 1 september 2020) een omgevingsvergunning tweede fase is verleend voor het onderdeel het bouwen van een bouwwerk met kenmerk 0269201900629;
- Algemene wet bestuursrecht, het Besluit omgevingsrecht, de Regeling omgevingsrecht, Erfgoedwet, Wet natuurbescherming, Waterwet, Wet milieubeheer en het bestemmingsplan Buitengebied 2007.

#### Toets, overwegingen en beoordeling

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

- de aanvraag voldoet aan de criteria voor het in behandeling nemen volgens artikel 2.7 tot en met 2.9a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
- de aangevraagde activiteit staat niet als vergunningsvrij in het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermeld, daarom is een omgevingsvergunning vereist voor het onderdeel afwijking / handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.
- de aanvraag is in strijd met de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2007 met de bestemming Recreatie-1 en de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 2.
- de aanvraag is op grond van artikel 2.10, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ook aangemerkt als een aanvraag voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.
- meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan is mogelijk op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a 3o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
- uit de ruimtelijke onderbouwing, overige bij de aanvraag ingediende stukken en de inhoud van de onderbouwing elders in deze bijlage, blijkt dat de aanvraag voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.
- de raad heeft bij besluit van 30 januari 2014 (160621) een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) afgegeven.
- uit de aanvraag, en de daarbij ingediende ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de aanvraag voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening met de digitale planidentificatie NL.IMR0.0269.OV233-VG01.
- het bouwwerk staat niet in het register van beschermde monumenten en ligt niet in een beschermd stads- of dorpsgezicht.
- bij de aanvraag is geen archeologisch rapport overlegd conform art. 56.2 lid 1 van het bestemmingsplan. Het college van B & W kan afwijken van de plicht tot het indienen van een rapport, (2.12 lid 1 onder a onder 1) conform art. 56.4 van het bestemmingsplan. Dit kan als uit eerder onderzoek al is gebleken dat door werken of werkzaamheden de archeologische waarden niet onevenredig kunnen worden geschaad. In 2014 heeft de gemeente naar aanleiding van

archeologisch onderzoek een beleidskaart opgesteld met archeologische verwachtingswaarden. Volgens de archeologische beleidskaart van de gemeente is hier sprake van een lage archeologische verwachting waarbij voor plannen met een grondbeslag van 2500 m<sup>2</sup> of meer een archeologisch onderzoek zou moeten gebeuren. Het te bouwen bouwwerk heeft een oppervlakte die (veel) minder is dan 2500 m<sup>2</sup>. Daardoor kan geconcludeerd worden dat de archeologische waarden niet onevenredig worden geschaad. De gemeente kan ten gunste van het plan afwijken van de verplichting om een archeologisch rapport in te dienen, conform artikel 2.12 lid 1 onder a van de Wabo jo. artikel 56.4 van het bestemmingsplan. Conclusie: In het kader van archeologie hoeft geen aanvullende onderzoek plaats te vinden.

- dat er een advies externe veiligheid is ontvangen van de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland (VNOG) met als zaaknummer VNOG 19-48073 /19-066826.
- dat aanvrager separaat aan deze aanvraag omgevingsvergunning bij de provincie Gelderland een aanvraag Wet natuurbescherming heeft ingediend. Derhalve is de aanhaakplicht vanuit de Wabo niet van toepassing.
- dat er op grond van het activiteitenbesluit (Wet milieubeheer) met kenmerk A94gxeokweb op 9 december 2019 een melding is ontvangen voor het veranderen van het bedrijf op de locatie.
- dat door middel van brief van 13 januari 2020 is aangegeven dat het bedrijf valt onder de werking van het Activiteitenbesluit en dat de melding voldoet aan de eisen die in het Activiteitenbesluit gesteld worden.
- dat het bouwwerk in gebruik is of in gebruik zal worden genomen overeenkomstig de gewaarmerkte aanvraag.
- dat de ontwerp beschikking omgevingsvergunning met bijbehorende stukken ter inzage hebben gelegen van 15 juli tot en met 25 augustus 2020.
- dat tijdens de ter inzage termijn van de ontwerp beschikking geen zienswijzen zijn ingediend.
- de beschikking is ten opzichte van de ontwerp beschikking niet inhoudelijk gewijzigd.
- de aanvraag is getoetst aan de artikelen 2.10 tot en met 2.20 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en er bestaat geen grond tot weigering van de omgevingsvergunning.

### Procedure

Voor de voorbereiding van dit besluit is de uitgebreide voorbereidingsprocedure volgens Hoofdstuk 3 paragraaf 3.3. van de Wabo gevolgd. Overeenkomstig artikel 4:15, tweede lid, a, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is met schriftelijke toestemming van de aanvrager de beslistermijn voor de aanvraag opgeschort geweest met aantal weken. Naar aanleiding van de aanvankelijk onvolledige aanvraag is op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de gelegenheid geboden de aanvraag aan te vullen. Op grond van artikel 4:15, eerste lid, van de Awb is de beslistermijn voor de aanvraag hierdoor opgeschort met een aantal dagen. Op 7 juli 2020, met kenmerk 1044784 hebben burgemeester en wethouders besloten de procedure ex artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3°, Wabo te doorlopen.

### Bevoegd gezag

Gelet op de aanvraag en op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) met de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen.

### Ontvankelijkheid

De aanvraag bevat, gelet op artikel 2.8 van de Wabo die is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor), voldoende informatie voor een goede beoordeling.

### Aanwijzing Rijk of provincie

De Omgevingsverordening bevat geen rechtstreeks werkende normen. De aanvraag is niet in strijd met de Omgevingsverordening. Er is geen Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) als bedoeld in

artikel 4.3, derde lid Wro vastgesteld of in voorbereiding. Op 11 november 2015 heeft de provincie Gelderland de Omgevingsverordening vastgesteld en deze is op 22 december 2015 gepubliceerd.

#### **Exploitatieplan**

De aanvraag gaat om een plan waarvoor op grond van artikel 6.12 Wro juncto artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening geen exploitatieplan hoeft worden vastgesteld. Er is een planschadeovereenkomst gesloten met aanvrager.

#### **Archeologie**

Volgens artikel 5.10 uit de Erfgoedwet, geldt de regel: 'degene die anders dan bij het verrichten van opgravingen een vondst doet waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een archeologische vondst betreft, meldt dit zo spoedig mogelijk bij Onze Minister'. In de praktijk betekent dat dit gemeld moet worden bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Wanneer voorwerpen of gedeelten van voorwerpen worden gevonden, moeten daarvan ter plekke een foto's worden gemaakt en moet schriftelijk vastgelegd waar het is gevonden.

#### **Wet natuurbescherming**

De aanvrager heeft in december 2019 bij de provincie Gelderland een aanvraag / ontheffing Wet natuurbescherming ingediend. Dit vanuit het aspect natuur/stikstof. Dit separaat aan de voorliggende aanvraag. Een brief van de provincie daarover maakt als bijlage onderdeel uit van deze beschikking. Dat aspect is daardoor geheel losgekoppeld van de voorliggende aanvraag en loopt via een andere (provinciale) procedure. U kunt de gemeente niet aansprakelijk houden voor eventuele vertraging die hiervan het gevolg is.

#### **Wettelijke adviezen**

In de Wabo en het Besluit omgevingsrecht (Bor) worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, lid 3, van de Wabo alsmede paragraaf 6.1 van het Bor is de aanvraag ter advies verzonden aan de Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland (VNOG).

Op 23 september 2019 is er van de VNOG een advies externe veiligheid ontvangen met als zaaknummer VNOG 19-48073 /19-066826. Daarin is het volgende aangegeven: De aangeleverde documenten zijn beoordeeld voor wat betreft de externe veiligheidsrisico's. Daarbij zijn achterliggende literatuur en de professionele risicokaart van Gelderland geraadpleegd. Daaruit heeft de VNOG geconcludeerd dat er geen externe veiligheidsrelevante risicobronnen in de nabijheid van het plangebied aanwezig zijn.

#### **Ruimtelijke Onderbouwing**

In 2019 heeft aanvrager twee aanvragen omgevingsvergunningen (fase 1 en fase 2) ingediend. Dit voor het uitbreiden van het bestaande zwembadgebouw met een hal ten behoeve van een waterspeeltuin en glijbaan op het perceel Looweg 47 't Loo Oldebroek. De uitbreiding heeft een oppervlakte van circa 410 m2. De voorliggende beschikking is gericht op aanvraag fase 1, onderdeel afwijking, kenmerknummer 0269201900416.

Voor het perceel geldt het bestemmingsplan Buitengebied 2007, dat vastgesteld is in december 2009. Het perceel heeft de bestemming Recreatie-1 en een archeologische dubbelbestemming. De aanvraag is strijdig met de bestemming Recreatie-1 en de dubbelbestemming. De strijdigheden met het bestemmingsplan zijn gericht op een te hoge bouw- en goothoogte, een overschrijding van de maximaal toegelaten gebouwenoppervlakte en vanuit het aspect archeologie.

Voor de strijdigheid met het aspect archeologie is in het bestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Daar wordt aan voldaan, zodat die strijdigheid is opgeheven. Zie daarvoor elders in deze



bijlage. Voor de strijdigheden met de recreatiebestemming zijn in het bestemmingsplan geen afwijkingsmogelijkheden en/of wijzigingsbevoegdheden opgenomen.

In geval van strijd dient te worden beoordeeld of een omgevingsvergunning kan worden verleend op grond van artikel 2.1, lid 1, onder c, Wabo. Dit artikel stelt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met een bestemmingsplan. Dit verbod kan echter op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, Wabo op de volgende wijzen worden opgeheven:

1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking;
2. in de bij algemene maatregel van bestuur (= Bor) aangewezen gevallen, of
3. indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Hier is sprake van een onder 3 genoemde situatie. Het is niet mogelijk de strijdigheid met het bestemmingsplan op te heffen door middel van het doorlopen van een procedure genoemd onder 1 of 2. Volgens het genoemde onder 3 kan vergunning worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

De aanvraag is een verzoek om op basis van artikel 2.12, eerste lid onder a sub 3 van de Wabo af te wijken van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2007 in het bijzonder de bestemming Recreatie-1.

De aanvraag voldoet aan de voorwaarden van het genomen besluit van de gemeenteraad van Oldebroek van 30 januari 2014. De bij deze omgevingsvergunning behorende (door aanvrager ingediende) ruimtelijke onderbouwing (juni 2020) heeft de digitale planidentificatie NL.IMRO.0269.OV233-VG01.

Om de volgende redenen voldoet voorliggende aanvraag aan een goede ruimtelijke ordening:

- Ten eerste wordt verwezen naar de inhoud van de bij de aanvraag ontvangen ruimtelijke onderbouwing en diverse andere ingediende documenten. Korte tijdshalve wordt daar naar verwezen.

Ten tweede zijn aanvullend daarop de hierna volgende (ruimtelijke) argumenten relevant:

- stedenbouw: Het plan voor de uitbreiding van het zwembad is eerder in een principeverzoek door stedenbouw behandeld en van een positief advies voorzien. Het huidige plan betreft de definitieve aanvraag voor vergunning. Een ruimtelijke onderbouwing is bij de aanvraag toegevoegd. Het plan betreft de vergroting van het zwembadgebouw met een waterspeeltuin gelegen op het terrein van Landal Landgoed 't Loo. De uitbreiding heeft een oppervlakte van ca. 410 m<sup>2</sup>. Het gaat om het verbeteren van het park voor de behoeften van de gasten. De ontwikkeling draagt bij aan het op peil houden van de bezettingsgraad van het park voor de komende jaren. Door te investeren in de kwaliteit van het park blijft het een aantrekkelijke verblijfslocatie voor recreanten. Dit is niet alleen voordelig voor het park zelf maar ook voor de gemeente. Het park zorgt immers voor werkgelegenheid, bestedingen in de omgeving en inkomsten uit toeristenbelasting. Tevens onderdeel van de uitbreiding zijn een glijbaan die uit het gebouw steekt een luchtbehandelingskast ten behoeve van het zwembad. De oppervlakte van de glijbaan van boven gezien bedraagt 45 m<sup>2</sup>. De glijbaan wordt met 3 palen aan de grond verankerd. De luchtbehandelingskast heeft een oppervlakte van 21 m<sup>2</sup>. De uitbreiding vindt plaats op eigen terrein. Het zwembad met voorziening is gelegen in de kern van het centrum. De maat en schaal van de uitbreiding is beperkt en is passend bij het geheel. Het geheel wordt



omgeven door een schil van recreatiewoningen. De uitbreiding heeft geen invloed op de ruimtelijke beleving en karakter van dit gebied. Ook voor de omgeving buiten het park heeft deze uitbreiding geen ruimtelijke consequenties. Het gaat hier niet om uitbreiding van het aantal bezoekers, maar om het op peil houden van de kwaliteit van het park.

Conclusie: Er zijn geen stedenbouwkundige bezwaren tegen het plan. Er is hier sprake van een passende ruimtelijke ordening.

- Het initiatief is passend binnen het recreatiebeleid. Uitbreiding van het bad is een maatregel die meehelpt om de bezettingsgraad van de recreatiehuisjes op het park de komende jaren op peil te houden. Er is sprake van een investering in de kwaliteit van de voorzieningen. Niet alleen voor het bedrijf zelf, maar ook voor de gemeente. Het park zorgt voor werkgelegenheid, bestedingen in de omgeving en inkomsten uit toeristenbelasting.
- Het initiatief is passend binnen de Bestuursovereenkomst 2018-2022. In de Bestuursovereenkomst 2018-2022 is ten aanzien van het thema Economie het volgende genoemd: "De aanwezigheid van bedrijven is van belang voor de werkgelegenheid. We stimuleren en faciliteren ondernemers in hun ondernemerschap..... ". Voorliggend initiatief is passend binnen dat kader. Door de zwembaduitbreiding blijft het bedrijf toekomstbestendig en voldoet het aan het gemeentelijk beleid.
- Vanuit de aspecten water en riolering is het initiatief passend mits het regenwater geïnfiltreerd wordt in de bodem. Uitbreiding mag niet leiden tot extra hemelwaterafvoer. Dit is als voorschrift in deze beschikking genoemd.
- Separaat aan de aanvraag omgevingsvergunning heeft aanvrager bij de provincie Gelderland een aanvraag Wet natuurbescherming ingediend. Daardoor is het natuuronderdeel losgekoppeld en maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag en/of van deze beschikking.
- Het projectgebied valt binnen het (provinciale) beleidsgebied "Groene ontwikkelingszone". Het recreatiepark is bosrijk. Gezien dit: mochten er voor het initiatief bomen gekapt worden, dan is het wenselijk om elders op het recreatiepark voor de te kappen bomen nieuwe bomen aan te planten. Dit is als voorschrift in deze beschikking genoemd.
- Provinciaal beleid. De planontwikkeling vindt plaats vinnen het GO. Het initiatief betreft een uitbreiding van een bestaand centrumgebouw (circa 4.000 m<sup>2</sup>). De uitbreiding bedraagt, ten opzichte die oppervlakte, circa 12% en blijft hiermee ruim binnen de 30%.
- met initiatiefnemer is een planschadeovereenkomst afgesloten.

De aanvraag is getoetst aan de gestelde randvoorwaarden, zoals bepaald in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht, de Regeling omgevingsrecht en het Besluit ruimtelijke ordening en dat op basis van de ruimtelijke onderbouwing en de bouwtechnische tekeningen geconcludeerd kan worden dat de aanvraag daaraan voldoet.

#### Conclusie

De strijdigheden met het bestemmingsplan kunnen worden opgeheven door middel van het doorlopen van de procedure ex. artikel 2.12, eerste lid, onder a sub 3 van de Wabo. Volgens het genoemde onder 3 van dit artikel kan de aanvraag in procedure worden gebracht, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Gelet op de inhoud van deze beschikking, de bij de aanvraag ingediende stukken, gezien vanuit de aspecten ruimtelijke ordening, stedenbouw, milieu, water, etc. is er sprake van een goede ruimtelijke ordening. Er vindt geen (onevenredige) aantasting plaats aan de ruimtelijke kwaliteit ter plekke. Ruimtelijk gezien zijn er daarom geen bezwaren tegen de aangevraagde ontwikkeling. Hierdoor voorziet de aanvraag omgevingsvergunning in een goede ruimtelijke ordening.

Er zijn geen zwaarwegende redenen om geen medewerking te verlenen aan de aanvraag.



# GEMEENTE OLDEBROEK

Kenmerk 160621

**Behoort bij besluit  
met zaaknummer  
0269201900416  
d.d. 28 augustus 2020**

De raad van de gemeente Oldebroek;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 december 2013;

gelet op artikel 2.1, lid 1, onder c, artikel 2.12, sub a, onder 3 en 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening;

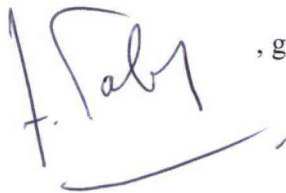
gehoord de commissie Ruimte en Grond van 15 januari 2014;

## B E S L U I T:

1. op grond van artikel 6.5, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht categorieën van gevallen aan te wijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen van de raad niet is vereist, een en ander conform de bijgevoegde en als zodanig gewaarmerkte lijst, welke een onlosmakelijk onderdeel vormt van dit besluit;
2. op grond van artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening de bevoegdheid om af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders; en
3. dit besluit op de gebruikelijke wijze bekend te maken.

Aldus besloten in de openbare vergadering  
van de gemeenteraad van Oldebroek  
op 30 januari 2014.

 , voorzitter mr. A. Hoogendoorn,

 , griffier J. Tabak.

