

Beschikking omgevingsvergunning
Nummer 0269202000644

Burgemeester en wethouders van Oldebroek,

gezien de op 31 december 2020, van F. Leusink - van den Hardenberg ontvangen aanvraag om een omgevingsvergunning voor

- het vervangen van een woonhuis;
- het bouwen van een bijgebouw;
- het in strijd met het bestemmingsplan gebruiken van gronden ten dienste van het wonen;
- het aanleggen van verharding

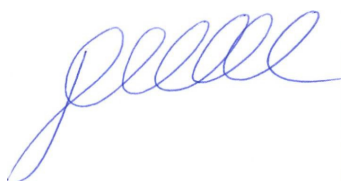
op het perceel Zwarteweg 101 in Oosterwolde;

besluiten

- de omgevingsvergunning te verlenen voor het vervangen van een woonhuis, het bouwen van een bijgebouw, het in strijd met het bestemmingsplan gebruiken van gronden ten dienste van het wonen en het aanleggen van verharding zoals het is uitgewerkt in de bij deze beschikking behorende gewaarmerkte documenten en plaatsvindt op het perceel Zwarteweg 101 in Oosterwolde, kadastraal bekend gemeente Oldebroek sectie AC nummers 571 en 572;
- dat deze omgevingsvergunning is verleend voor de onderdelen zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de artikelen:
 - o 2.1 lid 1 onder a: het bouwen van een bouwwerk;
 - o 2.1 lid 1 onder b: het uitvoeren van een werk;
 - o 2.1 lid 1 onder c: het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan;
- dat de in de bijlage weergegeven
 - o informatie over de rechtsbescherming;
 - o documenten uit de documentenlijst;
 - o voorschriften en;
 - o toelichtingdeel uitmaken van deze beschikking;
- dat deze omgevingsvergunning in werking treedt, terstond na bekendmaking.

Oldebroek, 17 juni 2021

Namens burgemeester en wethouders,



F.P. Witteveen
Teammanager Ruimte

Beschikking omgevingsvergunning
Nummer 0269202000644
Bijlage

Informatie over de rechtsbescherming

Als u of een andere belanghebbende het niet eens is met dit besluit, kunt u of een andere belanghebbende binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit hiertegen beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. Daarvoor is in het algemeen griffierecht verschuldigd. In afwachting van een uitspraak op het beroepsschrift kan aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank om schorsing of een andere voorlopige voorziening worden gevraagd. In het beroepsschrift vermeldt u tenminste:

- uw naam, adres, datum en ondertekening;
- een omschrijving van het besluit waar het bezwaar tegen gericht is;
- de reden waarom u bezwaar instelt.

Voorlopige voorziening

Tijdens de beoordeling van een bezwaar blijft het besluit van kracht. Het kan zijn dat uw belangen hierdoor worden geschaad. U kunt dan een voorlopige voorziening aanvragen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, afdeling bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Hiervoor betaalt u griffiekosten. U kunt ook digitaal het verzoekschrift indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Op deze site is meer informatie te vinden.

inwerkingtreding

Deze vergunning treedt in werking op de dag na bekendmaking (verzending). Dan mag de vergunning gebruikt worden, mits wordt voldaan aan de voorschriften. Echter, er is nog een beroepstermijn van toepassing. Als u gebruik maakt van deze beschikking voordat de beroepstermijn is verstreken of een eventueel beroep is afgehandeld, handelt u op eigen risico en kunt u, bij daadwerkelijke vernietiging achteraf van deze beschikking, de gemeente niet aansprakelijk houden.

Intrekken vergunning

Het bevoegde gezag (de gemeente) kan deze beschikking (vergunning) bij besluit geheel of gedeeltelijk intrekken, in de gevallen zoals genoemd in artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Documentenlijst:

- aanvraagformulier publiceerbare versie, d.d. 31-12-2020;
- ervenconsulentadvies, d.d. 24-02-2021;
- Komo attest 40006/18, ventilatieroosters, d.d. 01-10-2018;
- Komo attest gewapende breedplaatvloer, d.d. 15-08-2007;
- Komo attest dakconstructie met isobouw sandwich dakelementen, d.d. 01-10-2013;
- Komo attest, voorgespanen kanaalplaatvloer, d.d. 29-04-2015;
- Komo kwaliteitsverklaring, vlakke spouwplaten, d.d. 24-08-2015;
- Quicksan ecologie, Bureau natuurlijk, d.d. 20-01-2021;
- rapport bouwbesluit, d.d. 22-02-2021;
- rapport verkennend bodemonderzoek, d.d. 08-02-2021;
- ruimtelijke onderbouwing, d.d. 15-02-2021;
- tekening blad 1, ontwerp woonhuis, d.d. 22-02-2020;
- tekening blad 2, constructie woonhuis, d.d. 31-12-2020;
- tekening blad 3, details woonhuis, d.d. 31-12-2020;
- tekening blad 4, details woning, ongvangen d.d. 05-03-2021;
- tekening blad 5, bouwbesluit, d.d. 31-12-2020;
- tekening blad 6, situatie, d.d. 05-03-2021;
- tekening blad 7, bijgebouw, d.d. 16-03-2021;
- tekening blad 8, constructie en details bijgebouw, d.d. 16-03-2021;
- tekening blad 9, bestaande situatie, d.d. 22-02-2021;
- bijlage besluit gemeenteraad, geen Vvgb benodigd.

Voorschriften

Voorschriften algemeen

1. De volgende kennisgevingen over de uitvoering van het werk stuurt de vergunninghouder per e-mail aan handhaving@oldebroek.nl. Bij het onderwerp altijd het zaaknummer **0269202000644** vermelden.
 - a. Vooraf een bericht wanneer het werk zal starten en na uitvoering dat de werkzaamheden gereed zijn
 - b. Wanneer het bouwwerk is uitgezet. Als het bouwtoezicht het uitzetwerk heeft goedgekeurd en de peilhoogte van het bouwwerk heeft aangegeven mag het werk worden voortgezet.
 - c. de aanvang van grondverbeteringswerk, de aanvang van heiwerk en/of de aanvang van het betonstorten.
2. Het afschrift van deze beschikking met de bijbehorende documenten (hierna vergunning) moet op de werklocatie (eventueel digitaal) beschikbaar zijn en, als dat wordt gevraagd, aan de toezichthouder worden voorgelegd.
3. Het bouwwerk, het gebruik van het bouwwerk en de bouwwerkzaamheden moeten worden uitgevoerd zoals in de vergunning is aangegeven. Voorgenomen afwijkingen van deze vergunning mogen alleen worden uitgevoerd na schriftelijke goedkeuring van het bevoegde gezag (hierna gemeente).
4. Wijziging van de vergunninghouder moet schriftelijk worden doorgegeven aan de gemeente.
5. De vergunninghouder zorgt dat de nodige maatregelen worden genomen voor het de veiligheid van personen, roerende- en onroerende goederen in het werkgebied. Als de situatie dat vraagt worden de te treffen maatregelen vooraf met een bouw- of sloopveiligheidsplan inzichtelijk gemaakt. Het is verboden veiligheidsmaatregelen op te heffen zolang zij uit veiligheidsoogpunt nodig zijn.

Voorschriften voor het bouwen van een bouwwerk:

1. De riolering moet worden aangesloten op het rioleringssysteem van de gemeente. Voor informatie over de voorwaarden voor aansluiting en inlichting over de plaats van de aansluiting moet u vooraf contact opnemen met het Klant Contact Centrum, 0525 638200.
2. Op grond van artikel 2.7, Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) kan worden bepaald dat de gegevens en documenten uiterlijk binnen een termijn van 3 weken vóór de start van de uitvoering van de betreffende handeling worden overgelegd. Dit geldt voor:
 - a. Detailtekeningen en berekeningen van de toe te passen hout-, beton-, en/of staalconstructies;
 - b. Tenminste twee dagen voor het aanbrengen: Gegevens voor de toe te passen deuren, kozijnen en ramen de gevelelementen moet schriftelijk worden aangetoond dat wordt voldaan aan de eisen van inbraakwerendheid door het overleggen van respectievelijk: Een attest ^{1*)} van het keuringsinstituut SKG SKH voor gevelelementen, een productcertificaat ^{1*)} van SKG/SKH, zoals KOMO-certificaat met sociale paragraaf 3.3 inbraakwerendheid of een conformiteitsverklaring van bovengenoemde keuringsinstituten.

Voorschriften afwijkend planologisch gebruik:

1. Uiterlijk 2 jaar nadat onderhavige omgevingsvergunning is verleend is alle bestaande bebouwing, zoals aangeduid op tekening van de bestaande situatie (blad 9), verwijderd. De bebouwing wordt vanaf dan verwijderd gehouden.
2. De fundering van het bijgebouw wordt uitgevoerd middels een betonvloer met aangestorte vorstrand welke niet dieper zal zijn dan 50 cm.
3. Het bijgebouw wordt enkel gebruikt ten dienste van het wonen en uitsluitend *hobbymatig* agrarische werkzaamheden;
4. De volgende maatregelen uit het ervenconsulentenadvies, zoals verbeeld op de schets van pagina 4 uit dat advies, worden uitgevoerd, waarbij de toe te passen beplanting wordt gekozen uit de genoemde soorten in paragraaf 3.3 van dat advies:
 - a. Aan de oostzijde van het perceel staat een coniferen haag. De coniferen haag wordt verwijderd en verwijderd gehouden. Op deze plek wordt een heg geplant van gemengde, streekeigen bomen en struiken. Dit is uitgevoerd, uiterlijk 3 jaar nadat deze omgevingsvergunning is verleend;
 - b. De heg en de bestaande bomen die het einde van het perceel aan de noordzijde markeren, worden in stand gehouden;
 - c. De bestaande knotwilg op de terp wordt in stand gehouden;
 - d. Op het perceel worden minstens drie walnotenbomen en zes fruitbomen geplant en deze worden vanaf dan in stand gehouden. Dit is uitgevoerd, uiterlijk 3 jaar nadat deze omgevingsvergunning is verleend;
 - e. Aan de westzijde van het perceel is de bestaande heg onvoldoende/niet aanwezig. Deze heg wordt aangevuld met streekeigen soorten, totdat deze aaneensluit, en tevens worden hier minstens twee elzen geplant. Dit is uitgevoerd, uiterlijk 3 jaar nadat deze omgevingsvergunning is verleend;
 - f. De bestaande bomen langs de oprijlaan worden in stand gehouden;

Voorschriften voor het uitvoeren van een werk (verharding)

1. Maximaal het op pagina 4 van het ervenconsulentenadvies aangegeven deel van het perceel wordt verhard ten gunste van de erfinrichting en de ontsluiting van het bijgebouw bij de woning. (Het ervenconsulentenadvies geeft de verharding weer door de witte kleur);

1 *) *Let op, een advies van deze instituten wordt niet geaccepteerd!*

Toelichting

Toelichting algemeen en toelichting bouwen van een bouwwerk

- De aanvraag omgevingsvergunning is op 31 december 2021 ontvangen;
- De aangevraagde activiteit staat niet als vergunningsvrij in het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermeld, daarom is een omgevingsvergunning vereist voor het vervangen van een woonhuis en het bouwen van een bijgebouw
- De aanvraag omgevingsvergunning bevat de onderdelen zoals bedoeld in de Wabo:
 - Art. 2.1 lid 1 onder a: het bouwen van een bouwwerk;
 - Art. 2.1 lid 1 onder c: het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
- Gelet op de aanvraag en op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) met de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen.
- Voor de voorbereiding van dit besluit is de uitgebreide voorbereidingsprocedure volgens Hoofdstuk 3 paragraaf 3.3. van de Wabo gevolgd.
- Naar aanleiding van de aanvankelijk onvolledige aanvraag is op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de gelegenheid geboden de aanvraag aan te vullen. Op grond van artikel 4:15, eerste lid, van de Awb is de beslistermijn voor de aanvraag hierdoor opgeschort .
- De aanvraag bevat na aanvulling, gelet op artikel 2.7 tot en met 2.9a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en volgens paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor), voldoende informatie voor een goede beoordeling. De aanvraag voldoet aan de criteria voor het in behandeling nemen.
- De ontwerpbeschikking heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen vanaf 5 mei 2021. Tijdens de ter inzagelegging van het ontwerp zijn geen zienswijzen ontvangen.
- de beschikking (vergunning) is ten opzichte van de ontwerp beschikking niet inhoudelijk gewijzigd.
- De aanvraag is conform artikel 6.8 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor overleg toegestuurd aan het waterschap en de provincie. Zij kunnen instemmen met de aanvraag.
- De aanvraag gaat om een plan waarvoor op grond van artikel 6.12 Wro juncto artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening geen exploitatieplan hoeft worden vastgesteld. Met de aanvrager is een planschadeverhaalsovereenkomst gesloten, waardoor het plan voor de gemeente financieel uitvoerbaar is;
- De Omgevingsverordening bevat geen rechtstreeks werkende normen. De aanvraag is niet in strijd met de Omgevingsverordening. Er is geen Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) als bedoeld in artikel 4.3, derde lid Wro vastgesteld of in voorbereiding. Op 11 november 2015 heeft de provincie Gelderland de Omgevingsverordening vastgesteld en deze is op 22 december 2015 gepubliceerd.
- Er is gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.10 tot en met 2.20 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, daarin staan de weigeringsgronden van de omgevingsvergunning;
- het bouwwerk staat niet in het register van beschermde monumenten en ligt niet in een beschermd stads- of dorpsgezicht.
- Verder is gelet op de Algemene wet bestuursrecht, het Besluit omgevingsrecht, de Regeling omgevingsrecht, Erfgoedwet, Wet natuurbescherming, Waterwet, Wet milieubeheer, het Bouwbesluit, de Bouwverordening Oldebroek, het bestemmingsplan Buitengebied 2007, de Bomenverordening en de Groenvisie 2014;
- in het gebied waar het bouwwerk is gepland, volgens de op 6 maart 2014 vastgestelde welstandnota als bedoeld in artikel 12a, eerste lid, aanhef en onder a, van de Woningwet, geen eisen van welstand gelden.

- op basis van de overgelegde gegevens is het aannemelijk dat de aanvraag voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012.
- op basis van de overgelegde gegevens het aannemelijk is dat de aanvraag voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij de bouwverordening gemeente Oldebroek.
- In de gemeente Oldebroek ligt het stikstofgevoelige Natura-2000 gebied “De Veluwe”. Er moet worden beoordeeld of een uit te voeren project de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura-2000 gebied negatief kan beïnvloeden. Als dat het geval is dan is een natuurtoestemming nodig van provincie Gelderland op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb). Die toestemming haakt dan aan als een Verklaring van geen bedenkingen bij deze omgevingsvergunning. Gelet op het voorliggende plan acht ons college het aannemelijk dat de Wnb het verlenen van deze omgevingsvergunning niet belemmert omdat het project gasloos wordt gerealiseerd en ten opzichte van de bestaande situatie verbetert op het aspect stikstofuitstoot. Deze omgevingsvergunning neemt niet weg dat de verantwoordelijkheid voor het voldoen aan de Wnb bij de initiatiefnemer blijft liggen. Als nog blijkt dat wel een Wnb is vereist, mag van deze omgevingsvergunning geen gebruik gemaakt worden totdat de Wnb-vergunning van kracht is. U kunt de gemeente niet aansprakelijk houden voor eventuele vertraging die hiervan het gevolg is.
- De aanvraag is in strijd met het ter plekke geldende bestemmingsplan “Buitengebied 2007”, vanwege het volgende:
 1. Het bijgebouw wordt gebouwd op grond met bestemming agrarisch 2. Daar mag geen gebouw worden gebouwd. Dat is in strijd met artikel 4.2 lid 2;
 2. De woning wordt gedeeltelijk gebouwd in Agrarisch 2. Daar mag geen gebouw gebouwd worden. Dat is strijdig met artikel 4.2 lid 1;
 3. Nadat het bouwplan is gerealiseerd zal de grond van perceel sectie AG nummer 572 worden gebruikt ten dienste van het wonen. Dat is strijdig met de agrarische bestemming zoals verwoord in artikel 4.2 lid 1;
 4. Er is geen archeologisch onderzoek bij de aanvraag ingediend. Dit is in strijd met artikel 56.2 lid 1

Toelichting afwijking van het bestemmingsplan

- Voor de vierde genoemde strijdigheid is het mogelijk de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid toe te passen van artikel 56.3 van het bestemmingsplan, gelezen in combinatie met artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1 van de Wabo. De regionaal archeoloog heeft middels bureau onderzoek vastgesteld dat het plangebied een archeologische verwachtingswaarde heeft die voldoende wordt gewaarborgd wanneer de fundering van het bijgebouw niet te diep wordt gemaakt. Hiervoor is een voorschrift aan de vergunning verbonden. Hiermee is geen sprake van een te verwachten onaanvaardbare aantasting van archeologische waarden en is het mogelijk om deze omgevingsvergunning te verlenen met gebruikmaking van de omschreven binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.
- Voor de eerste drie genoemde strijdigheden zijn geen passende afwijkingsregels gegeven in het geldende bestemmingsplan. Tevens is het plan niet passend in 1 van de categorieën van artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. De afwijkingsbevoegdheden van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1 en 2 zijn daarom niet van toepassing. De afwijkingsbevoegdheid van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 moet worden gebruikt;
- Het gebruik van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3, maakt dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb van toepassing is en dat de gemeenteraad in beginsel een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) moet geven, tenzij de raad heeft aangegeven dat voor het plan geen Vvgb benodigd is;
- De gemeenteraad heeft aangegeven dat voor het plan geen Verklaring van geen bedenkingen benodigd is;

- Het gebruiken van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3, kan alleen wanneer sprake is van een goede ruimtelijke ordening;
- Uit de ruimtelijke onderbouwing die als bijlage bij deze beschikking is opgenomen, blijkt dat de aanvraag voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening;
- De aanvraag voldoet voor wat betreft de grootte van het bijgebouw aan de regels zoals de gemeente die zou toepassen bij een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid wanneer sprake is van hobbymatig agrarisch gebruik. Dit is ook aangetoond in de ruimtelijke onderbouwing.
- Omdat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en het plan past in de afwijkingsregeling van het bestemmingsplan inzake hobbymatig agrarische werkzaamheden, zoals de gemeente die normaal toepast in de woonbestemming, kan aan het plan worden meegewerkt door een afwijking van het bestemmingsplan te verlenen;
- Het nummer voor planidentificatie is NL.IMRO.0269.OV238-VG01;

Toelichting uitvoeren van een werk (verharding)

- Het bouwplan omvat tevens het aanleggen van verharding ten dienste van ontsluiting van het bijgebouw. De toe te passen verharding is weergegeven in het ervenconsulentenadvies op pagina 4;
- In het aanvraagformulier is dit echter niet aangevraagd. In overleg met de aanvrager is de omgevingsvergunningaanvraag tevens opgevat als een verzoek om vergunning te verlenen voor deze verharding.
- De verharding wordt gedeeltelijk aangelegd op grond met een agrarische bestemming;
- Het verharden van grond met een agrarische bestemming is vergunningplichtig. Dit volgt uit art. 2.1 lid 1 onder aanhef en onder b van de Wabo, in combinatie met artikel 4.7 lid 1 onder b van het bestemmingsplan;
- Een aanlegvergunning zoals vermeld in artikel 4, lid 7 sub 1 van het bestemmingsplan wordt volgens het bestemmingsplan geweigerd, indien:
 - a. de werken en/of de werkzaamheden de archeologische waarden en/of de cultuurhistorische waarden en/of de geomorfologische waarden en/of de landschappelijke waarden en/of de natuurlijke waarden welke de bestemming van de grond beoogt, onevenredig aantast;
 - b. de werken en/of de werkzaamheden het (agrarisch) grondgebruik welke de bestemming van de grond beoogt, onevenredig aantast;
 - c. de werken en/of de werkzaamheden significante negatieve gevolgen hebben voor de waarde(n) en de kwalificerende soorten van de aangewezen Natura 2000-gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998;
 - d. de werken en/of de werkzaamheden in strijd zijn met dit bestemmingsplan en/of de krachtens zodanig plan gestelde eisen;
 - e. voor de werken en/of de werkzaamheden een vergunning ingevolge de Monumentenwet 1988, een gemeentelijke monumentenvergunning of een provinciale monumentenvergunning is vereist en deze niet is verleend.
- Omdat de verharding in overeenstemming is met het ervenconsulentenadvies en daarmee is beperkt tot wat nodig is voor het woonerf om het bijgebouw te ontsluiten, is geen sprake van benoemde weigeringsgronden onder a. Een (beperkte) verharding zoals de gewenste kan weer opgebroken worden belemmert niet het agrarische grondgebruik, mocht dit in de toekomst worden hervat, zodat ook weigeringsgrond b niet van toepassing is. Het ecologisch onderzoek dat bij de aanvraag is gevoegd, toont aan dat van weigeringsgrond c ook geen sprake is en omdat deze vergunning ziet op het gebruik van de gronden ten dienste van een woonerf in afwijking van het bestemmingsplan, is lid d niet van toepassing. Ook is geen sprake van een monument. Geen van de weigeringsgronden is dus van toepassing waardoor de vergunning voor zover deze ziet op het onderdeel uitvoeren van een werk, verleend kan worden.

Toelichting versnelde inwerkingtreding

In artikel 6.1 lid 2 van de Wabo is bepaald dat een omgevingsvergunning die is voorbereid met uitgebreide voorbereidingsprocedure, in werking treedt na het verstrijken van de beroepstermijn (zes weken). Ons college kan echter besluiten, conform artikel 6.2 van de Wabo, dat de vergunning in werking treedt terstond na bekendmaking. Hiertegen is geen bezwaar omdat:

- Het plan niet voorziet in onomkeerbare gevolgen anders dan waarvan sprake kan zijn bij een omgevingsvergunning voor het bouwen die met een reguliere procedure wordt voorbereid en derhalve wel terstond na bekendmaking in werking treedt;
- Het plan met de directe omwonenden is besproken en geen bezwaren zijn geuit;
- Tijdens de ter inzagelegging van de ontwerpbeschikking geen zienswijzen zijn ontvangen.

Lijst met categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen van de raad van de gemeente Oldebroek is vereist.

Nr. 160625

Behorende bij het besluit van 30 januari 2014 met kenmerk 160621.

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding
2. Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht
3. Procedure Afwijken Van Bestemmingsplan
 - 3.1 Algemeen
 - 3.2 Projectbesluit
4. Aanwijzen Van Categorieën Van Gevallen

behoort bij omgevingsvergunning d.d.: 17-06-2021

Zaaknummer: 0269202000644

Paraaf:



Gemeente
Oldebroek



1. INLEIDING

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Dit heeft gevolgen voor de manier waarop vergunningen door de gemeente worden verleend. Met de Wabo is de omgevingsvergunning geïntroduceerd en vervallen de tot nu toe gehanteerde termen als bouw-, sloop- en aanlegvergunning, kapvergunning en monumentenvergunning. Circa 25 van deze bestaande vergunningen worden geïntegreerd in één omgevingsvergunning.

Daarnaast vervangt de omgevingsvergunning een aantal planologische besluiten, waaronder het projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening (Wro). In deze beleidsnota worden de procedurele gevolgen voor projecten die in strijd zijn met het bestemmingsplan en waaraan niet door een eenvoudige afwijkingsprocedure (reguliere procedure) medewerking kan worden verleend, in beeld gebracht.

2. WET ALGEMENE BEPALINGEN OMGEVINGSRECHT

Een belangrijk doel van de Wabo is het verkorten van de beslistermijnen. De inwerkingtreding van de Wabo houdt in dat een groot aantal aanpassingen in bestaande wet- en regelgeving wordt doorgevoerd. Eén van de wetten die blijvend is gewijzigd, is de Wro, die op 1 juli 2008 in werking is getreden.

De Wro omvat nu een ingrijpend afgeslankt stelsel van verantwoordelijkheden en bevoegdheden met betrekking tot de ruimtelijke ordening. In de afweging of een zaak in de Wabo of in de Wro moet worden geregeld is het onderscheid tussen enerzijds het kaderstellend beleid en anderzijds de uitvoering hiervan voor de wetgever van doorslaggevende betekenis geweest. De Wro richt zich voornamelijk op regels over kaderstellende en normatieve ruimtelijke plan- en besluitvorming op gemeentelijk niveau. Het bestemmingsplan blijft hierbij het belangrijkste bindende planologische kader op basis waarvan concrete projecten kunnen worden gerealiseerd.

Hiermee is dan ook meteen het verschil aangegeven tussen dat wat in de Wabo wordt geregeld en in de Wro. De Wabo richt zich op concrete, uitvoeringsgerichte besluiten die op aanvraag worden verleend. In de Wro gaat het om algemene kaders, door de gemeenteraad vast te stellen in een structuurvisie en/of een bestemmingsplan. Die structuurvisies/bestemmingsplannen zijn dan weer het toetsingskader voor de verzoeken die in het kader van de Wabo worden ingediend.

Vanwege dit onderscheid is het uitvoeringsinstrumentarium van de Wro nu opgenomen in de Wabo.

3. PROCEDURE AFWIJKEN VAN BESTEMMINGSPLAN

3.1 Algemeen

Zoals in de inleiding al is opgemerkt komt door de inwerkingtreding van de Wabo het projectbesluit als zodanig te vervallen. Daarvoor in de plaats komt de omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met (onder meer) het bestemmingsplan. Van belang is dat 'gebruiken' in dit verband in ruime zin moet worden opgevat, dus inclusief het bouwen. De grondslag voor deze omgevingsvergunning is opgenomen in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Bij een dergelijke omgevingsvergunning kan, net als bij het huidige projectbesluit, worden afgeweken van het geldende planologisch kader. Een omgevingsvergunning kan zowel worden aangevraagd voor een beperkt project, zoals de bouw van een enkele woning, als voor een omvangrijk project waarbij een hele woonwijk wordt gerealiseerd. Wel moet de aanvraag om omgevingsvergunning vergezeld gaan van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Anders dan bij het projectbesluit is ook niet meer de raad het bevoegde gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met (onder meer) het bestemmingsplan is, zoals in beginsel bij iedere omgevingsvergunning, in de regel het college. Artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo bepaalt vervolgens dat een omgevingsvergunning voor gebruik in strijd met, kort gezegd, het planologisch kader, kan worden verleend als er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de omgevingsvergunning is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

In een klein aantal gevallen is het college van gedeputeerde staten of de minister aangewezen als het bevoegde gezag. In deze beleidsnota wordt echter alleen gerefereerd aan die gevallen waarbij het college van burgemeester en wethouders als het bevoegd gezag is aangemerkt. Het college kan echter niet zonder meer een besluit nemen over de aangevraagde omgevingsvergunning. In de Wabo is voor plannen waarvoor een omgevingsvergunning nodig is en waarbij sprake is van een grote(re) afwijking van het bestemmingsplan, de zogenaamde verklaring van geen bedenkingen geïntroduceerd. Dit betekent dat de omgevingsvergunning in principe pas kan worden verleend als de gemeenteraad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben.

Deze procedure vertoont grote overeenkomsten met de vrijstellingen zoals deze waren opgenomen in artikel 19, eerste en tweede lid, van de per 1 juli 2008 vervallen Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Op grond van artikel 19, eerste lid, van de WRO was de gemeenteraad bevoegd om vrijstelling van het bestemmingsplan te verlenen mits het project was voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en vooraf van gedeputeerde staten een verklaring was ontvangen dat zij geen bezwaar hadden tegen het verlenen van de vrijstelling.

Op grond van artikel 19, tweede lid, was het college bevoegd om (zonder tussenkomst van gedeputeerde staten en zonder dat de raad hierover een standpunt innam) vrijstelling van het bestemmingsplan te verlenen in de door gedeputeerde staten aangegeven categorieën van gevallen. In de praktijk werkte de toepassing van artikel 19, eerste en tweede lid, van de WRO goed en zijn vele bouwprojecten hierdoor versneld mogelijk gemaakt. Wel was het opstellen van een goede ruimtelijke onderbouwing een verplichting (net als nu overigens het geval is).

3.2 Projectbesluit

Om planologische medewerking te kunnen verlenen aan ruimtelijke plannen die in strijd waren met het vigerende bestemmingsplan en die niet pasten binnen de mogelijkheden voor binnen- en buitenplanse ontheffing op grond van het bepaalde in artikel 3.6 Wro of artikel 3.23 Wro/4.1.1. Bro kon de raad, met mogelijke delegatie aan het college, op grond van de Wro een projectbesluit nemen. Aan het nemen van een dergelijk besluit, gebaseerd op artikel 3.10 Wro, waren een aantal voorwaarden verbonden. Zo moest in principe binnen één jaar na het projectbesluit het betrokken plan worden opgenomen in een (ontwerp)bestemmingsplan, teneinde te voorkomen dat het recht tot het heffen van (bouw)leges zou vervallen. In de praktijk was dit een reden voor veel gemeenten om terug houdend gebruik te maken van het projectbesluit. Zo ook in Oldebroek. Planologische medewerking aan ruimtelijke plannen werd mogelijk gemaakt via een herziening van het bestemmingsplan of een zogenaamd 'postzegelbestemmingsplan'.

Met de inwerkingtreding van de Crisis- en herstelwet (Chw) zijn de voorwaarden die verbonden waren aan het projectbesluit komen te vervallen. Met de inwerkingtreding van de Wabo is de Wro op dit onderdeel dus opnieuw gewijzigd. Het aantal projectbesluiten zijn hierdoor ook flink toe genomen. Het afgelopen jaar zijn er XX doorlopen.

3.3 Verklaring van geen bedenkingen

Procedure

Onder de Wabo is de gemeenteraad niet bevoegd tot het nemen van een besluit over de aangevraagde omgevingsvergunning, maar enkel en alleen om te besluiten over de afgifte van de noodzakelijke 'verklaring van geen bedenkingen'. Een 'verklaring van geen bedenkingen' kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening (artikel 6.5, tweede lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor)).

Volgens het Bor is de procedure daarbij als volgt:

- het college stuurt aan de raad, die bevoegd is om een verklaring van geen bedenkingen af te geven, zo spoedig mogelijk een exemplaar van de aanvraag om omgevingsvergunning en de daarbij behorende stukken. De benodigde tijd om de aanvraag en de daarbij behorende stukken na ontvangst en een primaire ambtelijke beoordeling bij het college voor te dragen voor besluitvorming bedraagt tussen de 2 en 6 weken. Dit is vooral afhankelijk van vraag of de ruimtelijke onderbouwing in orde is of aanpassing behoeft. In het ideale geval, waarop ook in alle gevallen wordt aangestuurd, is deze ruimtelijke onderbouwing in overleg met de ambtelijke dienst tot stand gekomen en daardoor reeds inhoudelijk beoordeeld en, naar verwachting, akkoord bevonden. De tijd tussen een positief collegebesluit en, via de raadscommissie Ruimte, een raadsbesluit bedraagt in een optimale situatie circa 1 maand, anders circa 2 maanden (waarbij het zomerreces niet is inbegrepen);
- de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen wordt tegelijkertijd met het ontwerpbesluit van het college om af te wijken van het bestemmingsplan, de aanvraag en de bijbehorende stukken gedurende 6 weken ter visie gelegd;

- het college neemt een besluit over het verlenen van de omgevingsvergunning met inachtneming van de verklaring van geen bedenkingen.

Voor deze totale procedure, dus inclusief de behandeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning, geldt een termijn van 26 weken, welke start na indiening van de aanvraag. De procedure, voor wat betreft het tijdsverloop, is in veel gevallen aan de krappe kant. Dit geldt zeker wanneer geen (uitgebreid) overleg met de initiatiefnemers 'aan de voorkant' heeft plaatsgevonden of wanneer er in de proceduretermijn een vakantieperiode zit.

Op grond van het bepaalde in artikel 6.5, derde lid, van het Bor kan de gemeenteraad categorieën van gevallen aanwijzen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. Er zijn een aantal redenen te noemen om hiertoe over te gaan:

1. het voorkomen van vertraging in de planontwikkeling en een voorspoedige besluitvorming voor burgers te garanderen (en daarmee het voorkomen van dwangsommen bij het niet tijdig beslissen op de aanvraag);
2. uitvoering te geven aan de wens tot meer deregulering en een klant- en servicegerichte instelling te bewaren;
3. te voorkomen dat een ongewenste extra belasting voor de raad ontstaat omdat plannen waarbij er sprake is van ondergeschikte wijzigingen ter besluitvorming worden voorgelegd, hetgeen extra voorbereidings- en vergadertijd vraagt.

Om de doorlooptijd van dergelijke aanvragen zo kort mogelijk te houden, wordt uw raad dan ook voorgesteld te besluiten een aantal van deze categorieën aan te wijzen.

Voor het opstellen van de lijst met categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist, is aansluiting gezocht bij de maat en schaal van de gemeente Oldebroek, waarbij tevens rekening is gehouden met het grote areaal aan buitengebied. Daar waar nodig is een toelichting opgenomen.

4. AANWIJZEN VAN CATEGORIEËN VAN GEVALLEN

Zoals in paragraaf 3.3 van deze nota is uiteengezet kan de raad op grond van artikel 2.27 Wabo jo. artikel 6.5, lid 3 Bro categorieën van gevallen aanwijzen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist.

Algemene voorwaarden

1. Van de voor de in deze lijst genoemde mogelijkheden mag geen gebruik worden gemaakt, indien:
 - a. de financiële uitvoerbaarheid van het project niet is verzekerd en hiervoor zo nodig geen anterieure en planschadeovereenkomst met de gemeente is gesloten en;
 - b. initiatiefnemer geen verslag kan overleggen, waarin wordt verantwoord op welke wijze met de belangen van derden bij de planontwikkeling rekening is gehouden
 - c. sprake is van strijdigheid met relevante wetgeving onder meer op het gebied van water, natuur, milieu/leefomgevingaspecten en rijksbeleid, tenzij burgemeester en wethouders bevoegd zijn daarvoor toestemming te verlenen (bijvoorbeeld ontheffing hogere grenswaarde);
 - d. sprake is van strijdigheid met provinciaal beleid op het gebied van ruimtelijke ordening en volkshuisvesting. In verband hiermee mogen de projecten onder meer niet strijdig zijn met het Kwalitatief Woningbouwprogramma (KWP), de Ruimtelijke Verordening Gelderland, structuurvisie bedrijventerreinen, het locatiebeleid en het beleid omtrent cultuurhistorie;
2. Het college informeert de raad jaarlijks over de verlening van een omgevingsvergunning binnen de kaders van de vastgestelde lijst.

Categorie 1 Beleid

- a. Indien reeds stedenbouwkundige randvoorwaarden, visies of een daarmee te vergelijken ruimtelijk kader is vastgesteld door de raad van de gemeente Oldebroek welke niet ouder zijn dan vijf jaar.

Toelichting:

Indien de raad reeds de ruimtelijke kaders heeft vastgesteld, is het college gehouden aan deze kaders. De activiteit moet passen binnen deze kaders, wil het college bevoegd

gezag zijn. Deze categorie past derhalve binnen de rolverdeling van de raad-college.

Hierbij kan onder andere gedacht worden aan vastgestelde beleidsregels en -notities waar de gemeenteraad mee heeft ingestemd, zoals inwoning en mantelzorg. Maar ook opgenomen wijzigingsbevoegdheden in bestemmingsplannen, beeldkwaliteitsplannen en (structuur)visies die op grond van de Wro zijn vastgesteld door de raad, met uitzondering van de structuurvisie 2030 gemeente Oldebroek en de toekomstvisie Oldebroek 2030.

- b. Indien de activiteit is opgenomen in een ontwerp en/of vastgesteld, maar nog niet in werking getreden bestemmingsplan en eventuele zienswijzen tegen het bestemmingsplan zich niet richten op dat onderdeel waarop de activiteit ziet.

Toelichting:

Op deze manier kan geanticipeerd worden op bestemmingsplannen, dit speelt met name bij actualisatieplannen en nieuwe ontwikkelingen. In het verleden werd dan een vvgb aangevraagd bij de ter inzage van het ontwerp bestemmingsplan. Als de zienswijzen zich niet richten tegen de activiteit, waarvoor de omgevingsvergunning wordt gevraagd, dan is er geen gevaar dat een voorlopige voorziening tegen dat onderdeel van het bestemmingsplan wordt gevraagd. Het verlenen van een omgevingsvergunning past dan binnen de door de raad gestelde kaders.

Categorie 2 Procedurele aspecten

- a. Indien de activiteit niet past binnen de door de raad gestelde ruimtelijke kaders en geweigerd wordt om toepassing te verlenen van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 van de Wabo.

Toelichting:

De door de raad gestelde kaders zijn duidelijk. De raad geeft op voorhand aan wat zij aanvaardbaar acht en wat niet. Deze kaders zijn vastgelegd in de gemeentelijke structuurvisies, bestemmingsplannen en of (beleids)notities. Als een activiteit duidelijk in strijd is met een kader en er strijd is met een goede ruimtelijke ordening, is er geen noodzaak toestemming van de raad te vragen. De weigering kan dan door het college worden afgehandeld.

- b. Als op voorhand duidelijk is dat de aanvraag om omgevingsvergunning op andere gronden dan planologische geweigerd moet worden en de aanvrager niet heeft verzocht om een omgevingsvergunning voor de onderdelen waarvoor deze niet behoeft te worden geweigerd, is geen verklaring van geen bedenkingen vereist.

Toelichting:

De omgevingsvergunning kan bestaan uit meerdere deelactiviteiten. Deze deelactiviteiten (bouw, sloop, kap, milieu, etc.) hebben allen een toetsingskader in de Wabo of in de decentrale regelgeving (verordening). Als een onderdeel van de omgevingsvergunning geweigerd moet worden, moet de gehele omgevingsvergunning geweigerd worden. Hierop geldt de uitzondering dat de aanvrager kan verzoeken om de omgevingsvergunning toch te verlenen voor de deelactiviteiten die wel vergund kunnen worden. Doet hij dat wel dan kan het toch nog noodzakelijk zijn om een verklaring van geen bedenkingen aan te vragen. Zo niet, dan is er een andere weigeringsgrond.

- c. Indien een door de raad vastgestelde ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage heeft gelegen en er door belanghebbenden binnen de wettelijke termijn geen zienswijzen zijn ingediend.

Toelichting:

Op de door de raad vastgestelde ontwerpverklaring van geen bedenkingen zijn geen zienswijzen ingediend. Er is dan geen noodzaak deze ontwerpverklaring nogmaals voor te leggen aan de raad. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen wordt dan gezien als een door de raad vastgesteld ruimtelijk kader.

Categorie 3

Wonen

Een (bouw)project, gelegen in de bebouwde kom of in het buitengebied waarbij er geen extra woningen worden toegevoegd.

Toelichting

Hieronder vallen aanvragen die qua maatvoering afwijken van het bestemmingsplannen. Hierbij moet gedacht worden aan afwijking in bouw- en goothoogtes, bestemmings- en bouwvlakken.

Categorie 4 Recreatieve en maatschappelijke bestemmingen

(bouw)projecten voor binnen recreatieve dan wel maatschappelijk bestemmingen, waarbij er geen sprake is van een nieuwe bestemming.

Toelichting

Hieronder vallen aanvragen die qua maatvoering afwijken van het bestemmingsplannen. Hierbij moet gedacht worden aan afwijking in bouw- en goothoogtes, bestemmings- en bouwvlakken. Ook aanvragen die voorzien in onderschikte wijziging van gebruik, zoals recreatief medegebruik van een bedrijfswoning.

Categorie 5 Werken en Bedrijven

(Bouw)projecten en of het gebruik van gronden en bouwwerken al dan niet in samenhang met in pandige bouwactiviteiten, voor bedrijven, mits gelegen op gemeentelijke bedrijventerreinen binnen de plangebieden van de bestemmingsplannen:

- Oude Dijk
- Wezep Noord 2009
- Bedrijventerrein Hattemerbroek

Toelichting:

De geldende bestemmingsplannen voor deze plangebieden worden dikwijls als knellend ervaren. De ontwikkelingsmaatschappij wordt bijvoorbeeld voordurend geconfronteerd met particuliere initiatieven die niet in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan waardoor hieraan geen medewerking kan worden verleend of waarvoor in het vergunningstraject dan een afwijkingsprocedure moet worden gevolgd. Hierdoor haken potentiële gegadigden af en of vergt de vergunningverlening extra proceduretijd. Als gevolg hiervan wordt de gronduitgifte vertraagd.

Als voorbeelden voor gebruiksactiviteiten waarvoor de algemene verklaring van geen bedenkingen kan worden toegepast kunnen worden genoemd kantoorfuncties, volumineuze detailhandel, het overschrijden van toegestane hoogte en/of andere in het desbetreffende plangebied passende functies.

Verder is er in het vrijstellingsregime van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hattemerbroek een verschrijving geconstateerd. In verband hiermee is nu onzeker geworden in hoeverre de in het bestemmingsplan opgenomen vrijstellingen voor tal van zaken wel kunnen worden toegepast. Gelet op de belangen is het gewenst deze categorie van gevallen

vanaf heden af te handelen middels een uitgebreide omgevingsprocedure en ook hiervoor een algemene verklaring van geen bedenkingen af te geven. Deze algemene verklaring van geen bedenkingen kan ook worden toegepast voor afhandeling van particuliere initiatieven op de overige bedrijventerreinen, waarbij sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan en waarvoor een uitgebreide voorbereidingsprocedure moet worden doorlopen.

Categorie 6 Voorzieningen in de openbare ruimte

(Bouw)projecten voor nutsvoorzieningen, voorzieningen voor het openbaar vervoer of het wegbeheer, parkeervoorzieningen en andere voorzieningen in de openbare ruimte.

Toelichting:

Aanpassing van de openbare ruimte en in het bijzonder de optimalisatie van de verkeersafwikkeling, het oppervlaktewaterbeheer en openbare groenvoorzieningen vindt plaats in het kader van het openbaar belang en komen veelal voort uit sectoraal raadsbeleid, zoals het verkeersplannen, groenstructuurplannen, gemeentelijke rioleringsplannen en programma van eisen voor de inrichting van de openbare ruimte. Deze ontwikkeling kunnen op grond van het maatschappelijk belang, binnen de bestaande beleidskaders, zonder nadere heroverweging worden uitgevoerd.

Onder andere voorzieningen in de openbare ruimte wordt onder andere verstaan: gebouwen ten behoeve van nutsvoorzieningen, ontsluitingen, water(bergingen), wadi's, geluidschermen en wallen, speelruimtes en groenvoorzieningen.

Categorie 7 Overig

Categorieën welke niet onder de hierboven categorieën vallen maar waarvoor eerder al een verklaring van geen bedenking is afgegeven.

Toelichting:

Hierbij moet gedacht worden aan de vvgb die afgegeven is voor evenementen, standplaatsen en (week)markten.

Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente
Oldebroek d.d. 30 januari 2014

de burgemeester,

de griffier,

mr. A. Hoogendoorn

H. Tabak

Lijst met categorieën van gevallen ex artikel 6.5, lid 3, Bro waarvoor geen verklaring van bedenkingen van de raad van de gemeente Oldebroek is vereist bij afhandeling van aanvragen om omgevingsvergunning ex artikel 2.12, sub a. onder 3 in relatie met artikel 3.10 van de Wabo, besluit kenmerk 160621.