

Bijlage

Nota van beantwoording zienswijzen

Voorontwerpbestemmingsplan Paraplubestemmingsplan Oldebroek

Deze bijlage maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het collegebesluit tot vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Paraplubestemmingsplan Oldebroek

Code : B1056
Versie : november 2020
Kenmerk : NL.IMRO.0269.PP001-VO01
Zaaknummer : 1039663

Procedure voorontwerpbestemmingsplan

Het voorontwerpbestemmingsplan Paraplubestemmingsplan Oldebroek heeft na publicatie op dinsdag 2 juni 2020 via de gebruikelijke weg (Staatscourant, www.ruimtelijkeplannen.nl, gemeentelijke website en de lokale Huis aan Huis courant) en conform de bepalingen uit de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.8) met ingang van woensdag 3 juni 2020 gedurende zes weken (tot en met dinsdag 14 juli 2020) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze mondeling of schriftelijk kenbaar te maken aan de gemeenteraad van Oldebroek.

Van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn de provincie Gelderland en het waterschap Vallei en Veluwe op de hoogte gesteld, conform het gestelde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. De belanghebbende (eigenaren karakteristieke panden) zijn schriftelijke geïnformeerd over het voornemen van de gemeente. Het voorontwerpbestemmingsplan Paraplubestemmingsplan Oldebroek legt de juridisch-planologische basis voor:

1. Tekstuele verduidelijking in de wijze van meten in het bestemmingsplan “Buitengebied 2007”;
2. Toestaan van plattelandswoningen bij agrarische bedrijven;
3. Toestaan van een grotere inhoudsmaat twee-onder-één kap woningen in het buitengebied;
4. Het opnemen van een nieuwe archeologische dubbelbestemming;
5. Verbod op de realisatie en uitbreiding van geitenhouderijen;
6. Vastleggen gemeentelijke parkeernormen;
7. Toestaan kleinschalige bouwperceel- en veldopstellingen van zonnepanelen voor eigen gebruik;
8. Beschermen karakteristieke panden.

Om dit plan mogelijk te maken moet het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2007 worden gewijzigd.

Zienswijze(n) naar aanleiding van het in procedure gebrachte voorontwerpbestemmingsplan

Wet bescherming persoonsgegevens

De Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze zienswijzennota wordt als onderdeel van de besluitvorming door de gemeenteraad over het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wbp zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet, in welke fase dan ook. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW-gegevens (NAW is naam, adres en woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure bij een bestemmingsplan (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Omdat deze zienswijzennota elektronisch beschikbaar wordt gesteld en ook ter inzage wordt gelegd, zijn de ontvangen zienswijzen gerubriceerd op zaaknummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW-gegevens van natuurlijke personen of andere persoonsgegevens bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is het document Overzicht indieners zienswijzen voorontwerpbestemmingsplan Paraplubestemmingsplan Oldebroek opgesteld. Dat overzicht wordt

niet elektronisch beschikbaar gesteld en wordt ook niet analoog ter inzage gelegd op het gemeentehuis.

Ambtshalve wijzigingen

Tijdens de ter inzage periode is ook door de gemeente enkele onjuistheden geconstateerd. Welke met de voorliggende zienswijze nota worden aangepast.

Ingediende zienswijzen

Binnen de eerder genoemde gestelde termijn van zes weken zijn 15 zienswijzen binnengekomen. Buiten de termijn zijn nog twee zienswijze kenbaar gemaakt bij het college van Oldebroek. In het voorliggend geval worden alle zienswijzen meegenomen omdat het hier gaat om een voorontwerp bestemmingsplan. Specifiek op het onderdeel 8 (Beschermen karakteristieke panden) zijn 15 zienswijze op binnengekomen. Twee zienswijze hebben betrekking op het gehele Paraplubestemmingsplan Oldebroek.

Zienswijze gehele Paraplubestemmingsplan Oldebroek

1. De zienswijze is schriftelijk (kenmerk 1039663 en dagtekening 14 juli 2020) ingediend door XXX wonende XXX Wezep.
2. De zienswijze is schriftelijk (kenmerk 1039663 en dagtekening 24 juli 2020) ingediend door XXX.

Zienswijze op onderdeel 8 (beschermen karakteristieke panden) van het Paraplubestemmingsplan Oldebroek

3. De zienswijze is mondelings (kenmerk 1039663 en dagtekening 6 juni 2020) ingediend door XXX eigenaar XXX Wezep.
4. De zienswijze is mondelings (kenmerk 1039663 en dagtekening 9 juni 2020) ingediend door XXX eigenaar XXX Oosterwolde.
5. De zienswijze is mondelings (kenmerk 1039663 en dagtekening 9 juni 2020) ingediend door XXX eigenaar XXX Oosterwolde.
6. De zienswijze is schriftelijk (kenmerk 1039663 en dagtekening 10 juni 2020) ingediend door XXX eigenaar XXX Oosterwolde.
7. De zienswijze is schriftelijk ingediend en mondelings aangevuld (kenmerk 1039663 en dagtekening 11 juni 2020) door XXX eigenaar XXX Wezep.
8. De zienswijze is schriftelijk (kenmerk 1039663 en dagtekening 11 juni 2020) is ingediend door XXX eigenaar XXX Wezep.
9. De zienswijze is schriftelijk (kenmerk 1039663 en dagtekening 12 juni 2020) ingediend door XXX eigenaar XXX Oldebroek.
10. De zienswijze is schriftelijk (kenmerk 1039663 en dagtekening 12 juni 2020) ingediend door XXX eigenaar XXX Oldebroek.
11. De zienswijze is schriftelijk (kenmerk 1039663 en dagtekening 16 juni 2020) ingediend door XXX eigenaar XXX Oosterwolde.
12. De zienswijze is mondelings (kenmerk 1039663 en dagtekening midden juni 2020) is ingediend door XXX wettelijke vertegenwoordiger van de eigenaar van het adres XXX Oldebroek.
13. De zienswijze is schriftelijke ingediend en mondelings aangevuld (kenmerk 1039663 en dagtekening 30 juni 2020) door XXX eigenaar XXX Wezep.
14. De zienswijze is schriftelijk (kenmerk 1039663 en dagtekening 30 juni 2020) ingediend door XXX eigenaar XXX Wezep.
15. De zienswijze is schriftelijk (kenmerk 1039663 en dagtekening 6 juli 2020) is ingediend door XXX eigenaar XXX Oosterwolde.
16. De zienswijze is schriftelijk (kenmerk 1039663 en dagtekening 8 juli 2020) is ingediend door XXX eigenaar XXX Oosterwolde.
17. De zienswijze is mondelings (kenmerk 1039663 en dagtekening 3 augustus 2020) ingediend door XXX eigenaar XXX Oosterwolde.

Samenvatting en beantwoording van de zienswijzen

De zienswijzen zijn in een bredere context van het onderdeel beoordeeld en voorzien van een reactie. Dit houdt in dat onderdelen en/of fragmenten van de zienswijze die niet expliciet worden benoemd en/of zijn overgenomen wel bij de beoordeling zijn betrokken en bij het geven van de inhoudelijke reactie.

Hierna volgt een samenvatting van de ingebrachte zienswijzen en de inhoudelijke reactie door de gemeente cursief weergegeven.

Zienswijze 1.

De inspreker geeft aan dat het agrarisch gebied langs de Bovenheigraaf tussen de nrs. 141 en 153a in dit plan is aangemerkt als woongebied. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt omdat het een aantasting is van de structuur en de kwaliteit van het landschap. Het is een fraaie overgang van het agrarisch gebied naar de bosrand. Inspreker verzoekt dan ook om de agrarische bestemming te behouden.

Daarnaast geeft de inspreker aan dat ten aanzien van de kleinschalige zonnepanelen (artikel 10.2) rekening gehouden dient te worden met de schaalgrootte. Tenslotte is de inspreker van mening dat plaatsing windmolens in het bosgebied een grove aantasting van het landschap betekend en daar niet thuishoren. Bovendien is de windvang in bosgebieden door de hoge bomen gering.

Reactie gemeente:

Met het voorliggend paraplubestemmingsplan Oldebroek wijzen we geen nieuwe woongebieden aan. Het paraplubestemmingsplan Oldebroek heeft als doel om bepaalde onderdelen te herzien of aan te vullen (zie ook de inleiding 1.1 van de toelichting van het Paraplubestemmingsplan Oldebroek). In het bestemmingsplan buitengebied hebben de percelen de bestemming agrarische. In het voorliggend paraplubestemmingsplan Oldebroek blijft deze bestemming ongewijzigd.

Het toestaan van kleinschalige bouwperceel- en veldopstellingen van zonnepanelen voor eigen gebruik is de uitwerking van het raadbesluit van januari 2020 om plaatsing van zonnepanelen in bouwperceel- en veldopstellingen te vereenvoudigen. Het Paraplubestemmingsplan bevat de juridische vertaling van dit beleidskader. Dit bestemmingsplan voorziet in de kaders, die de plaatsing van bouwperceel- of veldopstellingen van zonnepanelen onder voorwaarden mogelijk maakt en regelt. Hierbij is specifiek een maximaal aantal m² aan zonnepanelen opgenomen om te voorzien dat de schaalgrootte niet te groot wordt. Daarnaast is opgenomen dat de veldopstelling landschappelijk ingepast dient te worden. Hierbij blijft de voorkeur voorop staan dat zonnepanelen zoveel mogelijk op het dak geplaatst worden. Met de kanttekening van de inspreker wordt dan ook voldoende rekening gehouden in de regels.

Ten aanzien van de windmolens is niks over geregeld in het Paraplubestemmingsplan en wordt dan ook ter kennisneming aangenomen. De kanttekening van de inspreker wordt voor kennisgeven aangenomen

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het paraplubestemmingsplan.

Zienswijze 2.

Binnen de plangrenzen van het voorontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen bevindt zich de 150.000 Volt hoogspanningsverbinding Hattem Hezenberg – Dronten Dronterweg.

De aanwezigheid van deze hoogspanningsverbinding kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden zoals de veiligheid van personen en goederen, de aan te houden veiligheidsafstanden, de bereikbaarheid van de hoogspanningsverbinding en de benodigde ruimte voor het uitvoeren van onderhouds- en herstelwerkzaamheden.

Met deze verbinding is in het vigerende moederplan 'Buitengebied 2007' rekening gehouden door een dubbelbestemming op te nemen. Een aantal onderdelen van de dubbelbestemming uit het moederplan komen echter niet meer overeen met de feitelijke situatie en de inspreker ziet dit graag, middels deze inspraakreactie op het paraplubestemmingsplan, aangepast worden.

Het voorontwerp geeft de inspreker aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

1. In de toelichting (2.8) behorende bij het Paraplubestemmingsplan Oldebroek, wordt beschreven dat het parapluplan onder andere voorziet in een kader en verankering in de regels voor het plaatsen van 'kleinschalige bouwperceel- en veldopstellingen van zonnepanelen voor eigen gebruik'. Inspreker verzoekt om in de toelichting op te nemen dat het plaatsen van zonnepanelen binnen de belemmerende strook van een hoogspanningsverbinding (de opgenomen dubbelbestemming) niet is toegestaan zonder dat hiervoor toestemming is verleend door de netbeheerder. Door zonnepanelen binnen de belemmerende strook van een hoogspanningsverbinding te plaatsen, komt mogelijk de leveringszekerheid in gevaar, doordat bijvoorbeeld de hoogspanningsmasten van inspreker niet meer bereikbaar zijn voor onderhoud.
2. Inspreker verzoekt om de regels betreffende de dubbelbestemming 'Artikel 53 Leiding – Hoogspanningsverbinding' uit het vigerende moederplan, middels dit paraplubestemmingsplan, op de hieronder volgende punten aan te passen en/of aan te vullen. Op deze manier worden de belangen van inspreker beter beschermd en komt het paraplubestemmingsplan overeen met de feitelijke situatie:
 - a. Inspreker verzoekt de nummering te corrigeren, zodat alle verwijzingen weer kloppend zijn. De inhoudsopgave van de regels spreekt over 'Artikel 53 Leiding – Hoogspanningsverbinding'. Door een doornummeringsfout heeft dit artikel (wanneer de bijbehorende regels van het artikel worden geopend) een verkeerd nummer gekregen (namelijk artikel 51). Artikel 51 staat eigenlijk voor een andere bestemming. Hierdoor gaat een aantal verwijzingen binnen het artikel 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' niet goed.
 - b. Inspreker verzoekt om de maximale bouwhoogte aan te passen naar 55 meter. Want onder 51.2 Bouwregels sub 3 is een maximale bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde, ten behoeve van een hoogspanningsverbinding opgenomen van 40,00 meter. Binnen het gebied staat een aantal masten hoger dan 40 meter en een van de masten is zelfs 54,43 meter hoog. Daarnaast worden er vaak bliksemafleiders en/of telefoonmasten op geplaatst, waardoor een bouwhoogte van 40 meter niet voldoende en feitelijk gezien niet kloppend is.
 - c. Tot slot verzoekt inspreker om een omgevingsvergunning op te nemen in de regels. In verband met de geldende beperkingen binnen de belemmerende strook is het noodzakelijk dat een overlegsituatie tot stand wordt gebracht tussen opdrachtgevers en/of uitvoerders van werken of werkzaamheden om hun plannen op toelaatbaarheid te toetsen. Werken of werkzaamheden onder of in de nabijheid van de hoogspanningsverbinding kunnen de leveringszekerheid in gevaar brengen. Bijvoorbeeld bij grondbewerkingen of bij het aanleggen van vijvers e.d. kan dit

gevolgen hebben voor de stabiliteit van de masten. Bij bouwwerkzaamheden worden grote(re) machines ingezet en deze kunnen de draden raken wanneer ze hier niet op letten. Ook het opstellen van telescoopkranen kan ernstige gevolgen hebben en dat wil inspreker als netbeheerder graag voorkomen. Daarnaast is het opslaan van (brandbare) goederen onder de verbinding niet toegestaan. Om de kans hierop zoveel mogelijk te reduceren acht inspreker het noodzakelijk dat, naast de privaatrechtelijke bescherming, ook een publiekrechtelijke bescherming wordt verkregen.

Reactie gemeente:

Wij vinden het cruciaal om het hoogspanningsnet zo goed mogelijk te beschermen. Daarom willen wij de zienswijze van inspreker ten aanzien van de zonnepanelen meenemen. Door de foutieve nummering, onjuiste bouwhoogte en het ontbreken van de omgevingsvergunningsplicht kunnen onduidelijkheden ontstaan. Om die reden is er dan ook voor gekozen om het gehele artikel aan te passen. Zodoende wordt gewaarborgd dat in de regels van het bestemmingsplan de hoogspanningsnet optimaal beschermd wordt.

Voorstel

In het ontwerpbestemmingsplan is wordt in de toelichting het onderstaande toegevoegd en is wordt in de regels artikel 4 opgenomen ter vervanging van het geldende artikel 53 'Leiding – Hoogspanningsverbinding'.

Toelichting

In de toelichting is wordt in paragraaf 2.8 toegevoegd dat bij het plaatsen van zonnepanelen binnen de belemmerende strook van een hoogspanningsverbinding (de opgenomen dubbelbestemming) niet is toegestaan zonder dat hiervoor toestemming is verleend door de netbeheerder. Dit is tevens geregeld in de regels van het bestemmingsplan.

Regels

In de regels van het voorliggend ontwerpbestemmingsplan is wordt artikel 4 (Leiding – Hoogspanningsverbinding) opgenomen ter vervanging van het geldende artikel 53 'Leiding – Hoogspanningsverbinding'.

Zienswijze 3 tot en met 17

Deze zienswijzen betreffen een reacties op onderdeel 8 beschermen karakteristieke panden. De zienswijze betreffen diverse reacties over onder andere de financiële gevolgen, toekomst mogelijkheden en ook aanvullende vragen over de aanduiding karakteristiek pand. Daarom is besloten om de regeling nader te bestuderen. De uitkomst daarvan zal worden besproken met de eigenaren en de gemeenteraad.

Reactie gemeente:

Vanwege de inspraakreacties is besloten om de bescherming van de karakteristieke panden uit het ontwerp Paraplubestemmingsplan Oldebroek te halen. In een apart traject zullen wij de karakteristieke pandenlijst voorleggen aan de gemeenteraad om te laten besluiten over de vaststelling van de karakteristieke pandenlijst. Waarna de karakteristieke pandenlijst verwerkt wordt in het bestemmingsplan.

Voorstel

In de toelichting, in de regels en op de planverbeelding zijn dan ook worden de karakteristieke panden verwijderd.

Ambtshalve wijzigingen

Tijdens de ter inzage periode is ook door de gemeente enkele onjuist heden geconstateerd. Deze worden als volgt aangepast:

Was	Wordt
<i>Artikel 1.3 achtererfgebied:</i> het deel van het bouwperceel dat is gelegen op 1 meter achter de voorgevelrooilijn van het hoofdgebouw;	<i>Artikel 1.3 achtererfgebied:</i> erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 m achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisingen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen.
<i>Artikel 1.11 veldopstelling:</i> Het opstellen van zonnepanelen binnen een bouwperceel;	<i>Artikel 1.11 veldopstelling:</i> Het opstellen van zonnepanelen buiten een bouwperceel;
Artikel 3 Waarde – Archeologie: 3.4.2. lid a (naf)	Artikel 3 Waarde – Archeologie: 3.4.2. lid g (naf)
Artikel 10.2.1 lid b verwijzing naar 8.2.1	Artikel 10.2.1 lid b verwijzing naar 10.2.1
Artikel 10.2.2 lid f	Tekst behoort onder lid e van artikel 10.2.2
Artikel 52 Leiding – gas 50.1 Bestemmingsomschrijving	Artikel 52 Leiding – gas 52.1 Bestemmingsomschrijving