



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr. 111706

De raad van de gemeente Oldebroek;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 13 november 2012;

overwegende;

dat het bestemmingsplan "Wezep Engeland 2011" in planologische en juridische zin de integrale herziening voor het bedrijventerrein Engeland en directe omgeving te Wezep betreft;

dat onder anderen de grote bedrijven CêlaVita en Plukon Food Group BV (inclusief het parkeerterrein aan de overzijde van de Industrieweg) zijn gelegen binnen het plangebied;

dat het ontwerpbestemmingsplan ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van 18 juli 2012 tot en met 28 augustus 2012 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende genoemde termijn een ieder bij de raad naar keuze schriftelijk of mondeling zijn of haar zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan kon indienen;

dat van die mogelijkheid gebruik is gemaakt door twee personen, zoals blijkt uit bijlage I "Commentaarnota op zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Wezep Engeland 2011" behorende bij het raadsvoorstel en dit besluit;

dat alle reclamanten hun zienswijzen kenbaar hebben gemaakt binnen de in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gestelde termijn, zodat de ingediende zienswijzen ontvankelijk zijn;

dat er, gelet op een aantal zienswijzenonderdelen, aanleiding bestaat om de regels en de toelichting van het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen;

dat er aanleiding bestaat de toelichting van het bestemmingsplan op onderdelen ambtshalve te wijzigingen;

dat hij - de raad - het raadsvoorstel en het bij het raadsvoorstel behorende document "Commentaarnota op zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Wezep Engeland 2011" tot de zijne maakt en als basis neemt van de hierna te nemen besluiten;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8, lid 1, van de Wet ruimtelijke ordening;

B E S L U I T:

1. met betrekking tot de ingediende zienswijzen te besluiten conform het document "Commentaarnota op zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Wezep Engeland 2011", welke een onlosmakelijk onderdeel vormt van dit besluit;
2. het bestemmingsplan "Wezep Engeland 2011" gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0269.WZ108-ON01.gml met bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond, welke is ontleend aan de GBKN (het bestand o_NL.IMRO.0269.WZ108-ON01.dgn).

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de gemeenteraad van Oldebroek
op 13 december 2012.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'A. Hoogendoorn', with a long horizontal stroke extending to the right.

, voorzitter mr. A. Hoogendoorn.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J. Tabak', with a horizontal line underneath.

, griffier J. Tabak.



[Handwritten signature in blue ink]

"Commentaarnota op zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Wezep Engeland 2011"

**Onderhavige bijlage is onlosmakelijk verbonden met het raadsbesluit en raads-
voorstel tot gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Wezep Engeland 2011"**

NL.IMRO.0269.WZ108.ON01

kenmerknummer 111704

13 november 2012

Zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan 'Wezep Engeland 2011' heeft vanaf woensdag 18 juli tot en met dinsdag 28 augustus 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze mondeling of schriftelijk kenbaar te maken aan de gemeenteraad.

Van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn ook de provincie Gelderland, het Waterschap Veluwe en Vitens op de hoogte gesteld. Per brief van 27 augustus heeft het waterschap Veluwe laten weten geen op- of aanmerkingen te hebben ten aanzien van het onderhavige plan. De twee andere ketenpartners hebben niet gereageerd.

Er zijn in totaal twee zienswijzen binnengekomen, die alle binnen de termijn van de terinzagelegging zijn ingediend. Gelet op artikel 8 van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de persoonsgegevens van de indieners zoveel mogelijk geanonimiseerd.

De zienswijzen zijn vanaf de volgende adressen ingediend:
Industrieweg 28, 8091 AZ Wezep (nr. 107094).
Puttensteinsveldweg 15, 8091 BS Wezep (nr. 107228)

Samenvatting en beantwoording zienswijzen:

1 Industrieweg 28, 8091 AZ Wezep.

a.

Indiener is van mening dat in het ontwerpplan een te klein gedeelte van het perceel Industrieweg 28 is aangewezen als woonbestemming. Dit in vergelijking met de verbeelding zoals is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan en in vergelijking met de geldende bestemmingsplanmogelijkheden.

Reactie gemeente:

Het perceel sectie F, nummer 3607 is gedeeltelijk bestemd als "Wonen", als "Tuin" en als "Agrarisch". Dit conform de bestaande situatie en de actuele plan-systematiek. In het geldende bestemmingsplan heeft het gehele perceel, met inbegrip van de weide achter de woning de globale woonbestemming "Woongebied (agrarisch)". Die bestemming is bedoeld voor bewoning en daarnaast is de grond mede bestemd voor één of meer vormen van agrarisch grondgebruik.

In het voorliggende bestemmingsplan is een dergelijke globale wijze van bestemmen niet wenselijk. Dit onder meer om het landelijke karakter ten zuiden en ten oosten van het woonperceel Industrieweg 28 te bestendigen en om aan te sluiten bij de bestaande situatie. Daarbij wordt voorzien in bouw- en gebruiksregels die de nodige flexibiliteit bieden bij het bouwen en het gebruik conform de bestemming.

Voorstel: zienswijze-onderdeel niet overnemen.

b.

Indiener is van mening dat de maatvoering van de woonbestemming (bouwvlak) te klein is ingetekend. Dit in vergelijking met het bouwvlak in het voorontwerp-bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak van de woonbestemming Industrieweg 28 ten opzichte van het voorontwerp enigszins verkleind. De reden daartoe is dat in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming op het naastliggende perceel (sectie F, nummer 3606) conform de wens van indiener gewijzigd is van wonen in bedrijf.

Door die wijziging is het vanuit stedenbouwkundig oogpunt noodzakelijk om naast het bouwvlak aan de zijde van de bedrijfsbestemming een strook vrij te houden, teneinde voldoende ruimte tussen het hoofdgebouw en de aangrenzende bedrijfsbestemming te waarborgen.

De diepte van het bouwvlak (15 meter) in het ontwerp is gelijk gebleven aan de diepte in het voorontwerp. Het is de standaard maatvoering voor vrijstaande woningen binnen de actuele plansystematiek. Het bouwvlak biedt voldoende ruimte om het hoofdgebouw (de woning) uit te breiden en/of te vernieuwen.

Terzijde wordt opgemerkt dat het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan ruimer is dan het bouwvlak in het geldende plan.

Voorstel: zienswijze-onderdeel niet overnemen.

c.

Indiener vindt dat de grootte van het bouwvlak van de bestemming 'Bedrijf-3' op het perceel niet correct is weergegeven. De afstand van het bouwvlak tot de naastliggende eigendomsgrenzen dient minder te zijn dan de op de verbeelding aangegeven 5 meter.

Reactie gemeente:

In het geldende bestemmingsplan was al opgenomen dat de vrije ruimte tussen gebouwen en de perceelsgrens binnen de bedrijfsbestemming minimaal 5 meter dient te bedragen. Deze afstand is overgenomen in het onderhavige bestemmingsplan en is nu, conform de actuele plansystematiek, zichtbaar gemaakt als bouwgrens. Er zijn geen ruimtelijke argumenten die voor deze locatie een kleinere afstand rechtvaardigen. De afstand van 5 meter is noodzakelijk vanuit het oogpunt van brandveiligheidsoogpunt en de toegankelijkheid van het terrein voor hulpdiensten bij een calamiteit.

Hierbij is rekening gehouden met het feit dat ter plekke bedrijven in een relatief hoge milieucategorie (cat. 3.2 en 4) worden toegestaan in combinatie met de aangrenzende woonfunctie Industrieweg 28.

Voorstel: zienswijze-onderdeel niet overnemen.

d.

In de regels is artikel 11.5 sub a niet gewijzigd conform de toezegging in de gemeentelijke reactie op de eerder ingediende inspraakreactie. Verzocht wordt om laatstgenoemd artikel alsnog aan te passen.

Reactie gemeente:

In de regels is in artikel 11 (Tuin) lid 5 sub a gewijzigd.

Het oude sub luidt: "het gebruik van de gronden als standplaats voor een of meer kampeermiddelen;

Het nieuwe sub luidt:

"het gebruik van de gronden als standplaats voor een of meer kampeermiddelen, anders dan voor eigen gebruik gedurende een periode van maximaal zes weken per jaar".

Hierdoor wordt een standplaats voor een kampeermiddel in de tuinbestemming flexibel gemaakt voor het eigen gebruik. Dit conform de flexibiliteit in de agrarische en de woonbestemming.

Voorstel: zienswijze-onderdeel overnemen.

e.

Indiener vraagt zich af wat wordt bedoeld met de in de toelichting (hoofdstuk 7.1, 1^e alinea) opgenomen zin: 'behoudens eventuele reconstructies van straten in de toekomst, zijn er geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het plan opgenomen'.

Reactie gemeente:

Op grond van wet- en regelgeving dient bij het opstellen van een bestemmingsplan de economische uitvoerbaarheid te zijn gewaarborgd. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen (zoals woningbouw en bedrijfsuitbreidingen) kunnen invloed hebben op de economische uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan laat dergelijke nieuwe ontwikkelingen niet toe. Desondanks kunnen er tijdens de planperiode van dit bestemmingsplan geringe wijzigingen/reconstructies in de inrichting van het openbaar gebied, onder andere vanuit verkeersveiligheid, nodig zijn. De in de toelichting bedoelde zin is een algemene zin die aangeeft dat vanuit de bestemmingsplanflexibiliteit dergelijke geringe wijzigingen/reconstructies tot de mogelijkheden behoren.

De bedoelde zin is in de toelichting (paragraaf 7.1. Economische uitvoerbaarheid) verduidelijkt.

2. Puttensteinsveldweg 15, 8091 BS Wezep.

a.

Het zou logisch zijn dat percelen van woningen die gelegen zijn aan een weg welke opgenomen is in het bestemmingsplan ook tot dit bestemmingsplan behoren. Dit des te meer als ook hun inrit verbonden is met deze weg. Onduidelijk is waarom de woningen ten zuiden van de Industrieweg wel zijn opgenomen in het plan en de woningen ten noorden (huisnummers 23 en 25) van deze weg niet. Dit ontnemt de mogelijkheid om de Industrieweg te renoveren binnen één bestemmingsplan. De toelichting van de gemeente "dat een reconstructie van de Industrieweg binnen één bestemmingsplan niet belemmerd wordt" vindt indiener niet juist.

Het is voor indiener onduidelijk waarom de percelen 244, 240, 639 en 115, gelegen ten noorden van de Industrieweg wel tot het nieuwe bestemmingsplan wor-

den gerekend en de andere percelen welke ook eigendom zijn van Plukon Poultry BV (percelen 241, 242, 638 en voormalig perceel huisnummer 27) niet. Omdat deze percelen ook binnen de invloedssfeer van dit bedrijf liggen en niet bestemd zijn voor iets anders dan nu, zou het logischer zijn om deze percelen in het nieuwe plan op te nemen.

Indiener vindt het onduidelijk waarom een aantal percelen langs de Heidehoeksweg (3475, 3334 en 3476) onder het nieuwe bestemmingsplan vallen. Indiener is van mening dat dit enkel wordt gedaan op basis van een mogelijke/niet zekere uitbreiding van CêlaVita BV, dat vooringenomen is. Verzocht wordt om voor de westzijde de huidige grens van CêlaVita BV als grens van het nieuwe bestemmingsplan te hanteren of het plangebied uit te breiden met het gehele gebied ten westen van CêlaVita BV dat een recreatieve bestemming heeft.

Reactie gemeente:

Dit onderdeel van de zienswijze ziet op de gekozen plangrens. Bij de actualisatie van bestemmingsplannen en de begrenzing van het plangebied wordt enerzijds gekeken naar een logische indeling van het grondgebied van de gemeente in gebiedstypen en aanwezige functies, anderzijds naar de bestaande begrenzingen van bestemmingsplannen.

In algemene zin is gekozen om het woongebied van Wezep West en het bedrijventerrein Engeland (waar onder meer bedrijven zijn gevestigd) en directe omgeving, elk in een eigen plan onder te brengen.

De percelen 244, 240, 639 en 115, gelegen ten noorden van de Industrieweg zijn onder andere in gebruik als parkeerterrein en opslag ten behoeve van een bedrijf op bedrijventerrein Engeland en is vanwege die relatie met de bedrijvigheid binnen dit plan ondergebracht.

De woningen Industrieweg 23 en 25 hebben puur een woonfunctie en passen daarom goed binnen het bestemmingsplan 'Wezep West 2011', waarvan reeds een voorontwerp ter inzage heeft gelegen.

De genoemde (agrarische) percelen (waaronder sectie 241 en 242) vormen samen met nog een aantal andere agrarische percelen een buffer tussen het bedrijventerrein en Wezep West en is om die reden ook in het plan 'Wezep West 2011' ondergebracht.

Als de bestemmingsplannen "Wezep West 2011" en "Wezep Engeland 2011" hun procedure hebben doorlopen, is voor het hele gebied een uniform actueel planologisch beleid van toepassing. De plangrens heeft dan vrijwel geen betekenis meer. Het is dan ook niet reëel om te stellen dat een ontwikkeling - zoals een eventuele reconstructie van de Industrieweg - belemmerd zou worden door het feit dat deze niet geheel in één bestemmingsplan valt. Overigens valt de Industrieweg zelf geheel binnen dit plan.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat op tal van plaatsen in de gemeente een weg als plangrens fungeert, waarbij per definitie de percelen aan één zijde van de weg niet in het zelfde plan liggen als de weg zelf. Dit is vanuit juridisch / planologisch oogpunt geen probleem.

De genoemde gronden langs de Heidehoeksweg maken planologisch gezien deel uit van de bebouwde kom, gelet op de ligging, het gebruik en de inrichting. Om

deze redenen zijn deze drie percelen ook opgenomen in onderhavig bestemmingsplan en niet in het bestemmingsplan voor het buitengebied.

In het verleden is voor de locatie van de Heuvelruiters een aparte planprocedure geweest. Deze is nu opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan. De begrenzing van onderhavig plan sluit aan bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2007', dat op 15 december 2009 is vastgesteld en waarbinnen het recreatieterrein is geregeld.

Gelet op bovengenoemde zijn er geen redenen om de plangrens van onderhavig bestemmingsplan te wijzigen.

Voorstel: zienswijze-onderdeel niet overnemen.

b.

In het bestemmingsplan is onvoldoende aandacht voor het lopend personeel dat met het openbaar vervoer komt.

Reactie gemeente

Werknemers van bedrijvigheid op bedrijventerrein Engeland maken regelmatig lopend gebruik van de fietspaden langs de Industrieweg. Op grond van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) artikel 4, dient bij afwezigheid van een voetpad een voetganger gebruik te maken van het aanwezige fietspad. Er is ter plekke geen openbare ruimte aanwezig om een voetpad aan te leggen.

Het betreffende gedeelte in de toelichting onder 2.4.7, Verkeer, is hierop aangevuld.

Voorstel: zienswijze-onderdeel overnemen.

c.

Bij het vastleggen van het nieuwe bestemmingsplan is het belangrijk enkel de zaken betreffende het onderhavige plan vast te leggen en niet zaken vanuit bijvoorbeeld aangrenzende plannen te beschrijven of visueel in plaatjes te tonen. Als voorbeeld worden genoemd afbeelding 5 (groenstructuur) en afbeelding 6 (Verkeer) van de toelichting. Indiener merkt op dat hij tegen het voorontwerpbestemmingsplan "Wezep West" een inspraakreactie van gelijke strekking heeft ingediend.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan dient te voldoen aan bepaalde eisen. Hier hoort een (beknpte) omschrijving van de omgeving bij. Het betreft structuren die zich over een groter gebied uitstrekken en niet ophouden bij een bestemmingsplangrens.

Voorstel: zienswijze-onderdeel niet overnemen.

Terzijde wordt opgemerkt dat in de toelichting de afbeeldingen 5 (groenstructuur) en 6 (Verkeerstructuur) door middel van een ambtshalve wijziging worden aangepast. Dit ter verduidelijking en voor de uniformiteit met het in procedure zijnde bestemmingsplan "Wezep West 2011".

d.

In paragraaf 2.4.7 (Verkeer) van de toelichting is aangegeven dat op de Puttensteinsveldweg 50 km/h mag worden gereden. Dit is binnen het plangebied niet relevant omdat er alleen vrachtwagenverkeer plaatsvindt en deze nooit binnen 40 meter vanaf de poort tot het kruispunt die snelheid kan halen en ook gezien de geluidsoverlast niet gewenst is.

Aanvullend verzoekt indiener om de snelheid, net als het overige deel van de Puttensteinsveldweg, te beperken tot 30 km/uur.

Reactie gemeente:

De betreffende passage beschrijft de bestaande verkeersstructuren. Feit is dat het stukje Puttensteinsveldweg binnen het plangebied is aangemerkt als een weg waar 50 km/h mag worden gereden. Dit ongeacht of dit in de praktijk ter plekke haalbaar is.

Gezien de geringe lengte (de afstand van de poort/parkeerplaats is maximaal 100m) van dit stukje Puttensteinsveldweg is het in de praktijk ongewenst om voor dat stukje een 30km/u zone vast te leggen. Daarnaast merken wij op dat in onze gemeente op geen enkel bedrijventerrein een snelheidsbeperking van 30 km/u wordt toegepast en tevens zorgt een omzetting naar 30km/u ter plekke voor meer bebording. Vanuit verkeersoogpunt is dat ter plekke ongewenst.

Voorstel: zienswijze-onderdeel niet overnemen.

e.

In paragraaf 2.4.7 (Verkeer) van de toelichting lijkt de alinea over de buurtbus niet relevant en gaat teveel in detail. Daarnaast vindt indiener het vreemd waarom de buurtbus (die geen halte in het bestemmingsplan heeft) wel wordt genoemd, maar niet het NS station en het openbaar busvervoer.

Reactie gemeente:

Bedoelde passage in paragraaf 2.4.7 beschrijft de bestaande situatie. Het beschrijven van de bestaande situatie is vanuit een goede ruimtelijke ordening nodig. Hier hoort ook een (beknopte) omschrijving bij over hoe een bepaald gebied per openbaar vervoer bereikbaar is.

Terzijde merken wij op dat in paragraaf 2.4.7 van de toelichting het NS station en ook het openbaar busvervoer (Syntus) wel worden genoemd.

f.

Indiener vraagt zich af of in paragraaf 4.4.1 (Inrichtingen) de detaillering van slechts enkele zaken wel gewenst is, omdat dit meer omvattend, vollediger en uitvoeriger is vastgelegd in de desbetreffende milieuvergunningen van de inrichtingen. Welke toegevoegde waarde heeft het bestemmingsplan hierin en wat te doen als het hiermee in tegenstelling is. Wat is meer bepalend, het bestemmingsplan of de milieuvergunning?

Indiener wil tevens graag weten waarom de volgende mogelijke gezondheidsrisico's / aspecten niet zijn genoemd in deze paragraaf:

de kans op legionella besmetting door de waterdamp uit de natte koeltorens;
de opslag van zuurstof bij Plukon Poultry BV.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan geeft de algemene ruimtelijke kaders voor (bouw- en gebruiks)activiteiten weer. Het bestemmingsplan is, bij toetsing van aanvragen om Omgevingsvergunningen (onderdeel milieu), een toetsingskader. Een milieuvergunning kan immers pas worden verleend als de gewenste activiteit passend is binnen het bestemmingsplan.

Een belangrijk aspect in de planologie/bestemmingsplan betreft de milieuparagraaf. Een milieuparagraaf is wettelijk verplicht. Daarin wordt onder andere aangegeven wat de beperkingen en mogelijkheden in het plangebied zijn, gezien vanuit verschillende milieudisciplines. Voor een goede ruimtelijke ordening is een uitvoerige milieuparagraaf derhalve noodzakelijk.

Eén van de milieudisciplines uit de milieuparagraaf betreft "Inrichtingen". Daarin worden de feitelijke aanwezige koelinstallaties en propaanopslagtank van twee bedrijven genoemd. Deze zijn genoemd, omdat op ammoniakkoelinstallaties en propaantanks het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) van toepassing is. Bij de totstandkoming van ruimtelijke plannen dient het Bevi expliciet bij de besluitvorming te worden betrokken. Omdat opslag van zuurstof en natte koeltorens geen onderdelen zijn die onder het Bevi vallen, zijn deze niet apart vermeld. Op deze inrichtingsonderdelen is separate wetgeving van toepassing waarmee een acceptabel veiligheidsniveau voor de leefomgeving wordt ge(waar)borgd in o.a. de omgevingsvergunning.

Het is niet het uitgangspunt om alle milieuaspecten uitputtend te behandelen in het bestemmingsplan, aangezien de omgevingsvergunning hiervoor een beter instrument is. De omgevingsvergunning (onderdeel milieu) is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders en als zodanig een flexibeler instrument dan een bestemmingsplan om op gewijzigde inzichten te verwerken.

g.

In paragraaf 4.5.4 (geluid afkomstig van bedrijven) is het niet juist dat statusmeldingen in bestemmingsplannen worden vastgelegd, de status kan namelijk wijzigen. Ook de vraag waarom deze detaillering, terwijl op dit moment het geluidsniveau van CêlaVita BV niet voldoet aan de afspraken en er nog sprake is van een ontwerp milieubeschikking welke ter discussie staat en niet definitief is. Deze alinea geeft geen juiste weergave van de geluidsproblematiek. Hetzelfde geldt voor paragraaf 4.7 Milieuzonering. Samengevat: indiener adviseert om geen statusmeldingen op te nemen.

Reactie gemeente:

Een akoestisch onderzoek is een relevant ruimtelijke ordeningsaspect. Dit onder andere gezien vanuit de akoestische inpasbaarheid in de omgeving. Om die reden is de meest recente geluids-informatie als tekst in de toelichting opgenomen.

Voorstel: zienswijze-onderdeel niet overnemen.

h.

In paragraaf 6.2.2 is beschreven dat ten noorden van de Industrieweg een werkplaats is opgenomen. Indiener heeft bezwaar tegen de te ruime beschrijving en onvoldoende inperking van de werkplaats. De huidige bestemming (het gebouw met het terrein en de hierop staande containers) is immers opslag. In de feitelijk

ke situatie is het geen werkplaats maar een opslaglocatie, waardoor deze bestaande situatie opgenomen dient te worden. Indiener stelt aanvullend daarop voor om hier enkel de bestemming voor opslag van machines en apparatuur aan te geven, dus geen chemicaliën of ongedierte aantrekkende stoffen of geluid producerende bedrijvigheid.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan geeft onder andere de kaders aan van zaken die inpasbaar, bestaand en legaal zijn binnen het plangebied. Deze worden vastgelegd in de regels. In paragraaf 6.2.2 van de toelichting wordt het bestaande gebruik omschreven. Een werkplaats is ter plekke toegestaan in verband met een onherroepelijke bouwvergunning voor een werkplaats en de planologische mogelijkheden van het nu nog geldende bestemmingsplan 'Wezep West' (uit 2006). Daarnaast vinden er in de bestaande situatie werkplaatsactiviteiten plaats. De eigenaar van de werkplaats heeft derhalve bestaande rechten voor een werkplaats.

Indien in de toekomst voor de activiteiten ter plekke een nieuwe omgevingsvergunning of wijziging nodig is, dan zullen hieraan voorschriften voor worden opgenomen. Die voorschriften kunnen gericht zijn op de opslag van chemicaliën of ongedierte aantrekkende stoffen/geluid producerende bedrijvigheid. Een eventuele nieuwe vergunning/wijziging zal middels een procedure aan omwonenden worden bekend gemaakt en er zal mogelijkheid zijn om een zienswijze in te dienen.

Voorstel: zienswijze-onderdeel niet overnemen.

i.

In het bestemmingsplan is de winkelactiviteit van Plukon Poultry BV niet beschreven. Aangezien deze winkel niet alleen door het personeel maar ook door anderen wordt bezocht, is er regelmatig sprake van parkeeroverlast in noordelijke richting. Het is daarom wenselijk deze activiteit wel te beschrijven en hieraan voorwaarden te verbinden. Een voorwaarde kan zijn alleen parkeren op de personeelsparkeerterrein.

Reactie gemeente:

Binnen artikel 5 'Bedrijf - 2' is geregeld dat ondergeschikt aan de bedrijfsvoering, productiegebonden detailhandel is toegestaan. Hiermee is planologisch de detailhandel geregeld en voldoende beperkt.

Het opnemen van een parkeervoorwaarde in een bestemmingsplan is geen ruimtelijke ordeningsaspect. Om die reden wordt dat niet opgenomen in het bestemmingsplan. Dergelijke voorwaarden dienen geregeld te worden via de bestaande verkeerswetgeving, daarbij duidend op de Wegenverkeerswet, Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) en het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW).

Aanvullend merken wij op dat Plukon Wezep BV en de gemeente er alles aan doen om klanten van de winkel te laten parkeren op de bezoekers/personeelsparkeerplaats. Langs de Industrieweg geldt een parkeerverbod. Op een bord die aangebracht is op het toegangshek naar de winkel wordt aangegeven dat parkeren dient plaats te vinden op de parkeerplaats en dat parkeren langs de Puttensteinseveldweg verboden is. Daarnaast merken wij op dat Plukon tijdens openingstijden van de winkel de berm(en) ter plekke afzet met linten. Dit

ter voorkoming dat in de bermen wordt geparkeerd. Al met al wordt sterk ontmoedigd om buiten de parkeerplaats te parkeren.

Voorstel: zienswijze-onderdeel niet overnemen.

j.

In het bestemmingsplan is het parkeerbeleid voor vrachtwagens aan de openbare weg niet beschreven. Het is wenselijk om hier aandacht aan te besteden, gezien deze vrachtwagens ernstige geluidsoverlast kunnen veroorzaken. Indiener verzoekt om het parkeren van vrachtwagens aan de openbare weg in het bestemmingsplan niet toe te staan.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan regelt het parkeerbeleid voor vrachtwagens langs de openbare weg niet. Dit gebeurt via de Algemene plaatselijke verordening, de Wegenverkeerswet annex de RVV 1990. Over het parkeren van vrachtwagens binnen de bebouwde kom is op basis van de APV door de gemeente in het verleden al een besluit genomen. Het is vanuit de dereguleringsgedachte overbodig om dit ook in het bestemmingsplan te regelen.

Voorstel: zienswijze-onderdeel niet overnemen.

k.

In het bestemmingsplan is voor de inrichtingen onvoldoende aandacht voor toegangen en vluchtwegen bij calamiteiten en het vrijhouden hiervan. Bijvoorbeeld de achterpoort van CêlaVita BV en de hierbij behorende weg uitkomend op de Heidehoeksweg is niet als zodanig beschreven en zelfs niet opgenomen in het nieuwe plan.

Reactie gemeente:

Bedoelde veiligheidsvoorzieningen worden geregeld via een Wabo-vergunning en voorheen via de bouwvergunning(en) en gebruiksvergunning(en) van het betreffende bedrijf. Het bestemmingsplan legt alleen de ruimtelijke kaders waarbinnen deze zaken kunnen worden geregeld vast.

Voorstel: zienswijze-onderdeel niet overnemen.

13 DEC. 2012



Nota van ambtshalve wijzigingen in de toelichting, vaststelling bestemmingsplan Wezep Engeland 2011

29 november 2012
kenmerknummer: 113228

Toelichting

a.

In de "Inhoudsopgave toelichting", respectievelijk Hoofdstuk 8, wordt toegevoegd:
8.3 zienswijzen tegen ontwerpbestemmingsplan

b.

In de "Inhoudsopgave toelichting", respectievelijk "Bijlagen bij de toelichting": dienen de volgende documenten als bijlagen te worden toegevoegd:

- Advies van de veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland
- Commentaarnota op zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Wezep Engeland 2011
- Nota van ambtshalve wijzigingen in de toelichting, vaststelling bestemmingsplan Wezep Engeland 2011

c.

In paragraaf 2.4.3 (Bedrijven) wordt de naam "Friki Plukon Poultry BV" gewijzigd in de naam "Plukon Wezep BV".

d.

In paragraaf 2.4.6 (Groen) wordt afbeelding 5 Groenstructuur aangepast.

In paragraaf 2.4.7 (Verkeer) wordt afbeelding 6 Verkeersstructuur aangepast.

Dit ter verduidelijking en om de afbeeldingen uniform te maken aan de afbeeldingen die zijn opgenomen in het in procedure zijnde bestemmingsplan "Wezep West 2011".

e.

In paragraaf 4.4.1. (Inrichtingen) wordt in de hele paragraaf de naam ""Plukon Poultry BV" gewijzigd in de naam "Plukon Wezep BV".

f.

In paragraaf 4.4.1 (Inrichtingen) wordt in het onderdeel bij punt 3 Propaanopslagtank de afstand "20 meter" gewijzigd in "15 meter".

g.

In paragraaf 4.4.3 (Hogedruk aardgastransportleidingen) wordt aan het eind van de paragraaf de volgende zin toegevoegd: "Het advies van de veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland van 30 augustus 2012 (nr. 12-9960/12-02/227) is als bijlage bij de toelichting toegevoegd."

h.

In paragraaf 4.5.4 (Geluid afkomstig van bedrijven) wordt de naam ""Plukon Poultry BV" gewijzigd in de naam "Plukon Wezep BV".

i.

In hoofdstuk 8 (Inspraak, overleg en zienswijzen) wordt een nieuwe paragraaf toegevoegd. Het betreft paragraaf 8.3. "Zienswijzen tegen ontwerpbestemmingsplan".