



GEMEENTE OLDEBROEK

TOELICHTING BESTEMMINGSPLAN

WEZEP, STATIONSWEG 51

Inhoudsopgave toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding	6
Hoofdstuk 2 Bestaande situatie	7
2.1 Ligging plangebied	7
2.2 Huidige situatie.....	7
2.3 Geldend bestemmingsplan.....	8
Hoofdstuk 3 Beleidskader	9
3.1 Rijksbeleid	9
3.2 Provinciaal en regionaal beleid	9
3.3 Gemeentelijk beleid.....	10
Hoofdstuk 4 Randvoorwaarden omgeving / milieu	12
4.1 Archeologie en cultuurhistorie	12
4.2 Bodem	12
4.3 Ecologie.....	12
4.4 Externe veiligheid	13
4.5 Wet Milieubeheer	17
4.6 Geluid	17
4.7 Luchtkwaliteit	18
4.8 Plan MER	19
4.9 Water	21
4.10 Verkeer en parkeren	22
Hoofdstuk 5 Planbeschrijving.....	23
5.1 Uitgangspunten	23
5.2 Het plan	23
5.3 Indeling regels per bestemming	24
5.4 Bestemmingen	25
5.5 Handhaving.....	25
Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid van het plan	27
6.1 Economische uitvoerbaarheid.....	27
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	27
Hoofdstuk 7 Overleg en zienswijzen	28
7.1 Overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening	28
7.2 Zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan	28
Bijlagen	
1. Quick scan flora en fauna	
2. Groepsrisicoberekening LPG tankstation	
3. Verantwoording groepsrisico	
4. Advies VNOG externe veiligheid	
5. Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai	
6. Rapportage Watertoets	

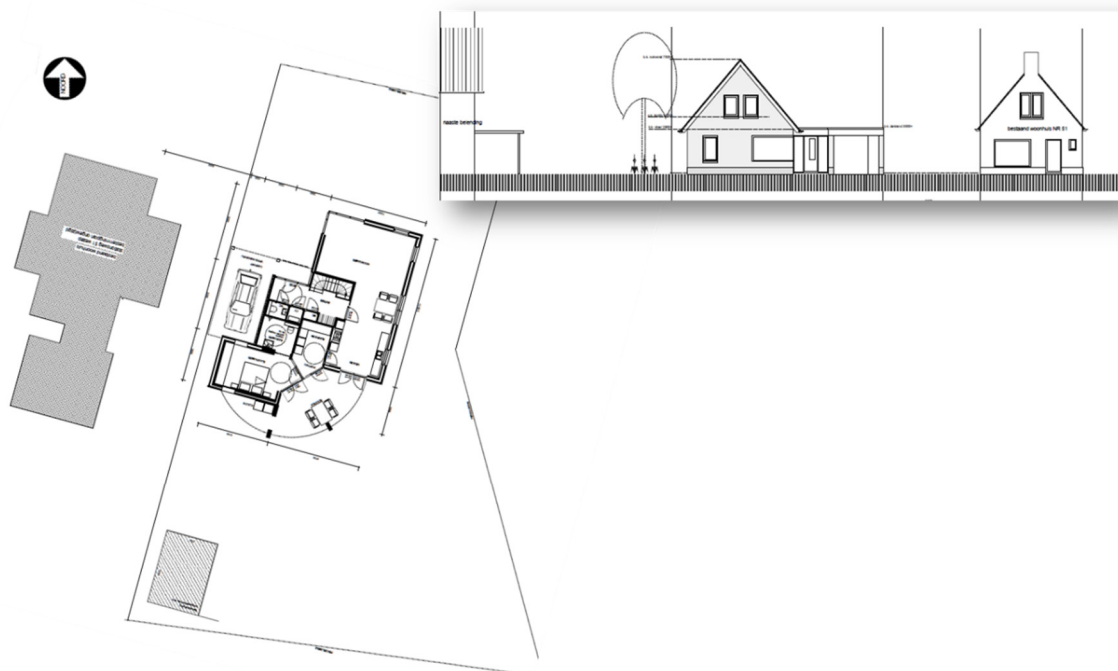
Hoofdstuk 1 Inleiding

De eigenaar van het perceel, plaatselijk bekend Stationsweg 51 te Wezep, wenst op het zuidoostelijk deel van dit perceel een vrijstaande woning te realiseren. Deze ontwikkeling is door de gemeente Oldebroek vanuit planologisch oogpunt afgewogen en beoordeeld. De gemeente heeft, op grond van deze beoordeling, besloten tot het verlenen van medewerking aan het initiatief via partiële herziening van het bestemmingsplan.

Dit bestemmingsplan biedt een juridisch-planologische regeling voor het wijzigen van de bestemming van een gedeelte van bedoeld perceel, momenteel bestemd als 'Tuin'. Middels dit bestemmingsplan wordt deze bestemming gewijzigd in de bestemming 'Wonen' en 'Tuin', waarbinnen de realisatie van één vrijstaande woning is toegestaan. Zo ontstaat de planologische ruimte voor de ontwikkeling van een woning, overeenkomstig de wens van initiatiefnemer.

De bestaande woning Stationsweg 51 is ook in dit bestemmingplan meegenomen. De daar geldende detailhandelsbestemming wordt in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen.

Initiatiefnemer kan, nadat dit bestemmingsplan is vastgesteld, een aanvraag tot omgevingsvergunning voor het onderdeel 'bouwen' indienen.



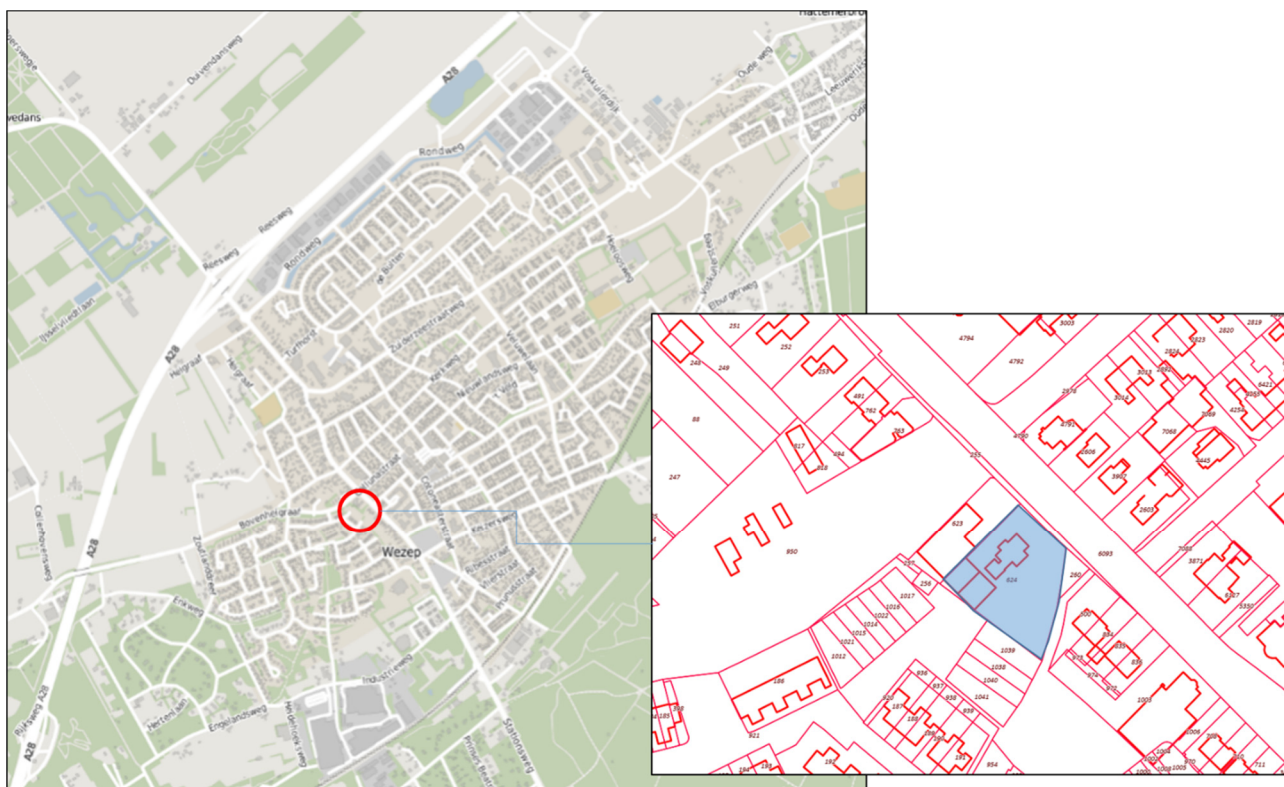
Afbeelding 1.1: Situatieschets en gevelbeeld nieuwbouwwoning

Hoofdstuk 2 Bestaande situatie

2.1 Ligging plangebied

Het plangebied bestaat uit het zuidoostelijk deel van het perceel Stationsweg 51, voor zover daar in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Tuin' op rust. Het perceel is kadastraal bekend als gemeente Oldebroek, sectie R, nummer 624.

Het plangebied bevindt zich centraal in de kern Wezep, nabij de hoek Stationsweg / Bovenheigraaf.



Afbeelding 2.1: Ligging plangebied

2.2 Huidige situatie

Op het perceel Stationsweg 51 is een vrijstaand hoofdgebouw met aanbouw aanwezig, in gebruik als woning. Op het achtererf zijn twee geschakelde bijgebouwen aanwezig (gezamenlijk oppervlak circa 190 m²) met een bedrijfsmatig karakter. Aan de achterzijde grenst het perceel aan de recente nieuwbouwwontwikkeling 'Spakman-Souman'.

Het zuidoostelijk deel van het perceel is in gebruik als tuin / erf. Aan de voorzijde van dit perceeldeel, aan de kant van de Stationsweg, is dichte opgaande beplanting aanwezig, onder andere met coniferen.

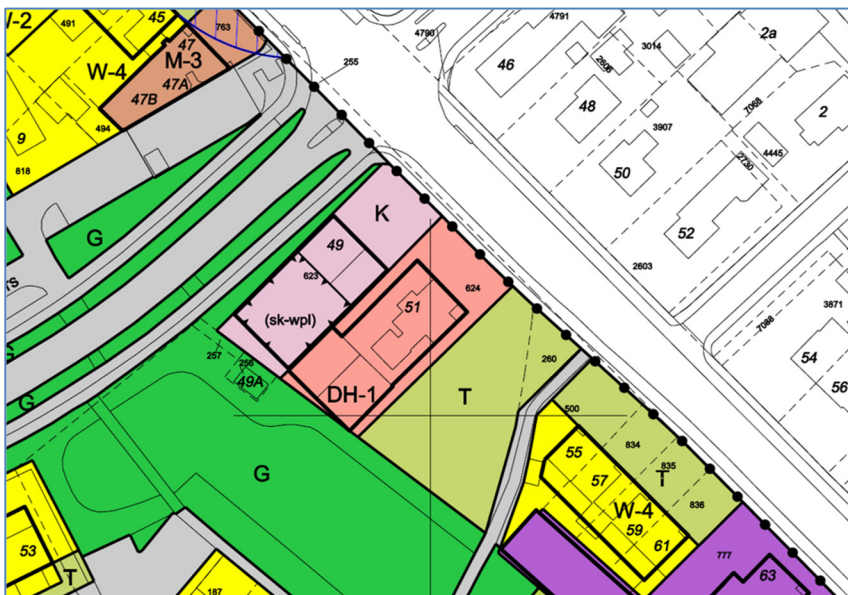


Afbeelding 2.2: Vogelvluichtopname plangebied, vanaf achterzijde perceel

2.3 Geldend bestemmingsplan

Voor het perceel geldt het bestemmingsplan 'Wezep West 2011' (planidentificatienummer NL.IMRO.0269.WZ109-VG01) dat ongewijzigd is vastgesteld bij besluit van de gemeenteraad van Oldebroek op 4 juli 2013 onder nummer 127200.

Volgens dit bestemmingsplan zijn de gronden ter plaatse van de bestaande woning en de bijgebouwen bestemd als Detailhandel-1 (Artikel 9). De overige gronden op het perceel, ter plaatse van de beoogde nieuw te bouwen woning, zijn in gebruik als tuin / erf en hebben de bestemming 'Tuin' (Artikel 28). Op het gehele perceel rust de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' (Artikel 39).



Afbeelding 2.3: Uitsnede plankaart bestemmingsplan 'Wezep West 2011'

Hoofdstuk 3 Beleidskader

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is op 13 maart 2012 in werking getreden. De SVIR geeft een totaalbeeld van het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid op rijksniveau en vervangt de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040, de Nota Mobiliteit, de MobiliteitsAanpak en de Structuurvisie voor de Snelwgomgeving. Tevens vervangt het een aantal ruimtelijke doelen en uitspraken in onder andere de Agenda Landschap en de Agenda Vitaal Platteland. Daarmee vormt de SVIR het kader voor thematische of gebiedsgerichte uitwerkingen van rijksbeleid met ruimtelijke consequenties.

In de SVIR heeft het Rijk drie rijksdoelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (tot 2028):

- Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- Het verbeteren, instandhouden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Voor de drie rijksdoelen zijn in de SVIR 13 onderwerpen van nationaal belang benoemd. Hiermee geeft het Rijk aan waarvoor het verantwoordelijk is en waarop het resultaten wil boeken. Buiten deze nationale belangen hebben decentrale overheden beleidsvrijheid.

De drie hoofddoelen van het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid kennen nationale opgaven die regionaal neerslaan. Opgaven van nationaal belang in Oost-Nederland (de provincies Gelderland en Overijssel) zijn:

- Het waar nodig verbeteren van de internationale achterlandverbindingen (weg, spoor en vaarwegen) die door Oost Nederland lopen. Dit onder andere ten behoeve van de mainports Rotterdam en Schiphol;
- Het formuleren van een integrale strategie voor het totale rivierengebied van Maas en Rijn (takken (Waal, Nederrijn, Lek en de IJssel, deelprogramma rivieren van het Deltaprogramma) en de IJsselveltdelta (deelprogramma's zoetwater en rivieren) voor waterveiligheid in combinatie met bereikbaarheid, ruimtelijke kwaliteit, natuur, economische ontwikkeling en woningbouw;
- Het tot stand brengen en beschermen van de (herijkte) EHS, inclusief de Natura 2000 gebieden (zoals de Veluwe);
- Het robuust en compleet maken van het hoofdenrgienetwerk (380 kV), onder andere door het aanwijzen van het tracé voor aansluiting op het Duitse hoogspanningsnet.

Op basis van het bovenstaande wordt vastgesteld dat onderhavig plan niet in strijd is met het rijksbeleid zoals verwoord in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Er zijn geen rijksbelangen in het geding.

3.2 Provinciaal en regionaal beleid

3.2.1 Omgevingsvisie Gelderland (2014)

Op 18 oktober 2014 zijn de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening Gelderland in werking getreden. Hierin zijn de belangrijkste maatschappelijke opgaven voor Gelderland geformuleerd. Het Waterplan, het Provinciaal Verkeer en Vervoer Plan, het Streekplan, het Milieuplan en de Reconstructieplannen zijn herzien en samengebracht in de Omgevingsvisie. De Omgevingsverordening bevat de regels, waarmee het beleid uit de visie is vastgelegd.

De provincie kiest er in de Omgevingsvisie voor om vanuit twee hoofddoelen bij te dragen aan gemeenschappelijke maatschappelijke opgaven. Deze opgaven zijn:

- een duurzame economische structuur;
- het borgen van de kwaliteit en veiligheid van de leefomgeving.

Duurzame economische structuurversterking

Een gezonde economie met een aantrekkelijk vestigingsklimaat vraagt om sterke steden en vitale dorpen met voldoende werkgelegenheid. Het verbeteren van de economische structuur is een belangrijke opgave voor de Gelderse samenleving. Er zijn veel kansen om de economische structuur te verbeteren. De provincie wil samen met haar partners aanwezige kansen benutten, met oog voor de unieke kwaliteiten van Gelderland. Het streven is om de concurrentiekracht van Gelderland te vergroten door een duurzame versterking van de ruimtelijk-economische structuur.

Borgen van de kwaliteit en de veiligheid van de leefomgeving

Een aantrekkelijke leefomgeving vergt een goede kwaliteit en beleving van natuur, een gezonde en veilige leefomgeving en een robuust bodem- en watersysteem. De provincie zet daarom in op het waarborgen en op het verder ontwikkelen van die kwaliteiten van Gelderland.

3.2.2 Omgevingsverordening Gelderland (2014)

De Omgevingsverordening betreft de juridische vertaling van de nieuwe provinciale Omgevingsvisie Gelderland en vervangt de Provinciale milieuverordening Gelderland. Met een ruimtelijke verordening stelt de provincie regels aan bestemmingsplannen van gemeenten. Doel van de verordening is om provinciale belangen op het gebied van de ruimtelijke ordening te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau. De provincie richt zich hierbij op onderwerpen die van provinciaal belang zijn, zoals verstedelijking, landbouw/veehouderij, natuur en landschap, grond- en drinkwater, milieu, verkeer en energie. Daarnaast worden in de Omgevingsverordening milieuhygiënische beperkingen en regels gesteld.

Relatie met het plangebied / conclusie

Het plangebied heeft geen overlap met relevante zoneringen in de Omgevingsvisie. Op grond van de bepalingen opgenomen in de omgevingsverordening gelden er geen restricties of specifieke regels ten aanzien van de uitvoering van dit plan. Het provinciaal beleid werpt geen belemmeringen op voor de uitvoering van dit plan.

3.3 Gemeentelijk beleid

3.3.1 Structuurvisie Oldebroek 2030

Op 18 februari 2003 heeft de raad van de gemeente Oldebroek de Structuurvisie 2030 vastgesteld. In de structuurvisie zijn de lijnen naar de toekomst uitgezet en wordt een beeld geschetst van de ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente tot 2030. Daarbij wordt ingegaan op thema's als woningbouw, bedrijventerreinen, voorzieningen, recreatie, infrastructuur, natuur, landschap en landbouw.

Oldebroek is een aantrekkelijke woongemeente met een prachtig buitengebied. Dat moet het over dertig jaar nog steeds zijn; deze identiteit moet worden behouden. Dit is een belangrijke leidraad voor de afweging rond afzonderlijke ruimtelijke plannen.

Ten aanzien van woningbouw ligt het zwaartepunt bij de uitbreidingswijken van Wezep en Oldebroek. Daarnaast zet de gemeente in op inbreiding. Inbreiding is mogelijk op nog onbebouwde plekken binnen de bestaande kernen of op locaties die hun huidige functie verliezen en waarvoor een andere invulling moet worden gezocht. Overigens is het niet de bedoeling dat op elke nu nog onbebouwde plek woningen gebouwd gaan worden. Dergelijke plekken hebben ook hun waarde, doordat ze "lucht" geven in de buurt. Er moet voldoende ruimte blijven om te spelen en te recreëren.

De ontwikkeling van het perceel Stationsweg 51 is in de structuurvisie niet expliciet genoemd als inbreidingslocatie. Gelet op het feit dat het perceel in de huidige situatie niet openbaar toegankelijk is en

ook geen onderdeel is van een open structuur in de kern, gaat de realisatie van een woning op dit perceel niet ten koste van de openheid in de kern Wezep. Als zodanig is het plan in overeenstemming met de uitgangspunten van de structuurvisie.

3.3.2 Beleidsnotitie 'Uitgangspunten voor de bouw van één of twee extra woningen'

In 2008 heeft de Raad van de gemeente Oldebroek de beleidsnotitie 'Uitgangspunten voor de bouw van één of twee extra woningen' vastgesteld. Deze notitie biedt een afwegingskader bij het beoordelen van initiatieven, gericht op het ontwikkelen van één of twee woningen op kleine inbreidingslocaties.

De kaders die in de notitie zijn opgenomen, vallen grofweg uiteen in volkshuisvestelijke en stedenbouwkundige randvoorwaarden. Met betrekking tot de volkshuisvestelijke randvoorwaarden wordt in de notitie gestuurd op (voor zover mogelijk) de ontwikkeling van betaalbare woningen, die bij voorkeur toekomen aan huishoudens die een aantoonbare binding met de gemeente Oldebroek hebben.

De stedenbouwkundige randvoorwaarden betreffen de ruimtelijke inpassing van de woning(en), gelet op de ruimtelijke karakteristiek van de omgeving, eventuele cultuurhistorische context, groen, water en verkeersafwikkeling. Deze kaders vormen als zodanig geen toevoeging op de afweging, zoals die in het kader van dit bestemmingsplan toch al wordt gemaakt.

De ontwikkeling van een extra woning, zoals beoogd door initiatiefnemer, kan onder de reikwijdte van deze beleidsnotitie worden geschaard. Geconstateerd wordt dat initiatiefnemer de bedoelde woning op eigen grond en voor eigen risico realiseert, met het doel deze zelf te gaan bewonen. Daarbij past voldoende vrijheid voor initiatiefnemer om de woning naar eigen inzicht en voorkeuren vorm te geven en uit te voeren. Geconstateerd wordt dat de beoogde woning een courant karakter heeft en ruimtelijk op passende wijze in de omgeving kan worden ingepast. Daarmee wordt voldaan aan de kaders die de beleidsnotitie stelt.

3.3.3 Geldend bestemmingsplan

Krachtens het geldende bestemmingsplan 'Wezep West 2011' zijn de gronden ter plaatse van de beoogde nieuw te bouwen woning bestemd als 'Tuin' (Artikel 28). Op het gehele perceel rust de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' (Artikel 39).

Het geldende bestemmingsplan staat de gewenste ontwikkeling niet toe en voorziet niet in een wijzigingsbevoegdheid waarmee de planologische ruimte kan worden gecreëerd. Hieruit volgt de noodzaak van een partiële herziening van het plan.

De dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' voorziet in een set richtlijnen en voorschriften om behoud, herstel en ontwikkeling van archeologische waarden voldoende te garanderen. Hierover meer in paragraaf 4.1.

Hoofdstuk 4 Randvoorwaarden omgeving / milieu

Bij bestemmingsplanherzieningen dient, met het oog op de uitvoerbaarheid van het plan, te worden onderzocht of in de toekomst sprake is van een goede omgevingssituatie. Daarbij wordt getoetst aan de sectorale wet- en regelgeving, bijvoorbeeld op het gebied van milieu, ecologie, archeologie en water.

4.1 Archeologie en cultuurhistorie

Begin 1992 ondertekende Nederland het Verdrag van Malta. Daarmee werd op Europees niveau besloten het niet-zichtbare deel van het cultuurhistorisch erfgoed, de archeologische waarden, beter te beschermen. Het Verdrag van Malta werd op 1 september 2007 geïmplementeerd met de inwerkingtreding van de Wet op de archeologische monumentenzorg, een wijziging van de Monumentenwet 1988. Met deze wetswijziging heeft de zorg voor het archeologisch erfgoed een prominenter plaats gekregen in het proces van de ruimtelijke planvorming. Gemeenten zijn wettelijk verplicht bij vaststelling van een bestemmingsplan en bij het bestemmen van de onder dat plan begrepen gronden, rekening te houden met zowel de bekende als de te verwachten archeologische waarden. Sinds 1 juli 2016 geldt de Erfgoedwet en deze vervangt de Monumentenwet. Het beschermingsniveau van de oude wetgeving blijft gehandhaafd.

De drie belangrijkste uitgangspunten van het Verdrag van Malta zijn het vroegtijdig betrekken van archeologische belangen in de planvorming (a), het behoud van archeologische waarden ter plaatse (b) en de introductie van het zogenaamde 'veroorzakerprincipe' (c). Dit principe houdt in dat degene die de ingreep pleegt, financieel verantwoordelijk is voor behoudsmaatregelen of de uitvoering van een adequaat onderzoek naar eventueel aanwezige archeologische waarden.

Er wordt in verband met de bestemmingsplanherziening geen grond geroerd. Een archeologisch onderzoek is voor onderhavige herziening niet noodzakelijk. Indien in de toekomst bouw- en/of graaf-werkzaamheden nodig zijn, kan een archeologisch onderzoek wel noodzakelijk zijn. Indien dat noodzakelijk is, zal dat geregeld worden door middel van het omgevingsvergunningsspoor.

Cultuurhistorie en archeologie vormen geen belemmering voor de haalbaarheid van het plan.

4.2 Bodem

Er wordt in verband met de bestemmingsplanherziening geen grond geroerd. Er zijn geen aanwijzingen dat de bodem ter plaatse is verontreinigd. Een bodemonderzoek is daarom niet noodzakelijk. Indien in de toekomst bouw- en/of graafwerkzaamheden nodig zijn, kan een verkennend bodemonderzoek wel noodzakelijk zijn. Toetsing vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunningsprocedure.

Het aspect bodem vormt geen belemmering voor de bestemmingsplanherziening.

4.3 Ecologie

In het bestemmingsplan dient rekening te worden gehouden met het Europees en nationaal beleid en wetgeving ten aanzien van de natuurbescherming. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen gebiedsbescherming en soortenbescherming.

4.3.1 Gebiedsbescherming

Om inzicht te krijgen in de huidige natuurwaarden in en om het plangebied en de eventuele gevolgen van wijziging op de aanwezige waarden, is nagegaan¹ of de voorgenomen ontwikkeling negatieve effecten heeft

¹ Quicksan natuurtoets, A. de Gelder (advies & ingenieursbureau ecogroen), Zwolle, 25 januari 2016 (projectcode 15-468)

op Natura 2000-gebieden, beschermde Natuurmonumenten, het Nationaal Natuurnetwerk (NNN; voorheen EHS) of natuur buiten het NNN.

Op grond van het uitgevoerde onderzoek is geconcludeerd dat geen werkzaamheden plaatsvinden in of met negatieve effecten op voornoemde gebieden die speciale bescherming genieten. Het nemen van vervolgstappen is dan ook niet nodig vanuit het oogpunt van gebiedsbescherming en provinciaal NNN-beleid.

4.3.2 Soortenbescherming

Bij de soortenbescherming is de Flora- en faunawet van belang. In deze wet is bepaald dat beschermde dieren, die in de wet zijn of worden aangewezen, niet gedood, gevangen of verontrust mogen worden, dat planten niet geplukt of verzameld mogen worden en dat het niet is toegestaan om nesten, holen of andere voortplantingsplaatsen of vaste rustplaatsen te beschadigen, te vernietigen of te verstoren. De Flora- en faunawet gaat uit van het 'nee, tenzij' principe. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van dit verbod kan onder voorwaarden worden afgeweken. Op basis van de uitgevoerde quickscan wordt geconcludeerd dat dit bestemmingsplan geen ontwikkelingen toestaat die naar verwachting leiden tot negatieve effecten op beschermde soorten.

Nader onderzoek binnen dit thema is niet nodig.

4.4 Externe veiligheid

In de directe nabijheid van het plangebied wordt het bouwplan 'Spakman-Souman' gerealiseerd. Voor dit bouwplan is in 2014 het bestemmingsplan "Wezep, Stationsweg" opgesteld, ten behoeve waarvan een uitgebreide analyse is gemaakt van de externe veiligheidssituatie. Het plangebied van onderhavig bestemmingsplan valt samen met het toetsingsgebied dat in het bestemmingsplan "Wezep, Stationsweg" is gehanteerd. Aangezien de regelgeving omtrent externe veiligheid, noch de risicobronnen in de omgeving in tussentijd zijn gewijzigd, is deze analyse ook gebruikt als basis voor de toetsing binnen onderhavig bestemmingsplan.

Toetsingskader

Het aspect externe veiligheid betreft het risico op een ongeval waarbij gevaarlijke stoffen een rol spelen. Risicobronnen kunnen stationaire bronnen zijn (chemische installatie, lpg-vulpunt) of mobiele bronnen zoals een buisleiding of een route waarover gevaarlijke stoffen worden getransporteerd. Er wordt bij externe veiligheid onderscheid gemaakt in *plaatsgebonden risico* en *groepsrisico*. Het plaatsgebonden risico is de kans op een dodelijk ongeval binnen een bepaald gebied. Het groepsrisico heeft een oriënterende waarde en voorziet in een *grenswaarde* voor kwetsbare objecten en een *richtwaarde* voor beperkt kwetsbare objecten.

Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico mag in principe nergens groter zijn dan 1 op 1 miljoen (ofwel 10^{-6}). Dit is de kans dat een denkbeeldig persoon, die zich een jaar lang permanent op de betreffende plek bevindt (de plek waarvoor het risico is uitgerekend), dodelijk verongelukt door een ongeval. Elke ruimtelijke ontwikkeling wordt getoetst aan het plaatsgebonden risico van 10^{-6} als grenswaarde.

Groepsrisico

Het groepsrisico geeft de kans aan dat in één keer een groep mensen die zich in de omgeving van een risicosituatie bevindt, dodelijk door een ongeval wordt getroffen. Groepsrisico legt een relatie tussen de kans op een ramp en het aantal mogelijke slachtoffers. Bij groepsrisico is het dan ook niet een contour die bepalend is, maar het aantal mensen dat zich gedurende een bepaalde periode binnen de effectafstand van een risicovolle activiteit ophoudt. Welke kans nog acceptabel geacht wordt, is afhankelijk van de omvang van de ramp. Een ongeval met 100 doden leidt tot meer ontwrichting, leed en emoties, dan een ongeval met 10 dodelijke slachtoffers. Aan de kans op een ramp met 100 doden wordt dan ook een grens gesteld, die een factor honderd lager ligt dan voor een ramp met 10 doden. In het Bevi (stb. 250, 2004) wordt verder een verantwoordingsplicht (door de overheid) voor het groepsrisico rond inrichtingenwettelijk

Toetsing initiatief

In de omgeving van het plangebied ligt aan de Stationsweg 38 een LPG-tankstation. Het plangebied ligt buiten de 10^{-6} contour voor het plaatsgebonden risico. Voor LPG-tankstations geldt een invloedsgebied van het groepsrisico van 150 m. Dit geldt voor het vulpunt en het bovengrondse deel van de opslagtank. Op de navolgende afbeelding is het invloedsgebied opgenomen. Het plangebied van dit bestemmingsplan is op deze afbeelding indicatief met een oranje contour weergegeven.



Afbeelding 4: Invloedsgebied LPG-tankstation

Het plangebied ligt volledig binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation. Het plangebied 'Spakman-Souman' ligt deels in dit invloedsgebied. Door Save is een groepsrisicoberekening² gemaakt voor dit LPG-tankstation, gerelateerd aan het bouwplan Spakman-Souman.

In dit onderzoek is uitgegaan van de realisatie van een nieuwbouwplan met in totaal 30 woningen. Niet het gehele plan is gelegen binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation. Daarom is in het onderzoek het uitgangspunt gehanteerd dat 85% van de geplande woningen binnen het invloedsgebied liggen: dit leidt tot $85\% \times 30 = 25,5$ woningen binnen het invloedsgebied. Op verzoek van de gemeente is hier nog 1 extra woning aan toegevoegd. Het aantal woningen binnen het invloedsgebied komt in het onderzoek daarmee op 26,5 woningen. Binnen het invloedsgebied zijn maximaal 12 woningen en het woongebouw ten behoeve van 15 woningen beoogd. Het woongebouw ligt echter niet geheel binnen het invloedsgebied. De berekening met 26,5 geeft daarom nog steeds een goede weergave van het aantal woningen binnen het plangebied weer, ook inclusief de nieuwbouwwoning waar dit bestemmingsplan betrekking op heeft.

Uit het onderzoek is gebleken dat door de realisatie van de nieuwbouw het groepsrisico toeneemt. Dit dient derhalve door het bevoegde gezag te worden verantwoord.

Verantwoording groepsrisico

Door Antea Group is in februari 2014 een verantwoording van het groepsrisico³ opgesteld. In de navolgende paragrafen is de verantwoording van het groepsrisico samengevat.

Uitgangspunten verantwoording

De elementen die bij de invulling van de verantwoordingsplicht betrokken moeten worden zijn gegeven in artikel 13 van het Bevi en worden toegelicht in de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico (VROM, 2007). Ter verantwoording van het groepsrisico van de risicobronnen dienen, naast de hoogte van het groepsrisico, enkele kwalitatieve elementen beschouwd te worden. Het betreft hier:

- mogelijke ruimtelijke veiligheidsmaatregelen;
- mogelijke bronmaatregelen;
- mogelijke objectgerelateerde veiligheidsmaatregelen;
- zelfredzaamheid;
- bestrijdbaarheid.

² Groepsrisicoberekeningen van LPG-station Vika Stationsweg 38 Wezep, Save, 2 juni 2010, projectnr. 204939 100449-HB19

³ Verantwoording groepsrisico bestemmingsplan Wezep Stationsweg, Antea Group, 1 februari 2014, projectnr. 249182

De hoogte van het groepsrisico

De hoogte van het groepsrisico is in 2010 berekend door Antea Group (voorheen: Oranjewoud). In de rapportage (kenmerk 24939, revisie 2). In de rapportage van Antea Group worden 2 scenario's gegeven:

1. De standaardsituatie: zonder extra veiligheidsvoorzieningen aan de LPG-tankauto's;
2. De situatie met extra maatregelen: er wordt gelost vanuit LPG-tankauto's die zijn voorzien van een thermische isolatie waarmee de veiligheid fors wordt verbeterd.

Uit de berekeningen blijkt dat *zonder de geprojecteerde woningen* het groepsrisico in scenario 1 *boven* de oriëntatiewaarde en in scenario 2 *onder* de oriëntatiewaarde ligt. De toevoeging van de geprojecteerde woningen geeft weliswaar een beperkte toename van het groepsrisico, maar het al dan niet overschrijden van de oriëntatiewaarde wordt bepaald door het veiligheidsscenario dat van toepassing is. Het veiligheidsscenario is dus maatgevend.

Uit het Bevi volgt dat de oriëntatiewaarde nadrukkelijk geen norm is, maar een ijkpunt. Ook in het externe veiligheidsbeleid van de gemeente heeft de oriëntatiewaarde de status van ijkpunt. Het is een hulpmiddel bij het maken van de bestuurlijke afweging of een veiligheidssituatie toelaatbaar is. Het berekende groepsrisico is hierbij één van de parameters voor de beoordelen van het groepsrisico. De mogelijkheid tot bestrijden van een incident en de zelfredzaamheid van personen spelen ook een rol bij de beoordeling evenals de mogelijk te treffen extra veiligheidsmaatregelen. Binnen de verantwoordings-plicht wordt vervolgens het totaal aan beoordelingselementen gewogen op de aanvaardbaarheid.

In 2005 is door de LPG-branche en het ministerie van VROM het LPG-convenant ondertekend. Via dit convenant heeft de LPG-branche zich onder meer verplicht om de LPG-tankauto's te voorzien van een thermische isolatie. Door deze isolatie duurt het tenminste 75 minuten voordat een tankwagen kan exploderen ten gevolge van een intense opwarming. Hierdoor hebben hulpdiensten de tijd om die hittebron uit te schakelen en omwonenden hebben meer tijd om te vluchten. Momenteel zijn alle tankauto's van bij de LPG-branchevereniging aangesloten bedrijven voorzien van een dergelijke isolatie.

Door het toepassen van de convenantmaatregelen heeft de LPG-branche de veiligheid bij LPG-tankstations in Nederland verbeterd en saneringssituaties voorkomen. Ten gevolge van de doorvoer van de convenantmaatregelen is de feitelijke veiligheidssituatie bij LPG-tankstations verbeterd. Ten aanzien van de juridische veiligheidssituatie dienen echter enkele nuanceringen te worden gemaakt. Het ministerie van I&M heeft medio 2012 het ontwerp-besluit LPG-tankstations 2013 gepubliceerd. Met dit besluit, in combinatie met een aanpassing in de Revi, zou de normstelling voor het plaatsgebonden risico aangepast worden en de thermische isolatie juridisch worden verankerd. Eind 2012 bleek dat, vanwege strijd met Europese regelgeving, de thermische isolatie niet juridisch afdwingbaar is. Concreet voor het plangebied betekent dit dat het feitelijke groepsrisico onder de oriëntatiewaarde ligt (situatie 2), maar dat juridisch gezien het groepsrisico boven de oriëntatiewaarde ligt (situatie 1). Een belangrijk verschil tussen het plaatsgebonden risico en groepsrisico is dat het plaatsgebonden risico vanuit de wetgeving harde normen kent. Het groepsrisico kent deze normen niet maar kent een aan het bevoegd gezag toegekende afwegingsruimte: de verantwoordingsplicht.

Mogelijke maatregelen

De mogelijke maatregelen vallen te verdelen in ruimtelijke veiligheidsmaatregelen, object- en bronmaatregelen. Relevant is dat in het kader van het bestemmingsplan bij een LPG-tankstation geen bronmaatregelen voorgeschreven mogen worden. Eventueel kan via de milieuwetgeving worden voorgeschreven dat bij het LPG-vulpunt een sprinklerinstallatie gerealiseerd moet worden. Een dergelijke maatregel is echter alleen effectief als onverhoopt in de toekomst LPG met niet geïsoleerde tankwagens wordt afgeleverd. Antea Group heeft aangeven dat andere veiligheidsmaatregelen bij dit LPG-tankstation niet effectief zijn.

Met object gerelateerde maatregelen kunnen op woningniveau veiligheidsmaatregelen overwogen worden. Hierbij wordt allereerst opgemerkt dat deze maatregelen in relatie tot de incidenten die bij een LPG-tankstation kunnen optreden, niet of nauwelijks effectief zijn. Daarnaast is relevant dat het voorschrijven van dergelijke maatregelen in een bestemmingsplan, vanwege strijd met het Bouwbesluit, niet mogelijk is.

Zelfredzaamheid

Zelfredzaamheid is het, zonder hulp van anderen, bescherming kunnen zoeken tegen een incident met gevaarlijke stoffen door schuilen of vluchten. Binnen het invloedsgebied van een LPG-tankstation is vluchten het juiste handelingsperspectief. Hierbij is het relevant dat de nieuw te bouwen woning niet bestemd is voor een verminderd zelfredzame doelgroep. De ligging en oriëntatie van de woning maakt het mogelijk dat personen de woning snel tot buiten het invloedsgebied kunnen vluchten. Daarom moet ook geconstateerd worden dat de zelfredzaamheid goed is, en geen verdere maatregelen nodig zijn.

Bestrijdbaarheid

In het advies van augustus 2011 geeft de Veiligheidsregio een toelichting op de mogelijkheden om een incident bij het LPG-tankstation te bestrijden. Aangegeven wordt dat een lekkage van LPG in de gasfase, of vloeistoffase adequaat kan worden bestreden door hulpdiensten. Ook wordt aangegeven dat een BLEVE (een gaswolkexplosie ten gevolge van het bezwijken van de tankauto) niet kan worden bestreden. Uit figuur 4.2 van het rapport van Antea Group volgt dat de kans op een dergelijk incident zonder toepassing van de thermische isolatie op de tankauto kleiner dan 1 op een miljoen is en de kans in de feitelijke aanwezige situatie (dus met toepassing van de thermische isolatie) nog een factor 20 lager ligt.

Effectbenadering

Op 29 juni 2016 is de "Circulaire effectafstanden externe veiligheid LPG-tankstations voor besluiten met gevolgen voor de effecten van een ongeval" inwerking getreden. Deze circulaire is van toepassing naast het BEVI en de REVI. De circulaire ziet op aanvullend effectgericht beleid. Er wordt daarbij uitgegaan van vastgestelde effectafstanden. In de voorliggende situatie geldt een effectafstand van 60 meter vanaf het LPG vulpunt bij het LPG tankstation. Binnen deze afstand mogen in beginsel geen nieuwe kwetsbare objecten worden gerealiseerd. Het plangebied ligt op 68 meter. Dat betekent dat aan de effectafstand van de circulaire wordt voldaan.

Conclusie

Er wordt voldaan aan de normstelling voor het plaatsgebonden risico. Ten aanzien van het groepsrisico is relevant dat in de feitelijke situatie LPG gelost wordt vanuit thermisch geïsoleerde tankauto's. Voor een dergelijke wijze van lossen bestaat echter geen wettelijke verplichting. Wel is aannemelijk dat dit zal blijven gebeuren. De LPG-branche zal haar investering in veiliger tankauto's niet zomaar ongedaan maken en daarmee het risico lopen dat gemeenten hun verplichten tot het investeren in sprinklerinstallaties. Ten aanzien van de invulling van de verantwoordingsplicht voor het onderhavige plan wordt de veiligheidssituatie conform scenario 1, vanuit juridische overwegingen, in combinatie met de goede zelfredzaamheid en het door de Veiligheidsregio gespecificeerde bestrijdbaarheid als een aanvaardbaar restrisico beoordeeld. Tevens wordt er voldaan aan de bepalingen ten aanzien van de effectbenadering rondom LPG tankstations.

4.5 Wet Milieubeheer

Dit bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een woning. Daarbij dient ruimtelijk te worden afgewogen of deze nieuwe woning zich binnen de invloedsfeer van één of meerdere milieuhinderlijke functies bevindt.

Op het perceel Stationsweg 51, direct grenzend aan het plangebied, rust de bestemming detailhandel. Aan deze bestemming is geen richtafstand voor milieuhinder gekoppeld, de menging van deze functie met een woonfunctie is mogelijk. Voor het overige zijn er geen milieuhinderlijke functies in de nabijheid van het plangebied gelegen.

In het kader van de Wet milieubeheer zijn er geen belemmeringen voor deze bestemmingsplan-herziening.

4.6 Geluid

Op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) ligt in principe langs iedere (spoor)weg een zone, waarbinnen de geluidbelasting op geluidgevoelige bestemmingen getoetst dient te worden. Dit geldt niet voor woonerven en wegen waarvoor een maximum snelheid geldt van 30 km/uur.

Toetsing

Het plangebied is gelegen binnen de toetsingszone van zowel de Stationsweg als de Bovenheigraaf. Dientengevolge is er een akoestisch onderzoek⁴ uitgevoerd naar de geluidbelasting op de woning. Daarbij is getoetst aan het stelsel van voorkeursgrenswaarden en maximale ontheffingswaarden uit de Wet geluidhinder, conform het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

De berekende geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de Bovenheigraaf, inclusief de wettelijke aftrek overeenkomstig artikel 110g van de Wet geluidhinder, bedraagt ten hoogste 41 dB. De voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt hiermee gerespecteerd. De berekende geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de Stationsweg, inclusief de wettelijke aftrek overeenkomstig artikel 110g van de Wet geluidhinder, bedraagt ten hoogste 61 dB. De voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt hiermee niet gerespecteerd. De maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt echter wel gerespecteerd.

Maatregelen

In beginsel geldt dat de gevel dient te voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012. Bij het realiseren van de woning dienen de gevels een voldoende karakteristieke geluidwering ($G_{a,k}$) te hebben, opdat een binnenniveau van 33 dB gerespecteerd blijft. Bij het ontwerpen van de woning dienen de geluidgevoelige ruimten zoveel als mogelijk aan de geluidluwe zijde te worden geprojecteerd.

Conclusie

Gezien het feit dat verdergaande maatregelen niet afdoende zijn of stuiten op bezwaren van financiële, stedenbouwkundige, landschappelijke of verkeerskundige aard, wordt voldaan aan het 'Geluidbeleid bij ruimtelijke ontwikkeling' van de gemeente Oldebroek. Gelet op dit beleidskader wordt aan het bevoegd gezag verzocht een hogere waarde te verlenen overeenkomstig de rekenresultaten van voorliggend onderzoek. Na het verlenen van een hogere waarde voor de van toepassing zijnde woning vormt het aspect geluid vanwege de omliggende wegen geen belemmering voor de realisatie van het plan. Het besluit tot het verlenen van een hogere waarde wordt gelijktijdig met dit bestemmingsplan voorbereid en vastgesteld.

4.7 Luchtkwaliteit

De Wet luchtkwaliteit (verankerd in de Wet milieubeheer hoofdstuk 5, titel 5.2) is een implementatie van diverse Europese richtlijnen omtrent luchtkwaliteit waarin onder andere grenswaarden voor vervuilende stoffen in de buitenlucht zijn vastgesteld ter bescherming van mens en milieu. In Nederland zijn stikstofdioxide (NO₂) en zwevende deeltjes als PM₁₀ (fijn stof) de maatgevende stoffen waar de concentratieniveaus het dichtst bij de grenswaarden liggen. Overschrijdingen van de grenswaarden komen, uitzonderlijke situaties daargelaten, bij andere stoffen niet voor.

Hoewel de luchtkwaliteit de afgelopen jaren flink is verbeterd kan Nederland niet voldoen aan de luchtkwaliteitseisen die in 2010 van kracht zijn geworden. De EU heeft Nederland uitstel verleend op grond van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Dit betreft een gemeenschappelijke aanpak van het Rijk en diverse regio's om samen te werken aan een schonere lucht, waarbij ruimte wordt geboden aan noodzakelijke ruimtelijke ontwikkelingen. Plannen die in betekenende mate bijdragen aan luchtverontreiniging worden opgenomen in een gebiedsgericht programma van het NSL. Het maatregelenpakket in het NSL is hiermee in evenwicht en zodanig dat op termijn de luchtkwaliteit in heel Nederland onder de grenswaarden ligt.

Plannen die 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan luchtverontreiniging hoeven niet langer individueel getoetst te worden aan de Europese grenswaarden aangezien deze niet leiden tot een significante verslechtering van de luchtkwaliteit. Deze grens is in de AMvB NIBM gelegd bij 3% van de grenswaarde van een stof: Voor NO₂ en PM₁₀ betekent dit dat aannemelijk moeten worden gemaakt dat het project tot maximaal 1,2 µg/m³ verslechtering leidt. Voor een aantal functies (o.a. woningen, kantoren, tuin- en akkerbouw) is dit gekwantificeerd in de ministeriële regeling NIBM.

⁴ Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï één woning aan de Stationsweg te Wezep in de gemeente Oldebroek, WINDMILL, 10 februari 2016, Rapportnr. P2015.431.01-01

Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening wordt afgewogen of het aanvaardbaar is het project op deze plaats te realiseren. Hierbij kan de blootstelling aan luchtverontreiniging een rol spelen, ook als het project 'niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Er is sprake van een significante blootstellingsduur als de verblijfsduur die gemiddeld bij de functie te verwachten is, een aanzienlijk deel van de dag betreft. Volgens de toelichting op de Regeling Beoordeling luchtkwaliteit is dit onder andere het geval bij een woning, school of sportterrein.

Gevoelige bestemmingen als scholen, kinderdagverblijven, bejaarden- en zorgtehuizen genieten op grond van de gelijknamige AMvB extra bescherming. Substantiële uitbreiding of nieuwvestiging binnen 50 meter van een provinciale weg of 300 meter van een Rijksweg is alleen toegestaan als de concentraties luchtvervuilende stoffen zich onder de grenswaarden bevinden waardoor geen onacceptabele gezondheidsrisico's optreden.

Toetsing en conclusie

In het plangebied bestaat het voornemen om één woning te realiseren. Volgens de ministeriële regeling NIBM draagt een bouwplan van deze omvang niet in betekenende mate bij aan de luchtverontreiniging. Toetsing aan de grenswaarden is derhalve niet noodzakelijk.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de lokale luchtkwaliteit onderzocht, zodat onacceptabele gezondheidsrisico's kunnen worden uitgesloten. Hiertoe is de monitoringstool uit het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) van het ministerie van VROM geraadpleegd. De monitoringstool geeft inzicht in de concentraties stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) in het plangebied tussen 2011 en 2020. De monitoringstool kent scenario's zonder en met lokale maatregelen die ervoor moeten zorgen dat op termijn overal aan de grenswaarden wordt voldaan. Beide typen scenario's laten in de toekomst een afname van de concentraties zien. Dit komt doordat bedrijven en het verkeer steeds schoner worden door technologische verbeteringen.

De monitoringstool maakt duidelijk dat de concentraties luchtvervuilende stoffen in de peiljaren 2011, 2015 en 2020 in het plangebied onder de grenswaarden liggen die op Europees niveau zijn vastgesteld ter bescherming van mens en milieu tegen schadelijke gevolgen van luchtverontreiniging. De blootstelling aan luchtverontreiniging is hierdoor beperkt en leidt niet tot onaanvaardbare gezondheidsrisico's. In het plangebied worden geen gevoelige functies beoogd zoals bedoeld in het 'Besluit gevoelige bestemmingen'. Toetsing aan de grenswaarden is daarom niet noodzakelijk.

4.8 Plan MER

Het opstellen van een milieueffectrapportage (MER) en het doorlopen van de bijbehorende m.e.r.-procedure is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten van de overheid die kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Dit is geregeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Er zijn drie onafhankelijke sporen die kunnen leiden tot een m.e.r.-plicht:

Spoor 1

Uit toetsing aan de hand van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) blijkt dat het plan of besluit voorziet in, of een kader vormt voor, activiteiten die (mogelijk) belangrijke nadelige gevolgen hebben voor het milieu. In onderdeel C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is aangegeven welke activiteiten planMER-plichtig, besluit m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Voor deze activiteiten zijn in het Besluit m.e.r. drempelwaarden opgenomen. Voor (bestemmings)plannen dient te worden getoetst aan de activiteiten en drempelwaarden van onderdeel D van de bijlage bij het besluit m.e.r.

In het geval dat de activiteit genoemd wordt in onderdeel D, maar onder de drempelwaarden valt, dan is een 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' nodig. Bij de vormvrije m.e.r.-beoordeling dient te worden getoetst of belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden uitgesloten. De toetsing dient te worden gedaan aan de hand van de criteria uit Bijlage III bij de Europese richtlijn m.e.r. (kenmerk project, plaats project en kenmerk potentieel effect). Zijn belangrijke nadelige milieugevolgen uitgesloten, dan is niet alsnog een (plan)m.e.r. (-beoordeling) op grond van het besluit m.e.r. noodzakelijk.

Spoor 2

In het geval van een (bestemmings)plan: indien een 'passende beoordeling' op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 voor dit plan verplicht is vanwege de in het plan opgenomen activiteiten. Een passende beoordeling is verplicht indien significante negatieve effecten op Natura 2000 gebieden niet zijn uit te sluiten;

Spoor 3

Wanneer Provinciale Staten in haar provinciale milieuverordening activiteiten hebben aangewezen, aanvullend op de activiteiten in het Besluit m.e.r., die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht.

Toets planMER-plicht

Het bestemmingsplan biedt een juridische-planologische regeling voor een geringe wijziging, daarbij doelend op de realisatie van één woning. De wijziging die mogelijk wordt gemaakt, valt onder respectievelijk categorie "D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen".

De bijbehorende drempelwaarden van de betreffende categorie worden niet overschreden. Dit betekent dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd. Uit deze beoordeling zal blijken of niet alsnog een m.e.r.-procedure op grond van het Besluit m.e.r. moet worden doorlopen. In de volgende paragraaf wordt de vormvrije m.e.r.-beoordeling behandeld.

Het plangebied is gelegen buiten Natura 2000 gebieden. Gelet daarop en gezien de geringe omvang en de aard van de wijziging blijkt dat er voor Natura-2000 gebieden geen significant negatieve effecten optreden. Dit betekent dat er geen 'passende beoordeling' op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 voor dit plan verplicht is en er derhalve, via dit spoor, ook geen sprake is van een PlanMER-plicht. De Provinciale Staten van Gelderland hebben momenteel geen activiteiten aangewezen die kunnen leiden tot een m.e.r.-plicht. Derhalve is er via dit spoor ook geen sprake van een PlanMER-plicht voor dit bestemmingsplan.

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Zoals in de vorige paragraaf is aangegeven, is een vormvrije m.e.r.-beoordeling altijd nodig als een besluit of plan wordt voorbereid over activiteiten die voorkomen op de D-lijst en die onder de drempelwaarden liggen. Dit is het geval bij dit bestemmingsplan. Bij de vormvrije m.e.r.-beoordeling dient te worden getoetst of belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden uitgesloten. De toetsing dient te worden gedaan aan de hand van de criteria uit Bijlage III bij de Europese richtlijn m.e.r. (kenmerk project, plaats project en kenmerk potentieel effect). Gelet op de kenmerken, de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten is geoordeeld dat er geen belangrijke negatieve milieugevolgen zullen optreden. Dit blijkt ook uit de beoordeling van de verschillende milieuaspecten, zoals die zijn opgenomen in dit hoofdstuk. Voor dit bestemmingsplan is dan ook geen m.e.r.-procedure noodzakelijk op grond van het Besluit m.e.r.

Conclusie

Dit bestemmingsplan maakt geen activiteiten mogelijk die grote nadelige gevolgen hebben voor het milieu. Het opstellen van een milieueffectrapportage (MER) en het doorlopen van de bijbehorende m.e.r.-procedure is dan ook niet verplicht. Er is daarom geen MER opgesteld.

4.9 Water

Beleidskader

De Europese Kaderrichtlijn Water (2003)

De Europese Kaderrichtlijn Water gaat er vanuit dat water geen gewone handelswaar is, maar een erfgoed dat moet worden beschermd en verdedigd. Het hoofddoel van de richtlijn is daarop gebaseerd. De Kaderrichtlijn Water geeft het kader voor de bescherming van landoppervlaktewater, overgangswater, kustwater en grondwater. Dat moet ertoe leiden dat: aquatische ecosystemen en gebieden die rechtstreeks afhankelijk zijn van deze ecosystemen, voor verdere achteruitgang worden behoed; emissies worden verbeterd; duurzaam gebruik van water wordt bevorderd op basis van bescherming van de beschikbare waterbronnen op lange termijn; er wordt gezorgd voor een aanzienlijke vermindering van de verontreiniging van grondwater.

Nationaal Waterplan (2009)

In december 2009 is het Nationaal Waterplan vastgesteld. Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2009 - 2015 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstromingen, voldoende en schoon water en diverse vormen van gebruik van water. Ook worden de maatregelen genoemd die hiervoor worden genomen. Het Nationaal Waterplan is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Het Nationaal Waterplan is opgesteld op basis van de Waterwet. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening heeft het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten de status van structuurvisie.

Het plangebied ligt binnen de kaders van het Nationaal Waterplan in het gebied 'Hoog-Nederland'. 'Dit gebied omvat grofweg de zandgronden van Drenthe, Overijssel, Gelderland, Utrecht, Noord-Brabant en Limburg. De belangrijkste wateropgaven voor dit gebied zijn watertekort, grondwater, wateroverlast en grondwaterkwaliteit.

Centraal staat een aanpak die gericht is op het herstel en reactiveren van natuurlijke processen. De biodiversiteit in hoog Nederland dient duurzaam te worden beschermd, vooral in de Natura 2000-gebieden, maar ook daarbuiten.

Waterplan provincie Gelderland

Het Waterplan bevat het waterbeleid van de provincie en is de opvolger van het derde Waterhuishoudingsplan (WHP3). Het beleid uit WHP3 wordt grotendeels voortgezet. Het Waterplan is tegelijk opgesteld met de water(beheer)plannen van het Rijk en de waterschappen. In onderlinge samenwerking zijn de plannen zo goed mogelijk op elkaar afgestemd. Het Waterplan Gelderland 2010-2015 is op 1 januari 2010 in werking getreden. In het plan staan de doelen voor het waterbeheer, de maatregelen die daarvoor nodig zijn en wie ze gaat uitvoeren. Voor oppervlaktewaterkwaliteit, hoogwaterbescherming, regionale wateroverlast, watertekort en waterbodems gelden provinciebrede doelen. Voor een aantal functies, zoals landbouw, natte natuur, waterbergingsgebieden en grondwaterbeschermingsgebieden, zijn specifieke doelen geformuleerd.

Het plangebied bevindt zich in de bebouwde kom en dus volgens de definitie van het Waterplan in het stedelijk gebied. De inrichting en het beheer van het waterhuishoudkundige systeem zijn in stedelijk gebied gericht op:

- het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van wateroverlast;
- de ontwikkeling en het behoud van de natuur in het stedelijk gebied;
- het voorkomen van zettingen;
- het herbenutten van ontwateringswater voor drink- en industriewatervoorziening of voor herstel van verdroogde natuur;
- het weren van de riolering van (diepe) drainage en instromend grond- en oppervlaktewater;
- het beperken van de vuilbelasting door riooloverstorten en hemelwateruitlaten;
- het beperken van de invloed van bronbemaling;
- het realiseren van de basiskwaliteit voor oppervlaktewater.

Zuidoostelijk van het plangebied ligt het grondwaterbeschermingsgebied 'Wezep (Boele)'. De provincie streeft naar het op eenvoudige wijze gebruiken van het grondwater (zonder ingrijpende en kostbare zuivering) voor de bereiding van drinkwater. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in waterwingebieden (begrensd door de 1-jaarszone) en grondwaterbeschermingsgebieden (begrensd door de 25-jaarszone). In de grondwaterbeschermingsgebieden geldt het stand still, step forward-principe. In waterwingebieden worden geen andere bestemmingen toegestaan dan ten behoeve van waterwinning. Het risico voor het grondwater mag niet vergroot worden en gestreefd moet worden naar risicoreductie.

Waterbeheerprogramma 2016-2021

In de Waterbeheerprogramma 2016-2021 heeft Waterschap Vallei en Veluwe haar ambities en uitvoeringsprogramma's vastgelegd voor de periode tot en met 2021. Dit plan bepaalt in grote lijnen de uitvoeringsagenda voor de komende jaren. Het plan is mede kaderstellend voor de wijze waarop omgegaan wordt met water in ruimtelijke plannen.

Situatie plangebied

Het plangebied van dit bestemmingsplan is circa 700 m² groot. In de huidige situatie is het gebied in gebruik als tuin en grotendeels onverhard. Het bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een vrijstaande woning, waarbij op het erf ook een bijgebouw is geprojecteerd. Naar schatting zal het verhard oppervlak op het perceel na realisatie circa 250 m² bedragen, waarvan circa 130 m² bebouwd oppervlak.

De Riool aansluit- en afkoppelverordening schrijft voor dat hemelwaterafvoer bij nieuwbouw dient te worden afgekoppeld en geïnfiltreerd te worden in de grond. Gelet op deze verordening dient de hemelwaterafvoer zodanig te worden uitgevoerd, dat deze niet aan de riolering gekoppeld is.

Watertoets

In het kader van de planvoorbereiding is het plan via een digitale watertoets voorgelegd aan de waterbeheerder, Waterschap Vallei en Veluwe.

Op grond van deze toetsing is geconcludeerd⁵ dat het plan geen essentiële waterbelangen raakt. Op grond van deze conclusie is door het Waterschap een positief wateradvies afgegeven.

In aanvulling op dit advies is in het toetsresultaat een aantal handreikingen opgenomen, die als aandachtspunt in de verdere planuitwerking kunnen worden meegenomen.

4.10 Verkeer en parkeren

Binnen het plangebied wordt de realisatie van één vrijstaande woning beoogd. De daar uit voortvloeiende parkeerbehoefte bedraagt 2 parkeerplaatsen. Deze dienen op eigen grond te worden gerealiseerd.

Het plangebied zal worden ontsloten via de Stationsweg. In de huidige situatie beschikt het plangebied niet over een zelfstandige in-/uitrit. Deze zal, conform door de gemeente gedefinieerde specificaties, moeten worden gerealiseerd.

Aan zuidoostelijke zijde grenst het plangebied aan een pad voor langzaam verkeer, dat de Stationsweg en de Wortelakker verbindt. Gelet op deze verbinding is ter plekke, langs de perceelgrens, de bestemming 'Tuin' toegepast. Deze vrijwaart deze zone van toekomstige bebouwing.

Vanuit het oogpunt van verkeer is er geen bezwaar tegen de bestemmingsplanherziening.

⁵ Wateradvies voor ruimtelijke plannen met een klein waterbelang (korte procedure), Waterschap Vallei en Veluwe, 25 juli 2016, dossiercode 20160725-10-13405

Hoofdstuk 5 Planbeschrijving

5.1 Uitgangspunten

De bestemmingsplanherziening is erop gericht om op het perceel Stationsweg 51 de bouw van een nieuwe woning mogelijk te maken. Dit, in aanvulling op de woning die reeds op het perceel aanwezig is.

Daartoe wordt de bestemming 'Tuin', die in het geldende bestemming op het betreffende deel van het perceel rust, deels omgezet in de bestemming 'Wonen'. Daarbij is een bouwvlak gedefinieerd, waarbinnen het hoofdgebouw dient te worden gerealiseerd.

De bestemming 'Detailhandel', die in het geldende bestemmingsplan op de bestaande woning met bijgebouwen rust, wordt in dit plan gehandhaafd.

De planherziening is alleen mogelijk als er aantoonbaar sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd is. Om dit vast te stellen is het planvoornemen getoetst aan diverse omgevingsaspecten. Dit is weergegeven in hoofdstuk 4.

5.2 Het plan

Bij de planregeling wordt zo veel mogelijk aangesloten bij de systematiek die de gemeente Oldebroek in aangrenzende plannen hanteert.

De regels zijn als volgt opgebouwd:

De artikelen 1 en 2 gaan respectievelijk in op de begripsomschrijvingen en de wijze van meten. Het voert te ver om hier uitgebreid bij alle begrippen stil te staan, maar wel verdienen enkele, voor de dagelijkse gebruikspraktijk belangrijke begrippen, aandacht. Het betreft hier met name de begrippen bestemmingsvlak, bouwvlak en bouwperceel.

Bestemmingsvlak

Een bestemmingsvlak is een op de plankaart aangegeven vlak met eenzelfde bestemming. De bij een bestemming behorende planregels gelden afzonderlijk voor elk bestemmingsvlak met die bestemming.

Bouwvlak

In een bestemmingsvlak is op de plankaart een aantal bouwvlakken aangegeven. Een bouwvlak is een op de plankaart aangegeven vlak, waarmee de gronden zijn aangeduid waarop gebouwen zijn toegestaan. Hoofddregel is dat buiten het bouwvlak geen gebouwen mogen worden opgericht, doch uitsluitend bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Bouwperceel

Het bouwperceel is niet op de plankaart aangegeven. In artikel 1 van de planregels wordt bouwperceel omschreven als een aaneengesloten stuk grond, waarop krachtens het plan een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten. In feite gaat het daarbij om het stuk grond dat bij de beoordeling van een vergunningaanvraag moet worden aangemerkt als behorende bij het gevraagde bouwwerk. De visuele uitstraling van dat ene bouwperceel en het als één eenheid functioneren van dat bouwperceel is dan van belang. Een bouwperceel is altijd gelegen binnen één of meer bestemmingsvlakken, maar de begrenzing van een bouwperceel hoeft niet samen te vallen met de begrenzing van een bestemmingsvlak. Bouwvlakken geven aan waar binnen een bouwperceel gebouwen mogen worden gebouwd. Op het bouwperceel voor zover gelegen buiten het bouwvlak, mogen echter ook bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd, en vergunningvrije bouwwerken.

Hiervoor is aangegeven dat de begrenzing van een bouwperceel niet hoeft samen te vallen met de begrenzing van een bestemmingsvlak. Met name in de woonbestemmingen komen meerdere bouwpercelen binnen één of meer bestemmingsvlakken voor. De grenzen van de bouwpercelen worden in de regel

gevormd door de begrenzing van het erf. Waar die begrenzing tevens de eigendomsgrens is – en dit is vrijwel altijd het geval – vallen de grenzen van het bouwperceel samen met die van het kadastrale perceel. De loop van kadastrale grenzen kan veranderen door, bijvoorbeeld, aan- of verkoop van grond. Dan verandert ook de grens van het bouwperceel. Een stuk grond kan nu nog niet bij een bouwperceel horen en over een tijdje wel. Via de anti-dubbeltelbepaling in dit bestemmingsplan wordt voorkomen dat één stuk grond tweemaal meegeteld wordt bij de behandeling van vergunningaanvragen.

5.3 Indeling regels per bestemming

De bestemmingsregels zijn als volgt ingedeeld:

1. Bestemmingsomschrijving
Hierin staat voor welke functie(s) de gronden mogen worden gebruikt en hoe de onderlinge rangorde van de functies is.
2. Bouwregels
In de bouwregels is aangegeven welke gebouwen en andere bouwwerken in principe zijn toegestaan en welke maatvoering daarbij moet worden aangehouden.
3. Nadere eisen
Hierin is bepaald dat het college nadere eisen kan stellen aan de plaats en aan de afmetingen van de bebouwing ten behoeve van een aantal omgevingsfactoren.
4. Afwijken van de bouwregels
Hierin is bepaald dat het college bij een omgevingsvergunning onder voorwaarden bevoegd is om af te wijken van de bouwregels. In de regels is vastgelegd welke afwijking toegestaan is en welke voorwaarden daaraan verbonden zijn.
5. Specifieke gebruiksregels
In principe moeten de gronden en gebouwen worden gebruikt overeenkomstig de bestemming. Waar nodig zijn voor de duidelijkheid en ten behoeve van het aangeven van de reikwijdte van de bestemming gebruiksvormen vermeld, die in ieder geval als strijdig met de bestemming moeten worden aangemerkt;
6. Afwijken van de gebruiksregels
Omdat van een aantal gebruiksvormen niet op voorhand gezegd kan worden of ze aanvaardbaar zijn of niet, is het college bevoegd om bij een omgevingsvergunning af te wijken van het bestaande gebruik. Deze omgevingsvergunning wordt afgegeven na een zorgvuldige afweging van functies en waarden binnen de bestemming.
7. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.
Deze omgevingsvergunning kan worden verleend voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden, die anders zijn dan bouwen. Hiermee kan de gemeente ook ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen tegengaan, zoals het ophogen van gronden, het dempen van sloten, het scheuren van grasland en het aanleggen van rioleringen.

5.4 Bestemmingen

5.4.1 Detailhandel

Binnen deze bestemming zijn gebouwen en overkappingen ten behoeve van detailhandel alsmede een woning toegestaan.

5.4.2 Tuin

Het gedeelte van het perceel waar geen (bij)gebouwen mogen worden gebouwd, behoudens ondergeschikte bouwdelen waaronder erkers, heeft deze bestemming gekregen. Meestal liggen deze gronden tussen de voorgevel van de hoofdgebouwen en de openbare weg. In dit geval is deze bestemming ook aan de zijkant van de nieuwe woning toegepast, om een bepaalde openheid te garanderen langs de langzaam verkeerverbinding. De in de aangrenzende bestemming toegelaten overkappingen mogen worden gebouwd tot 1,00 meter voor het verlengde van de voor- of zijgevel, waarbij de oppervlakte niet meer mag bedragen dan 5 m² en waarvan de bouwhoogte niet meer dan 3,00 meter mag zijn.

5.4.3 Wonen

Woning

Krachtens dit bestemmingsplan zijn als hoofdgebouwen uitsluitend vrijstaande woningen toegestaan, met toepassing van de bouwregels die zijn opgenomen.

Bijgebouwen

Binnen de bestemming 'Wonen' mogen aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen worden gebouwd, met een gezamenlijke oppervlakte van maximaal 100 m², met toepassing van de bouwregels die zijn opgenomen.

Nevenfuncties bij de woonfunctie

De mogelijkheid bestaat om maximaal 40% van de vloeroppervlakte van de woning inclusief de bijgebouwen, waaronder aan- en uitbouwen, te gebruiken voor de uitoefening van een aan-huis-verbonden beroep of een aan-huis-verbonden bedrijfsactiviteit. Hierbij geldt een maximum oppervlakte van 100 m². Deze beroepsactiviteiten dienen zo klein van schaal te zijn, dat zij niet voldoen aan de bepalende criteria voor de meldings- of vergunningsplicht Wet milieubeheer. Het college is bevoegd bij een omgevingsvergunning af te wijken van de specifieke gebruiksregels en onder voorwaarden bij de woning een bed en breakfast voorziening aan te brengen.

5.4.4 Waarde – Archeologie

Omdat de gronden binnen het onderhavige plangebied een lage tot een middelhoge archeologische verwachtingswaarde hebben, hebben zij de (dubbel)bestemming 'Waarde – Archeologie' gekregen, om te voorkomen dat men bij bodemverstorende activiteiten voor verrassingen komt te staan wat betreft archeologische waarden. Daarom is het bodemarchief beschermd door deze (dubbel)bestemming waarbij voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden een omgevingsvergunning noodzakelijk kan zijn.

5.5 Handhaving

In de beleidsnota 'Integrale handhaving gemeente Oldebroek 2009' worden de belangrijkste doelstellingen van handhaving weergegeven. De bescherming van de kwaliteit en de veiligheid van de leefomgeving, de bescherming van rechten van derden en het voorkomen van rechtsongelijkheid zijn hier voorbeelden van. Daarnaast is het handhaven van gestelde regels in de gemeentelijke visie onmiskenbaar verbonden aan het stellen van de regels zelf. Regels worden immers gesteld omdat de gemeente het belangrijk vindt dat

bepaalde doelstellingen en kwaliteiten gehaald of beschermd worden en dan is het logisch dat er ook op toegezien wordt dat de gestelde regels ook daadwerkelijk nageleefd worden.

In de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht staat vermeld dat het verboden is om gronden en bouwwerken te gebruiken in strijd met een bestemmingsplan. Een overtreding van dit verbod is een strafbaar feit. Strafrechtelijk optreden is complementair op bestuursrechtelijke handhaving en kan met name ingezet worden bij overtredingen waarvan de gevolgen niet meer ongedaan gemaakt kunnen worden. Een voorbeeld hiervan is het kappen van houtwallen. Ook bij overtredingen die zich telkens weer herhalen en bij kortdurende overtredingen is deze aanpak wenselijk.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid van het plan

6.1 Economische uitvoerbaarheid

Het onderhavige plan omvat het particuliere perceel Stationsweg 51 te Wezep.

De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan en de kosten voor de bestemmingsplanprocedure komen voor rekening van de gemeente. De kosten voor de voor het bestemmingsplan noodzakelijke onderzoeken, evenals de omgevingsvergunning voor het onderdeel 'bouwen', komen voor rekening van de initiatiefnemer.

Met initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst gesloten, op basis waarvan de gemeente gevrijwaard wordt van kosten die met de totstandkoming en/of uitvoering van dit plan samenhangen, met uitzondering van die kosten waarvan overeengekomen is dat de gemeente deze op zich neemt.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Inspraak

De procedures voor de vaststelling van een bestemmingsplan zijn door de wetgever geregeld. Met betrekking tot de inspraak bevat de Wet ruimtelijke ordening (Wro) geen procedureregels. Inspraak is in de Wro zelf niet verplicht gesteld. Om de volgende redenen is er voor gekozen om de voorontwerpfase over te slaan:

- het plan betreft een geringe planologische regeling op één perceel dat gelegen is in de bebouwde kom;
- De bestemmingsplanherziening heeft geen negatieve significante invloed op de omgeving. Zo zijn de bestemmingen niet gericht op belastende functies waar milieucontouren op van toepassing zijn.

Hoofdstuk 7 Overleg en zienswijzen

7.1 Overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan 'Wezep Zuid, Stationsweg 51' tijdens de procedure toegezonden aan de volgende ketenpartners:

- Waterschap Vallei en Veluwe (betreft digitale watertoets)

Conform actuele richtlijnen van de provincie Gelderland, heeft een plan dat niet raakt aan provinciale beleidskaders of belangen, niet voor overleg aan de provincie te worden aangeboden.

7.2 Zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan

Er zijn geen zienswijzen ontvangen naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.