

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling **Wezep, Stationsweg 17-19**

Omgevingsvergunningen

Wijzigingsplannen

Uw specialist in Bestemmingsplannen

Rood voor Rood - Ruimte voor Ruimte

Ruimtelijk advies

AANMELDNOTITIE VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

'WEZEP, STATIONSWEG 17-19'

Naam: Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling 'Wezep, Stationsweg 17-19'

Datum: September 2023

Versie: Definitief

INHOUDSOPGAVE

HOOFDSTUK 1	INLEIDING.....	3
HOOFDSTUK 2	KENMERKEN VAN HET VOORNEMEN.....	6
HOOFDSTUK 3	BESCHRIJVING VAN DE MILIEUEFFECTEN	8
HOOFDSTUK 4	CONCLUSIE.....	13

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

Aan de Stationsweg 17-19 in de kern Wezep bevindt zich een leegstand winkelpand. Op het perceel is jarenlang een welkoopvesting gevestigd geweest. De bebouwing op het perceel staat al geruime tijd leeg en maakt een verpauperde indruk.

Initiatiefnemer heeft het plan opgevat om de locatie aan de Stationsweg een duurzame vervolgfunctie te geven. Initiatiefnemer is voornemens om het perceel te herontwikkelen naar een woninglocatie. Het voornemen ziet toe op het realiseren van 33 appartementen met bijbehorende voorzieningen. Op deze manier wordt leegstand ter plaatse voorkomen, krijgt het perceel een passende vervolgfunctie en wordt er bijgedragen aan de woonvraag in de kern Wezep en de gemeente Oldebroek.

Het projectgebied bevindt zich in het westelijke deel van de kern Wezep en ligt aan de Stationsweg 17-19. In afbeelding 1 is de ligging van het projectgebied in de kern Wezep (rode ster) en ten opzichte van de directe omgeving (rode kader) weergegeven.



Afbeelding 1 Ligging projectgebied (Bron: ArcGIS)

Omdat de voorgenomen ontwikkeling niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan is een bestemmingsplanherziening noodzakelijk. In het bestemmingsplan moet worden aangetoond dat de voorgenomen ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Vanuit het ruimtelijke spoor is een vormvrije toets aan het Besluit Milieueffectrapportage noodzakelijk. In dit document worden de milieueffecten van deze ontwikkeling beschouwd. Eerst wordt een nadere toelichting op de m.e.r.-beoordeling gegeven.

M.e.r.-beoordeling

Het milieueffectrapportage is een wettelijk instrument met als doel het aspect milieu een volwaardige plaats in de integrale ruimtelijke afweging te geven. Een plan kan op drie manieren met milieueffectrapportage in aanraking komen:

- Op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm (als wettelijk plan);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht wanneer er een passende beoordeling op basis van art. 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming nodig is.
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (kolom 3, plannen);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het plan genoemd is in kolom 3 (plannen).
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (kolom 4, besluiten);
Er ontstaat een m.e.r.-(beoordelings)plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het plan genoemd is in kolom 4 (besluiten).

Een belangrijk element in het Besluit m.e.r. is het (in feite) indicatief maken van de gevalsdefinities (de drempelwaarden in kolom 2 in de D-lijst). Dit betekent dat het bevoegd gezag meer moet doen dan onder de oude regelgeving. Kon vroeger worden volstaan met de mededeling in het besluit dat de omvang van de activiteit onder de drempelwaarde lag en dus geen m.e.r. (beoordeling) noodzakelijk was, onder de nu geldende regeling moet een motivering worden gegeven. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd.

Het realiseren van woningen is niet als activiteit opgenomen in de C-lijst van het Besluit MER. In de D-lijst de volgende activiteit opgenomen: *'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'*. Het realiseren van woningen is als een stedelijk ontwikkelingsproject aan te merken, waardoor toetsing aan de drempelwaarden dient plaats te vinden. De drempelwaarden zijn ten aanzien van de hiervoor genoemde activiteit als volgt:

1. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
2. een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen omvat, of
3. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.

In voorliggend geval is geen sprake van het realiseren van 2.000 of meer woningen en wordt de oppervlakte van 100 hectare niet overschreden. Het oppervlak van het gehele projectgebied bedraagt namelijk circa 2.300 m². Daarnaast gaat het niet om 2.000, maar slechts 33 woningen. Desalniettemin dient, gelet op de aard en omvang van het project, wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. Voorliggende aanmeldnotitie voorziet hierin.

Inhoud en doel van de vormvrije m.e.r.-beoordeling

Inhoudelijk gaat de vormvrije m.e.r.-beoordeling in op de *mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu* als gevolg van het initiatief. Deze belangrijke nadelige gevolgen worden beoordeeld aan de hand van de selectiecriteria opgesomd in Bijlage III van de EEG-richtlijn Milieueffectbeoordeling, die drie hoofdthema's noemt:

- De kenmerken van de activiteit;
- De plaats van de activiteit (ligging en samenhang met andere activiteiten (cumulatie));
- De kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Het doel van de notitie is om op objectieve wijze informatie over mogelijke, relevante milieugevolgen van het project te verzamelen en te presenteren.

Betrokken partijen

Bij het project zijn Initiatiefnemer, de gemeente Oldebroek en het waterschap Vallei en Veluwe betrokken.

Voor het vaststellen van het bestemmingsplan is de gemeenteraad van Oldebroek het bevoegd gezag. Daarnaast worden de provincie Overijssel, Waterschap Vallei en Veluwe en eventueel andere vooroverlegpartners geïnformeerd inzake voorliggend project.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het voornemen beschreven. Daarbij komen aanleiding, achtergronden en uitgangspunten aan bod. Hoofdstuk 3 gaat in op de mogelijke milieueffecten van het project. In hoofdstuk 4 wordt bij wijze van samenvatting de beoordeling gedaan van de omstandigheden van het voornemen. Hierin wordt tevens de conclusie van de vormvrije m.e.r.-beoordeling beschreven.

HOOFDSTUK 2 KENMERKEN VAN HET VOORNEMEN

Dit hoofdstuk gaat in op de voorgenomen ontwikkeling en de projectlocatie.

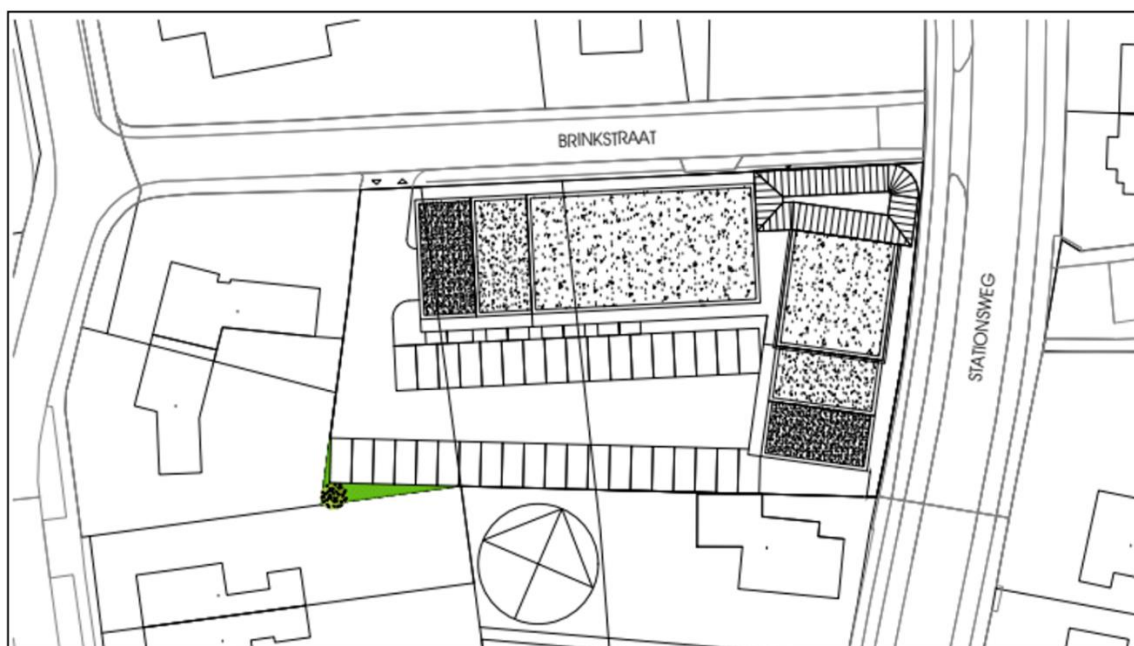
Voorgenomen ontwikkeling

Initiatiefnemer is voornemens om in het westen van Wezep, aan de Stationsweg 17-19, de locatie te transformeren ten behoeve van woningbouw.

De voorgenomen ontwikkeling ziet toe op de realisatie van een appartementencomplex bestaande uit 33 appartementen in het huursegment. Het appartementengebouw is geprojecteerd op de hoek van de Stationsweg en de Brinkstraat, waarbij de voorgevels op de genoemde wegen staan georiënteerd. De 33 te realiseren appartementen worden verdeeld over vier bouwlagen. De appartementen zijn levensloopbestendig aangezien het appartementencomplex met een lift wordt uitgevoerd. Daarnaast wordt op het eigen terrein voorzien in de parkeerbehoefte. Er worden in totaal 57 parkeerplaatsen gerealiseerd. Het geheel wordt ontsloten op de Brinkstraat.

Het complex bestaat uit een begane grond met zes appartementen en deels overkapte parkeerplaatsen. Tevens wordt er een gezamenlijke berging voor fietsen gerealiseerd. De entree is aan de Brinkstraat waar via een trap of lift de overige verdiepingen zijn te bereiken. Op de eerste verdieping zijn 11 appartementen voorzien. Op de tweede verdieping zijn negen appartementen voorzien. Op de derde verdieping zijn zeven appartementen voorzien. De appartementen variëren in oppervlakte van 81 m² tot 95 m² BVO.

In afbeelding 2 is de gewenste situatie ter plaatse van het projectgebied weergegeven.



Afbeelding 2 Gewenste situatie (Bron: Christian Wieggers)

Locatiekenmerken

Het projectgebied ligt tussen de Stationsweg en de Brinkstraat. De indicatieve begrenzing van het projectgebied is met de rode omlijning weergegeven in afbeelding 1.

De functionele structuur van de directe omgeving van het projectgebied kenmerkt zich vooral door woonpercelen en verspreid liggende percelen ten behoeve van maatschappelijke voorzieningen, horecavoorzieningen, detailhandel en kleinschalige bedrijvigheid.

Het projectgebied wordt aan de noord- en oostzijde begrensd door respectievelijk de Brinkstraat en de Stationsweg. Aan de zuid- en westzijde vormen woonpercelen de begrenzing.

Het projectgebied is in de huidige situatie in gebruik als detailhandel locatie. In het verleden is er een Welkoopvestiging gevestigd geweest. De bestaande bebouwing wordt gesloopt.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen en productie van afvalstoffen

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Tijdens het bouw- en woonrijp maken is grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zal elektriciteit en water nodig zijn. De woningen zullen gasloos gebouwd worden, conform de Wet Voortgang Energietransitie.

De productie van afvalstoffen betreffen voor de beoogde woningen uitsluitend de huishoudelijke afvalstoffen. Deze worden zoveel mogelijk gescheiden om nuttige afvalstoffen op eenvoudige wijze te kunnen inzamelen en vervolgens verwerken/recyclen. Er is geen sprake van de productie van gevaarlijk afval.

Verontreiniging en hinder

In de sloop- en aanlegfase kan sprake zijn van tijdelijke verkeers- en geluidhinder van bouwverkeer en bouwwerkzaamheden op locatie. Het gaat dan om geluid en stof vanuit de bouwplaats en bouwverkeer van en naar het projectgebied. Mogelijk dient het doorgaand verkeer tijdelijk te worden omgeleid ten behoeve van het uitvoeren van de bouwwerkzaamheden. Gelet op het omliggende wegennetwerk kan het dagelijkse verkeer echter eenvoudig worden omgeleid. Na afronding van de bouwwerkzaamheden zal de genoemde tijdelijke hinder volledig vervallen. Het aspect tijdelijke hinder leidt niet tot mogelijk belangrijke milieugevolgen.

In de gebruiksfase zullen ten gevolge van de activiteiten geen belangrijke nadelige effecten op het milieu en de omgeving plaatsvinden. Woningen worden namelijk niet gezien als milieubelastende functies. Wel zorgt het realiseren van de appartementen voor een toename van het aantal verkeersbewegingen. Zoals in hoofdstuk 3 wordt geconstateerd is er geen sprake van een onevenredige aantasting van beschermende natuurgebieden en/of het woon- en leefklimaat ter plaatse.

Risico op ongevallen, specifiek met gevaarlijke stoffen of technologieën

De beoogde ontwikkeling zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er worden geen gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd en er worden geen risicovolle technieken toegepast.

Ten aanzien van de verkeersveiligheid wordt opgemerkt dat het projectgebied op een verkeersveilige wijze wordt ontsloten op de Brinkstraat.

HOOFDSTUK 3 BESCHRIJVING VAN DE MILIEUEFFECTEN

Voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling zijn de mogelijk negatieve milieueffecten van het voornemen relevant. Zoals in het vorige hoofdstuk is aangegeven, gaat het om de woningbouwontwikkeling van 33 woningen. Relevante milieuaspecten zijn verkeer, geluid, luchtkwaliteit, water, ecologie en stikstof. In dit hoofdstuk worden de te verwachten (tijdelijke) effecten per aspect beschreven. Verder wordt ingegaan op tijdelijke hinder als gevolg van de ontwikkeling. Voor een aantal van deze aspecten zijn door diverse externe bureaus onderzoeken uitgevoerd. De conclusies van deze onderzoeken zijn samengevat in onderstaande alinea's.

Verkeer

In voorliggend geval zijn de verkeerskundige effecten van de herontwikkeling van het projectgebied in beeld gebracht door Goudappel¹. Hierin is de verkeersaantrekkende werking van de nieuwe appartementen berekend. Hiervoor is gebruik gemaakt van kengetallen zoals opgenomen in CROW publicatie 381 'Toekomstbestendig parkeren'. In onderstaande tabel zijn de resultaten opgenomen.

	werkdag					zaterdag		zondag
	ochtend	middag	avond	nacht	koopavond	middag	avond	middag
bewoners	26,4	26,4	47,5	52,8	42,2	31,7	42,2	37,0
bezoekers	1,0	2,0	7,9	0,0	6,9	5,9	9,9	6,9
totaal	27,4	28,4	55,4	52,8	49,2	37,6	52,1	43,9
totaal afgerond	28	29	56	53	50	38	53	44

Uit de studie blijkt dat de parkeerbehoefte van de woningbouwontwikkeling aan de Brinkstraat in Wezep op eigen terrein opgelost kan worden. De verkeersdruk (165 motorvoertuigenbewegingen) op de Brinkstaat blijft op een acceptabel niveau. Ook op het kruispunt Stationsweg – Brinkstraat is er sprake van een goede doorstroming. Er is daarmee sprake van een acceptabele verkeerssituatie.

Geluid

Woningen zijn niet opgenomen in de VNG-uitgave, omdat woningen in beginsel niet aan te merken zijn als milieubelastende objecten. Echter zal wel sprake zijn van enig geluid als gevolg van de woonfuncties (leefgeluiden), hiervoor gelden echter geen normen. Het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de geluidssituatie wordt ingeschaald op neutraal.

Luchtkwaliteit

Het plan heeft zoals geconstateerd bij het onderdeel verkeer ten opzichte van de huidige situatie extra verkeersbewegingen tot gevolg. Via een NIBM-tool berekening is onderzocht of de ontwikkeling wel of niet in betekende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Wat betreft de voertuigbewegingen is aangesloten op hetgeen opgenomen bij het aspect 'verkeer', waarbij de bestaande verkeersbewegingen buiten beschouwing zijn gelaten.

Het aandeel vrachtverkeer is op 10% gezet. Dit is een worst-case scenario aangezien het voornemen uitsluitend de functie 'wonen' betreft. Het aandeel van vrachtverkeer in de aanlegfase is buiten beschouwing gelaten, omdat dit tijdelijk van aard is. De berekening laat het volgende beeld zien.

¹ Goudappel verkeer- en parkeeronderzoek (2023).

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit, GCN2022

Jaar van planrealisatie	2024
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	136
Aandeel vrachtverkeer	10,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	
NO ₂ in µg/m ³	0,21
PM ₁₀ in µg/m ³	0,03
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³	1,2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is niet-in-betekenende-mate; geen nader onderzoek nodig	

Uit de berekening blijkt dat voorliggend plan 'niet in betekenende mate bijdraagt' aan de luchtverontreiniging. Vervolgonderzoek naar effecten op de luchtkwaliteit is niet noodzakelijk.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van luchtkwaliteit wordt ingeschaald op neutraal.

Water

Algemeen

Het projectgebied ligt binnen de bebouwde kom van de kern Wezep. Het projectgebied bevindt zich niet binnen een grondwaterbeschermingsgebied of een waterwingebied.

Grondwater

Op basis van de gegevens van deze grondwaterpeilputten alsmede de grondwaterstromingsrichting is voor het projectgebied ingeschat dat de Gemiddelde Hoogste Grondwaterstand (GHG) is gelegen op circa 1,6 m +NAP. Hiermee zou de GHG zich op ca. 2,6 tot 2,9 m -mv bevinden. Het projectgebied ligt niet in een grondwaterbeschermings, grondwaterwin-, attentiegebied of boringsvrijzone.

Het projectgebied is gelegen binnen de grondwaterfluctuatietoneel, zoals die door de Provincie Gelderland is bepaald. Dit is een zone langs de flanken van het Veluwemassief, waar de grondwaterstanden naar verwachting op termijn zullen stijgen. Afhankelijk van de verwachte stijging kan het raadzaam zijn daar rekening mee te houden, om toekomstig grondwateroverlast te voorkomen. Voor zover bekend is er momenteel of in het verleden geen sprake van grondwateroverlast op locatie geweest. Op basis van de GHG wordt niet verwacht dat als gevolg van klimaatsveranderingen in de toekomst wel grondwateroverlast zal optreden.

Oppervlaktewater

Op basis van de leggerkaart van waterschap Vallei en Veluwe is in de directe omgeving van de planlocatie geen oppervlaktewater gelegen.

Afvalwater

Het afvalwater wordt afgevoerd naar de RWZI door gebruik te maken van de gemeentelijke riolering. In de Stationsweg is een gescheiden rioolstelsel gelegen. De Brinkstraat is aangesloten op het regenwaterriool.

Hemelwater

Volgens het beleid van de gemeente mag het hemelwater niet op het vuilwater aangesloten worden, maar dient volledig op eigen terrein te worden geborgen. De bergingseis bedraagt 60 mm per m² verhard oppervlak. Op basis van de toekomstig verhard oppervlak en de bergingseis bedraagt de waterbergingsopgave voor het projectgebied in totaal ca. 125 m³ (2.080 m² x 60 mm / 1.000).

Initiatiefnemer is voornemens om ca. 539 m² van het dakoppervlak aan te leggen als een vegetatie- of te wel groendak. In het algemeen kan er onderscheid gemaakt worden tussen twee soorten groendaken: extensieve en intensieve groendaken. Voor het planvoornemen wordt uitgegaan van een extensief groendak. Extensieve groendaken zijn lichtgewicht begroeide daken met een kortstondige vertraagde afvoer. Deze daken worden ook wel sedum-, gras- of kruidendaken genoemd. De opbouwhoogte en daardoor de belasting op de dakconstructie is bij dergelijke daken beperkt (ca. 150 kg/m²). Het sponswerkende effect van lichtgewicht begroeide daken is het grootst bij kleine tot gemiddelde regenbuien. Bij heftige en langdurige regenbuien wordt de eerste piek van de bui afgezwakt, maar de substraat- en drainagelaag zijn snel verzadigd. Met een begroeid dak van dit type kan in een toestand waarbij de maximale waterbergingscapaciteit is bereikt ongeveer 15 tot < 20 mm regenwater tijdelijk vastgehouden worden.

Uitgaande van een dakoppervlak van 539 m², zou uitgaande van een extensief groendak ca. 5 m³ (370 m² x 15mm / 1.000) water geborgen kunnen worden.

Omdat binnen het projectgebied verder weinig ruimte beschikbaar om hemelwater bovengronds te bergen zal het restant van de wateropgave van ca. 120 m³ geborgen moeten worden in een ondergrondse voorziening.

Afhankelijk van het type voorziening en de belastbaarheid hebben ondergrondse systemen een bepaalde gronddekking nodig. De GHG en de benodigde gronddekking zijn bepalend of een ondergrondse bergingsvoorziening zonder verlies van berging kan worden aangelegd.

Om inzicht te krijgen in het ruimtebeslag die bij een (potentiële) ondergrondse voorziening hoort, is een alternatief uitgewerkt waarbij het hemelwater wordt geborgen middels infiltratiekratten. Bij de berekening is uitgegaan van de inhoud van de Q-Bic+ Infiltratie unit van Wavin (430 liter). Er is gekozen voor de toepassing van de Q-Bic+ infiltratiekrat omdat deze inspecteerbaar en reinigbaar is. Het gebruik van andere ondergrondse hemelwatersystemen is uiteraard mogelijk.

Om de wateropgave van 120 m³ met kratten te kunnen bergen zijn in totaal ca. 280 kratten benodigd (120 m³ / 0,43 m³). Wanneer de kratten niet worden gestapeld, is een minimaal oppervlak benodigd van ca. 205 m² (1,2 m x 0,6 m x 280 st). Binnen het planvoornemen is voldoende ruimte aanwezig om het aantal benodigde infiltratiekratten te plaatsen. De GHG en benodigde gronddekking biedt daarnaast voldoende mogelijkheden om zonder verlies van berging de infiltratiekratten te stapelen.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van water wordt ingeschaald op positief.

Ecologie

Bescherming in het kader van de natuur wet- en regelgeving is op te delen in gebieds- en soortenbescherming. Bij gebiedsbescherming heeft men te maken met de Natuurbeschermingswet en het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS). Soortenbescherming gaat uit van de bescherming van dier- en plantensoorten. Sinds 1 januari 2017 is het wettelijk kader ten aanzien van gebieds- en soortenbescherming vastgelegd in de Wet natuurbescherming.

Gebiedsbescherming

Volgens het wettelijk kader ten aanzien van gebiedsbescherming zoals vastgelegd in de Wet natuurbescherming zal Nederland aan de hand van een vergunningstelsel de zorgvuldige afweging waarborgen rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Hiernaast is het Natuurnetwerk Nederland (NNN, in Gelderland genaamd het Gelders Natuurnetwerk (GNN)) de kern van het Nederlands natuurbeleid. Het GNN is in provinciale structuurvisies uitgewerkt. In of in de directe nabijheid van

het GNN geldt het 'nee, tenzij'- principe. In principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten.

Het projectgebied ligt niet binnen een Natura 2000-gebied. Het meest nabijgelegen stikstofgevoelige Natura 2000-gebied is de 'Veluwe' op een afstand van circa 1,1 kilometer.

Om de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden te beoordelen heeft BJZ.nu stikstofberekeningen uitgevoerd met behulp van de AERIUS-calculator².

Geconcludeerd wordt dat voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase geen sprake is van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j. Er is daarmee geen sprake van een stikstofdepositie met significant negatief effect op Natura 2000-gebieden. Het plan is in het kader van de Wet natuurbescherming, ten aanzien van de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, niet vergunningsplichtig.

Het projectgebied ligt eveneens niet binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN, in de provincie Gelderland het Gelders Natuurnetwerk (GNN)). De dichtstbijzijnde gronden die zijn aangemerkt als het GNN liggen op een afstand van circa 700 meter afstand van het projectgebied. Gezien de aard en omvang van de ontwikkeling en de onderlinge afstand tot het GNN is geen sprake van een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden.

Soortbescherming

In het kader van voorliggende ontwikkeling is een quickscan flora en fauna uitgevoerd³. Hierna zijn de resultaten uit het onderzoek opgenomen.

De inrichting en het gevoerde beheer maken het projectgebied tot een weinig geschikt functioneel leefgebied voor beschermde diersoorten en tot een ongeschikte groeiplaats voor beschermde plantensoorten.

De te slopen bebouwing beschikt over een (holle) spouw en via open stootvoegen kunnen vleermuizen zich toegang verschaffen tot de spouw. Het gebouw lijkt in potentie geschikt als verblijfplaats voor meerdere soorten en kan benut worden voor meerdere functies, zoals zomer-, paar- en kraamkolonie. Omdat de aanwezigheid van een verblijfplaats van vleermuizen in het gebouw niet uitgesloten kan worden op basis van een visuele inspectie, is nader onderzoek verplicht. Andere beschermde diersoorten bezetten geen rust- of voortplantingsplaats in het projectgebied en het projectgebied vormt geen foerageergebied voor beschermde diersoorten.

Op basis van de uitkomsten van het nader onderzoek kunnen de wettelijke consequenties in het kader van soortbescherming volledig vastgesteld worden. Wel wordt opgemerkt dat bij de aanwezigheid van vleermuizen in de bebouwing van het projectgebied, normaliter een ontheffing kan worden verkregen.

Aanvullend vleermuizenonderzoek

De voorgenomen herontwikkeling van het terrein aan de Stationsweg 17-19 in Wezep leidt niet tot een aantasting van verblijfplaatsen van vleermuizen of van essentieel foerageergebied of een essentiële vliegroute. Voor de herontwikkeling van het terrein is geen ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk ten aanzien van vleermuizen.

Tijdelijke hinder

Met een ruimtelijke ontwikkeling kan ook tijdelijke hinder als gevolg van bouwwerkzaamheden gepaard gaan. In voorliggend geval zal gedurende de bouw van de woningen enige hinder als gevolg van bouwwerkzaamheden gaan plaatsvinden. Het gaat dan om geluid en stof vanuit de bouwplaats en bouwverkeer van en naar het projectgebied. Vanwege de ligging is er geen noodzaak om verkeer tijdelijk om te leiden, met de daarbij behorende effecten. Na afronding van de bouwwerkzaamheden zal de genoemde tijdelijke hinder volledig vervallen.

Het aspect tijdelijke hinder leidt niet tot mogelijk belangrijke milieugevolgen.

² Stikstofonderzoek 'AERIUS Berekening Stationsweg 17-19, Wezep, september 2023, BJZ.nu BV

³ Quickscan natuurwaardenonderzoek Stationsweg 17-19 Wezep, 22 januari 2020, Natuurbank Overijssel

Cumulatie

Cumulatie van effecten treedt op wanneer werkzaamheden in direct omliggende gebieden vergelijkbare effecten veroorzaken met de hierboven beschreven effecten en in dezelfde periode worden uitgevoerd.

In voorliggend geval zijn in de directe omgeving geen ruimtelijke ontwikkelingen gaande die belangrijke milieueffecten met zich meebrengen. Cumulatie is daarom niet aan de orde.

HOOFDSTUK 4 CONCLUSIE

Dit hoofdstuk dient als samenvatting van de conclusies van de hoofdstukken 2 en 3. In dit hoofdstuk wordt de voorgenomen activiteit aan onderstaande criteria getoetst en een eindafweging gemaakt.

1. De kenmerken van de activiteit;
2. De plaats van de activiteit;
3. De samenhang met andere activiteiten (cumulatie);
4. De kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Kenmerken van de activiteit

Het voornemen behelst het realiseren van maximaal 33 woningen, een en ander met bijbehorende (parkeer)voorzieningen, groenvoorzieningen en waterhuishoudkundige voorzieningen. Bij de kenmerken van de activiteit dient in het bijzonder in overweging te worden genoemd:

- De omvang van het project;
- hinder.

Omvang

De ontwikkeling is relatief gering van omvang. Het voornemen past in de stedelijke structuur van Wezep. Geconcludeerd wordt dat dit project ver beneden de drempelwaarden van de m.e.r.-beoordelingsplicht blijft.

Hinder

Tijdens de uitvoering van het voornemen kunnen omwonenden hinder ondervinden. Geconstateerd is dat de hinder voor omwonenden slechts tijdelijk is.

Plaats van de activiteit

Het projectgebied is geheel binnen grondgebied van de gemeente Oldebroek. De voorgenomen activiteit is niet gelegen in beschermd gebied in het kader van waterhuishouding of natuur. Binnen het projectgebied zelf zijn ook geen waardevolle groenstructuren aanwezig.

Samenhang met andere activiteiten ter plaatse

Er vinden in de directe omgeving van het projectgebied geen andere (grootschalige) ontwikkelingen plaats waarmee rekening dient te worden gehouden.

Kenmerken van de belangrijke nadelige milieugevolgen

Voor de beoordeling van eventuele belangrijke nadelige milieugevolgen van de voorgenomen activiteit moet, daar waar opportuun, rekenschap worden gegeven aan de volgende zaken:

- Het bereik van het effect (geografische zone en de grootte van de getroffen bevolking);
- Het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- De waarschijnlijkheid van het effect;
- De duur, frequentie en de onomkeerbaarheid van het effect.

Uit hoofdstuk 3 is gebleken dat de ontwikkeling op de relevante milieuaspecten verkeer, geluid, luchtkwaliteit, water en ecologie (waaronder stikstof) geen belangrijke structurele nadelige en onomkeerbare milieugevolgen met zich meebrengt. De ontwikkeling gaat wel gepaard met tijdelijke hinder als gevolg van de sloop- en bouwwerkzaamheden, maar deze zullen na afronding volledig vervallen.

Het project is in het kader van de Wet natuurbescherming, ten aanzien van de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, vergunningsplichtig. Dit doordat gebruik is gemaakt van intern salderen.

Conclusie vormvrije m.e.r.-beoordeling

De vormvrije m.e.r.-beoordeling maakt duidelijk dat de milieueffecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling beperkt zijn en dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid die het opstellen van een MER noodzakelijk maakt. Wel dient (in het kader van stikstof) een natuurvergunning te worden aangevraagd.