

**Bijlage**  
**Nota van beantwoording zienswijzen**  
**Ontwerpbestemmingsplan Wezep, Keizersweg 2**

Deze bijlage maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het raadsbesluit tot vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Wezep, Keizersweg 2

Behoort bij besluit van de gemeenteraad  
van Oldebroek d.d.  
Mij bekend, - 8 NOV. 2018  
de griffier van de gemeente Oldebroek.

  
\_\_\_\_\_

Code : B1051  
Versie : 8 november 2018  
Kenmerk : NL.IMRO.0269.WZ117-VG01  
Zaaknummer : 1001889

## **Procedure ontwerpbestemmingsplan**

Het ontwerpbestemmingsplan Wezep, Keizersweg 2 heeft na publicatie op 13 maart 2018 via de gebruikelijke weg (Staatscourant, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl), gemeentelijke website en de lokale Huis aan Huis courant) conform de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.8) met ingang van woensdag 14 maart 2018 gedurende zes weken (tot en met 24 april 2018) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze mondeling of schriftelijk kenbaar te maken aan de gemeenteraad.

Van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn de provincie Gelderland en het waterschap Vallei en Veluwe op de hoogte gesteld. De omwonenden zijn door middel van meerdere informatiebijeenkomsten en een klankbordgroep geïnformeerd over de nieuwbouw van een Integraal Kind Centrum (IKC) Zuidwest op het perceel Keizersweg 2 in Wezep (de voormalige locatie van de basisschool De Bron in Wezep, de speeltuin en de gymzaal aan de Cotoneasterstraat). Het voorliggend bestemmingsplan Wezep, Keizersweg 2 legt voor deze lokale ontwikkeling de juridisch-planologische basis vast in de vorm van regels en kaders.

## **Zienswijze(n) naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan**

### Wet bescherming persoonsgegevens

De Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze zienswijzennota wordt als onderdeel van de besluitvorming door de gemeenteraad over het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wbp zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet, in welke fase dan ook. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW-gegevens (NAW is naam, adres en woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure bij een bestemmingsplan (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Omdat deze zienswijzennota elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de ontvangen zienswijzen gerubriceerd op zaaknummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen of andere persoonsgegevens bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend, is het document Overzicht indieners zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wezep, Keizersweg 2 opgesteld. Dat overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

### Ingediende zienswijze(n)

Binnen de eerder genoemde gestelde termijn van zes weken zijn twee zienswijzen binnengekomen. Deze zijn tijdig ingediend. Het betreffen de volgende twee zienswijzen:

1. De zienswijze (kenmerknnummer 1001889 en dagtekening 23 april 2018) is ingediend door de XXXX van het adres XXXXXX XX in Wezep. De zienswijze is per mailbericht bij de gemeente ingediend en niet ondertekend. De indieners zijn meerdere malen in de gelegenheid gesteld om dit te herstellen, maar hiervan is geen gebruik gemaakt. Om die reden is de ontvangen zienswijze niet ontvankelijk, gelet op het gestelde in Hoofdstuk 6, Afdeling 6.1, Artikel 6:5, onder 1 van de Algemene wet bestuursrecht.
2. De zienswijze (kenmerknnummer 1001889 en dagtekening 23 april 2018) is ingediend door VanGoud Advocaten BV, C.J. ter Hoek, namens de bewoners XXXX van het adres XXXX XX in

Wezep. Deze zienswijze is gedateerd op 23 april 2018 en binnen de termijn ingediend en daarom ontvankelijk.

### **Samenvatting en beantwoording zienswijzen**

De zienswijze is in zijn totaliteit beoordeeld. Dit houdt in dat onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden benoemd wel bij de beoordeling zijn betrokken.

Hierna volgt een weergave van de ingebrachte zienswijzen en daaronder is per zienswijze, of per onderdeel daarvan, de beoordeling door de gemeente cursief weergegeven.

1. Indiener van de zienswijze is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende inzichtelijk maakt wat de ruimtelijke gevolgen zijn van de voorgesteide nieuwe ontwikkeling van de locatie.

Reactie gemeente:

*Bij het opstellen en de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de gemeenteraad de beleidsvrijheid om voor stedelijke ontwikkelingen bestemmingen aan te wijzen. Ook heeft de gemeenteraad de vrijheid om regels te geven die zij uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht om een gevraagde ontwikkeling mogelijk te maken. Op deze wijze heeft de gemeenteraad ook gehandeld bij de nieuwbouw van een Integraal Kind Centrum (IKC) Zuid West. Op basis van een zorgvuldige beoordeling van deze nieuwbouw heeft de gemeenteraad de conclusie getrokken dat er geen ruimtelijke factoren zijn die zich hiertegen verzetten. Ook heeft de gemeenteraad geconcludeerd dat er op deze locatie geen belemmeringen zijn voor de nieuwbouw van IKC Zuidwest. Dit blijkt ook uit de toelichting van voorliggend bestemmingsplan en de daarbij behorende onderzoeken.*

*Overigens is het niet wettelijk verplicht om een bestemmingsplan gedetailleerd uit te werken op basis van een bouwplan. Een bestemmingsplan kan ook globaal/flexibel van aard zijn, mits de ruimtelijke-/milieukundige inpasbaarheid is onderzocht. Op basis van een zorgvuldige afweging en beoordeling is de conclusie gemaakt dat de gevraagde nieuwe ontwikkeling van de locatie ruimtelijk- en milieukundig inpasbaar is in deze omgeving, mits – op basis van het meest recente akoestische onderzoek - enkele maatregelen worden getroffen in het kader van geluid. In voorliggend bestemmingsplan zijn deze maatregelen juridisch planologisch verankerd, waarmee de inpasbaarheid van het plan is verzekerd en het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.*

### **Voorstel**

Zienswijze op dit punt niet overnemen.

2. Indiener van de zienswijze is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan op de volgende te noemen aspecten, geluid, milieuzonering, verkeer en parkeren, niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Hierdoor vreest indiener voor een aantasting van het woon- en leefklimaat en met name een inbreuk op de privacy.

Reactie gemeente:

*Met dit bestemmingsplan is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zeker nu t.o.v. het ontwerpbestemmingsplan enkele stedenbouwkundige en planologische aanpassingen zijn gedaan en het bouwvlak, waarbinnen de gebouwen moeten worden gebouwd, is verkleind. De afstand tussen het bouwvlak en het perceel van de indiener van de zienswijze bedraagt 25 meter. Dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt voor de specifieke aspecten hierna nader toegelicht.*



### Geluid:

*Alcedo heeft voor dit bestemmingsplan het akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het betreft rapport 'Nieuwbouw IKC Zuidwest, Keizersweg 2 te Wezep, Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai en industrielawaai', rapportnummer 20176137.R01.V01, document 17392, d.d. 2 februari 2018. Inmiddels is er, op basis van het ontwerpbestemmingsplan d.d. 16-05-2018, een aanvullend rapport uitgebracht met rapportnummer 20176137.R02.V01, document 20197, d.d. 30 juli 2018.*

*Volgens indiener van de zienswijze is er ten onrechte geen besluit hogere waarde wegverkeerslawaai in procedure gebracht. Hiermee wordt bedoeld op de hogere waarde vanwege wegverkeer die vastgesteld zou moeten worden voor de school, als geluidsgevoelig object, op basis van het gehanteerde bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan.*

*De opmerking is, uitgaande van het in eerste instantie gehanteerde bouwvlak terecht. In het ontwerpbestemmingsplan was het bouwvlak op dusdanig korte afstand van de Keizersweg gelegen dat hier een hogere waardenprocedure voor gevolgd had moeten worden. In het onderzoek van Alcedo 30 juli 2018, is aan de hand van de meest recente inrichtingstekening de geluidsbelasting opnieuw berekend. Hierbij is geconstateerd dat als het gebouw niet verder in zuidelijke richting wordt gesitueerd, een hogere waardenprocedure niet noodzakelijk is. Teneinde dit ook juridisch planologisch te verzekeren is het bouwvlak verkleind, zodat het gebouw niet in zuidelijke richting kan worden verplaatst. Een hogere waardenprocedure is op basis van voorliggend bestemmingsplan niet noodzakelijk.*

*Indiener wijst erop dat uit het akoestisch onderzoek blijkt dat geluidswaarden worden overschreden. In het onderzoek is aangegeven dat met een scherm van 2,0 meter hoog en 130 meter lang de geluidsbelasting kan worden terug gebracht. De voorwaardelijke verplichting om dit scherm te realiseren ontbreekt. Deze zienswijze is terecht. In het ontwerpbestemmingsplan wordt niet vastgelegd en onderbouwd welke geluidsniveaus de gemeente toelaatbaar acht en wordt niet geborgd hoe hier aan voldaan wordt.*

*In het nieuwe akoestisch onderzoek van d.d. 30 juli 2018 is uitgegaan van een concreet inrichtingsplan, waardoor het voor de omwonenden inzichtelijk wordt welke geluidsniveaus op de woningen zullen optreden. Allereerst is inzichtelijk gemaakt welke geluidsniveaus er in de huidige bestaande situatie optreden. Hieruit blijkt dat ter plaatse van de woningen gelegen aan de Keizersweg met huisnummers 4 en 11 op dit moment ook al sprake is van relatief hoge geluidsniveaus ten gevolge van de aanwezige functies binnen het plangebied. Ter plaatse van de maatgevende gevel is er voor de Keizersweg met huisnummer 4 voor wat betreft de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus sprake van een kleine afname; bij de Keizerweg met huisnummer 11 blijft deze gelijk. De maximale geluidsniveaus (piekniveaus) blijven bij deze woningen nagenoeg gelijk.*

*Vervolgens is in het nieuwe akoestisch onderzoek inzichtelijk gemaakt welke maatregelen getroffen kunnen worden om het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, inclusief stemgeluid, te beperken tot ten hoogste 55 dB(A) en/of het maximale geluidsniveau tot ten hoogste 75 dB(A). Tevens is inzichtelijk gemaakt met welke maatregelen de geluidsniveaus terug gebracht kunnen worden tot aan de huidig optredende geluidsniveaus voor zover deze in de huidige situatie al hoger zijn dan 55 dB(A) resp. 75 dB(A).*

*Voor geluid gelden in voorliggende situatie twee kaders:*

- 1. het activiteitenbesluit en*
- 2. een goede ruimtelijke ordening.*

### *1. Activiteitenbesluit*

*Op grond van het Activiteitenbesluit zijn er normen voor het langtijdgemiddelde geluidsniveau en voor maximale geluidsniveaus (piekniveaus). Aan de normen uit het Activiteitenbesluit voor het langtijdgemiddelde niveau wordt voldaan. In de dagperiode is het stemgeluid van de kinderen maatgevend voor de geluidsbelasting bij de woningen. Omdat dit op grond van het Activiteitenbesluit buiten beschouwing mag worden gelaten, is er geen sprake van overschrijdingen van de normen bij de woningen.*

### *2. Goede ruimtelijke ordening*

*Bij het beoordelen van het woon- en leefklimaat wordt uitgegaan van de richtwaarde van 45 dB(A). Bij deze beoordeling wordt het totale geluid beoordeeld en worden dus ook bronnen betrokken die bij het Activiteitenbesluit buiten beschouwing gelaten worden. Een voorbeeld hiervan is stemgeluid. De richtwaarde is geen harde norm; er kan van afgeweken worden, als onderbouwd wordt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.*

*De totale geluidsbelasting in de dagperiode is bij meerdere woningen ruim hoger dan de richtwaarde van 45 dB(A) die geldt voor een rustige woonomgeving. In de huidige situatie zijn echter al activiteiten toegestaan die geluid voortbrengen (school, trapveldje, gymzaal). Als de huidige situatie vergeleken wordt met de nieuwe situatie, dan geldt dat het langtijdgemiddelde geluidsniveau bij een aantal woningen toeneemt en bij een aantal woningen juist afneemt. Stemgeluid is maatgevend voor de geluidsbelasting. Omdat de richtwaarde wordt overschreden, kan eventuele hinder niet uitgesloten worden.*

### *Conclusie*

*Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er geen sprake is van een significante verslechtering van de situatie. Daarbij is de vergelijking gemaakt met het huidige gebruik en de huidige geluidsbelasting van de locatie. Desondanks wordt nu wel voorgesteld om, in overleg met de indiener van de zienswijze, bij de perceelgrens tussen het schoolplein en de woning van de indiener schermen te plaatsen in combinatie met een fietsenstalling en/of berging. Hiermee kan de geluidsbelasting terug gebracht worden. Daarnaast worden bij de nieuwbouw van het schoolgebouw zo stil mogelijke installaties toegepast. Deze installaties worden op het dak zo veel mogelijk afgeschermd. Tevens zal het bouwvlak op de verbeelding van het bestemmingsplan worden verkleind naar de grootte die volgens het definitieve ontwerp van het schoolgebouw nodig is. Dit komt ten goede van de geluidbelasting en ligt in de lijn de resultaten in het aanvullende akoestisch onderzoek, rapportnummer 20176137.R02.V01, document 20197, d.d. 30 juli 2018.*

### Milieuzonering:

*Voor het behoud en de verbetering van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving is een goede afstemming tussen de woonfunctie en de overige functies noodzakelijk. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van een milieuzonering die uitgaat van richtinggevend afstanden tussen hinderlijke functies (in de vorm van gevaar, geluid, geur, stof) en gevoelige functies. In de brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) (versie 2009) zijn deze richtafstanden opgenomen. Hiervan kan de gemeente gemotiveerd afwijken.*

*Bij het plan is de VNG-brochure gehanteerd om een aanvaardbare afstand te bepalen tussen het schoolgebouw en de gevoelige functies. De gemeente heeft aansluiting gezocht bij de richtafstanden voor scholen voor basis-, voortgezet-, beroeps-, hoger- en overig onderwijs die in deze brochure zijn opgenomen. Voor de categorie scholen geldt een richtafstand ten opzichte van gevoelige functies als wonen, waarbij het geluidaspect maatgevend is voor deze afstand. Het plan voldoet aan deze gestelde eisen qua richtafstanden.*



*De afstanden in de VNG-brochure zijn overigens indicatief. In het plan wordt overlast zoveel mogelijk beperkt. Dit gebeurt onder andere door de activiteiten die de meeste (geluid)hinder veroorzaken, zoals verkeer en activiteiten op het schoolplein, gunstig te situeren ten opzichte van de bestaande woningen. Gezien de beperkte verkeersaantrekkende werking zullen de gevolgen van het nieuwe schoolgebouw op de omgeving gering zijn. De in het plan gehanteerde afstanden ten opzichte van de woningen zijn dan ook aanvaardbaar. Uit het aanvullende akoestisch onderzoek dat voor het ontwerpbestemmingsplan is opgesteld, blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij de indieners van de zienswijze.*

#### Verkeer en Parkeren:

*Het aantal benodigde parkeerplaatsen wordt berekend aan de hand van de meest recente Beleidsregels voor parkeren. Volgens de huidige Beleidsregels voor parkeren betekent dit, gelet op de representatieve invulling van de maximale mogelijkheden van het plan, het volgende: vanwege de ontwikkeling van Integraal Kind Centrum Zuidwest en de daardoor toenemende parkeerdruk moet er binnen dit gebied ruimte worden gemaakt voor minimaal 68 parkeerplaatsen. Deze redenering is verder uitgewerkt in de bijgevoegde memo van Buro Noord van 22 juni 2018 met kenmerk 180622\_080154 en de daarbij opgestelde ontwerpkeuzes.*

*Voor gebiedsontsluitingswegen geldt dat automobilisten in principe niet op of langs de rijbaan mogen parkeren. De enige uitzondering hierop doet zich voor bij een hoge parkeervraag. Dan mag langsparkeren buiten de rijbaan worden toegepast. In het plan is er bewust voor gekozen om geen haakse parkeerplaatsen te situeren langs de Cotoneasterstraat en Keizersweg. Bij haakse parkeerplaatsen is namelijk het uitzicht op fietsers en voetgangers aanzienlijk slechter dan bij parkeren in de lengte van de rijbaan.*

*Bij het voorgaande is geen rekening gehouden met "Kiss & Ride" (K&R) / halen en brengen. Het is ook niet verplicht om daar rekening mee te houden. Dat volgt uitdrukkelijk uit (hoofdstuk 4 van) de CROW 182, waarop de Beleidsregels Parkeren van de gemeente Oldebroek op zijn gebaseerd. Daarin staat dat het maar zeer de vraag is of door het realiseren van voldoende parkeerplaatsen het kortstondig optredende probleem van het parkeren bij het begin en het einde van een schooldag, daadwerkelijk wordt verholpen. In de CROW-publicatie 182 is uitdrukkelijk het volgende aangegeven: "Voor gemeenten die toch iets aan de kortstondig optredende problemen van het brengen en halen van de kinderen met de auto willen doen, is een rekentool ontwikkeld." Het voorgaande betekent dat het niet verplicht is om ervoor te zorgen dat de parkeervraag voor K&R / halen en brengen wordt opgevangen. Indien hiervoor wel een reden is, dan kan gebruik worden gemaakt van de rekenmethode zoals weergegeven in hoofdstuk 4 van de CROW-publicatie 182. Volgens deze methode zijn er rondom het IKC Zuidwest minimaal 68 parkeerplaatsen nodig. De eventuele parkeervraag die boven dit aantal uitgaat kan binnen de openbare ruimte worden opgevangen. Binnen 100 meter van de school zijn er namelijk nog vrije parkeerplaatsen aanwezig. De opgenomen parkeerregels binnen voorliggend bestemmingsplan verzekeren het aanleggen en in stand houden van voldoende parkeerplaatsen in en om het plangebied.*

#### **Voorstel**

Zienswijze op dit punt niet overnemen.

3. Indiener van de zienswijze is van mening dat het begrip "Maatschappelijke voorzieningen", zoals opgenomen in artikel 1 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan, te ruim is geformuleerd.

#### Reactie gemeente:

*Bij het opstellen van nieuwe bestemmingsplan zoekt de gemeente altijd zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij de bestaande en geldende plansystematiek voor het te ontwikkelend plangebied. Op deze*

*manier wordt aan de omwonenden van het desbetreffende plangebied rechtszekerheid gegeven over het planologische regime en kader. Bij het opstellen van dit ontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente daarom aansluiting gezocht bij het geldende bestemmingsplan Wezep Oost 2010. Uit dit plan is het begrip Maatschappelijke voorziening overgenomen zoals dat nu ook van toepassing is voor het overgrote deel van het plangebied. Het plangebied voor het IKC Zuidwest is bestemd als Maatschappelijk – 6. De voor Maatschappelijk - 6 aangewezen gronden zijn onder meer bestemd voor gebouwen en overkappingen ten behoeve van maatschappelijke functies en de daarbij behorende voorzieningen. De volgende ondergeschikte voorzieningen en functies komen voor het plangebied IKC Zuidwest te vervallen: de ondergeschikte detailhandel en de ondersteunende horeca ten dienste van de maatschappelijke voorziening. De omschrijving van het begrip “Maatschappelijke voorziening” wordt daarom als volgt worden aangepast en opgenomen in de regels van het bestemmingsplan, onder artikel 1.24: Educatieve voorzieningen, levensbeschouwelijke voorzieningen en uitvaart, sociaal-culturele en sociaal-medische voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van de openbare dienstverlening, voorzieningen ten behoeve van sport en sportieve recreatie, kinderopvang, peuterspeelzaal en buiten schoolse opvang (BSO), evenwel met uitzondering van een asielzoekerscentrum.*

#### **Voorstel**

Zienswijze op dit onderdeel overnemen door het begrip “Maatschappelijke voorzieningen”, zoals voorgesteld op te nemen onder artikel 1.24 van de regels van het bestemmingsplan.

4. Indiener van de zienswijze geeft aan dat de toelichting en de planregels van het ontwerpbestemming niet met elkaar corresponderen voor wat betreft het maximaal toegestane bebouwingspercentage van het bouwvlak.

Reactie gemeente:

*Deze constatering dat de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, onder paragraaf 2.2.3 Gewenste ontwikkeling niet correspondeert met de regels van dit plan, is juist. In deze toelichting had moeten staan dat het toegestane bebouwingspercentage maximaal 55 van het bouwvlak van de bestemming Maatschappelijk bedraagt. Het bebouwingspercentage wordt echter al aangepast naar aanleiding van de verkleining van het bouwvlak zoals beschreven onder 2. Het bebouwingspercentage is gekoppeld aan de omvang van het bouwvlak. Gelet op de voorgestelde verkleining van het bouwvlak is een verhoging van het percentage noodzakelijk om voldoende bouw mogelijkheden te behouden qua omvang van de te realiseren bebouwing. Het percentage wordt bijgesteld van 55 naar 75 procent . Deze wijziging zal overal consequent worden doorgevoerd in dit plan.*

#### **Voorstel**

Zienswijze op dit punt over te nemen, waarbij een afwijkend bebouwingspercentage (75%) wordt opgenomen in verband met de verkleining van het bouwvlak.

5. Indiener van de zienswijze geeft aan dat er onvoldoende onderzoek is verricht naar alternatieve locaties; daarom wordt er gesteld dat de toets aan de ladder voor duurzame verstedelijking onvoldoende is verwoord.

Reactie gemeente:

*De kernbepaling van de Ladder, zoals verwoord in artikel 3.1.6 lid 2 Bro, is: “De toelichting van een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan de voorgenomen stedelijke ontwikkeling.” De Ladder is van toepassing indien een ruimtelijk besluit voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1 lid 1 aanhef en onder i van het Besluit ruimtelijke ordening. De Ladder streeft na, gezien vanuit het perspectief van duurzaamheid, om zo veel mogelijk te bouwen binnen bestaand stedelijk gebied, in*



*welke vorm dan ook, door benutting van beschikbare gronden die vrij zijn gevallen door herstructurering, transformatie of anderszins. De voorgestelde ontwikkeling waarin dit bestemmingsplan voorziet, is een ontwikkeling waarbij gebouwd gaat worden op genoemde gronden (die liggen binnen stedelijk gebied). Ze wordt niet in buiten stedelijk gebied ontplooid. Alleen bij ontwikkelingen in dit soort gebieden is een motivering nodig om aan te geven waarom men die niet in bestaand stedelijk gebied kan realiseren. Belangrijk om hier op te merken is dat op een groot gedeelte van de locatie waar de nieuwbouw voor komt het nu geldende bestemmingsplan ook onderwijsvoorzieningen en bijbehorende voorzieningen toestaat.*

*Indien geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, dan is de Ladder niet van toepassing. Maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat de behoefte aan de mogelijk gemaakte ontwikkeling in het kader van de uitvoerbaarheid van het voorliggende plan, onderbouwd moet zijn<sup>1</sup>. Ook indien er geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, mogen inwoners verwachten dat een gemeente de nut en noodzaak van de ontwikkeling onderbouwt. Deze onderbouwing mag de facto gelijk zijn aan een Ladderonderbouwing<sup>2</sup>. Het nut van, de noodzaak voor en de behoefte aan nieuwbouw voor IKC Zuidwest van heeft de gemeente verwoordt en onderbouwt in hoofdstuk 2 van het bestemmingsplan (De huidige en gewenste situatie). Dit hoofdstuk verwijst onder meer naar lokale onderwijsvisie (Toekomstvisie) uit 2014 en het daarbij behorende huisvestingsplan.*

*Bij de herontwikkeling van de locatie Keizersweg 2 en de twee aanpalende percelen heeft de gemeente gezien of andere in de toekomst vrijkomende locaties, ook geschikt zijn voor de realisatie van een IKC. Bij de afweging tussen deze locaties heeft ze gekeken naar ruimtebehoefte, aantal kinderen, kavelgroottes, bereikbaarheid en ligging (in samenhang met de omgeving). Dit staat verwoord onder hoofdstuk 2, paragraaf 2.2.2 (Locatie afweging) van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Hieruit blijkt dat de voorgestelde locatie voorziet in de benodigde ruimtebehoefte. De gemeenteraad van Oldebroek heeft bij de keuze van de locatie Keizersweg 2 in Wezep alle belangen die hierbij in het geding zijn afgewogen. Daarbij heeft de gemeenteraad beleidsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieve locaties dient ze in deze afweging ook mee te nemen. De gemeenteraad heeft in alle redelijkheid het plangebied als locatie voor de nieuwbouw van het IKC Zuidwest gekozen. Het toekomstige schoolgebouw voorziet in een behoefte aan extra scholen en de daarbij behorende ruimtes. Met de voorgenomen bouw van één nieuw schoolgebouw worden twee bestaande scholen samengevoegd op één locatie. Tevens krijgt de kinder- en peuteropvang huisvesting in het nieuwe schoolgebouw.*

*De bouw van IKC Zuidwest is onderdeel van een herstructurering van de schoolgebouwen in de gemeente Oldebroek. Een lokale onderwijsvisie vormt hiervan de basis. De schoolbesturen in Oldebroek hebben deze visie samen met de gemeente opgesteld. De besturen geven daarin aan dat zij, gezien de uitdagingen waarvoor zij staan, onderwijskundig en organisatorisch meer met elkaar willen samenwerken. Ook is het hun ambitie dat er een doorgaande leerlijn ontstaat voor kinderen van 0 tot en met 12 jaar. De besturen en de gemeente zijn van mening dat het Integrale Kindcentra de realisatie van de beleidsdoelen uit de lokale onderwijsvisie ondersteunen. In de kern van Wezep leidt dit tot de komst van drie Integrale Kindcentra en het afstoten van een aantal bestaande schoolgebouwen. Eén van de IKC's is IKC Zuidwest. In dit IKC worden de basisscholen De Meidoorn en De Bron gehuisvest evenals de kinder- en peuteropvang.*

*Door de komst van nieuwe schoolgebouwen (IKC's) weten de scholen en de gemeente ook de bestaande leegstand – die het gevolg is van leerlingendaling – te saneren. Tevens biedt de nieuwbouw de mogelijkheid om huisvesting te realiseren waarin de scholen eigentijds onderwijs*

---

<sup>1</sup> ABRvS 27 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3223, r.o. 3.3; ABRvS 18 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3542, r.o. 8.2 ABRvS 16 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2921, r.o. 4.3 – 4.4; ABRvS 6 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:943, r.o. 4.2.1;

<sup>2</sup> ABRvS 2 september 2015, ECLI:NL:RvS:2015:2754, r.o. 5.2 – 6.5.



*kunnen geven. Verder voorziet de bouw van het nieuwe schoolgebouw in de gelegenheid om gemeenschappelijk gebruik te maken van een aantal voorzieningen die in dit schoolgebouw komen, zoals bijvoorbeeld de lerarenkamer. Voor de bouw van IKC Zuidwest komen drie locaties in aanmerking: die van De Meidoorn, De Klepperbelt en De Bron. Alle drie de locaties zijn te klein om het ruimteprogramma van IKC Zuidwest te realiseren. Bij de locatie De Bron bestaat evenwel de mogelijkheid om deze uit te breiden met twee aangrenzende kavels (gymzaal en speeltuin). De nieuwe, samengevoegde kavel is groot genoeg voor het verwezenlijken van het genoemde ruimteprogramma.*

**Voorstel**

Zienswijze op dit punt niet overnemen.