

Nota zienswijzen en ambtelijke wijzigingen

Bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige
glastuinbouw, eerste partiële herziening'



Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
1.1	Procesverloop.....	3
1.2	Leeswijzer.....	3
2.	Beantwoording reacties	4
2.1	Overzicht reacties.....	4
2.2	Beantwoording reacties.....	4
2.3	Ambtelijke wijzigingen.....	21

Bijlage A. Ingekomen reacties

1. Inleiding

1.1 Procesverloop

Het ontwerpbestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw, eerste partiële herziening' (hierna 'het ontwerpbestemmingsplan') is in het kader van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met de bijbehorende stukken vanaf 2 december 2014 tot en met 12 januari 2015 ter inzage gelegd. De kennisgeving van de terinzagelegging is op 1 december 2014 gepubliceerd in het Gemeenteblad en in de Staatscourant. Tijdens de terinzagelegging was er voor een ieder de gelegenheid om een mondelinge of schriftelijke zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen. In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan ook toegezonden aan de volgende overlegpartners:

- Veiligheidsregio Noord-Holland Noord;
- Brandweer Hollands Kroon;
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
- Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord;
- Provincie Noord-Holland.

Er zijn acht schriftelijke reacties binnengekomen. In deze nota zijn de ingebrachte reacties samengevat. Per reactie is aangegeven of deze aanleiding was om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. De (interne) adviezen van Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord en de Brandweer Hollands Kroon zijn voor de volledigheid ook opgenomen.

1.2 Leeswijzer

Na deze inleiding volgt in hoofdstuk 2 een overzicht van de ingekomen reacties met daarachter de beantwoording van de gemeente. In de slotparagraaf zijn de ambtelijke wijzigingen aangegeven.

De afschriften van de reacties zijn in een aparte bundel opgenomen en deze bundel vormt bijlage A van deze nota.

2. Beantwoording reacties

2.1 Overzicht reacties

Er zijn acht schriftelijke reacties ingediend. Hiervan zijn drie reacties ingediend door overlegpartners als advies (van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord, RUD en Brandweer Hollands Kroon) en vijf zienswijzen. De zienswijzen zijn, met uitzondering van de zienswijze van de provincie Noord-Holland, binnen de termijn ingediend, ondertekend en gemotiveerd en zijn daarom ontvankelijk.

	Ingekomen datum	Naam	Adres	Plaats
A.	16/12/2014	Veiligheidsregio NHN	Postbus 416, 1800 AK	Alkmaar
B.	12/12/2014	Brandweer Hollands Kroon	Postbus 8, 1760 AA	Anna Paulowna
C.	9/1/2015	HHNK	Postbus 250, 1700 AG	Heerhugowaard
D.	8/1/2015	RUD NHN	Postbus 2095, 1620 EB	Hoorn
E.	13/1/2015	Provincie Noord-Holland	Postbus 3007, 2001 DA	Haarlem
F.	12/1/2015	ARAG namens Maatschap Sijm-Kalk	Westermiddenmeerweg, 9, 1775 RL	Middenmeer
G.	12/1/2015	ROHE namens fam. Amsing-Tiel en Maatschap Meerpak BV	Westermiddenmeerweg 7, 1775 RL	Middenmeer
H.	9/1/2015	De heer S. en mevrouw M. Roskam	Cultuurweg 7, 1775 RA	Middenmeer

Er zijn geen mondelinge reacties ingediend binnen de termijn van de terinzagelegging.

De zienswijze van de provincie Noord-Holland is een dag te laat verzonden (op 13 januari 2015). Deze zienswijze is daarom als niet-ontvankelijk aan te merken. Omdat de zienswijze wel is binnengekomen voor de besluitvorming, het een zienswijze van een overlegpartner betreft, én omdat de zienswijze relevant is voor afstemming ten aanzien van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, is de zienswijze beantwoord en wordt de informatie in de zienswijze wel gebruikt bij de besluitvorming.

2.2 Beantwoording reacties

In deze paragraaf zijn de zienswijzen en de reacties van de Veiligheidsregio, de RUD en de Brandweer Hollands Kroon verkort weergegeven en door gemeente beantwoord. Voor elke reactie is aangegeven of de reactie aanleiding gaf om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

A. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Opmerking 1.

De Veiligheidsregio concludeert dat er geen sprake is van (toenemende) relevante risico's ten aanzien van externe veiligheid en maakt daarom geen gebruik van haar adviesrecht.

Reactie

Wij danken de Veiligheidsregio voor haar reactie en nemen dit ter kennisgeving aan.

Aanpassing plan

De reactie geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

B. Brandweer Hollands Kroon

Opmerkingen.

De Brandweer Hollands Kroon meldt dat in de aanvraag om een omgevingsvergunning aandacht besteed moet worden aan bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid met behulp van de handreiking die daarvoor opgesteld is door Brandweer Nederland. Daarnaast moet aandacht besteed worden aan gelijkwaardige voorzieningen om de geringe overschrijding van de wettelijke opkomsttijd aan de Tussenweg te compenseren.

Reactie

In een datacenter worden normaalgesproken veel maatregelen getroffen om onderbreking van de dienstverlening te voorkomen. Daarvoor wordt een scala aan preventieve maatregelen genomen, inclusief branddetectie. En worden ook passende brandbestrijding voorzieningen gerealiseerd. Wij zijn mede daarom van mening dat de geringe overschrijding van de opkomsttijd ruimschoots gecompenseerd kan worden en dat door dit aspect de uitvoerbaarheid van het plan niet in het geding is.

Aanpassing plan

De reactie geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

C. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK)

Opmerking 1.

HHNK geeft aan dat de waterhuishouding uitgevoerd kan worden overeenkomstig het vastgestelde waterhuishoudingsplan, dat is opgesteld voor de locatie. Een aandachtspunt bij de uitvoering is, dat afstromend water uit het plangebied niet mag worden afgevoerd naar de Tussentocht.

Reactie

Wij nemen de opmerking ter kennisgeving aan en zullen dit aandachtspunt meenemen bij de planuitwerking.

Opmerking 2.

HHNK geeft aan dat er gevraagd is om overleg te voeren over het thema 'meerlaagse waterveiligheid'. HHNK vraagt om in de waterparagraaf van het bestemmingsplan de ruimtelijke afwegingen, die gemeente heeft gemaakt voor de vestiging van datacenters op deze locatie, aan te geven.

Reactie

Er is naar aanleiding van het verzoek overleg gevoerd met HHNK over het thema 'meerlaagse waterveiligheid'. Ook is in het bestemmingsplan beschreven wat onze overwegingen zijn om juist op deze locatie de vestiging van datacenters mogelijk te maken. Wij hebben echter niet expliciet in onze overwegingen het thema 'meerlaagse waterveiligheid' behandeld. Op dit punt hebben wij de waterparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld.

Aanpassing plan

De zienswijze geeft aanleiding om de waterparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan aan te vullen.

D. Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD)

Opmerking 1.

De RUD heeft op de thema's milieueffectrapportage, duurzaamheid, licht en lucht geen opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan. De RUD merkt op dat externe veiligheid geen belemmering is voor realisatie van het plan. De RUD zou graag uitgevoerd natuuronderzoek ter informatie ontvangen en is van mening dat bodemgegevens, waarnaar in het plan wordt verwezen, toegankelijk zouden moeten zijn.

Reactie

Wij nemen de reactie ter kennisgeving aan. We merken daarbij op dat naar onze mening aan de vereisten voor de bekendmaking en terinzagelegging is voldaan. De digitale bekendmaking voldeed aan de eisen van de Wet ruimtelijke ordening, de Algemene wet bestuursrecht en de jurisprudentie daarover. Alle onderzoeksrapporten, inclusief het milieueffectrapport met daarbij behorende thematische onderzoeken, waaronder het bodemonderzoek, zijn analoog ter inzage gelegd op het gemeentehuis. Aan het verzoek van de RUD voor nadere informatie is voldaan en er is geen aanvulling op de reactie van de RUD ontvangen.

Aanvullend stellen wij dat de informatie, die in het plan is beschreven (bijvoorbeeld over het thema bodem), is

ontleend aan onderzoeken die zijn uitgevoerd ter onderbouwing van het achterliggende bestemmingsplan, het bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7 Grootschalige glastuinbouw' (vastgesteld op 28 januari 2010). Wij zijn van mening dat de informatie over het thema bodem voldoende is beschreven in de plannen die tijdens de ter visie digitaal of analoog te raadplegen waren.

Opmerking 2.

De RUD adviseert om een geluidszone vast te stellen, zodat een datacenter met meer dan 75 MW vermogen zich op de locatie kan vestigen. Er wordt geadviseerd om daarbij ook de overige locaties op Agriport te betrekken, die zijn bestemd voor een datacenter.

Reactie

Het gebruik van elektriciteitsopwekkingsinstallaties is in de regels van het vigerende moederplan beperkt tot 75 MW. Wij verwachten niet dat op een datacenter het plaatsen van thermisch vermogen vereist is en, als dat wel het geval is, deze niet de grens van 75 MW zal overschrijden. Wat betreft elektrisch vermogen zijn wij van mening dat de begrenzing tot 75 MW elektromotoren voldoende is voor het realiseren van een groot datacenter.

Opmerking 3.

De RUD meldt dat het vermogenscriterium van belang is om te bepalen of een omgevingsvergunning milieu moet worden aangevraagd of volstaan kan worden met een melding in kader van het Activiteitenbesluit.

Reactie

Wij danken RUD voor deze toelichting. Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

Aanpassing plan

De reactie geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

E. Provincie Noord-Holland

Opmerking 1.

De provincie onderkent dat het initiatief van groot belang is voor de versterking van de regionale economie en daarmee voor het voorzieningenniveau en de woon-werkbalans in Noord-Holland Noord. Vanuit provinciaal beleid krijgt het initiatief dan ook de volle ondersteuning.

Reactie

De gemeente is ook van mening dat het initiatief van groot belang is voor de door de provincie genoemde aspecten. Deze aspecten, het tijdig creëren van ruimte voor een dergelijk initiatief en de daarvan te verwachten effecten, zijn voor de gemeente een reden geweest om het ontwerpbestemmingsplan gelijktijdig ter inzage te leggen met de toezending het ontwerpbestemmingsplan aan de wettelijke vooroverlegpartners.

Opmerking 2.

De provincie meldt dat voor beoordeling van het plan een aantal artikelen van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) relevant zijn. Het betreft artikelen 12, 15, 26c en 33.

Reactie

In onderstaande reactie wordt puntsgewijs ingegaan op de relevante PRV artikelen en de opmerkingen daarover van provincie. Bijlage 1 van de toelichting zal integraal worden aangepast in lijn met onderstaande reactie.

In relatie tot artikel 12 PRV stellen wij het volgende: zoals in bijlage 1 van de bestemmingsplan toelichting is beschreven, was het de gemeente niet duidelijk of aanpassing van de provinciale planningsopgave vereist zou zijn. Naar onze mening was en is de vestiging van een solitair bedrijf, zoals een datacenter op een specifiek daarvoor te bestemmen terrein, niet aan te merken als een bedrijventerrein en om die reden ook niet op te nemen in een provinciale planningsopgave voor bedrijventerreinen. Zoals eveneens staat vermeld in bijlage 1 van de bestemmingsplan, hebben wij de regio wel geconsulteerd over dit punt. De mening van de regio, vertegenwoordigd door de stuurgroep 'De Kop Werkt', hebben wij inmiddels ontvangen. De reactie van de regio zullen wij als bijlage bij het bestemmingsplan voegen. De regio is eveneens van mening dat de ruimte voor een datacenter niet betrokken moet worden in de provinciale planningsopgave bedrijventerreinen. Naar onze mening betekent dit dat de aanpassing van de provinciale planningsopgave (door de provincie) niet vereist is maar dat anderszins, indien provincie meent dat de planningsopgave wel moet worden geactualiseerd, niets dit in de weg staat en daarmee de motivering voor dit PRV artikel voldoende is geleverd.

Op verzoek van provincie zal, om duidelijker te stellen dat alleen een datacenter zich kan vestigen op deze locatie, de regels van het bestemmingsplan worden aangepast. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan werd een 'datacenter' als volgt gedefinieerd: *"een bedrijf dat zich in hoofdzaak richt op het digitaal opslaan en verwerken van informatie op computers (servers), waaronder mede begrepen bedrijven gericht op de computerservice en informatietechnologie;"*. Wij hebben dat gewijzigd in: *"een bedrijf dat zich in hoofdzaak richt op het digitaal opslaan en verwerken van informatie op computers (servers), waaronder mede begrepen bedrijven gericht op de computerservice en informatietechnologie noodzakelijk voor het datacenter;"*. Het is vereist dat, naast de opslag en verwerking van data, ook de noodzakelijke dienstverlening voor het beheer en onderhoud van een datacenter op de locatie actief kan zijn, en - indien noodzakelijk - gevestigd kan zijn. Omdat deze dienstverlening alleen gericht zal zijn op de werkzaamheden voor het datacenter, hebben we de planregels aangepast. Zelfstandige vestiging van deze dienstverlening (zonder dat er een datacenter is) wordt hierdoor onmogelijk gemaakt.

In relatie tot artikel 15 PRV: wij hebben voor de landschappelijke inpassing van een datacenter een beoordeling gemaakt. Deze beoordeling is integraal opgenomen in de bijlage van de toelichting. Deze beoordeling is een aanvulling op het beeldkwaliteitsplan 'Uitbreiding Agriport A7'. Dit beeldkwaliteitsplan voor de bestaande locatie, samen met de aanvulling, is opgesteld in overeenstemming met de richtlijnen van de 'Leidraad Landschap en Cultuurhistorie'. Onder meer de ordeningsprincipes en de landschapsanalyse zijn al beschreven in het beeldkwaliteitsplan, dat is opgesteld voor de bestaande locatie van Agriport. Wij vragen de provincie om deze documenten in samenhang te beoordelen en zullen de reactie van de ARO toevoegen aan het plan.

In relatie tot artikel 26c PRV stellen wij het volgende: de provincie meldt in haar zienswijze van plan te zijn om de PRV aan te passen. Wij zijn inmiddels op de hoogte van deze voorgenomen aanpassing van de PRV, zoals door de provincie is aangekondigd in de vergadering van de Commissie Ruimte en Milieu op 12 januari 2015. Als de aanpassing van de PRV (op de voorgenomen wijze) zal plaatsvinden, dan valt het ontwerpbestemmingsplan binnen de kaders van de PRV voor wat betreft artikel 26c PRV. Er is dan ook geen ontheffing van de PRV vereist (op basis van de hardheidsclausule). Op dat moment vervalt ons verzoek aan de provincie om ontheffing van de PRV te verlenen.

Zoals in de toelichting (en bijlage 1 van de toelichting) van het bestemmingsplan is beschreven, wordt de vestiging van glastuinbouwbedrijven niet onmogelijk gemaakt door het bestemmen van het perceel voor de vestiging van datacenters. Op de locatie Agriport is nog ruimte beschikbaar om glastuinbouwbedrijven te kunnen vestigen. Op Agriport wordt ruimte voorzien voor nieuwe glastuinbouwbedrijven, zodra hier behoefte aan is. Als ijzeren voorraad kan, als het plangebied wordt benut voor datacenters, relatief snel ruimte binnen bestaande ruimtelijke kaders worden

ontwikkeld.

In relatie artikel 33 PRV stellen wij het volgende: de provincie vraagt om te beschrijven op welke wijze er invulling wordt gegeven aan de eisen van inzet van duurzame energie en het gebruik van restwarmte. De provincie stelt voor om de mogelijkheid te beschrijven om het dakoppervlak te benutten voor het plaatsen van zonnepanelen. In de toelichting van het plan is in paragraaf 3.3 duurzaamheid beschreven inclusief de kansen die er zijn voor het benutten van restwarmte uit een datacenter in de bestaande glastuinbouw. Eveneens is de vestiging van een datacenter op deze locatie een impuls voor de realisatie van duurzame windenergie in de regio. Immers voor investeringen in de benodigde infrastructuur, voor het terug leveren van duurzame windenergie op het landelijk net, kan dan ook rekening worden gehouden met het benutten van deze infrastructuur voor het leveren van stroom aan datacenters. Daarbij zal een modern datacenter een belangrijk deel van zijn energiebehoefte invullen met duurzame energie. Daarnaast ondersteunen exploitanten van datacenters in toenemende mate (lokale) duurzame energie-initiatieven. Ook dit kan een impuls zijn voor duurzame energie in de Kop van Noord-Holland.

Het plaatsen van zonnepanelen op het dak van een datacenter hebben wij ook beoordeeld. Dit is naar verwachting geen optie. Moderne datacenters passen de Trias Energetica ook toe. De eerste stappen zijn dan gericht op energiebesparing en energie-efficiency. De beste duurzame energie is immers de energie die niet meer nodig is voor een activiteit door deze twee stappen maximaal te benutten. Een modern datacenter in Nederland kan gebruik maken van zogenaamde vrije luchtkoeling om de energie-efficiency zo hoog mogelijk te laten zijn. Dat betekent echter wel dat het dak van het datacenter is gevuld met de daarvoor vereiste voorzieningen. Deze voorzieningen moeten ook goed toegankelijk zijn, onder meer voor onderhoud. Er is op een dergelijk dakoppervlak geen ruimte voor zonnepanelen. Ter verduidelijking hiervan hebben wij hieronder een foto van het dak van een modern datacenter opgenomen (luchtfoto van de nieuwbouw van het eerste datacenter van Microsoft op de locatie Agriport A7).



Aanpassing plan

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting en de regels van het ontwerpbestemmingsplan op enkele punten aan te passen.

F. ARAG namens Maatschap Sijm-Kalk

Opmerking 1.

Reclamant is van mening dat datacenters ook elders gevestigd kunnen worden op bestaande bedrijventerreinen binnen de gemeente. Verder is reclamant van mening dat alternatieve locaties, die voor de omgeving mogelijk minder bezwarend zijn, onvoldoende zijn onderzocht.

Reactie

Op bestaande bedrijventerreinen binnen de gemeente is momenteel geen aaneengesloten perceel van 70 ha beschikbaar met de voorzieningen, die vereist zijn voor een groter datacenter. In de toelichting van het bestemmingsplan is de locatiekeuze naar onze mening voldoende onderbouwd. Wij hebben daarbij overwogen dat de vestiging van datacenters op deze locatie ook niet meer hinder geeft voor de omgeving, dan activiteiten die bij recht al zijn toegestaan op deze locatie. Wij menen dat ook om deze reden de vestiging van een datacenter aanvaardbaar is.

Opmerking 2.

Reclamant is van mening dat het bestemmingsplan in strijd is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Reclamant is van mening dat sprake is van een uitbreiding van bedrijventerrein. Reclamant is van mening dat conform de toetsing aan de SER-ladder eerst de gronden (binnen bestaand stedelijk gebied), die beschikbaar zijn of beschikbaar kunnen komen, door herstructurering moeten worden benut.

Reactie

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan hebben wij aangegeven dat toestemming van de provincie vereist is voor dit bestemmingsplan. Voor het verkrijgen van de toestemming is een verantwoording opgenomen in de toelichting (inclusief in bijlage 1 een verantwoording gericht op de afwijkingen van de PRV met toetsing van de SER-ladder). Wij zijn van mening dat de toetsing aan de SER-ladder juist is uitgevoerd en dat in het bestemmingsplan uitgebreid is aangetoond dat er geen sprake is van strijd met de relevante bepalingen uit de PRV. Wij verwijzen daarnaast voor onze beantwoording ook naar de beantwoording van de zienswijze van Provincie Noord-Holland (zie zienswijze E).

Opmerking 3.

Reclamant is van mening dat de milieueffecten van een datacenter onvoldoende zijn onderzocht en is van mening dat een milieueffectrapportage had moet worden opgesteld. Reclamant geeft aan dat in de beoordeling van milieueffecten voor de omgeving ook aandacht had moeten worden gegeven aan straling van datacenters, effecten van warmte-emissie, en externe veiligheid in relatie tot terroristische aanslagen of andere grootschalige calamiteiten.

Reactie

In de toelichting van het bestemmingsplan is naar onze mening (en naar mening van de RUD, zie overlegreactie D), voldoende verantwoord dat voor het plan geen milieueffectrapportage hoeft te worden opgesteld. Wij zijn daarbij van mening dat effecten van straling of van warmte-emissie voor mens en natuur in de omgeving van het datacenter er niet zijn en/of dusdanig beperkt zijn, dat redelijkerwijs deze effecten niet buiten de inrichtingsgrenzen reiken en dat deze zeker niet reiken tot het meest nabijgelegen natuurgebied (het IJsselmeer). We merken daarbij op dat, voor het goed functioneren van computers in een datacenter, er juist veel aandacht wordt gegeven aan het onderdrukken van straling. Het functioneren van computers kan namelijk worden verstoord door straling. Ook is juist voor deze locatie gekozen, zodat er in verband met de beveiligingseisen voldoende ruimte is rondom de datacenters om afstand te houden tot de openbare ruimte. Dat zal ook betekenen dat deze effecten geen invloed hebben op de omgeving. Mogelijk heeft reclamant de straling van elektriciteitsvoorzieningen bedoeld. In dat geval verwijzen wij naar onze

beantwoording van zienswijze G (opmerking 3).

Met betrekking tot de genoemde vrees van reclamant voor de externe veiligheid, merken wij op dat in de toelichting is beschreven op welke wijze de datacenters naar verwachting zullen worden afgeschermd van de directe omgeving. Een datacenter is gebaat bij maximale beschikbaarheid van de dienstverlening. In dat kader wordt ook het risico beoordeeld van verstoring hiervan door aanslagen of andere calamiteiten. Om de invloed van deze risico's te beperken worden adequate inrichtings- en beveiligingsmaatregelen getroffen.

In het algemeen krijgt het beheer van de bestaande infrastructurele voorzieningen (voor onder meer drinkwater, elektriciteit, communicatie, gas en bijvoorbeeld ook de dijken rond de Wieringermeer) extra aandacht als er een dreiging is. Er is echter geen aanleiding te vermoeden dat de (externe) veiligheid op deze locatie materieel minder wordt door de vestiging van een datacenter. En er is naar onze mening voor dit aspect daarom redelijkerwijs ook geen toename te verwachten van het risico voor de omgeving. Tenslotte verwijzen we u voor de beoordeling van de externe veiligheid ook naar overlegreacties A en D.

Opmerking 4.

Reclamant heeft problemen met de maximale bouwhoogte van 15 meter. Dit is hoger dan de maximale bouwhoogte van de kassen van de aanwezige glastuinbouwbedrijven. Dit resulteert in een negatief effect ten aanzien van uitzicht en privacy. Reclamant is van mening dat het plan kan leiden tot vermindering van de waarde van onroerende zaken van reclamant. Reclamant houdt zich het recht voor om op termijn – na onherroepelijkheid van het onderhavige bestemmingsplan – een aanvraag voor tegemoetkoming in planschade in te dienen.

Reactie

De bedrijfswoning van reclamant aan de Westermiddenmeerweg 9 ligt aan de noordzijde van dit perceel. Ten zuiden van de woning zijn onder meer verschillende opstallen aanwezig zoals de boerderijschuur. Deze opstallen belemmeren het zicht vanuit de woning op het plangebied. De woning ligt op ruim 750 meter afstand van het plangebied. In het plangebied is de oprichting van bedrijfsgebouwen (tot 15 meter bouwhoogte) en kassen (tot 10 meter bouwhoogte) al toegestaan. Om de effecten op het uitzicht, voor bewoners van de Westermiddenmeerweg met uitzicht op het plangebied, weer te geven, als bedrijfsgebouwen worden gerealiseerd met deze maximale bouwhoogte, hebben wij in bijlage 3 van de toelichting in het bestemmingsplan een visualisatie opgenomen (zie visualisatie 4). De afstand, het uitzicht en de bestaande regels over bouwen in het plangebied zijn naar onze mening voldoende om te kunnen stellen dat het niet aannemelijk is dat het woon- en leefklimaat, door het mede bestemmen van het plangebied voor datacenters, voor reclamant onevenredig wordt aangetast.

In algemene zin merken wij op dat het indienen van een zienswijze niet vereist is voor eventuele tegemoetkoming in planschade ex artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening.

Aanpassing plan

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen door aanpassing van bijlage 1 van de toelichting.

G. ROHE namens fam. Amsing-Tiel en Maatschap Meerpak BV

De zienswijze is uitvoerig gemotiveerd en hieronder worden de opmerkingen van reclamanten beknopt weergegeven. Voor de betreffende opmerkingen wordt ook verwezen naar de zienswijze van reclamanten.

Opmerking 1.

Reclamanten vragen tijdig op de hoogte gebracht te worden van de verdere procedure.

Reactie

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze zullen reclamanten hier rechtstreeks (per brief) op de hoogte van gebracht worden.

Opmerking 2.

Reclamanten zijn van mening dat de bestemming, die mogelijk wordt gemaakt, verder afligt van de oorspronkelijke bestemming van glastuinbouw. De begripsomschrijving voor de bestemming 'datacenter' is dusdanig ruim, dat daarmee in feite een bedrijventerrein mogelijk wordt gemaakt. Dit betekent een aantasting van het woon- en leefgenot, nu het gebied tot op heden agrarisch wordt gebruikt en het met glastuinbouw een agrarische bestemming heeft.

Reactie

Wij maken alleen het medegebruik voor datacenters mogelijk. Wij maken de vestiging van andere bedrijfsactiviteiten dus niet mogelijk en wij zijn ook niet van plan dat te doen. Deze locatie wordt dan ook geen regulier bedrijventerrein. Als een datacenter zich niet vestigt op deze locatie, dan zal de locatie bestemd zijn en bestemd blijven voor alleen de grootschalige glastuinbouwactiviteiten, zoals beschreven in de vigerende ruimtelijke plannen voor deze locatie. Voor de beantwoording van deze opmerking verwijzen wij ook naar onze beantwoording van de zienswijze van Provincie Noord-Holland, zienswijze E (opmerking 2).

In de toelichting van het bestemmingsplan is de locatiekeuze naar onze mening voldoende onderbouwd. Wij hebben daarbij overwogen dat de vestiging van datacenters op deze locatie ook niet meer hinder geeft voor de omgeving dan activiteiten die bij recht al zijn toegestaan op deze locatie.

Reclamanten wonen in de bedrijfswoning aan de Westermiddenmeerweg. Deze woning is op ruim 800 meter gelegen van het plangebied. Het zicht vanuit de woning op het plangebied is belemmerd door de bestaande beplanting op het perceel van reclamanten. De afstand en het uitzicht zijn naar onze mening al voldoende om te kunnen stellen dat het niet aannemelijk is dat het woon- en leefklimaat onevenredig wordt aangetast als een datacenter zich vestigt ten opzichte van een grootschalig glastuinbouwbedrijf.

Opmerking 3.

Reclamanten zijn van mening dat het voorgenomen gebruik van het perceel voor datacenters het vestigingsklimaat voor hun agrarisch bedrijf zou verslechteren.

Reactie

Volgens de zienswijze is het bedrijf Meerpak BV een bedrijf dat gespecialiseerd is in dienstverlening voor de akker- en tuinbouw. Een dergelijk niet grondgebonden bedrijf maakt dus geen gebruik van de landbouwpercelen in of nabij het plangebied. Het perceel waar Meerpak BV is gevestigd, ligt op meer dan 800 meter afstand van het dichtstbijzijnde

hoek van het plangebied. Meerpak BV is zelfstandig ontsloten via de Westermiddenmeerweg.

De totale omvang van het agrarisch areaal in de regio is fors, namelijk vele tienduizenden hectares. De afname van dit areaal, door het gebruik van het plangebied voor een niet agrarische functie, zal naar onze mening in redelijkheid geen materieel effect hebben op de mogelijkheden om dienstverlening aan te kunnen bieden voor de akker- en tuinbouw in de regio. Daarbij overwegen we ook dat in het ontwerpbestemmingsplan is onderbouwd, dat voor de bestaande nabijgelegen glastuinbouw nog voldoende ruimte beschikbaar is voor uitbreiding en dat er ruimte beschikbaar blijft voor de nieuwe vestiging van glastuinbouwbedrijven. In de zienswijze is niet gemotiveerd waarom het vestigingsklimaat voor het bedrijf Meerpak BV wezenlijk verslechtert, wanneer er een datacenter in het plangebied wordt gerealiseerd in plaats van een glastuinbouwbedrijf. Gezien het bovenstaande zijn wij van mening dat er niet aannemelijk is gemaakt dat voor het bedrijf Meerpak BV het vestigingsklimaat verslechtert en dat dit ook niet aannemelijk is.

Opmerking 4.

Reclamanten zijn van mening dat de behoefte aan een datacenter onvoldoende is onderbouwd en dat daarmee de uitvoerbaarheid van het plan onzeker is. Reclamanten merken op dat de toetsing aan de SER-ladder niet juist is uitgevoerd c.q. dat een toetsing aan de SVIR-ladder had moeten worden uitgevoerd op basis van art 3.1.6 lid 2 Besluit ruimtelijke ordening.

Reactie

De toetsing aan de SER-ladder is in bijlage 1 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan beschreven. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie (zie zienswijze E, opmerking 2) wordt deze bijlage herzien. Voor de onderbouwing van afwijkingen van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is de toetsing aan de SER-ladder opgenomen. De toetsing aan de SER-ladder is in hoofdlijn gelijk aan de toetsing aan de SVIR-ladder. Op basis van de toetsing aan de SVIR-ladder betreft het plan een ontwikkeling binnen het bestaand stedelijk gebied. Het bestaand stedelijk gebied wordt voor deze toetsing bepaald door het bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. De bestaande glastuinbouwlocatie, waarvan de contouren zijn bepaald in de structuurvisies van de provincie en gemeente alsmede in de vigerende bestemmingsplannen, is daarmee een bestaand stedelijk gebied. Daarmee zijn dus alleen de stappen 1 en 2 voor de toetsingen aan de SER-ladder en SVIR-ladder relevant. Wij zijn daarom van mening dat de toetsing aan de SER-ladder, opgenomen in bijlage 1 van de toelichting, mede betekent dat er in kader van het ontwerpbestemmingsplan voldoende onderbouwing is gegeven over de toetsing aan de SVIR-ladder. Om dit te verduidelijken hebben wij bij actualisering van bijlage 1, gericht op het verwerken van de afstemming hierover met Provincie Noord-Holland en de regio, ook de toetsing aan de SVIR-ladder opgenomen.

Opmerking 4a.

De reclamanten zijn van mening dat het woon- en leefgenot wordt aangetast en dat hun bedrijfsvoering wordt belemmerd door de geplande vestiging van een transformatorstation. Zij vrezen gezondheidseffecten (straling), waarnaar geen onderzoek zou zijn uitgevoerd.

Reactie

Wij merken hierover op dat de vestiging van een transformatorstation (tot 200 MVA) op basis van het vigerende bestemmingsplan al in het plangebied is toegestaan. De vestiging van een transformatorstation maakt daarom ook geen onderdeel van meer uit van deze bestemmingsplanprocedure. Daarnaast zijn de voorbereidingen gestart door Tennet, Liander en de provincie Noord-Holland om voor een groter transformatorstation een geschikte plek te vinden. Dit station is onder meer noodzakelijk om de verwachte toename van de duurzame windenergieproductie (onder meer

ten aanzien van het Windplan) te kunnen verwerken. Een dergelijk station kan mogelijk goed worden gecombineerd met de al voorziene realisatie van een kleiner transformatorstation, in of nabij het plangebied, voor onder meer de glastuinbouw. Voor de vestiging van een groter transformatorstation (groter dan 200 MVA) zal een aparte planologische procedure worden doorlopen door middel van een provinciaal inpassingsplan. In kader van het provinciale inpassingsplan zal eventuele straling van een groter transformatorstation ook worden onderbouwd. Indien reclamanten menen dat het provinciaal inpassingsplan onvoldoende is onderbouwd, kunnen ze tegen dit plan hun zienswijze indienen op het moment dat het provinciale inpassingsplan ter inzage is gelegd.

Opmerking 4b.

De reclamanten merken op dat de concrete interesse van partijen om een datacenter te vestigen, zoals beschreven in het ontwerpbestemmingsplan, niet is op te maken uit berichten in de media over dit onderwerp. Reclamanten menen dat dit van invloed is op de beoordeling van verantwoord ruimtegebruik en de uitvoerbaarheid van het plan.

Reactie

De gemeente is van mening dat met de vestiging van het eerste grote datacenter op de locatie, de geschiktheid van de locatie voor deze dienstverlening is bewezen. Daarnaast is door de gemeente, op basis van contacten met instanties en de markt, voldoende informatie verkregen om de uitvoerbaarheid van het plan te kunnen beoordelen en op basis daarvan de keuze te maken medewerking te verlenen aan het plan. De opmerkingen van reclamanten, nemen wij voor kennisgeving aan.

Opmerking 5.

Reclamanten stellen dat hergebruik van restwarmte van het datacenter in de glastuinbouw wordt genoemd als belangrijkste argument voor de locatiekeuze en onderbouwing is om te stellen dat het plan voldoet aan provinciaal- en rijksbeleid. Reclamanten stellen dat hergebruik van restwarmte nog niet zo makkelijk te realiseren is, grote investeringen vergt, en de toepassing op basis van onderzoek onzeker is. Reclamanten stellen dat datacenters enorme energiegebruikers zijn en flink wat CO₂ uitstoten, en dat er geen onderzoek is uitgevoerd naar dit aspect. Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan onvoldoende onderbouwd. Reclamanten zijn van mening dat in het bestemmingsplan hergebruik van restwarmte als eis/voorwaarde kan en moet worden opgenomen.

Reactie

Wij zijn van mening dat er meerdere redenen zijn genoemd in het ontwerpbestemmingsplan waarom datacenters zich op deze locatie willen vestigen, waarom dit van belang is voor de regio, en wat de locatie onderscheidt van alternatieve locaties. Wij zijn eveneens van mening dat er in de toelichting voldoende is onderbouwd op welke wijze het plan aansluit bij de doelen van gemeentelijk-, provinciaal- en rijksbeleid.

In algemene zin is hergebruik van restwarmte belangrijk om de energiehuishouding van Nederland te verbeteren en dit heeft daarom al langere tijd de aandacht. Een probleem om restwarmte nu al vaker nuttig in te zetten is de afstand tussen restwarmteproducent en restwarmtegebruiker. Als een antwoord op dit probleem wordt op Agriport nu al decentrale elektriciteitsopwekking gecombineerd met het gebruik van restwarmte voor kasverwarming. De stroom die opgewekt wordt kan vrijwel zonder transportverliezen geleverd worden aan datacenters of afgezet op het openbare net. Het aanvullend hergebruiken van restwarmte van datacenters voor kasverwarming, of voor verwarming van gebouwen of woningen is op dit moment nog in ontwikkeling. Er zijn onderzoeken die aangeven dat dit kansrijk is voor beide sectoren en dan vooral als er rekening wordt gehouden met de afstand tussen deze functies¹. Op dit moment is

¹ Zie bijvoorbeeld <http://www.hbo-kennisbank.nl/nl/page/hborecord.view/?uploadId=haagsehogeschool%3Aoi%3Arepository.samenmaken.nl%3Asmpid%3A33273>

de focus van de exploitanten van datacenters en overheden gericht op het beperken van het elektriciteitsverbruik. Elke kWh die uitgespaard kan worden is een kWh die niet hoeft te worden opgewekt, geen (CO₂-)emissie of hinder veroorzaakt en ook niet (gedeeltelijk) zal worden omgezet in restwarmte. Het is echter wel duidelijk dat in de komende jaren, voor de volgende stap op het gebied van energie-efficiency, ook het hergebruiken van restwarmte van een datacenter aandacht zal krijgen. Glastuinbouw is dan juist een bedrijfstak waar de (lage temperatuur) restwarmte van een datacenter direct kan worden gebruikt voor kasverwarming. Door nu al datacenters te plaatsen op plekken waar restwarmte toegepast kan worden, wordt er zodoende toekomstbestendig gewerkt aan die volgende stap.

Op dit moment is op kleine schaal het toepassen van restwarmte van datacenters voor verwarmingsdoeleinden technisch al bewezen. Als gevolg van het niveau van de huidige energieprijzen wordt het nog niet grootschalig toegepast. Zowel de ICT als de Nederlandse glastuinbouw zijn echter innovatieve topsectoren. De verwachting is dat dit in het de komende decennium wel zal worden toegepast, maar dat de snelheid waarmee dit gebeurt dus mede afhankelijk zal zijn van de energieprijzen.

Aanvullend merken wij op dat het energieverbruik van een datacenter voor een belangrijk deel in de plaats komt van het energieverbruik van vele duizenden kleine computers/servers, die voorheen bij bedrijven, overheidsinstellingen en particulieren waren geplaatst. Het vervangen van deze computers/servers, door moderne computers in een energie-efficiënt datacenter, heeft ook een energiebesparingseffect.

Tenslotte zijn naar onze mening de maatregelen die bedrijven moeten nemen op het gebied van energiebesparing en energie-efficiency onderdeel van het milieubeleid van de bedrijven. Deze maatregelen worden getoetst aan nationale wetgeving in kader van de milieuvergunning. Wij zien dan ook geen reden hiervoor aanvullende bepalingen op te nemen in de regels van het bestemmingsplan.

Voor wat betreft de CO₂ emissie verwijzen wij ook naar de beantwoording van opmerking 9, punt 6.6 luchtkwaliteit.

Opmerking 6.

Reclamanten merken op dat alleen van de "Ontwikkelovereenkomst" kennis is gegeven en niet van de andere overeenkomsten tussen de gemeente en de ontwikkelaar. Reclamanten menen dat sprake zou kunnen zijn van ongeoorloofde staatssteun en dat dit van invloed kan zijn op de economische uitvoerbaarheid van het plan.

Reactie

De eerste opmerking wordt gemaakt in kader van de kennisgeving van de zakelijke beschrijving van de Ontwikkelovereenkomst. Tegen deze kennisgeving kan geen zienswijze worden ingediend. De andere overeenkomsten zijn afgesloten voor ontwikkeling van de bestaande locatie Agriport A7 en daarvan is destijds kennisgegeven na afsluiting van de overeenkomsten.

Voor wat betreft de tweede opmerking is er voor ons geen enkele reden aan te nemen dat de ontwikkelaar bij aan- of verkoop van gronden in eigendom (of voorheen in eigendom) van de Staat der Nederlanden anders behandeld zou worden dan ieder ander. Dit aspect is dan ook voor de gemeente geen reden om te veronderstellen dat de economische uitvoerbaarheid van het plan om deze reden in het geding zou zijn.

Opmerking 7.

Reclamanten geven aan dat er ten onrechte geen (althans onvoldoende) invulling is gegeven aan het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro.

Reactie

Naast de door reclamanten gerefereerde onderbouwing in het bestemmingsplan verwijzen wij hiervoor ook naar de

beantwoording van overlegreacties A, B en D en zienswijzen C en E.

Opmerking 8.

Reclamanten geven aan dat een ontheffing vereist is van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) en dat deze als (ontwerp)ontheffing beschikbaar had moeten zijn bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie

Voor de beantwoording van deze opmerking verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze E (opmerking 2).

Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan was de aanname dat een ontheffing (op basis van de hardheidsclausule) vereist zou kunnen zijn voor afwijken van artikel 26c van de PRV. Bij de voorbereiding van het plan is overleg gevoerd met provincie Noord-Holland. Artikel 26c van de PRV bleek strijdig met vigerend ruimtelijke beleid van gemeente en dit was mede aanleiding voor provincie de PRV aan te passen. De provincie heeft kenbaar gemaakt dat de PRV op dit punt wordt gewijzigd. Gegeven de bekendgemaakte ontwerp-wijziging van de PRV is voor dit plan geen ontheffing vereist. Daarmee zijn de opmerkingen van reclamanten, over de PRV-ontheffingsprocedure en over de basis voor verlening van deze ontheffing, niet meer relevant. Bijlage 1 van de toelichting van het bestemmingsplan is geactualiseerd in lijn met de afstemming met de provincie over de PRV aspecten

Opmerking 9.

Reclamanten geven opmerkingen op diverse milieu- en omgevingsaspecten en stellen dat onvoldoende is onderbouwd dat er met betrekking tot deze aspecten geen belemmering is voor vaststellen van het bestemmingsplan.

Reactie

De opmerkingen van reclamanten zijn per aspect in paragraaf 6.1 t/m 6.12 van de zienswijze beschreven en dit is in deze nota niet herhaald. Hieronder is de nummering van de paragrafen aangehouden voor de beantwoording.

6.1 Algemeen

Zoals reclamanten terecht stellen kunnen de woningen onderdeel worden van een inrichting glastuinbouw of datacenter. Ook binnen de inrichting zal voor de milieuaspecten van de activiteit glastuinbouw of datacenter rekening moeten gehouden worden met de wettelijke eisen. Deze eisen worden getoetst in kader van vergunningverlening. Gezien de milieuhinder van deze activiteiten, de hinder reducerende maatregelen (die wettelijk al verplicht zijn of kunnen worden genomen), de afmetingen van de percelen om hinderafstanden aan te kunnen houden, en gezien de mogelijkheden om gefaseerd functies te ontwikkelen, is er geen enkele reden aan te nemen dat tijdelijk voortgezet gebruik voor wonen niet kan worden gecombineerd met de bouw- en bedrijfsactiviteiten. Een dergelijk conflict heeft zich bij de ontwikkeling van de nu al gerealiseerde gronden op de locatie dan ook niet voorgedaan en wij menen dat dit de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg staat. Wij verwijzen hiervoor tevens naar onze beantwoording hieronder (onder meer bij punt 6.5).

6.2. Onderzoeken

Wij zijn van mening dat de milieu- en omgevingsaspecten van een datacenter veel overeenkomsten hebben met grootschalige glastuinbouw, dat de overeenkomsten en verschillen voldoende zijn beschreven in het plan en dat dit eveneens, zelfstandig, voldoende onderbouwing is voor het bestemmingsplan. In zoverre wij menen dat de onderbouwing aangevuld kon worden, naar aanleiding van de ingediende zienswijzen, is deze aangevuld.

We merken daarbij op dat naar onze mening aan de vereisten voor de bekendmaking en terinzagelegging is voldaan. De digitale bekendmaking voldeed aan de eisen gesteld in daaraan gestelde eisen in de Wet ruimtelijke ordening, de

Algemene wet bestuursrecht en de jurisprudentie daarover. Alle onderzoeksrapporten, inclusief het milieueffectrapport met daarbij behorende thematische onderzoeken, waaronder het bodemonderzoek, zijn analoog ter inzage gelegd.

6.3 MER-plicht

Voor onze beantwoording verwijzen wij naar zienswijze F (opmerking 3). Voor wat betreft de cumulatie met het transformatorstation verwijzen wij naar onze beantwoording van opmerking 3.

6.4 Overige aspecten

Een datacenter betreft normaalgesproken zijn elektriciteit uit het openbare net. Een datacenter krijgt normaalgesproken twee aansluitingen op het openbare net. Het datacenter kan blijven functioneren als één van de twee aansluitingen uitvalt. Omdat niet met 100% zekerheid is uit te sluiten dat beide aansluitingen een keer geen stroom kunnen leveren, worden er bij een datacenter noodstroomvoorzieningen geplaatst. Zoals deze benaming al aangeeft, worden die voorzieningen alleen ingeschakeld als het openbare net is uitgevallen en er sprake is van een noodsituatie. De levering van elektriciteit via het Nederlandse openbare net is erg betrouwbaar. De noodstroomvoorzieningen zullen dus naar verwachting niet of slechts kort ingeschakeld moeten worden als de stroomlevering in het Noord-Hollandse stroomnet is onderbroken (of voor testen). Het kort testen is vereist om er zeker van te zijn dat de voorzieningen in een noodsituatie werken. Het aantal uren dat de noodstroomvoorzieningen zullen zijn ingeschakeld, is echter veel lager dan de continue inzet van energie-opwekkingsinstallaties die voor de glastuinbouw al zijn beoordeeld (voor onder meer de aspecten geluidsemissie, luchtkwaliteit en natuur in kader van het vigerende bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7 grootschalige glastuinbouw'). Het volcontinu gebruiken van energie-installaties is in het vigerende bestemmingsplan dan ook toegestaan. Wij zijn daarom van mening dat dit een voldoende zorgvuldige beschrijving is van de situatie en daarmee ook van de hiermee gemoeide milieu- en omgevingsaspecten.

6.5 Geluid

Reclamant merkt op dat onduidelijk is hoe met het aspect geluid wordt omgegaan als de woningen in het plangebied onder het overgangsrecht nog worden gebruikt voor wonen. De betreffende woningen zijn gesitueerd op een strook grond van 100 meter breed ten noorden van de Tussenweg.

De woningen kunnen onderdeel worden van de datacenter-inrichting (in kader van de Wet Milieubeheer) of daarbuiten blijven. In het eerste geval zijn de woningen te beschouwen als onderdeel van het datacenter en kunnen de woningen bij vergunningverlening buiten beschouwing gelaten worden bij de beoordeling van de door de inrichting (het datacenter) veroorzaakte geluidbelasting. Voor de percelen die op de locatie Agriport zijn herbestemd voor glastuinbouw, en daarvoor in gebruik zijn, is dit de meest voorkomende situatie. De andere optie is dat de woningen, deels of allemaal, geen onderdeel worden van de inrichting. Omdat na vaststellen van het bestemmingsplan de woningen niet meer voor wonen zijn bestemd, zijn ze geen woning meer in kader van de Wet geluidhinder. Het zijn echter wel objecten die, op basis van toegestaan gebruik onder het overgangsrecht, een reden zijn om bij de beoordeling van de door de inrichting (het datacenter) veroorzaakte geluidbelasting rekening te houden in kader van vergunningverlening. In dat geval is van belang dat installaties van het datacenter die geluid produceren op voldoende afstand kunnen worden geplaatst van de woningen c.q. dat geluid reducerende maatregelen kunnen worden genomen. Het is naar onze mening goed mogelijk om, gezien de omvang van het perceel, de aan te houden bebouwingsafstanden en de verwachte gefaseerde ontwikkeling van het datacenter, rekening te houden met een afstand van 30 meter (van geluidsbronnen van het datacenter) tot de betreffende woningen indien deze woningen geen onderdeel zijn van de inrichting en nog wordt bewoond of nog niet zijn geamoveerd. Wij hebben dit ook meegewogen in de uitwerking van de landschappelijke inpassing, zoals gepresenteerd in bijlage 3 van de toelichting. Naar onze mening belemmert op dit punt het aspect geluid de realisatie van het plan daarom niet.

Voor wat betreft de vrees van reclamanten voor de geluidemissie van de energievoorziening verwijzen we naar beantwoording van opmerking 3. Aanvullend, voor wat betreft de vrees van reclamanten voor geluidshinder van koeltorens, stellen wij het volgende. Een modern datacenter in Nederland wordt niet continu gekoeld met koelwater. Een energie-efficiënt datacenter in Nederland maakt vooral gebruik van zogenaamde vrije lucht koeling. De

temperatuur in de computerruimtes wordt geregeld door warmte lucht via het dak te laten ventileren en koude omgevingslucht in de ruimtes toe te laten. Op erg warme dagen moet de omgevingslucht eerst worden voorgekoeld. Hiervoor wordt een waterscherm gebruikt waardoor de aanvoerlucht stroomt en gekoeld wordt. De klimaatomstandigheden in Nederland zijn dusdanig dat deze vrije luchtkoeling het gehele jaar kan worden toegepast. Deze wijze van koelen is erg energie-efficiënt. In het geval deze vrije lucht koeling gedeeltelijk geheel uitvalt, heeft het datacenter een back-upsysteem. Dat is een waterkoeling met optioneel ook koeltorens. Als de waterkoeling wordt ingeschakeld, dan zullen ook eventuele koeltorens kunnen worden ingeschakeld. Omdat koelen met water en koeltorens minder energie-efficiënt is, en water verbruikt, wordt dit in een modern groter datacenter in Nederland alleen nog gebruikt als back-upsysteem.

Tenslotte, in het plan hebben wij een beknopte akoestische beschouwing gegeven wat voor het aspect geluid door de medebestemming van het plangebied voor datacenter redelijkerwijs verwacht mag worden. Wij hebben ons daarbij gebaseerd op de VNG-brochure "bedrijven en milieuzonering". Als aan de richtwaarden van deze brochure kan worden voldaan, dan kan worden aangenomen dat het akoestisch klimaat bij de bestaande geluidsgevoelige bestemming(en) voldoende is en dat een datacenter zich in het plangebied kan vestigen. De in de VNG-brochure voor een datacenter vermelde geluidshinderafstand van 30 meter is gebaseerd op bestaande datacenters. Bestaande datacenters zullen vaker gebruik hebben gemaakt van waterkoeling en koeltorens. De geluidshinderafstand uit deze brochure is daarom een conservatieve aanname voor de werkelijke geluidhinder van een modern datacenter. Aanvullend zijn de bebouwingsafstanden tot de openbare weg en de afstand van het plangebied tot woningen van derden in onze overwegingen betrokken. Wij menen dat daarmee het aspect geluid voldoende is onderbouwd en dat dit aspect ook geen belemmering is voor de uitvoerbaarheid van het plan.

6.6 Luchtkwaliteit

Voor de beantwoording verwijzen we ook naar onze beantwoording hierboven onder punt 6.4. Er is geen hogere CO₂, NO_x en PM10-emissie op de locatie te verwachten, omdat tijdens normale bedrijfsvoering elektriciteit van het openbare net wordt gebruikt. Wij verwijzen hiervoor ook naar de zienswijze van de RUD (overlegreactie D). Tenslotte, de hoofdlijnen uit het wettelijk kader, dat ten grondslag ligt aan het luchtkwaliteitsonderzoek uit 2008, zijn nog ongewijzigd. Daarom mag naar onze mening worden gesteld dat een plan, waarvan is vastgesteld dat deze in jaren 2008-2009 ruim aan de grenswaarden voldeed, eveneens in het jaar 2015 zal voldoen aan deze grenswaarden, en dat dus een plan met minder effect op de luchtkwaliteit ook aan deze grenswaarden zal voldoen.

6.7 Natuur

Er is een onderzoek op basis van de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet uitgevoerd. De mening van het bevoegd gezag, Provincie Noord-Holland, over het natuurbeschermingswetonderzoek is als bijlage 1 gevoegd bij de toelichting van het vigerende bestemmingsplan en dit is en was raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl. Eveneens is er een uitvoerigere beschrijving van deze onderzoeken te raadplegen in de toelichting van het vigerende bestemmingsplan. Er is door reclamant geen gebruik gemaakt van de ter inzage gelegde analoge (papieren) versie van deze onderzoeken op het gemeentehuis in te zien. De onderzoeken zijn door reclamant ook niet opgevraagd tijdens de termijn van de terinzagelegging. Wij zijn van mening dat wij voldoende gelegenheid hebben geboden de betreffende onderzoeken te kunnen raadplegen, dat hiervan door reclamanten geen gebruik is gemaakt, en dat de conclusies van de natuuronderzoeken - in zoverre relevant voor het plan - juist en volledig beschreven zijn in het ontwerpbestemmingsplan.

6.8 Bodemkwaliteit

Het bodemonderzoek voor het plangebied is in mei 2008 afgerond. Destijds is onderzocht of de bodem verontreinigd is en wat voor gevolgen een eventuele bodemverontreiniging had voor de uitvoerbaarheid van het plan. De nieuwe bestemming 'agrarisch-glastuinbouw' is voor het plangebied vastgesteld in 2010 en 2012, mede op basis van dit onderzoek. De conclusie van dit onderzoek was, dat op erven van boerderijen verdachte deellocaties aanwezig zijn en wel de locaties van (voormalige) brandstoftanks. De ontwikkeling (waaronder de bouw van kassen of datacenters) zal voornamelijk plaatsvinden op de van bodemverontreiniging onverdachte landbouwgronden. Het gebruik van de gronden voor akkerbouw is in de afgelopen jaren ook niet gewijzigd. Eventueel vervolgonderzoek en sanering is alleen vereist wanneer er bouwwerkzaamheden plaatsvinden op de verdachte deellocaties op de erven van de boerderijen.

De kosten hiervan zijn beperkt en de omvang van een eventuele sanering is geen belemmering voor uitvoering van het plan. Het is dan ook geen aanleiding om te stellen dat de uitvoerbaarheid van het plan in het geding is.

De wetgeving stelt geen maximale geldigheidstermijn aan een bodemonderzoek. Dit vergt maatwerk en moet dus per situatie door het bevoegde gezag worden bekeken. De geldigheid is onder meer afhankelijk van wat er in de tussenliggende periode is gebeurd op een locatie en de typen verontreinigingen die eventueel in de bodem/grond zijn aangetroffen in het onderzoek. Op basis van het uitgevoerde onderzoek, op basis van het voortgezet gebruik van de percelen voor akkerbouw in de afgelopen jaren, en aangezien ook uit actuele informatie over de bodemkwaliteit van de gemeente blijkt dat het plangebied als niet-verdacht is aangemerkt², zijn wij van mening dat het aspect bodem geen belemmering is voor dit plan.

6.9 Archeologie

In het vigerende bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7 grootschalige glastuinbouw' is in de toelichting, paragraaf 6.4, het uitgevoerde archeologieonderzoek beschreven. Naar aanleiding van dit onderzoek is op de verbeelding van het vigerende bestemmingsplan een aanduiding opgenomen en zijn in artikel 6 'Waarde – archeologie' regels gesteld voor bescherming van mogelijke archeologische waarden. Sinds de digitalisering van bestemmingsplannen verplicht is, is informatie over vigerende bestemmingsplannen in Nederland te raadplegen op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. De uitkomsten van dit onderzoek zijn eveneens beknopt vermeld in het ontwerpbestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7 grootschalige glastuinbouw, eerste partiële herziening'. In het ontwerpbestemmingsplan is ook aangegeven dat de regels uit het vigerende bestemmingsplan van kracht blijven. Wij merken daarbij op dat de uitkomst van het archeologisch onderzoek, zoals beschreven in het vigerende bestemmingsplan, aanvullend aangeeft dat mogelijke archeologische waarden relatief klein van omvang zullen zijn. Daarmee is naar onze mening voldoende onderbouwd dat kan worden voldaan aan de gestelde regels en is de uitvoerbaarheid van het plan niet in het geding.

6.10 Externe veiligheid

Wij zijn van mening dat het aspect externe veiligheid de ontwikkeling niet in de weg staat en verwijzen hiervoor ook naar de beoordeling van dit aspect door de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (overlegreactie A), de Regionale Uitvoeringdienst-Holland-Noord (overlegreactie D) en onze beantwoording van zienswijze F (opmerking 3).

6.11 Waterhuishouding

De waterstructuur in het plangebied is grotendeels al ingericht voor nieuwe functies conform een door HHNK vastgesteld waterhuishoudingsplan. Er is geen aanleiding nog onderzoek uit te voeren voor een nieuwe waterstructuur die grotendeels al gerealiseerd is en geschikt is voor de functies glastuinbouw en datacenters. Wij verwijzen reclamanten hierbij ook naar de reactie van HHNK op het plan en onze beantwoording (zie zienswijze C). Eveneens verwijzen wij reclamanten naar de beantwoording van de zienswijze van HHNK voor de opmerking die gemaakt wordt over de beoordeling van water(veiligheid) voor dit plan.

6.12 Landbouw en energie en kabels en leidingen

Wij verwijzen hierbij naar beantwoording van opmerking 5.

6.13 Tussenconclusie

Op basis van bovenstaande zijn wij van mening dat voldoende is onderbouwd dat de milieu- en omgevingsaspecten de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg staan.

² Actuele informatie over de bodemkwaliteit in gemeente Hollands Kroon is te raadplegen op de website van de RUD www.rudnn.nl.

Opmerking 10.

Reclamanten zijn van mening dat op basis van de regels het plangebied ontwikkelt kan worden als bedrijventerrein omdat ook bedrijven gericht op computerservice en informatietechnologie zijn toegestaan.

Reactie

Voor de beantwoording van deze opmerking verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze E (opmerking 2).

Aanpassing plan

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen door de aanpassing van bijlage 1 van de toelichting en de aanpassing van het begrip 'datacenter', zoals omschreven in hoofdstuk 1 van de regels.

H. De heer S. en mevrouw M. Roskam

De zienswijze bestaat uit een voorbrief met daarachter gebundeld vier bijlagen. Tijdens de termijn van de terinzagelegging zijn er door reclamanten per brief en per e-mail vragen gesteld over de waterhuishouding in relatie tot hun akkerbouwbedrijf. De gemeente heeft deze vragen op 25 december 2014 per brief beantwoord. Beide brieven zijn opgenomen in bijlage 4 van de zienswijze. Op 2 januari 2015 is de beantwoording ook toegelicht in een overleg tussen de gemeente en reclamanten. Omdat er geen aanvullende vragen en/of opmerkingen worden gesteld in de voorbrief, blijft onze beantwoording hetzelfde.

In bijlage 1 t/m 3 van de brief van reclamanten zijn zienswijzen opgenomen over de MER Uitbreiding Agriport A7 en over het vigerende bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7 grootschalige glastuinbouw. Wij nemen aan dat deze zienswijzen, die niet zijn gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw, eerste partiële herziening ter informatie zijn opgenomen.

Wij maken hieruit op dat reclamanten de vragen en de beantwoording van de vragen willen laten opnemen als onderdeel van de onderhavige nota, maar dat er geen nieuwe opmerkingen zijn te beantwoorden.

Aanpassing plan

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

2.3 Ambtelijke wijzigingen

In de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was abusievelijk de aanduiding 'sa-dat' gebruikt in plaats van de in de regels vermelde aanduiding 'sb-dat' (specifieke vorm van bedrijf-datacenter). De juiste aanduiding, 'sb-dat', zal in het definitieve plan ook op de verbeelding doorgevoerd worden.