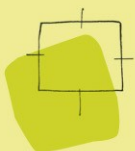


**Nota van Inspraak en Overleg
bestemmingsplan Van Ewijcksluis**



BügelHajema
Plek voor ideeën

Nota van Inspraak en Overleg bestemmingsplan Van Ewijcksluis

Inhoud

Nota

5 november 2012

Projectnummer 012.00.08.01.00



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Overlegreacties	7
2.1	VROM - Inspectie	7
2.2	Provincie Noord-Holland	7
2.3	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	8
2.4	PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland	9
2.5	Kamer van Koophandel Noordwest-Holland	9
2.6	Veiligheidsbureau Anna Paulowna Schagen Zijpe	10
3	Inspraakreacties	11
3.1	A.W. Krijger	11
3.2	J.J. van der Ham	11
3.3	Schenkeveld Advocaten namens P.N.A. van der Munnik en S.A. Saparov	12
4	Ambtelijke wijzigingen	19
4.1	Bijgebouwen	19
4.2	Goot- en bouwhoogte	19
4.3	Woonschepen	19
4.4	Solitaire twee-kappers	19
4.5	Recreatieve bestemmingen	20
4.6	Nieuwe ondergrond	20
4.7	Van Ewijkspad 49	20
4.8	Rietkraag 9	20

Bijlagen

Inleiding



Het voorontwerp van het bestemmingsplan Van Ewijcksluis is in het kader van vooroverleg aan de betreffende besturen en diensten toegezonden. Er zijn in totaal 6 overlegreacties ontvangen. Deze zijn beschreven in hoofdstuk 2 van deze nota en van een gemeentelijke reactie voorzien.

Daarnaast heeft het voorontwerpbestemmingsplan in de periode van 3 augustus tot 15 september 2011 voor inspraak ter inzage gelegen. In deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er zijn in totaal 3 inspraakreacties ontvangen. Deze zijn beschreven in hoofdstuk 3 van deze nota en van een gemeentelijke reactie voorzien.

In hoofdstuk 4 is beschreven welke ambtelijke aanpassingen zijn doorgevoerd.

Overlegreacties



In de fase van voorontwerp dienen, ingevolge artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening, burgemeester en wethouders overleg te plegen met besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn.

In verband hiermee is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de omliggende gemeenten, de Provincie Noord-Holland, de VROM-Inspectie en diverse instellingen, diensten en organisaties, zoals de Veiligheidsregio en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Van de volgende instanties is een reactie ontvangen:

1. VROM-Inspectie;
2. Provincie Noord-Holland;
3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
4. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland;
5. Kamer van Koophandel Noordwest-Holland;
6. Veiligheidsbureau Anna Paulowna Schagen Zijpe

De ingediende overlegreacties zijn opgenomen in bijlage 1 bij deze nota. Hieronder volgt per overlegreactie een samenvatting en de beantwoording van de gemeente.

2.1

VROM - Inspectie

Opmerking

De VROM-Inspectie geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Reactie

Er wordt kennis genomen van de reactie van de VROM-Inspectie.

2.2

Provincie Noord-Holland

Opmerking

De provincie geeft aan dat het bestemmingsplan, gelet op de provinciale belangen, geen aanleiding geeft tot opmerkingen.

Reactie

Er wordt kennis genomen van de reactie van de provincie.

2.3

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Het Hoogheemraadschap ziet graag een aantal punten in het bestemmingsplan aangepast en/of opgenomen.

Opmerking 1 Aangeven waterkering

Verzocht wordt de aanduiding “Vrijwaringszone - Dijk” te vervangen door de dubbelbestemming “Waterstaat-Waterkering” en in de regels op te nemen dat bij ruimtelijke ontwikkelingen contact wordt opgenomen met de dijkbeheerder.

Reactie

De door het Hoogheemraadschap aangegeven zone wordt als dubbelbestemming ‘Waterstaat - Waterkering’ op de plankaart opgenomen.

Opmerking 2 Compenserende maatregelen

Bij een toename van verhard oppervlakte van meer dan 800 m² zal compensatie moeten plaatsvinden in de vorm van het graven van additioneel wateroppervlak. Voor de benodigde watervergunning en de verdere invulling van de compenserende maatregelen dient vooraf contact te worden opgenomen met het Hoogheemraadschap. Verzocht wordt om dit uitgangspunt in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie

Het door het Hoogheemraadschap aangegeven uitgangspunt wordt opgenomen in paragraaf 4.1 (Waterhuishouding) van de toelichting van het bestemmingsplan.

Opmerking 3 Afkoppeling hemelwater

De gemeente is het bevoegd gezag als het gaat om de zorgplicht voor hemelwater en grondwater. Het Hoogheemraadschap wil in dit verband echter wel graag haar voorkeur uitspreken. Doelstelling van het Hoogheemraadschap is om bij nieuwbouw 100% af te koppelen, waarbij hemelwater van niet verontreinigde oppervlakken afgekoppeld wordt naar het gemeentelijk hemelwaterriool of naar het nabijgelegen oppervlaktewater. Verzocht wordt dit uitgangspunt in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie

Het door het Hoogheemraadschap aangegeven uitgangspunt wordt opgenomen in paragraaf 4.1 (Waterhuishouding) van de toelichting van het bestemmingsplan.

2.4

PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland

Opmerking

PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland (PWN) vraagt om voldoende ruimte voor kabels en leidingen te waarborgen. Deze ruimte moet vrij zijn van bomen en struiken waardoor de leidingen van PWN altijd goed bereikbaar zijn. Wanneer ter plaatse van de leidingenstrook een verharding wordt aangelegd, moet hierbij sprake zijn van een zogenoemde open verharding. Ook mag er geen opslag plaatsvinden ter plaatse van de leidingenstrook.

Reactie

De gronden bestemd voor 'Groen' en 'Verkeer - Verblijf' zijn onder andere bestemd voor openbare nutsvoorzieningen. Op basis hiervan is er naar mening van de gemeente (ter plaatse van deze gronden) in het plangebied voldoende ruimte voor kabels en leidingen. De opmerking van PWN wat betreft de bomen en struiken en verharding betreft de feitelijke inrichting van de gronden. Het bestemmingsplan is niet het juiste middel om een goede inrichting van de gronden ter plaatse van een leidingenstrook te waarborgen. De opmerking van PWN leidt dan ook niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.5

Kamer van Koophandel Noordwest-Holland

Opmerking

De Kamer van Koophandel geeft aan dat na bestudering van het plan er geen bezwaren ten aanzien van het bestemmingsplan bestaan.

Reactie

Er wordt kennis genomen van de reactie van de Kamer van Koophandel.

2.6

Veiligheidsbureau Anna Paulowna Schagen Zijpe

Opmerking

Het Veiligheidsbureau geeft aan geen opmerkingen op het bestemmingsplan te hebben. Wel geeft het Veiligheidsbureau aan het spijtig te vinden dat de door het Veiligheidsbureau en de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord gegeven adviezen niet in het bestemmingsplan zijn terug te vinden.

Reactie

Er wordt kennis genomen van de reactie van het Veiligheidsbureau. Naar aanleiding van de reactie wordt paragraaf 4.7 van de toelichting aangevuld, wordt de laatste alinea van paragraaf 5.5 van de toelichting aangepast en zijn de adviezen van het Veiligheidsbureau Anna Paulowna Schagen Zijpe en de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.

In spraakreacties

3

Burgers en maatschappelijke organisaties zijn bij de voorbereiding van het bestemmingsplan betrokken doordat het voorontwerp ter inzage heeft gelegen. In combinatie hiermee is de mogelijkheid geboden om een inspraakreactie te geven. Het bestemmingsplan Van Ewijcksluis heeft in de periode van 3 augustus tot 15 september 2011 voor inspraak ter inzage gelegen, waarbij inwoners van de gemeente en belanghebbenden op het plan konden reageren. De inspraakreacties zijn in bijlage 2 bij deze nota gevoegd.

De volgende personen hebben gereageerd:

1. A.W. Krijger, 1 september 2011;
2. J.J. van der Ham, 14 september 2011;
3. Schenkeveld Advocaten namens P.N.A. van der Munnik en S.A. Saparov, 14 september 2011.

3.1

A.W. Krijger

Opmerking

Voor het perceel Van Ewijcksvaart 23 is een bouwvergunning afgegeven. Het perceel is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd als “Groen”. Verzocht wordt de bestemming aan te passen.

Reactie

Op 27 oktober 2010 is bouwvergunning verleend voor de bouw van een woning met garage. De bestemming wordt conform deze verleende bouwvergunning en bestaande eigendomsgrenzen aangepast.

3.2

J.J. van der Ham

Opmerking

Op het perceel Binnenhaven 2a is de bestemming “Horeca” toegekend. Het perceel Binnenhaven 2a (woning en tuin) heeft echter al lang geen relatie meer met een horecabestemming. Verzocht wordt een woonbestemming toe te kennen aan het perceel Binnenhaven 2a.

Reactie

Er is in het verleden bouwvergunning afgegeven ten behoeve van een woning. De bestemming zal conform de huidige “woonsituatie” worden bestemd als ‘Wonen’ met de aanduiding “vrijstaand”.

3.3

Schenkeveld Advocaten namens P.N.A. van der Munnik en S.A. Saparov

Opmerking 1 Criteria Wro

Insprekers geven aan dat op grond van artikel 31 Wro het criterium voor het aanwijzen van bestemmingen een goede ruimtelijke ordening is. Er moeten regels zijn voor gebruik en bouwen. Een bestemmingsplan mag niet meer regelen dan strikt noodzakelijk is.

Reactie

Het bestemmingsplan Van Ewijcksluis voldoet aan de eisen zoals die in artikel 3.1 Wro aan een bestemmingsplan worden gesteld. De opmerking van insprekers wordt voor kennisgeving aangenomen.

Opmerking 2 Te verrichten onderzoek

Insprekers geven aan dat voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingsplan voldoende onderzoek moet worden gedaan. Diverse omwonenden van het bedrijf Coöperatieve Zaaigoed- en Pootgoedtelersvereniging Anna Paulowna B.A. (hierna ZAP) hebben grote bezwaren tegen het bedrijf en ook tegen het door het bedrijf veroorzaakte geluidsoverlast, stofoverlast en verkeersproblemen. Het voorontwerpbestemmingsplan is echter niet voorzien van een motivering van het college, waaruit blijkt waarom het uitbreiden van de bestemming 'Bedrijf voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Aangezien de gemeente van mening is dat ZAP momenteel onder het overgangsrecht valt, dient de gemeente te onderzoeken of ZAP daar wederom onder valt of dat het terrein anderszins bestemd dient te worden. Een conserverend bestemmingsplan ontslaat de gemeente niet van haar onderzoeksplicht.

Er is ook geen onderzoek gedaan naar de gevolgen voor het milieu. Op grond van onderdeel D van de Bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage geldt boven de drempels van de bijlage, de formele m.e.r.-beoordeling van artikel 7.16-7.19 van de Wet Milieubeheer. In dit geval voorziet het voorontwerpbestemmingsplan in de uitbreiding van het bedrijventerrein. Gelet op het feit dat de uitbreiding de drempel van onderdeel D. 11.3 niet overschrijdt, dient wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling plaats te vinden.

Reactie

Het bedrijf ZAP is al jaren gevestigd op de huidige locatie. Op dit moment vallen de bedrijfsactiviteiten van het bedrijf onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis 1990'. Het bedrijf valt tevens onder het Activiteitenbesluit. Het bedrijf kent twee locaties. De ene locatie is gelegen

aan de Van Ewijcksvaart 20. De intentie bestaat om de kantooractiviteiten van het perceel Van Ewijcksvaart 20 naar het nieuwe kantoor aan de Binnenhaven te verplaatsen. Dit nieuwe kantoor is in 2010 vergund en om die reden in voorliggend bestemmingsplan meegenomen. Het bestaande kantoor wordt nog altijd als zodanig gebruikt en is om die reden eveneens in voorliggend plan bestemd. De verplaatsing van het kantoor komt de efficiëntie ten goede. Daarnaast verdwijnen de verkeersbewegingen tussen deze locaties. De tweede locatie is de locatie aan de Binnenhaven, alwaar de opslag- en sorteerruimten van ZAP gelegen zijn en waar het nieuwe kantoor is voorzien. Het complex aan de Binnenhaven wordt al vanaf 1950 gebruikt als graanpakhuis en aardappelbewaarplaats.

Anders dan insprekers aangegeven, is er geen uitbreiding van de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor ZAP opgenomen. In vergelijking met het bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis 1990' heeft voorliggend bestemmingsplan minder bouw mogelijkheden (ca. 1.200 m²). In het bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis 1990' was een bebouwingsvlak opgenomen dat ruimer was dan de bestaande bebouwing alleen en dat voor 100% bebouwd kon worden. In het voorliggende bestemmingsplan is het bouwvlak geprojecteerd om het in 2010 vergunde kantoorgebouw en de bestaande bedrijfsgebouwen. Van een uitbreiding is dan ook geen sprake.

Het bedrijf van ZAP aan de Binnenhaven is aan te merken als een groothandel in akkerbouwproducten en valt volgens de VNG-Brochure Bedrijven en Milieuzonering aan te merken als een bedrijf in categorie 3.1 met een richtafstand van 50 meter. Het bedrijf kan niet aan deze richtafstand voldoen ten opzichte van de woningen die aan het Van Ewijckspad zijn gelegen (overigens ligt de woning van insprekers op ongeveer 90 meter van de grens van het terrein van ZAP).

Het bedrijf heeft zelf al te kennen gegeven op zoek te zijn naar een andere locatie. Als dit daadwerkelijk gebeurt, zal een dergelijke procedure jaren in beslag nemen. Daarom moet het bedrijf planologisch opgenomen worden zoals het op dit moment bestaat, omdat het niet in de reden ligt dat het bedrijf gedurende de planperiode van 10 jaar zal verdwijnen en het daarom niet in de rede ligt de gebruiksactiviteiten van het bedrijf voor een tweede keer onder het overgangsrecht te brengen.

Het bedrijf valt onder het Activiteitenbesluit en is qua hinder gebonden aan de voorschriften die in dit besluit zijn vastgelegd. De gemeente controleert op de naleving van deze normen en treedt desnoods handhavend op.

Genoemde punten hebben er toe geleid dat de gemeente het geenszins in strijd met een goede ruimtelijke ordening acht dat het bedrijf is bestemd, echter wel met de gebruiks- en bouw mogelijkheden die uitsluitend de bestaande bebouwing en bestaand gebruik mogelijk maken.

Het inbestemmen van een bedrijf als ZAP is niet aan te merken als een activiteit als genoemd in onderdeel D.11.3, namelijk de aanleg, uitbreiding of wijzi-

ging van een industrieterrein. Anders dan insprekers menen, worden de mogelijkheden van ZAP niet vergroot, zoals blijkt uit de gemeentelijke reactie op opmerking 3. Voor een vormvrije beoordeling is dan ook geen noodzaak.

De opmerking van insprekers leidt dan ook niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Opmerking 3 Uitbreiding bestemming 'Bedrijf'

De bestemming 'Bedrijf' in het voorontwerpbestemmingsplan roept vragen op. Insprekers geven aan dat, nu ook het terrein van de jachthaven als 'Bedrijf' bestemd is, niet duidelijk is of dit bij ZAP of de jachthaven hoort. Voor zover wordt beoogd de bestaande situatie op het terrein van ZAP te legaliseren, geldt dat dan vaststaat dat het huidige gebruik van het terrein in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Anders zou een dergelijke uitbreiding van de bestemming 'Bedrijf', ten opzichte van de huidige bestemming 'handel en nijverheid' niet zijn vereist. Het college wordt gevraagd zich hierover expliciet uit te laten in haar reactie op de zienswijze.

Insprekers geven aan dat ter verduidelijking voor het bedrijf van de jachthaven de bestemming 'Recreatie' of de bestemming 'Jachthaven' zou moeten worden opgenomen. Op deze manier wordt een uitbreiding van het terrein van ZAP voorkomen. Daarnaast is niet gemotiveerd waarom de oppervlakte van de gronden met bedrijfsbestemming is verdubbeld ten opzichte van het vigerende plan en waarom de gronden van de jachthaven de bestemming 'Bedrijf' hebben gekregen, terwijl dat in het vigerende plan de bestemming 'Jachthaven' is. Insprekers verwijzen daarbij naar de SVBP2008.

Daarnaast geldt dat aan ZAP een last onder dwangsom is opgelegd ter zake van het overtreden van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Waarom dan ook medewerking wordt verleend aan de uitbreiding van de bestemming van het terrein van ZAP en ook de mogelijkheid wordt gecreëerd om nog meer goederen op te slaan, is onduidelijk. Insprekers leiden uit het ontbreken van de bouwhoogtes en de aanduiding "opslag" af dat ZAP een derde opslagloods zal realiseren, waardoor er nog meer hinder qua geluid, stof en parkeren zal plaatsvinden. Uitbreiding wijkt bovendien af van de wens van ZAP zelf om naar een andere locatie te verhuizen.

Reactie

De huidige situatie wordt in dit bestemmingsplan vastgelegd. De bestemming 'Bedrijf' omvat meerdere bedrijven. Zo heeft het bedrijf ZAP een bedrijfsbestemming gekregen, maar ook de loods en de botenopslag aan de Binnenhaven 4. Op de plankaart zijn bouwvlakken opgenomen. Deze gronden hebben overeenkomstig de SVBP 2008 de bestemming 'Bedrijf' gekregen om dat het hier gaat om opslag- en stallingsactiviteiten in een bedrijfsmatige vorm.

Naar aanleiding van de inspraakreactie is nog eens gekeken naar de daadwerkelijke situatie op de locatie. Nu gebleken is dat de jachtwerfactiviteiten niet langer plaatsvinden aan de Binnenhaven, wordt de bestemming van de jacht-

haven en het jachthavenkantoor aangepast naar een recreatieve bestemming 'Recreatie - Jachthaven'. Deze bestemming wordt toegevoegd. De jachtwerf-activiteiten worden tevens verwijderd uit de tabel 3 van de toelichting. Daarnaast wordt paragraaf 5.5 van de toelichting aangevuld en aangepast naar aanleiding van voorgaande.

In artikel 4, lid 4.1 van het bestemmingsplan is bepaald dat bedrijven zijn toegestaan die zijn genoemd in de bij de regels als bijlage 1 opgenomen Staat van bedrijven onder de categorieën 1 en 2, en bedrijven die ten tijde van het inwerking treden van het bestemmingsplan aanwezig zijn. Deze bepaling zorgt er derhalve voor dat alleen bestaande bedrijvigheid, dus met bestaande milieuhinder, is toegestaan, dan wel "lichtere" vormen van bedrijvigheid, die zonder meer passend zijn in een dergelijke omgeving. Tevens wordt in artikel 4, lid 4.1 van het bestemmingsplan bepaald dat de gronden met de aanduiding "opslag" bestemd zijn voor de opslag en stalling van boten.

De gemeente gaat overigens niet over het eigendomsrecht. Het is voor te stellen dat de gronden door derden worden aangekocht en in gebruik worden genomen voor een bedrijf zoals genoemd in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijven bij het bestemmingsplan.

De bedrijfsactiviteiten van ZAP worden, zoals gezegd niet, uitgebreid door middel van voorliggend bestemmingsplan. De opmerking van insprekers leidt dan ook niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Opmerking 4 Parkeerplaatsen

Insprekers geven aan dat in de beoogde uitbreiding van de bedrijfsbestemming geen rekening is gehouden met het aantal parkeerplaatsen dat op het terrein van ZAP gerealiseerd dient te worden.

Reactie

Zoals in de reactie op opmerking 3 is aangegeven, is er geen sprake van uitbreiding van het terrein en de bouw- en gebruiksmogelijkheden van ZAP. De opmerking wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Opmerking 5 Strijd Structuurvisie

Het is onbegrijpelijk dat de vigerende bestemming 'jachthaven' wordt gewijzigd in de bestemming 'bedrijf', omdat uit de Structuurvisie Landschapsonwikkeling van december 2009 blijkt dat de gemeenteraad bijzondere aandacht heeft voor de bestaande jachthavens.

Reactie

Zoals in de reactie op opmerking 3 is aangegeven, wordt de bestemming van de jachthaven en het jachthavenkantoor gewijzigd in de bestemming 'Recreatie - Jachthaven'.

Opmerking 6 Strijd Toekomstvisie

Tevens is de uitbreiding van ZAP in strijd met de Toekomstvisie 2015. Hierin staat de gemeenteraad ook een versterking van de bestaande recreatieve voorzieningen voor.

Reactie

Zoals in de reactie op opmerking 3 is aangegeven, is er geen sprake van uitbreiding van het terrein en de bouw- en gebruiksmogelijkheden van ZAP. De bestemming van de jachthaven en het jachthavenkantoor wordt gewijzigd in de bestemming 'Recreatie - Jachthaven'. Van een strijd met de Toekomstvisie 2015 is dan ook geen sprake.

Opmerking 7 Aanduiding bouwhoogten

Er is geen goot- en bouwhoogte opgenomen voor de bedrijfsgebouwen van ZAP.

Reactie

Insprekers merken correct op dat de maatvoeringen ontbreken. De verbeelding wordt dan ook aangepast. De bestaande goot- en bouwhoogtes worden hierin opgenomen.

Opmerking 8 Overgangsrecht

Insprekers geven aan dat ZAP noch onder het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan noch onder het overgangsrecht van het voorontwerpbestemmingsplan valt. Ook het legaliseren van de bestaande activiteiten is volgens insprekers niet mogelijk. De gemeente moet nieuw onderzoek verrichten. Nu de gemeente dit heeft nagelaten, is er sprake van strijd met artikel 3:2 Awb.

Reactie

Het geldende bestemmingsplan is het plan 'Van Ewijcksluis 1990'. De gronden van ZAP zijn bestemd voor 'Handel en Nijverheid', waarbij alleen categorie 1 en 2 bedrijven zijn toegestaan. Gelet op de bedrijfsvoering valt ZAP hier niet onder. Het complex wordt al vanaf 1950 gebruikt als graanpakhuis en aardappelpelbewaarplaats. De inrichting was op het moment van de vaststelling van het bestemmingsplan hiermee al in strijd. Voor ZAP is dus wel degelijk het overgangsrecht van toepassing. Dit ook door de rechtbank Alkmaar bevestigd in januari van dit jaar inzake een handhavingszaak die door insprekers was aangespannen¹.

Artikel 33, leden 4 en 5, van het bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis 1990', bepalen dat het voor ZAP niet is toegestaan om de bestaande afwijking op enigerlei te wijze, ook naar de aard, te vergroten of te verzwaren. Verder is het verboden het gebruik te wijzigen in ander afwijkend gebruik, tenzij door dit afwijkend gebruik de afwijking van het plan niet wordt vergroot. Met het herzien van de Hinderwetvergunning 1993 wordt de strijdigheid met het bestemmingsplan niet vergroot of verzaamd, als bedoeld in artikel 33 van het bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis 1990'.

¹ Rechtbank Alkmaar, 26 januari 2012, LJN: BV7779

Op basis van deze gegevens en het feit dat noch het college, noch de raad, in de komende planperiode voornemens is het bedrijf te (laten) verwijderen, is het bedrijf met een passende bestemming in het voorontwerp opgenomen. In artikel 4, lid 4.1 is bepaald dat dat bedrijven zijn toegestaan die zijn genoemd in de bij de regels als bijlage 1 opgenomen Staat van bedrijven onder de categorieën 1 en 2, en bedrijven die ten tijde van het inwerking treden van het bestemmingsplan aanwezig zijn. De op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan toegestane bedrijfsactiviteiten van ZAP zijn hiermee vastgelegd in het bestemmingsplan. Daarnaast zijn de bouw mogelijkheden beperkt tot de bestaande gebouwen. Van strijd met een goede ruimtelijke ordening is dan ook geen sprake.

Nu de gemeente de vigerende rechten op grond van het overgangsrecht uit het bestemmingsplan Van Ewijcksluis 1990 alsmede de vergunde milieurechten planologisch heeft vertaald naar een nieuw bestemmingsplan, waarbij qua gebruik of bouwen geen uitbreidingsmogelijkheden worden geboden die voor omwonenden onevenredige hinder met zich mee zouden brengen, heeft de gemeente het bestemmingsplan op een zorgvuldige wijze voorbereid. Van strijd met artikel 3:2 Awb is dan ook geen sprake. De opmerking van insprekers leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Opmerking 9 Aanduiding milieucategorie ZAP

Insprekers geven aan dat ZAP zijn bedrijfsactiviteiten heeft uitgebreid, met onder andere de verkoop van poot- en zaaigoed. Er is sprake van verzwaring van de activiteiten, waardoor er strijd is met het bestemmingsplan en derhalve van illegaal gebruik. Dit mag niet zomaar bestemd worden in een nieuw bestemmingsplan. Nu ZAP als een categorie 4 inrichting valt aan te merken, is een dergelijk bedrijf niet toegestaan in het plangebied. Daarnaast wordt niet ingegaan op de al dan niet aanwezige uitbreidingswensen van ZAP op het terrein van de jachthaven.

Reactie

In de rechtszaak van 26 januari dit jaar is door de rechtbank Alkmaar geoordeeld:

Voor zover eisers er op wijzen dat ZAP zich thans ook bezig houdt met het vermeerderen van rassen en de verkoop van pootgoed aan klanten, overweegt de rechtbank dat onbetwist is gesteld dat die activiteiten niet ter plaatse maar bij de leden van de vereniging, dan wel op het kantoor, dan wel op enig andere locatie plaatsvinden en derhalve voor de beoordeling van de feitelijke werkzaamheden ter plaatse buiten beschouwing moeten blijven².

Van een verzwaring van de activiteiten is dan ook geen sprake. In artikel 4, lid 4.1 is bepaald dat dat bedrijven zijn toegestaan die zijn genoemd in de bij de regels als bijlage 1 opgenomen Staat van bedrijven onder de categorieën 1 en 2, en bedrijven die ten tijde van het inwerking treden van het bestemmingsplan aanwezig zijn. De op het moment van inwerkingtreding van het bestem-

² Rechtbank Alkmaar, 26 januari 2012, LJN: BV7779, rechtsoverweging 5.3.

mingsplan toegestane bedrijfsactiviteiten van ZAP zijn hiermee vastgelegd in het bestemmingsplan. Daarnaast zijn de bouwmogelijkheden beperkt tot de bestaande gebouwen. Zoals reeds in de reactie op opmerking 3 is aangegeven, is er geen sprake van uitbreiding van het terrein en de bouw- en gebruiksmogelijkheden van ZAP. De opmerking wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Opmerking 10 Aanvullend onderzoek

ZAP voldoet niet aan de normen wat betreft stof, geluid, afstand, gevaar. Er dient nieuwe onderzoek plaats te vinden en er dient niet naar oude onderzoeken verwezen te worden. Ook moet er onderzoek naar ecologie plaatsvinden.

Reactie

Zoals gezegd in de reactie onder opmerking 9, zijn alleen de bestaande activiteiten toegestaan. Deze voldoen in een aantal gevallen niet aan de richtafstanden zoals die in de VNG Brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' zijn vastgelegd. Het gaat hier echter om een bestaande situatie die planologisch wordt vastgelegd, zowel qua bouwen als gebruik, waarbij de bedrijfsactiviteiten ook nog eens door middel van het Activiteitenbesluit in het milieuspoor zijn afgekaderd. Extra onderzoek, ook in het kader van natuurwetgeving, is dan ook niet aan de orde, omdat er van uitbreiding geen enkele sprake is.

Opmerking 11 Economische uitvoerbaarheid

In hoofdstuk 6 van het voorontwerpbestemmingsplan stelt het college dat het plan economisch uitvoerbaar is en dat geen exploitatieplan op grond van de Wro is vereist. ZAP heeft een bouwvlak dat vrijwel twee maal de oppervlakte heeft ten opzichte van het huidige bouwvlak. Onduidelijk is wat de totale uitbreiding van de bouwoppervlakte van de bestemming 'Bedrijf' is. Als de bestaande bebouwing ofwel met 1 woning wordt uitgebreid ofwel deze gebouwen worden uitgebreid met 1.000 m², is wel een exploitatieplan vereist, aldus artikel 6.12 Wro.

Reactie

Zoals in de reactie op opmerking 3 is aangegeven, is er geen sprake van uitbreiding van het terrein en de bouw- en gebruiksmogelijkheden van ZAP. Van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro, juncto 6.2.1 Bro is dan ook geen sprake. De opmerking wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ambtelijke wijzigingen



4.1

Bijgebouwen

In het voorontwerp bestaat de mogelijkheid het hele achtererf vol te kunnen bouwen met bijgebouwen. De gemeente vindt dit ruimtelijk ongewenst. De bijgebouwenregeling is conform de regeling in de bestemmingsplannen Breezand en Wieringerwaard/Nieuwesluis opgenomen.

4.2

Goot- en bouwhoogte

Op de verbeelding van het voorontwerp is per abuis op een aantal bouwvlakken de goot- en bouwhoogte niet aangegeven. Deze goot- en bouwhoogten zullen, conform de huidige situatie, worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

4.3

Woonschepen

Voor de ligplaatsen van de woonschepen is nu geen bouwregeling opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal een bouwregeling conform de geldende beleidsregels worden opgenomen in de bestemming 'Water'. Daarnaast wordt omwille van de rechtszekerheid voor woonschepen in een nieuw toegevoegde bijlage 3 van de regels bepaald wat de bestaande maatvoeringen zijn van de aanwezige woonschepen.

4.4

Solitaire twee-kappers

Naar aanleiding van een heroverweging van de bouwregels van de bestemming 'Wonen' (artikel 15) en 'Wonen - Lintbebouwing' (artikel 16) voor dakopbouwen op aan- en uitbouwen en aangebouwde bijgebouwen bij vrijstaande en twee aaneen gebouwde hoofdgebouwen zijn deze regels enigszins aangepast. Voor een omschrijving van de aangepaste bouwregels wordt verwezen naar hoofdstuk 5.5, onder de bestemming 'Wonen' van de toelichting en naar de regels van artikel 15 'Wonen' en artikel 16 'Wonen - Lintbebouwing'.

4.5

Recreatieve bestemmingen

Nu de jachthaven de bestemming 'Recreatie - Jachthaven' krijgt, wordt omwille van de plansystematiek de bestemming 'Recreatie' voor het kampeerterrein gewijzigd in de bestemming 'Recreatie - Kampeerterrein'. Dit leidt tevens tot een kleine aanpassing van paragraaf 5.5 van de toelichting. Door het toevoegen van de bestemming 'Recreatie - Jachthaven' vindt een vernummering plaats van de artikelen 11 tot en met 24.

4.6 Nieuwe ondergrond

In het plan was een enigszins verouderde ondergrond (GBKN) opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de meest recente ondergrond opgenomen. Naar aanleiding hiervan worden nog enige correcties aan de situering van bouwvlakken uitgevoerd, zodat deze conform de feitelijke situatie gesitueerd worden. Het betreft hier de bedrijfsgebouwen van ZAP aan de Binnenhaven 5a en het perceel Van Ewijkspad 23.

4.7 Van Ewijkspad 49

De gronden direct gelegen rond het perceel Van Ewijkspad 49 krijgen in plaats van de bestemming 'Verkeer - Verblijf' de bestemming 'Tuin'. Deze aanpassing vindt plaats conform de feitelijke situatie ter plaatse.

4.8

Rietkraag 9

De woning aan de Rietkraag 9 is abusievelijk als 'Wonen - Lintbebouwing' aangemerkt, terwijl het hier gaat om een woning die niet in het lint is gelegen. De bestemming wordt veranderd in de bestemming 'Wonen' met de aanduiding "vrijstaand".

B i j l a g e n

Bijlage 1: Overlegreacties

Van: Petra Janssen <Petra.Janssen@minvrom.nl> namens Postbus VI Ruimtelijkeplannen
<Postbus.VIRuimtelijkeplannen@minvrom.nl>
Verzonden: dinsdag 30 augustus 2011 9:46
Aan: Jack Bechler
CC: 'ro-info@noord-holland.nl'
Onderwerp: vooroverleg ex art. 3.1.1 Bro bestemmingsplan "Van Ewijcksluis"

kenmerk: H 49999

Betreft: Vooroverlegreactie voorontwerpbestemmingsplan "Van Ewijcksluis"

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Anna Paulowna
Ter attentie van de heer J. Bechler

Geachte heer Bechler,

Op 2 augustus 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het bestemmingsplan "Van Ewijcksluis".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd vooroverleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert vervolgens de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies richting gemeenten. Dit geldt ook voor voorontwerpomgevingsvergunningen waarbij sprake is van strijd met een bestemmingplan of met een beheersverordening.

Het bovengenoemde plan geeft mij geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de RNRB.

Hoogachtend,
De directeur-inspecteur van het
Inspectoraat-Generaal VROM,
ir. H.P. de Vries

in opdracht,

mw. mr. T.S. Veenbaas
coördinerend specialistisch inspecteur

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Programma Borging Ruimtelijke Rijksbelangen
Groothandelsgebouw, Ingang C Eerste verdieping | Weena 723 | Rotterdam
Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag

.....
T 010-2244495 (algemeen 010-2244444)
F 010-2244499



POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van Anna Paulowna

Postbus 8

1760 AA ANNA PAULOWNA

Gemeente Anna Paulowna	
NR	
ING	1 6 SEP 2011
CLnr	
AFD	/BW/RAAD

Gedeputeerde Staten**Uw contactpersoon**J.J. Verwindt
SHV/VG/OMGDoorkiesnummer (023) 514 4039
verwindtj@noord-holland.nl**14 SEP. 2011****1 | 1****Betreft:** reactie ex artikel 3.1.1 Bro op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis'

Geacht college,

Kenmerk

2011-49841

Op 3 augustus 2011 ontvingen wij uw verzoek om het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis' te beoordelen.

Uw kenmerk

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening is de beoordeling beperkt tot de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en zijn verankerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.

VERZONDEN 15 SEP. 2011**Planinhoud**

Het plan is conserverend van aard en bevat daarnaast een bestemmingswijziging ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan van 'Groenvoorziening' naar de bestemming 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'Opslag'. Binnen deze bestemming 'Bedrijf' met functieaanduiding 'Opslag' is uitsluitend de opslag en stalling van boten toegestaan.

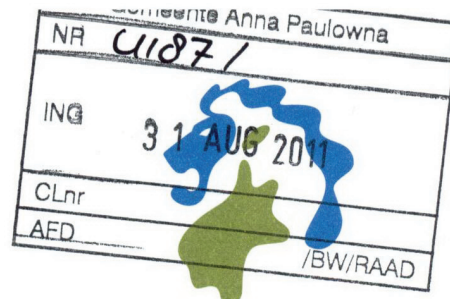
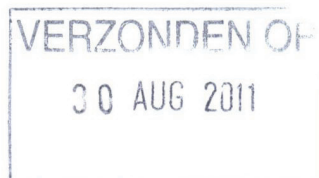
Reactie

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis' geeft, gelet op de provinciale belangen, geen aanleiding tot opmerkingen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
Namens dezen,

Unitmanager Vergunningen Omgeving
Dhr. Ing. S.B. BakkerPostbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030Surinameweg 11
Haarlem [2035 VA]
www.noord-holland.nl



Gemeente Anna Paulowna
College van burgemeester en wethouders
Postbus 8
1760 AA ANNA PAULOWNA

hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

Datum
30 augustus 2011

Uw kenmerk

Contactpersoon
W. Bouwes

Onderwerp
Wateradvies op het voorontwerp
bestemmingsplan "Van Ewijcksluis"

Registratienummer
11.29775

Doorkiesnummer
072-582 7212

Geacht college,

Op 2 augustus 2011 heeft de heer N. Bootsma, van de gemeente Anna Paulowna, ons in het kader van het ex artikel 3.1.1 Bro gevraagd om een reactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Van Ewijcksluis". Hierbij onze reactie.

Op hoofdlijnen kunnen wij instemmen met de inhoud van het plan. Wel zijn er een aantal punten die wij graag alsnog in het bestemmingsplan zien aangepast en/of opgenomen. Het gaat hierbij om de volgende punten:

- 1) Op pagina 26 onder paragraaf 4.1 "Waterhuishouding" is aangegeven dat de zoneringen van de in het plangebied aanwezige waterkeringen aan de hand van een digitaal door het hoogheemraadschap aangeleverde kaart in het bestemmingsplan zijn opgenomen met de aanduiding "Vrijwaringzone- Dijk". Verder wordt er gesteld dat het hoogheemraadschap extra kaartmateriaal moet aanleveren in verband met het opnemen van de dubbelbestemming "Waterstaat- Waterkering". Wij willen erop wijzen dat het gearceerde gedeelte van de reeds door ons aangeleverde digitale kaart één op één kan worden overgenomen als dubbelbestemming "Waterstaat- Waterkering". In dit geval bestaat de dubbelbestemming "Waterstaat- Waterkering" uit zowel het dijklichaam als uit de vrijwaringzone. De aanduiding "Vrijwaringzone- Dijk" komt hiermee te vervallen. Graag zien wij dat het bestemmingsplan aan de hand van de bovenstaande opmerkingen wordt aangepast.
- 2) Door het hoogheemraadschap wordt een ondergrens gehanteerd van 800 m² verhardingstoename. Onder deze grens van 800 m² verhardingstoename behoeft geen compensatie plaats te vinden. Indien er binnen het plangebied een verhardingstoename plaats vindt groter dan 800 m² dan zal hiervoor compensatie moeten plaatsvinden in de vorm van het graven van additioneel wateroppervlak. Voor de benodigde

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Bevelandseweg 1, 1703 AZ Heerhugowaard

T 072-582 8282
F 072-582 7010
info@hnhk.nl
www.hnhk.nl

Waterschapsbank
63.67.53.778
ING 1258851
KvK 37161516

Registratienummer
30 augustus 2011

Pagina
2 van 2



Datum
30 augustus 2011

watervergunning en de verdere invulling van de compenserende maatregelen dient vooraf contact te worden opgenomen met het hoogheemraadschap. Wij verzoeken u om dit uitgangspunt in het bestemmingsplan over te nemen.

- 3) In relatie tot het watersysteem is ook het in het plangebied aanwezige rioleringsstelsel van belang. Sinds de invoering van de Wet gemeentelijke watertaken is de gemeente bevoegd gezag als het gaat om de zorgplicht voor hemelwater en grondwater. Desalniettemin willen wij hierover graag onze voorkeur uitspreken. Doelstelling van het hoogheemraadschap is om bij nieuwbouw 100% af te koppelen, waarbij hemelwater van niet-verontreinigde oppervlakken afgekoppeld wordt naar het gemeentelijke hemelwaterriool of naar het nabijgelegen oppervlaktewater. Wij verzoeken u om dit uitgangspunt in het bestemmingsplan over te nemen.

Vergunningen en ontheffingen

Voor werkzaamheden in, onder, langs, op, bij of aan open water en het aanleggen van $\geq 800 \text{ m}^2$ verharding, het onttrekken van grondwater en het lozingen op het oppervlaktewater is een Watervergunning nodig.

De Watervergunning is in werking getreden met het van kracht worden van de Waterwet op 22 december 2009. Meer informatie over de Waterwet kunt u vinden op: http://www.hhnk.nl/digitale_balie/inwoners/inwoners/waterwet. Tevens kunt u hier het formulier voor het aanvragen van de Watervergunning downloaden. Voor een voorspoedige afhandeling van de aanvraag adviseren wij u om het formulier zo volledig mogelijk in te vullen. Voor vragen betreffende het indienen van een aanvraag Watervergunning kan contact worden opgenomen worden met de heer J. Rijpkema van de afdeling 'Vergunningen en Handhaving', telefoonnummer 072 582 7176. Wij adviseren u om ruim voordat u van plan bent met de werkzaamheden te beginnen contact met hem op te nemen.

Tot slot

Mocht de inhoud van het plan wijzigen, dan verzoeken wij u vriendelijk ons een geactualiseerde versie toe te sturen.

Voor verdere vragen of opmerkingen kunt u via bovenstaand telefoonnummer contact opnemen met de heer W. Bouwes van onze afdeling Planvorming. Wilt u zo vriendelijk zijn om toekomstige correspondentie inzake dit project te richten aan de genoemde contactpersoon?

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,
hoofd afdeling Planvorming, voor deze,

b. a.

A.A. Beems-Kuin
Teamleider Planadvies
Afdeling Planvorming



NR	Gemeente Breezand
ING	1 6 SEP 2011
CLnr	
AFD	/BW-RAAD

**PWN Waterleidingbedrijf
Noord-Holland**

Hoofdkantoor

Bezoekadres:
Rijksweg 501
Velsersbroek
T 023 541 33 33
F 023 525 61 05
E pwn@pwn.nl
I www.pwn.nl

Bijlage(n)

2

Burgemeester en wethouders van Anna Paulowna
t.a.v. de heer J. Bechler
Postbus 8
1760 AA ANNA PAULOWNA

Datum
15-09-2011

Ons kenmerk
2011004665

Uw kenmerk

Doorkiesnr.
023 - 5413218

Onderwerp

Voorontwerp-bestemmingsplan Breezand en Van Ewijcksluis

Geacht college,

Het in het kader van vooroverleg toegezonden voorontwerp-bestemmingsplannen Breezand en Ewijcksluis geven ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Ter veiligstelling van onze in het plan te leggen c.q. aanwezige leidingen verzoeken wij u vooral ook die voorwaarden in acht te nemen die openbare nutsbedrijven nu eenmaal moeten stellen om hun taak in het algemeen belang te kunnen uitoefenen. Een zeer belangrijke voorwaarde is die van het beschikbaar stellen van voldoende ruimte in openbare grond voor het ondergronds verkeer. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting, terwijl de overige beplanting van dien aard dient te zijn dat ons leidingnet te allen tijde goed bereikbaar blijft. Ingeval de leidingstrook voorzien wordt van verharding, dient deze verharding 'open' te zijn.

Tevens dient het leidingtracé vrij te blijven van opslag e.d.. In dit kader willen wij u wellicht ten overvloede wijzen op de Nederlandse norm NEN 7171-1 en de praktijkrichtlijn NPR 7171-2. Onderdeel hiervan vormt een standaard dwarsprofiel voor een woonstraat en een industriegebied.

Wij zullen het op prijs stellen als u, alvorens tot effectuering van het plan wordt overgegaan, in overleg treedt met ons bedrijf onder telefoonnummer 023 – 5413218.

Tevens vragen wij uw aandacht voor het volgende. Het PWN-distributienet ten behoeve van de te realiseren nieuwbouw wordt ontworpen op de drinkwatervraag. Vervolgens wordt in overleg met de brandweer (gemeente) bestudeerd of het verzoek om bluswater (op de diverse locaties in het plan) in het ontwerp kan worden ingepast. In de gevallen dat dit niet kan worden gehonoreerd, dient de brandweer (gemeente) naar een alternatieve bluswatervoorziening uit te zien. Wij attenderen u erop dat alternatieven, naar onze inschatting, in een zeer vroeg stadium ontwikkeld dienen te worden zodat er voldoende financiële middelen voor vrijgemaakt kunnen worden.

Wij vragen u eveneens aandacht voor het standaarddocument VANN. Dit document is door de nutsbedrijven in Noord-Holland opgesteld ten behoeve van de aanleg van voorzieningen in nieuwbouwggebieden. Dit document is op te vragen bij ons bedrijf.



In het belang van de volksgezondheid mogen de in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen bevatten, die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen. Zonder uw tegenbericht nemen wij aan dat in het onderhavige plan geen vervuilde gronden aanwezig zijn.

Bijgaand sturen wij u een revisietekening.
Voor de verleende inzage van het plan zeggen wij u dank.

Hoogachtend,
PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland

Drs. A. Bruinekool
Bedrijfsbureau/Juridische Zaken

Gemeente Anna Paulowna
sectie Vergunningen & Beleid
t.a.v. de heer J. Bechler
Postbus 8
1760 AA ANNA PAULOWNA

Geachte heer Bechler,

Op 2 augustus jl. ontvingen wij van u per (onderstaande) mail, met verwijzing naar artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening het verzoek om eventuele op- en/of aanmerkingen op het ontwerp van het bestemmingsplan Van Ewijcksluis voor 1 september a.s. aan u kenbaar te maken. Wij zien, na het bestuderen van het plan, in het kader van de ons toebedeelde taak, het bevorderen van de belangen van het lokale en regionale bedrijfsleven, geen bezwaren ten aanzien van dit ontwerpbestemmingsplan. Vandaar dat wij er mee kunnen instemmen.

Wij zijn u erkentelijk in een zo vroeg stadium in de planvorming te zijn gekend en wensen u succes met het voltooien van de procedure.

Met vriendelijke groet,

drs. G.F.H. Freijssen

George Freijssen

Adviseur omgevingskwaliteit en ruimtelijke
ordening
Regiostimulering
t +31 72 519 57 69
f +31 72 519 57 47
m+31 652 071 369
e george.freijssen@kvk.nl

Kamer van Koophandel Noordwest-Holland

Comeniusstraat 10
Postbus 68
1800 AB Alkmaar
www.kvk.nl

ma di wo do vrij

Denk aan het milieu. Print deze e-mail alleen als het noodzakelijk is.

Op zoek naar interessante seminars of bijeenkomsten bij u in de buurt? Kijk dan in onze regioagenda: www.kvk.nl/regio-agenda.

Van: H vandeBurg <H.vandeBurg@zijpe.nl>
Verzonden: donderdag 22 september 2011 8:46
Aan: Jack Bechler
Onderwerp: Betr.: Doorgest.: Vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. Bro

Beste Jack,

Van deze zijde zijn er geen (nieuwe) opmerkingen op het bestemmingsplan. Wel moet mij van het hart dat de adviezen van de Veiligheidsregio en ook van het Veiligheidsbureau ASZ niet of nauwelijks zichtbaar zijn in dit en andere bestemmingsplannen. De brieven zijn ook niet als bijlage terug te vinden. Met name de adviezen van de Veiligheidsregio dienen te worden geborgd. Zij zijn wettelijk aangesteld als adviespartner en maken al dan niet gebruik van hun adviesrecht.

Wellicht is het mogelijk om hier een keer een overleg aan te wagen. Het nieuw te vormen Veiligheidsbureau Hollands Kroon en Veiligheidsregio stellen dat zeker op prijs.

Met vriendelijke groet,

Henk

>>> Op 9/1/2011 om 8:41 is in bericht <4E5F2927.709 : 36 : 13495> door H vandeBurg geschreven:

>>> Op 8/2/2011 om 15:53 is in bericht
<3487E5F8607BFB45AADC03C0873664AF46FBDE6BBF@swuc01> door Nico Bootsma
<nbootsma@annapaulowna.nl> geschreven:

Geachte heer, mevrouw,

Vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, bestemmingsplan "Van Ewijcksluis"

Besluit genomen door: college van burgemeester en wethouders, vergadering 26 juli 2011.

Grondslag: artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening en artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht.

Onderwerp: voornemen om met toepassing van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan "Van Ewijcksluis" vast te stellen.

Vooroverleg

Een onderdeel van de bestemmingsplanprocedure is het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. In dat kader kunt u de van toepassing zijnde stukken middels de volgende link raadplegen en/of downloaden: www.annapaulowna.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl.

Vooroverlegreactie indienen

Van **4 augustus tot 15 september 2011** het plan in het kader van inspraak ter inzage liggen. Gedurende de inzagetermijn kan een ieder op dit voornemen zowel mondeling als schriftelijk een inspraakreactie kenbaar maken. Gelijktijdig stellen wij u in de gelegenheid een eerste reactie op het plan te geven. Uw (eventuele) reactie kunnen wij dan verwerken in het vervolgtraject.

Mocht u op- of aanmerkingen hebben, dan horen wij dit graag voor **1 september 2011**. Als wij geen reactie van u ontvangen, gaan wij er van uit dat u geen opmerkingen heeft.

Reacties kunt u mailen naar jbechler@annapaulowna.nl of sturen naar:

- Gemeente Anna Paulowna
sectie Vergunningen & Beleid
t.a.v. de heer J. Bechler

Postbus 8
1760 AA ANNA PAULOWNA

Anna Paulowna, 2 augustus 2011.

Burgemeester en wethouders van Anna Paulowna,
A.J. Pennink, burgemeester
M.H.A. Hazebroek, secretaris

Met vriendelijke groet,

Nico Bootsma
medewerker Vergunningen & beleid

Gemeente Anna Paulowna
Postbus 8, 1760 AA Anna Paulowna

Bezoekadres:
De Ontmoeting,
De Verwachting 1, 1761 VM Anna Paulowna

☎ (0223) 53 61 00
✉ nbootsma@annapaulowna.nl

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht per ommegaande aan ons te retourneren en alle informatie hierover uit uw computer te verwijderen. Openbaring, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, behoudens uitdrukkelijke toestemming van de verzender, niet toegestaan. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kan de gemeente Anna Paulowna geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontleen.

This email has been scanned by the MessageLabs Email Security System.
For more information please visit <http://www.messagelabs.com/email>



Bezoekadres: Schagerweg 97, 1751 CB Schagerbrug
Postadres: Postbus 5, 1750 AA Schagerbrug
T: 0224574100
F: 0224574125
W: <http://www.zijpe.nl>
E: postbus5@zijpe.nl

 *Bespaar Papier - Is het echt nodig om deze e-mail te printen?*

Informatie verzonden met dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien deze informatie niet voor u bestemd is, wilt u dan de afzender berichten en dit document uit uw bestanden verwijderen? De gemeente Zijpe sluit het gebruik van e-mail uitdrukkelijk uit voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen.

Bijlage 2: Inspraakreacties

Planviewer: Anna Paulowna - Bestemmingsplan Van Ewijcksluis (NL.IMRO.0366.BPKvEsluis-vo03) - Windows Internet Explorer provided

http://bestemmingsplan.planviewer.nl/bestemmingsplan/anna-paulowna/37981/nl-imro-0366-bpkvesluis-vo03-bestemmingsplan-van-ewijcksluis

Bestand Bewerken Beeld Favorieten Extra Help

Favorieten Aanbevolen websites Web Slice-galerij

Hotmail - b_vander_maarel@... Planviewer: Anna Paulow... X

Pagina Beveiliging Extra

Bestemmingsplan Van Ewijcksluis

Naam plan	Bestemmingsplan Van Ewijcksluis	Identificatie	NL.IMRO.0366.BPKvEsluis-vo03
Type plan	bestemmingsplan	Creatie datum	2011-08-01
Naam Overheid	Anna Paulowna	Bronbeheerder	Anna Paulowna

Teksten
[toelichting](#) [regels](#) [bijlage bij toelichting](#) [bijlage bij regels](#)

Reageer!

Lees voor het reageren onze [huisregels](#).

* Naam

* Email

* Reactie

Volg reacties ☐ Hou mij op de hoogte van nieuwe reacties.

Reageer

Van: Suzanne (08-09-2011 16:26)

Geachte heer/mevrouw Krijger,

wij hebben uw melding doorgegeven aan de gemeente.

Met vriendelijke groet

Van: A.W. Krijger (01-09-2011 10:01)

perceel is bouwgrond

Van: A.W. Krijger. (10-08-2011 17:32)

Op perceel Van Ewijcksvaart 23 is aan mij een bouwvergunning verstrekt.
Het is groen ingekleurd. (openbaar groen)
Dit kan niet juist zijn.

Gereed

Internet | Beveiligde modus: uitgeschakeld

Start Inbox - Microsoft ... FW: Inpraakreact... Decos D5 - Anna ... Planviewer: An... Gemeente Anna P... voorschriften.pdf - ... 1708_1 (Alleen-tez... EN 11:17

J.J. van der Ham
Binnenhaven 2a
1761 JA van Ewijcksluis

van Ewijcksluis, 14 september 2011

Gemeente Anna Paulowna	
INR	
ING 14 SEP 2011	
CLnr	
AFD.	/BW/RAAD

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Anna Paulowna
Postbus 8
1760 AA Anna Paulowna

Betreft: Zienswijze Voorontwerpbestemmingsplan van Ewijcksluis

Geacht college,

Bij besluit van 26 juli 2011 van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Anna Paulowna, gepubliceerd op 3 augustus 2011, is bekend gemaakt dat het "Voorontwerpbestemmingsplan Van Ewijcksluis" ter inzage ligt.

Ondergetekende, mevrouw Janny van der Ham, wonende Binnenhaven 2a, 1761 JA Anna Paulowna, kan zich niet vinden in dit "Voorontwerpbestemmingsplan Van Ewijcksluis".

Mijn woning heeft de bestemming 'Horeca' in dit plan, terwijl mijn tuin bij mijn woning is veranderd van bestemming en heeft nu 'woonbestemming' gekregen.
Mijn woning en tuin hebben reeds lang geen relatie meer met de ingetekende 'horeca'-bestemming.

Ik verzoek u dan ook mijn woning en mijn als tuin als 'woonbestemming' in te tekenen.

Hoogachtend,

Janny van der Ham



Alkmaar | Paardenmarkt 1 | Postbus 172 | 1800 AD Alkmaar | t (072) 514 46 66
 Hoorn | Van Dedemstraat 5 | Postbus 2300 | 1620 EH Hoorn | t (0229) 21 28 15

Gemeente Anna Paulowna	
f (072) 514 46 00	www.schenkeveldadvocaten.nl
f (0229) 21 76 20	www.schenkeveldadvocaten.nl
ING 14 SEP 2011	
CLnr	
AFD	/BW/RAAD

AANGETEKEND

Het College van Burgemeester en Wethouders
 van de gemeente Anna Paulowna
 Postbus 8
 1760 AA ANNA PAULOWNA

Tevens per fax: (0223) 53 13 92

Alkmaar, 13 september 2011

Advocaat: mr. S. Grasboer
 Rechtstreeks telnr.: 072-5144626 (secr.)
 Rechtstreeks faxnr.: 072-5144640
 e-mail: s.grasboer@schengeveldadvocaten.nl

Inzake : Munnik/Best.plan Ewijcksluis
 Dossier : 79725/SG/SG
 Uw ref : Zienswijze Voorontwerpbestemmingsplan Van Ewijcksluis

ZIENSWIJZE

Geacht College,

De heer P.N.A. van der Munnik en mevrouw S.A. Saparov, wonende te (1761 JS) Anna Paulowna aan de Van Ewijcksvaart 19, hebben zich tot mij gewend met het verzoek om hun belangen te behartigen in de navolgende kwestie.

Bij besluit van 26 juli 2011 van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Anna Paulowna, gepubliceerd op 3 augustus 2011, is bekend gemaakt dat het "Voorontwerpbestemmingsplan Van Ewijcksluis" ter inzage ligt.¹ De publicatie van voornoemd besluit wordt hierbij overgelegd als **bijlage 1**.

Gronen van de zienswijze

Clënten kunnen zich niet vinden in het voorontwerp en dienen daarom deze zienswijze in. De aspecten die zij in het navolgende zullen bespreken zijn:

¹ Hierna: "Voorontwerpbestemmingsplan".

Schenkeveld Advocaten N.V. is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 37141985. Zij is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn de algemene voorwaarden van Schengeveld Advocaten N.V. van toepassing, zoals gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Alkmaar op 29 mei 2008 onder nummer 181/2008. Hierin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.schenkeveldadvocaten.nl and worden op eerste verzoek toegezonden.

Schenkeveld Advocaten N.V. is registered with the Trade Register under number 37141985. She is the exclusive contracting party in respect of all commercial work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms and Conditions of Schengeveld Advocaten N.V. which have been filed with the District Court at Alkmaar on May 29th 2008 under number 181/2008. These General Terms and Conditions include a limitation of liability and may be consulted at www.schenkeveldadvocaten.nl and will be forwarded upon request.

1. Criteria Wro;
2. Te verrichten onderzoek;
3. Uitbreiding bestemming "bedrijf";
4. Parkeerplaatsen;
5. Strijd structuurvisie;
6. Strijd toekomstvisie;
7. Aanduiding bouwhoogten;
8. Overgangsrecht;
9. Aanduiding milieucategorie ZAP;
10. Aanvullend onderzoek;
11. Economische uitvoerbaarheid.

1. Criteria Wro

In artikel 31 Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat het criterium voor het aanwijzen van bestemmingen, "een goede ruimtelijke ordening" is.² De regels van het bestemmingsplan moeten in ieder geval betrekking hebben op het gebruik van de grond en de zich op die grond bevindende bouwwerken. Wel dient het plan zagezegd niet meer te regelen dan in verband met de bestemming strikt noodzakelijk is.

2. Te verrichten onderzoek

Hoewel het College stelt dat zij ten aanzien van een aantal aspecten van het plan geen onderzoek behoeft te verrichten, dient voorafgaand aan de vaststelling van het voorontwerpbestemmingsplan wel degelijk gedegen onderzoek te worden verricht.³

Het College weet dat in het plangebied sprake is van een bedrijf, zijnde de Coöperatieve Zaaizaad- en Pootgoedtelersvereniging Anna Paulowna b.a.⁴ Aan dit bedrijf is een last onder dwangsom opgelegd wegens de overtreding van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit.

Diverse omwonenden hebben grote bezwaren tegen het bedrijf en ook tegen de door het bedrijf veroorzaakte geluidsoverlast, stofoverlast en verkeersproblemen. Het voorontwerpbestemmingsplan is echter niet voorzien van een motivering van het College, waaruit blijkt waarom het uitbreiden van de bestemming "bedrijf", voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

² M.J. Thunissen, *Het bestemmingsplan 2010*, Deventer: Kluwer, 2010, p. 119.

³ Noot Van Bommel bij ABRvS 29 december 2010, *JM* 2011/62, r.o. 2.7.4.

⁴ Hierna: "ZAP".

Aangezien het standpunt van het College onder het huidige bestemmingsplan is dat ZAP onder het overgangsrecht valt, dient het College te onderzoeken of ZAP wederom daaronder valt of dat het terrein anderszins dient te worden bestemd. Ook al is sprake van een "conserverend" bestemmingsplan, dat ontslaat het College niet van haar onderzoeks- en motiveringsplicht. Uit het voorontwerpbestemmingsplan blijkt echter niet dat het College onderzoek heeft verricht naar de bestaande bestemming en de uitbreiding daarvan.

Dit geldt ook waar het voorontwerpbestemmingsplan betrekking heeft op de gevolgen voor het milieu. Op grond van onderdeel D van de Bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage geldt boven de drempels van de bijlage, de formele m.e.r.-beoordeling van artikel 7.16 - 7.19 van de Wet milieubeheer.

In dit geval voorziet het voorontwerpbestemmingsplan in de uitbreiding van het bedrijventerrein van ZAP. Gelet op het feit dat de uitbreiding de drempel van onderdeel D 11.3 niet overschrijdt, dient wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling plaats te vinden.⁵ Dit is niet gebeurd.

Clënten verzoeken om hun zienswijze gegrond te verklaren en om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen en alsnog een m.e.r.-beoordeling te verrichten.

3. Uitbreiding bestemming "bedrijf"

In het voorontwerp staat omtrent het karakter van het plangebied opgenomen dat het behouden van het karakter en de kleine schaal van het dorp en de bedrijven belangrijk is. Ook is opgenomen dat nieuwe ontwikkelingen in beginsel niet mogelijk gemaakt. Dit duidt erop dat het bestemmingsplan conserverend van aard is.

Ten onrechte is derhalve ter zake van de locatie van ZAP een verdubbeling van de oppervlakte van de bestemming "bedrijf" opgenomen. Als **bijlage 2** wordt een afschrift van de plankaart overgelegd van het geldende bestemmingsplan "Van Ewijcksluis 1990".

Uit de plankaart blijkt dat het terrein van ZAP en de bestemming "handel en nijverheid", zich niet uitstrekt over het terrein van de jachthaven en de groenstrook die zich naast het binnenhaventerrein bevindt. In het voorontwerp worden beide gedeelten bestemd tot "bedrijf". Het is niet duidelijk of deze

⁵ S.M. van Velsen, 'M.e.r.-beoordeling: geen drempelvrees!', *JM* 2011, p. 585.

gedeelten nu tevens behoren tot het terrein van ZAP, of dat deze gedeelten behoren tot het terrein van de jachthaven.

De enkele toevoeging op beide gedeelten van de omschrijving "(op)", maakt alleen dat de gronden tevens gebruikt mogen worden voor de opslag van boten. Daarbij geldt dat het terrein naast ZAP wel op grond van het vigerende bestemmingsplan is bestemd als "jachthaven", maar de groenstrook niet.

Voor zover door middel van de uitbreiding van de bestemming "bedrijf" wordt beoogd de bestaande situatie op het terrein van ZAP te legaliseren, geldt dat dan vaststaat dat het huidige gebruik van het terrein in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Anders zou een dergelijke uitbreiding van de bestemming "bedrijf", ten opzichte van de huidige bestemming "handel en nijverheid" niet zijn vereist. Cliënten zien graag dat het College zich hieromtrent expliciet uitlaat in haar reactie op deze zienswijze.

Ter verduidelijking dient de bestemming van het terrein voor de jachthaven, te worden gewijzigd in de bestemming "recreatie" of de bestemming "jachthaven". Dit kan geschieden door de aanduiding "(jh)" toe te voegen aan de bestemming "bedrijf", op het gedeelte van de groenstrook en op het gedeelte gelegen naast de loodsen van ZAP. Op die manier wordt een uitbreiding van het terrein van ZAP voorkomen. Dit zou dan ook in overeenstemming zijn met het karakter van het bestemmingsplan, dat immers conserverend van aard dient te zijn.

Nog daargelaten dat in het gehele voorontwerpbestemmingsplan op geen enkele wijze wordt gemotiveerd waarom de oppervlakte van de gronden met de bestemming "bedrijf", een verdubbeling wordt toegepast ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Voorts is niet gemotiveerd waarom het terrein van de jachthaven wordt bestemd tot "bedrijf", terwijl dat terrein in het vigerende bestemmingsplan "jachthaven" is.

De plankaart dient de bestemming aan te wijzen van de diverse grondstukken.⁶ Voorts is de omschrijving van de bestemming, de doeleindenomschrijving, een verplicht onderdeel van het bestemmingsplan.

Met betrekking tot het hanteren van bepaalde bestemmingen, geldt dat met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening⁷, standaarden zijn opgenomen voor de vormgeving en inrichting van

⁶ P. van der Ree, *Met woord en kaart*, Deventer: Kluwer, 2000, p. 385.

⁷ Hierna "Wro" en "Bro".

bestemmingsplannen.⁸ Deze standaarden zijn onder andere opgenomen in de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008. Zo geldt dat ter zake van de hoofdbestemming "bedrijf", ook als hoofdfunctie "(veer)haven" kan worden gehanteerd.⁹ Een jachthaven past echter niet als hoofdfunctie binnen de bestemming "bedrijf".

Indien sprake is van een jachthaven, zoals in het onderhavige plan het geval is, dient te bestemming "recreatie" te zijn, met als hoofdfunctie "jachthaven". Nu dat in overeenstemming is met de huidige situatie in het plangebied, is ten onrechte de bestemming "bedrijf" gehanteerd voor het gedeelte dat behoort tot de jachthaven.

Daarnaast geldt dat aan ZAP een last onder dwangsom is opgelegd ter zake van het overtreden van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Waarom dan ook medewerking wordt verleend aan de uitbreiding van de bestemming van het terrein van ZAP en ook de mogelijkheid wordt gecreëerd om nog meer goederen op te slaan, is onduidelijk. Nu ook de bouwhoogtes niet zijn opgenomen en de aanduiding "opslag" is toegevoegd, wordt kennelijk beoogd alsnog een derde graanloods te realiseren op het terrein van ZAP. Dit terwijl het College weet dat al geruime tijd geluidsoverlast en stofoverlast wordt veroorzaakt door ZAP in de huidige situatie. De geluidshinder zal dan ook alleen maar toenemen als wel wordt beoogd ZAP nog meer te laten uitbreiden.

Voorts geldt dat indien het College wenst dat ZAP haar activiteiten kan uitbreiden, dan ook dient te worden voorzien in meer parkeerplaatsen rond en op het terrein van ZAP. Ook daar is niet in voorzien in het bestemmingsplan.

Opmerkelijk genoeg is de beoogde uitbreiding van het terrein van ZAP in het voorontwerpbestemmingsplan ook in strijd met de wens van ZAP om te verplaatsen naar een locatie buiten Van Ewijksluis. Als **bijlage 3** wordt een afschrift van de website van ZAP overgelegd. Daarop staat het volgende opgenomen:

"De coöperatieve vereniging ZAP is in een eeuw uitgebreid van 11 naar 40 leden. Het kleine pakhuis en het kantoor ten huize van de secretaris, zijn vervangen door twee grote loodsen en een ruim kantoor. De gemeente Anna Paulowna ziet graag, de voor haar meer lucratieve, woningbouw op de plek van de ZAP-loodsen. Zelf zouden wij ook liever naar een plek verhuizen waar kantoor en loodsen niet meer

⁸ M.J. Thunissen, *Het bestemmingsplan 2010*, Deventer: Kluwer, 2010, p. 106.

⁹ Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen, SVBP2008, p. 6.

gescheiden zijn en waar mogelijkheid is tot uitbreiding en modernisering. Door bezwaren van enkele inwoners van van Ewijcklsuis tegen de bouwplannen van de gemeente enerzijds en tegen uitbreiding van de ZAP anderzijds, wachtten wij nu al jaren met het inpakken van de verhuisdozen."

Hieruit blijkt dat ook ZAP wenst te verplaatsen naar een andere locatie. Waarom dan wordt voorzien in een uitbreiding van de bestemming "bedrijf" is onduidelijk.

Cliënten menen dat reeds hierom hun zienswijze gegrond dient te worden verklaard en dat het voorontwerpbestemmingsplan dient te worden aangepast.

4. Parkeerplaatsen

In de beoogde uitbreiding in het voorontwerpbestemmingsplan is daarnaast geen rekening gehouden met het aantal parkeerplaatsen die op het terrein van ZAP moeten worden gerealiseerd.

In de Bouwverordening van de gemeente Anna Paulowna 2010 is omtrent parkeren het volgende opgenomen:

Artikel 2.5.30. Parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden bij of in gebouwen
1 Indien de omvang of de bestemming van een gebouw daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht in, op of onder het gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw behoort. Deze ruimte mag niet overbemeten zijn, gelet op het gebruik of de bewoning van het gebouw, waarbij rekening moet worden gehouden met de eventuele bereikbaarheid per openbaar vervoer.

2 De in het eerste lid bedoelde ruimte voor het parkeren van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op de gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:

a indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 1,80 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen;

b indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voorzover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen.

3 Indien de bestemming van een gebouw aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden of lossen van goederen, moet in deze behoefte in voldoende mate zijn voorzien aan, in of onder dat gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw behoort.

Uit het voorontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat binnen de beoogde uitbreiding van ZAP is voldaan aan voornoemde parkeernorm. Gelet op de uitbreiding dient daar wel in te worden voorzien.

Cliënten verzoeken u dan ook om de zienswijze gegrond te verklaren en om het voorontwerpbestemmingsplan dienovereenkomst aan te passen, door alsnog het aantal parkeerplaatsen mee te nemen in het plan en dat nader te motiveren.

5. Strijd structuurvisie

Het voorgaande is ook in strijd met de Structuurvisie Landschapsonwikkeling van december 2009. De Gemeenteraad heeft op grond van haar bevoegdheid ex artikel 2.1 Wro een structuurvisie opgesteld. Daaruit blijkt dat de Gemeenteraad de volgende doelen voor ogen heeft:¹⁰

- het verbeteren van de waterwegen;
- het verbeteren en het ontwikkelen van mogelijkheden voor de uitbreiden van bestaande jachthavens;
- het verbeteren en het uitbreiden van mogelijkheden voor het aanleggen van boten, en;
- het ontwikkelen van mogelijkheden voor de zogenoemde 'stille watersport'.

De watersport heeft kennelijk de bijzondere aandacht van de Gemeenteraad en de bestaande jachthavens dienen te worden verbeterd. Het is dan ook onbegrijpelijk dat de vigerende bestemming "jachthaven" wordt gewijzigd in de bestemming "bedrijf". Ook hiervoor geldt dat het College dit onvoldoende heeft gemotiveerd in het voorontwerpbestemmingsplan.

6. Strijd toekomstvisie

Het voorgaande betekent ook dat het College handelt in strijd met de "Toekomstvisie 2015" indien zij een dergelijke uitbreiding van het ZAP-terrein op deze wijze bestemd.

In de Toekomstvisie 2015 staat immers opgenomen:¹¹

Van Ewijcksluis:

- met name versterking van bestaande recreatieve voorzieningen;
- behoud van karakter van unieke kleinschalige woonplaats en bedrijvigheid.

De verdubbeling van het ZAP past totaal niet in deze toekomstvisie. Overigens wordt niet gemotiveerd door het College waarom toch gekozen wordt voor deze uitbreiding, in afwijking van zowel de Structuurvisie als de Toekomstvisie.

Cliënten verzoeken dan ook om af te zien van de uitbreiding van de bestemming "bedrijf" zoals thans opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.

¹⁰ Structuurvisie Landschapsonwikkeling 2009, p. 6.

¹¹ Toekomstvisie 2015, p. 14.

7. Aanduiding bouwhoogten

De gronden van ZAP zijn allen bestemd tot "bedrijf". Ten onrechte is in geen van de perceelsgedeelten van ZAP een maximale bouw- en goothoogte opgenomen. Op grond van de planregels is dat wel vereist. Kennelijk wenst het College een uitbreiding van ZAP toe te staan op de huidige locatie, en wenst zij vooralsnog niet te kennen te geven welke hoogtes gelden. Dit dient te worden gewijzigd in het ontwerpbestemmingsplan, zodat kenbaar is welke hoogtes gelden ten behoeve van ZAP.

8. Overgangsrecht

Het College stelt zich op het standpunt dat ZAP, ondanks het feit dat het geen klasse 1 of 2-bedrijf betreft, onder het overgangsrecht zou vallen. Het overgangsrecht is vervat in artikel 33 van het vigerende bestemmingsplan, waarin ter zake van het strijdig gebruik het navolgende is opgenomen:

- "4. Bouwwerken en gronden, welke op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan op andere wijze in gebruik zijn dan in dit plan is bepaald, mogen als zodanig in gebruik blijven. Het is verboden de bestaande afwijking op enigerlei wijze, ook naar de aard, te vergroten, of te verzwaren.*
- 5. Het is verboden het in het vierde lid bedoelde gebruik te wijzigen in een ander van het plan afwijkend gebruik, tenzij door dit afwijkend gebruik de afwijking van het plan niet wordt vergroot.*
- 6. Burgemeester en Wethouders verlenen vrijstelling ten behoeve van een ander gebruik dan uit hoofde van het bepaalde in het vierde en vijfde lid is toegestaan, indien strikte toepassing van deze voorschriften leidt tot een werking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd."*

Uit het vigerende bestemmingsplan Van Ewijcksluis 1990 blijkt dat enkel bedrijven in de categorieën 1 en 2 zijn toegestaan op grond van de bestemming "handel en nijverheid". ZAP kan dan ook niet onder het overgangsrecht vallen.

Voorts geldt ook dat de activiteiten zoals die ZAP worden verricht ten tijde van het inwerking treden van het vigerende bestemmingsplan, afwijken van de activiteiten zoals die werden verricht op het moment dat het verzoek om een revisievergunning werd ingediend. Dit betekent dat de activiteiten zoals die door ZAP worden uitgeoefend op de huidige locatie, niet meer onder het overgangsrecht kunnen vallen van het vigerende bestemmingsplan, omdat de bestaande afwijking van het bestemmingsplan door de verlening van de revisievergunning en daarmee de uitbreiding van de activiteiten door ZAP, is vergroot.

Dit betekent dat nu het gebruik onder het vigerende bestemmingsplan niet onder het daarin vervatte overgangsrecht viel, het gebruik ook niet onder het

overgangsrecht kan vallen zoals dat is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.

De vraag is dan of het illegale gebruik van de gronden door ZAP wellicht door middel van het voorontwerpbestemmingsplan kan worden gelegaliseerd. Cliënten menen dat dit niet mogelijk is.

Weliswaar komt thans het College een grote mate van beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzings van het bestemmingsplan, maar die vrijheid strekt niet zover dat het College een voorontwerp kan opstellen dat in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.¹²

Uit het voorontwerpbestemmingsplan blijkt dat het College geen nieuwe onderzoeken heeft laten verrichten maar dat wordt aangesloten bij oude onderzoeken. Het College kan niet zonder nader onderzoek naar bijvoorbeeld de daadwerkelijke categorie-inrichting van ZAP, stellen dat ZAP een categorie 2-inrichting is. Het College heeft dan ook niet onderzocht of het voorontwerpbestemmingsplan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In zoverre staat dan ook vast dat het College het voorontwerp heeft opgesteld in strijd met de bij de voorbereiding van het voorontwerp te betrachten zorgvuldigheid.¹³ Er is dan ook sprake van strijd met artikel 3:2 Awb.

9. Aanduiding milieucategorie ZAP

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt geen melding gemaakt van het feit dat volgens het College ZAP past binnen het bestemmingsplan, omdat het gebruik van de grond door ZAP niet zou zijn gewijzigd en zodoende binnen het overgangsrecht zou vallen.

Vaststaat dat de activiteiten van ZAP zijn uitgebreid. Naast het opslaan van zaaizaad en pootgoed, vermeerdert ZAP ook rassen en verkoopt ZAP pootgoed. Ook blijkt uit de advertenties van ZAP dat zij diverse andere diensten aanbiedt, die in strijd zijn met de vigerende bestemming.

De verkoop van zaaizaad en pootgoed betreft een wijziging van het gebruik van de gronden door ZAP, waardoor ZAP niet kan vallen onder het overgangsrecht, zoals vervat in het bestemmingsplan "Van Ewijcksluis 1990".

¹² Zie ABRvS 29 december 2010, *JM* 2011/62, r.o. 2.7.4.

¹³ Zie ABRvS 29 december 2010, *JM* 2011/62, r.o. 2.7.5 en 2.7.6.

Het College heeft zelf erkend dat ZAP is te kwalificeren als een Categorie 4-inrichting. In het voorontwerp stelt het College ten onrechte dat ZAP een Categorie 2-inrichting betreft.

De heer H. Struiken Boudier van de Milieudienst heeft op 6 augustus 2009 per e-mail aan cliënten laten weten dat volgens de Milieudienst, ZAP een Categorie 3-inrichting betreft. Dit geeft wederom aan dat bij het College geen althans onvoldoende inzicht bestaat in de daadwerkelijke activiteiten van ZAP. De heer Struiken Boudier stelt immers ook dat ZAP geen zaaddrogerij is, terwijl dat nu juist één van de kernactiviteiten van ZAP is.

De reikwijdte van een bepaling van het overgangsrecht moet worden vastgesteld met inachtneming van het feit dat overgangsrecht ertoe strekt om bescherming te bieden aan gevestigde belangen of rechten bij de invoering van een nieuwe regeling, die de bestaande toestand niet dekt.¹⁴

De tekst van de bepaling van het overgangsrecht, is bepaling voor de vraag wat op grond van dat recht is toegestaan.¹⁵ In artikel 33 van het vigerende bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis 1990' is dit overgangsrecht vervat. Daarin is opgenomen dat het verboden is de bestaande afwijking op enigerlei wijze, ook naar de aard, te vergroten of te bezwaren.

In dit artikel wordt niet gesproken over de wijzigingen in de aard van het gebruik, maar over wijzigingen die de strijd met het bestemmingsplan niet vergroten. Die formulering zorgt ervoor dat dient te worden gekeken of de strijdigheid met het plan in enig opzicht is vergroot.¹⁶ Zelfs een intensivering van het bestaande gebruik, dient als een verandering van het gebruik te worden aangemerkt waardoor dat gebruik niet meer wordt gedekt door het overgangsrecht.

Daarbij dient opgemerkt te worden dat de bewijslast ter zake van het van toepassing zijn van het overgangsrecht, berust op degene die zich daarop beroept.¹⁷ Dit betreft ZAP in plaats van het College. Uit niets blijkt dat ZAP stelt dat het overgangsrecht op haar van toepassing zou zijn, laat staan dat ZAP dit enigszins aannemelijk heeft gemaakt. Dit betreft dan ook enkel een stelling die door het College wordt betrokken.

¹⁴ ARRvS 13 mei 1982, AB 1982/456.

¹⁵ Rechtbank Amsterdam 10 december 2009, LJN:BL6067, r.o. 2.3.4.

¹⁶ ABRvS 19 december 2001, LJN:AD8891.

¹⁷ ABRvS 23 september 2009, LJN:BJ8275.

Vaststaat dat op 1 oktober 1993 een aanvraag voor een revisievergunning is ingediend, terwijl de Hinderwetvergunning op 17 april 1980 is verleend. Dit betekent dat na inwerkingtreding van het vigerende bestemmingsplan het gebruik van de gronden door ZAP is gewijzigd. Uit het overzicht blijkt dat de activiteiten van ZAP zijn uitgebreid met onder andere het schonen en drogen van zaad.

De heer Allard heeft namens het College verklaard tijdens een hoorzitting van de hoorcommissie d.d. 8 maart 2010 dat de aard van de activiteiten niet mag veranderen. Ook heeft hij verklaard dat Als een bedrijf als ZAP zich vestigt op een locatie en in de loop der jaren haar activiteiten uitbreidt, met bijvoorbeeld de verkoop van zaaizaad en pootgoed, geldt dat er wel degelijk een uitbreiding van de activiteiten heeft plaatsgevonden. Een dergelijke uitbreiding zorgt er juist voor dat ZAP niet meer onder het overgangsrecht valt en dat ZAP in strijd met de geldende bestemming, op de huidige locatie is gevestigd. Als **bijlage 4** wordt hierbij het verslag van voornoemde hoorzitting overgelegd.

Uit niets blijkt namelijk dat ZAP verzocht heeft om ook zaaizaad en pootgoed te mogen verkopen, wat nu wel gebeurt. Daarbij geldt dat het College niet zelf onderzoek heeft verricht naar de activiteiten van ZAP, maar uitgaat van een opgave van de overtreder betreffende de hoeveelheid verwerkte producten. Bovendien betreft dit geen opgave van bijvoorbeeld de boekhouder, maar slechts een eigen opgave van ZAP.

Er is dan ook sprake van een uitbreiding dan wel een verzwaring van de activiteiten, waardoor het College ten onrechte heeft geoordeeld dat het overgangsrecht op ZAP van toepassing is en dat er geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan.

Nu sprake is van ongewenst illegaal gebruik van de gronden thans door ZAP en vaststaat dat het illegale gebruik gedurende de nieuwe planperiode niet zal worden beëindigd, kan dit niet zomaar worden gelegaliseerd in het nieuwe plan.¹⁸

Aangezien ZAP te kwalificeren is als een Categorie 4-inrichting, is een dergelijke inrichting niet toegestaan in het plangebied. Ten onrechte wordt daar geen enkele opmerking overgemaakt.

Uit het voorontwerpbestemmingsplan blijkt voorts niet dat ZAP de behoefte heeft om binnen afzienbare termijn de groenstrook en het gedeelte van de jachthaven te benutten. Bij de afweging van de betrokken belangen kan het College in

¹⁸ ABRvS 7 november 1995, *BR* 1996/216.

redelijkheid, niet het belang, dat is gediend bij de verwezenlijking van de in dit deel van het bestemmingsplan geboden uitbreidingsmogelijkheden laten prevaleren. Het College dient dan ook af te zien van het bestemmen van de gedeelten van het terrein van ZAP tot "bedrijf"; zijnde de gedeelten die thans niet in gebruik zijn.¹⁹

10. Aanvullend onderzoek

Cliënten menen dat ZAP niet voldoet aan de normen voor wat betreft:

- Stof;
- Geluid;
- Afstand;
- gevaar (stofexplosie).

Voor wat betreft de geluidsnormen staat vast dat ZAP daar in ieder geval niet aan voldoet. Ter zake van de andere aspecten zijn geen onderzoeken verricht door het College. Cliënten menen dat het College zich baseert op oude onderzoeken uit 2006. Onder andere ter zake van de flora en fauna grijpt het College terug op een dergelijk oud onderzoek.

In verband met de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan, dient het College onderzoek te verrichten naar de relevante feiten en omstandigheden, aldus artikel 3:2 Awb. Door dit niet te doen, in ieder geval niet ter zake van het bedrijf ZAP en het aspect flora en fauna, is het voorontwerpbestemmingsplan onvoldoende gemotiveerd. Niet valt uit te sluiten dat de samenstelling binnen de ecozone is gewijzigd. Actueel onderzoek is dan ook vereist.

11. Economische uitvoerbaarheid

In hoofdstuk 6 van het voorontwerpbestemmingsplan stelt het College dat het plan economisch uitvoerbaar is en dat geen exploitatieplan op grond van de Wro is vereist.

Uit de plankaart blijkt dat de locatie waar ZAP is gevestigd, een heel groot bouwvlak heeft. Dat bouwvlak is vrijwel 2 maal de oppervlakte ten opzichte van het huidige bouwvlak. Nu niet is aangeduid wat de totale uitbreiding van de bouwoppervlakte van de bestemming "bedrijf" is, is niet bekend of het plan nu voorziet in de uitbreiding van gebouwen op die locatie. Indien immers de bestaande bebouwing ofwel met 1 woning wordt uitgebreid ofwel deze gebouwen

¹⁹ Zijnde de groenstrook en het gedeelte van de jachthaven. Zie ook ABRvS 7 november 1995, *BR* 1996/216.

Brief aan: Gemeente Anna Paulowna

d.d.: 13-9-2011

- 13 -

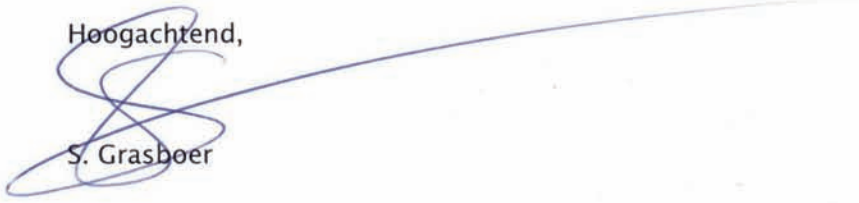
worden uitgebreid met 1.000 m2, is wel een exploitatieplan vereist, aldus artikel 6.12 Wro.

Het standpunt van het College dienaangaande is dan ook niet juist. Het voorontwerpbestemmingsplan dient derhalve worden voorzien van een exploitatieplan, nu het kostenverhaal onvoldoende is verzekerd.

Conclusie

Gelet op het vorengaande verzoeken cliënten u om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen overeenkomstig de hiervoor omschreven punten. Tevens verzoek ik u om de ontvangst van dit bericht te bevestigen en om mij over de verdere voortgang te infomereren.

Hoogachtend,



S. Grasboer

BIJLAGE 1

[home](#) [Sitemap](#) [Contactgegevens](#) [Links](#) [Website Hollands Kroon](#) [Zoek op website](#)

Actueel

[Recent geplaatst](#)
[Nieuws](#)
[Bekendmakingen](#)
[Vergaderschema](#)
[Werk in uitvoering](#)
[Berichten burgerlijke stand](#)
[Verkiezingen](#)
[RSS-feeds](#)
[Het gemeentehuis](#)
[Digitale gemeentebalie](#)
[Organisatie & Dienstverlening](#)
[Het gemeentebestuur](#)
[Burger & Raad Informatie](#)
[Plannen & projecten](#)
[Over Anna Paulowna](#)
[Bij alarm](#)
[Zoek op deze site](#)

Bestemmingsplan 110803 Voorbereiding bestemmingsplan Van Ewijcksluis

Soort bekendmaking Bestemmingsplan
 Publicatiedatum 03-08-2011

Besluit genomen door: college van burgemeester en wethouders, vergadering 26 juli 2011
 Grondslag: artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening en artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht;
 Onderwerp: voornemen om met toepassing van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan Van Ewijcksluis vast te stellen.

Ter inzage legging

U kunt het voorontwerpbestemmingsplan van 4 augustus tot 15 september 2011 inzien in het gemeentekantoor, tijdens de openingstijden en daarbuiten na telefonische afspraak: (0223) 53 61 00. De stukken zijn ook in te zien op onze [mapviewer](#) en op [www.ruimtelijkeplannen.nl](#).

Inspiraakreactie indienen

Gedurende de inzageperiode kunt u op dit voornemen zowel mondeling als schriftelijk een inspraakreactie kenbaar maken. Iedereen mag van deze mogelijkheid gebruik maken.
Schriftelijk: stuur uw inspraakreactie naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Anna Paulowna.
Mondeling: maak een afspraak uiterlijk voor 25 augustus 2011. Neem contact op met het secretariaat van de sector Grondgebiedzaken, tel. (0223) 53 61 09. Van de mondelinge inspraakreactie wordt een verslag gemaakt.

Let op: onafhankelijke instanties mogen over dit voornemen geen advies uitbrengen, gelet op artikel 1.3.1 lid 2 Bro. De vooroverlegpartners worden afzonderlijk benaderd, in het kader van het wettelijke verplichte vooroverleg zoals bedoeld in artikel 5.1.1 Bro.

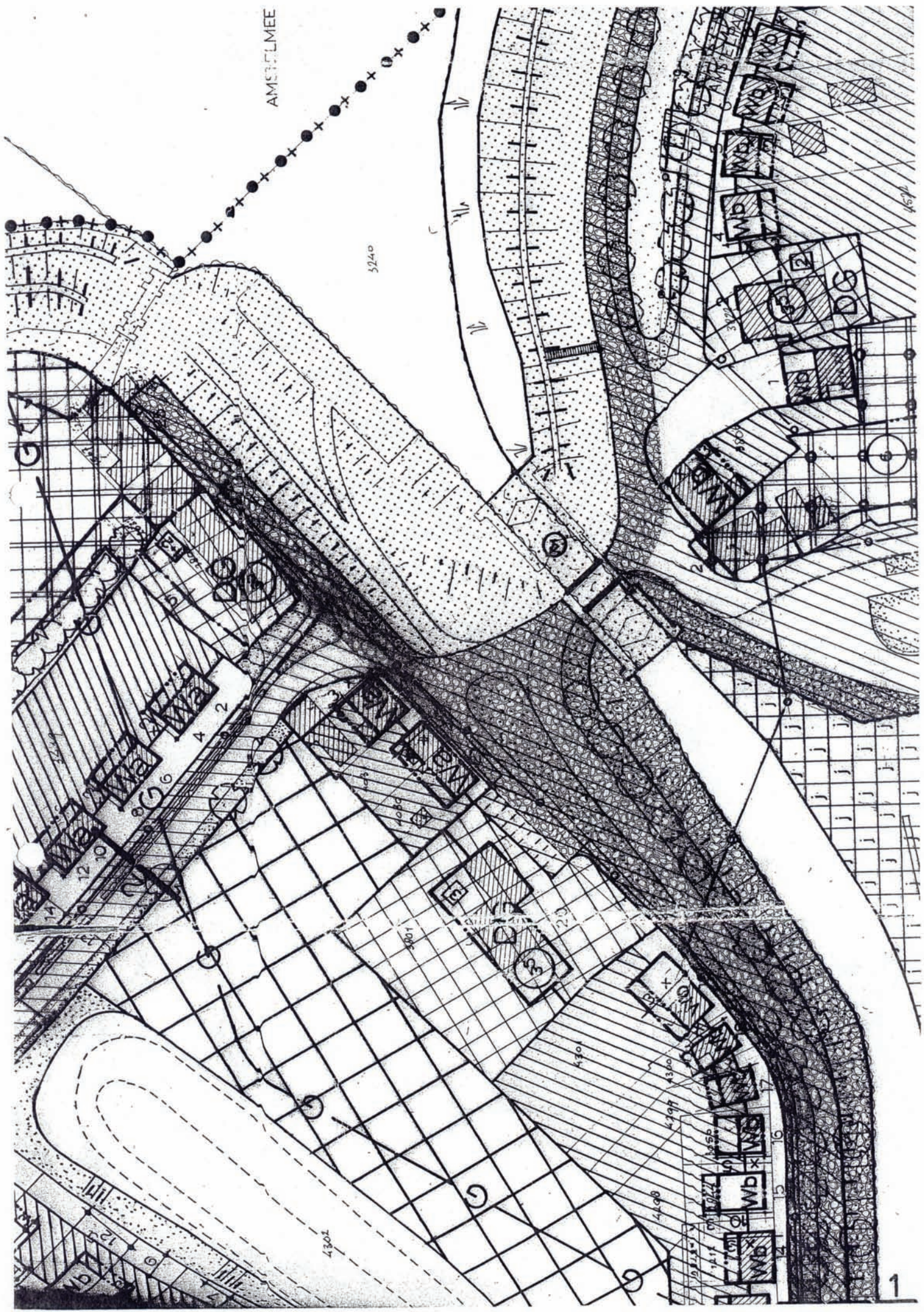
Zie ook

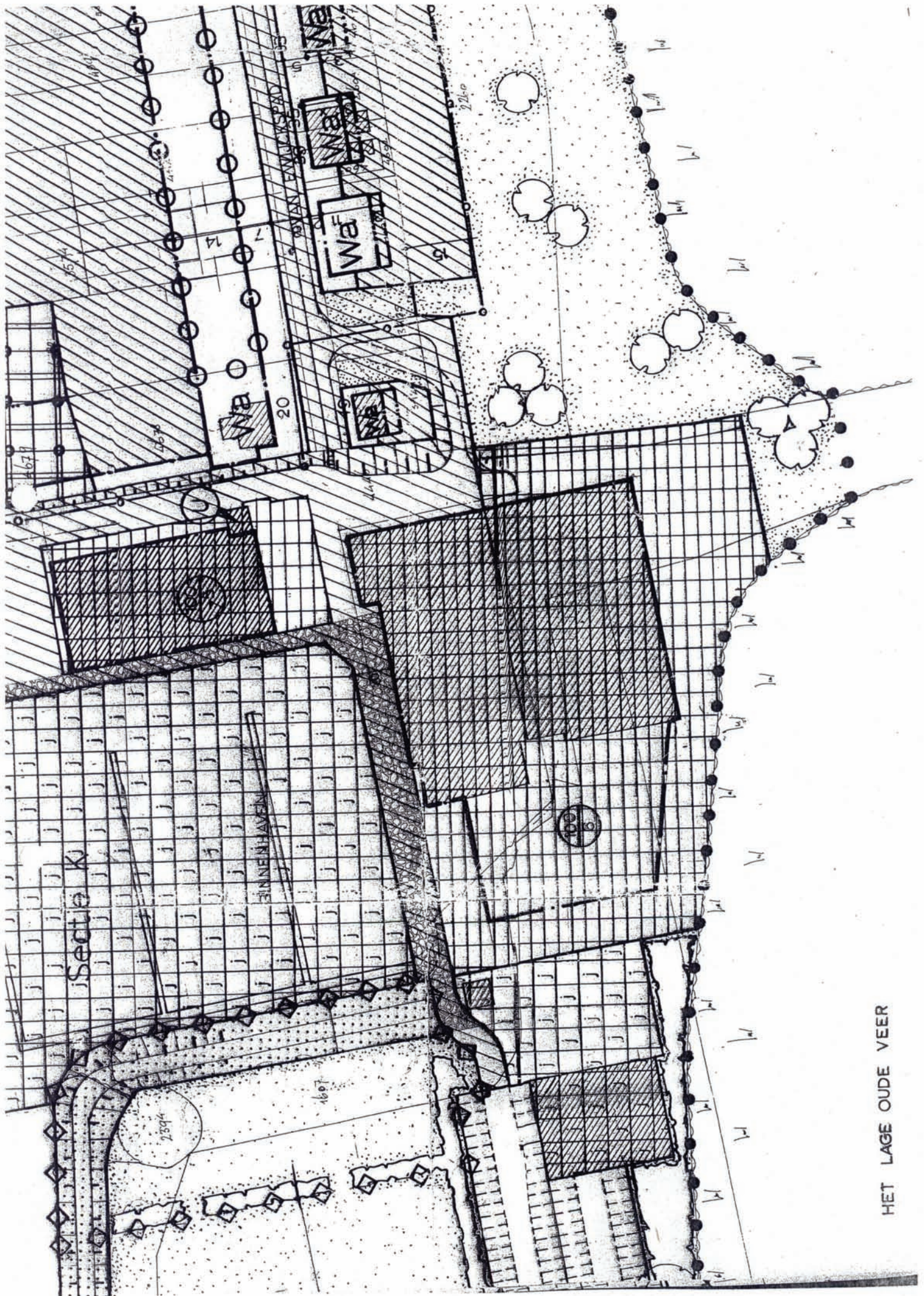
[Dorpskernen: kaderstellende notitie](#)

BIJLAGE 2

AMSTERDAM

5240





HET LAGE OUDE VEER

BIJLAGE 3



Geschiedenis

Onderwijzers en aardappelen

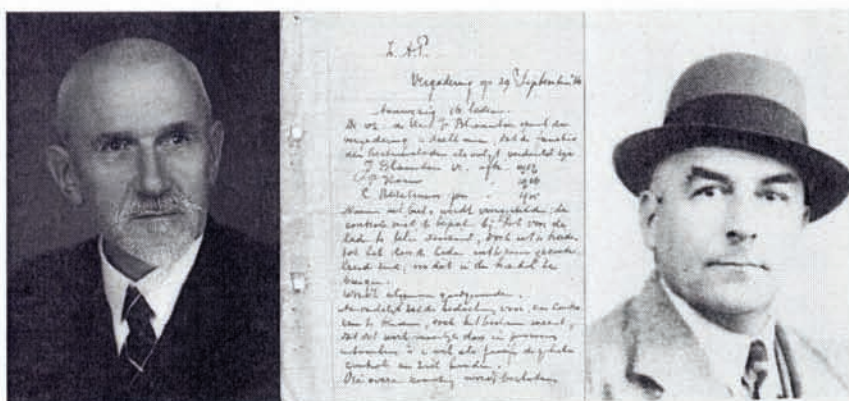
Bintje en de Z.A.P. hebben één ding gemeen: een onderwijzer met landbouwakte. Zoals de Friese onderwijzer L. de Vries in 1905 zijn nieuwe aardappelras noemde naar zijn beste leerlinge Bintje Jansma, zo stond onderwijzer N. Raap uit het Noord Hollandse Anna Paulowna in 1912 aan de wieg van de Z.A.P. Tijdens een bijeenkomst van de Hollandse Maatschappij voor Landbouw hield hij zijn gehoor voor dat zij zelf hun zaaizaad moesten gaan telen. Tot die tijd haalden de telers dat uit Zeeland omdat daar het beste zaaizaad vandaan kwam.



Het zakmes

Maar het verhaal gaat dat een teler uit Anna Paulowna in een zak zaaizaad uit Zeeland een voorwerp vond dat hij tijdens de verkoop van zijn tarwe op de Alkmaarse graanmarkt was verloren. Zijn zakmes! De tarwe uit de polder in het noorden van Noord Holland was naar Zeeland vervoerd en later als Zeeuwse zaaitarwe terug gekomen!

Waar of niet waar, maar na de lezing van meester Raap besloten enkele vooruitstrevende landbouwers de eeltige handen ineen te slaan en een organisatie op te richten die hun belangen in het telen van zaaizaad zou behartigen. De heren Blaauboer en Waiboer -



Oprichting

Over de oprichtingsdatum was nogal wat verwarring. De eerste notulen dateren van 29 september 1914 en uit die tijd stamt ook het eerste reglement. Maar in 1913 was de vereniging al actief. Door drukte en ziekte was secretaris Raap er echter eerder niet toegekomen te notuleren, zo betoogde hij bij het 25-jarig jubileum in 1938. Hij stelde voor de oprichtingsdatum dan maar te koppelen aan een belangrijke dag in de geschiedenis van Noord Holland: Alkmaars ontzet, ofwel Alcmara Victoria. Op 8 oktober 1573 moesten de Spanjaarden hun beleg van de stad opgeven omdat de Hollanders de dijken rond Alkmaar doorstaken en de Spanjaarden in de modder bleven steken. Niet alleen bij Alkmaar begon de victorie, maar ook in Anna Paulowna toen daar, met terugwerkende kracht, de vereniging op 8 oktober 1913 uit de klei werd getrokken. Zij kreeg de naam:

Zaaizaad en Pootgoedtelersvereniging Anna Paulowna. Kortweg Z.A.P.

Als dank voor de voorzet kreeg de heer N. Raap de functie van secretaris in het eerste bestuur van de vereniging. J.C. Blaauboer werd voorzitter en C.Rezelman penningmeester. In 1918 werd de jongste teler G.C. van Balen Blanken de eerste directeur. Maar meester Raap wordt in alle gedenkboeken steeds 'de vader der Z.A.P.' genoemd.

Vele generaties teelden hun zaaizaad en pootgoed voor de Z.A.P. In de oude notulen en ledenlijsten kom je door de jaren heen veel dezelfde namen tegen. Mensen die veelal op dezelfde boerderij als hun vader en/of grootvader pootgoed en zaaizaad voor de telersvereniging telen. Nu, bijna honderd jaar later, is de doelstelling van de Z.A.P. nog steeds hetzelfde: het telen en verkopen van zaaizaden en pootaardappelen van uitmuntende kwaliteit.

Van Ewijcksluis

Vanaf het begin is de zaai en pootgoedhandel gevestigd in van Ewijcksluis, een klein dorp aan de rand van de Waddenzee en het Amstelmeer. Het dankt zijn naam aan Daniel Jacob van Ewijck, gouverneur van koning Willem II. Van Ewijck moest toezicht houden op de inpoldering van de Anna Paulownapolder. De polder kreeg de naam van de toenmalige gemalin van de koning. Het dorp had en heeft een haven en onderhield tot 1924 een veerdienst met het



toenmalige eiland Wieringen. Toen werd de 'kleine afsluitdijk' aangelgd en had Wieringen een vaste verbinding. Tot 1937 was er ook een tramverbinding met Schagen. Het stationsgebouw werd later omgebouwd tot pakhuis van de ZAP.

Polder

De Anna Paulownapolder werd in 1847 droog gelegd en op 1 januari 1870 werd Anna Paulowna een zelfstandige gemeente. Sinds 1990 horen daar, na de gemeentelijke herindeling, ook de Waardpolder en de Wieringerwaard bij. Deze laatste polder viert dit jaar (2010) haar 400 jarig bestaan. Dat de polders heel lang geleden zijn gewonnen op de zee is, ook na 400 jaar, nog te zien als wij de grond bewerken: nog steeds komen soms handen vol schelpen naar boven!

Tot een jaar of twintig, dertig geleden kon je het wel schudden als je lid van de ZAP wilde worden maar niet in de Oost- of Anna Paulownapolder woonde. 'Buitendijkers' uit de Wieringermeer kregen geen voet aan de kleigrond! Of je moest toevallig een zus hebben die getrouwd was met een Oostpolder bewoner, dan had je een streepje voor.....

Die tijden zijn voorbij en tegenwoordig komt het pootgoed net zo goed uit de Oostpolder als uit de Wieringermeer. Groei De coöperatieve vereniging ZAP is in een eeuw uitgebreid van 11 naar 40 leden. Het kleine pakhuis en het kantoor ten huize van de secretaris, zijn vervangen door twee grote loodsen en een ruim kantoor. De gemeente Anna Paulowna ziet graag, de voor haar meer lucratieve, woningbouw op de plek van de ZAP-loodsen. Zelf zouden wij ook liever naar een plek verhuizen waar kantoor en loodsen niet meer gescheiden zijn en waar mogelijkheid is tot uitbreiding en moderni-sering. Door bezwaren van enkele inwoners van van Ewijklsuis tegen de bouwplannen van de gemeente enerzijds en tegen uitbreiding van de ZAP anderzijds, wachtten wij nu al jaren met het inpakken van de verhuisdozen.



Rapen en Bintjes

Er is veel veranderd in een eeuw. Wat bleef is de naam van de mannen van het eerste uur: meester N. Raap en G.C. van Balen Blanken - zij zijn in Anna Paulowna met respectievelijk een plein en een straat bedacht. Bintje Jansma leeft voort in het aardappelras dat ook door de Z.A.P. nog steeds in dezelfde polders wordt geteeld. De ZAP voert nog steeds het credo van het eerste uur:

"Het telen van pootgoed en zaaizaad van uitmuntende kwaliteit."

BIJLAGE 4

(3)

CBK Schagen, Zijpe en Anna Paulowna

Commissie voor de bezwaarschriften en klachten
p/a de Balg 21
1741 RV SCHAGEN

Gemeente Anna Paulowna	
NR	
ING	3 1 MRT 2010
CLnr	
AFD	G2 OBH BW/RAAD

1 Ph Ku Duffelen

Verslag

Betreft hoorzitting 8 maart 2010: bezwaarschrift van mw. mr. E.C.W. van der Poel, namens dhr. P. van der Munnik en mw. S. Sarapov, gericht tegen het besluit van 22 oktober 2009, betreffende afwijzing van het verzoek om handhaving inzake het perceel Binnenhaven 4a.

Aanwezig mw. mr. G.N. Talsma (voorzitter)
dhr. mr. Th. A.J. Koning (lid)
dhr. mr. R.A.J. de Jong (lid)
dhr. mr. Z. Farafonow (secretaris)

mw. mr. S. Grasboer (gemachtigde bezwaarde)
dhr. P. van der Munnik (bezwaarde)

dhr. F.G. Allard (namens het college)
dhr. H. van Egmond (namens het college)

Bijlage pleitnotitie mw. mr. S. Grasboer, machtiging dhr. F.G. Allard,
pleitnotitie dhr. F.G. Allard, luchtfoto Van Ewijcksvaart en Binnenhaven
overgelegd door dhr. F.G. Allard

De voorzitter opent de hoorzitting en heet alle aanwezigen welkom.

De voorzitter constateert dat mw. Van der Poel zich heeft laten vervangen door mw. Grasboer.

De voorzitter vraag vervolgens aan mw. Grasboer of het bezwaarschrift alleen namens dhr. Van der Munnik en mw. Sarapov is ingediend. Dit vanwege de aanwezigheid van vele omwonenden bij de hoorzitting.

Mw. Grasboer antwoordt bevestigend.

De voorzitter legt vervolgens de gang van zaken bij een hoorzitting uit en stelt de commissieleden voor. De voorzitter benadrukt dat de commissie haar best doet om boven tafel te krijgen waar het om gaat.

Dhr. Koning merkt op dat de resultaten van het akoestisch onderzoek geëxtrapoleerd zijn.

Dhr. Allard antwoordt dat de resultaten van een akoestisch onderzoek altijd geëxtrapoleerd zijn.

Dhr. Koning constateert dat de aanleiding voor het akoestisch onderzoek een heel andere was. Het akoestisch onderzoek is niet ingesteld om de klachten te onderzoeken. Dhr. Koning vraagt aan dhr. Allard of hij het daarmee eens is.

Dhr. Allard antwoordt dat een akoestisch onderzoek naar de klachten tot dezelfde uitkomst zal leiden. Daarbij kan je op elk moment een meting doen, maar dat wil dan nog niet zeggen dat de meting de representatieve situatie laat zien.

Dhr. Koning vraagt vervolgens waaruit blijkt dat de gemeente de belangen van enerzijds de omwonenden en anderzijds de Z.A.P. heeft gewogen.

Dhr. Allard antwoordt dat in het bestreden besluit exact en objectief wordt ingegaan op hinderbelevingen en de klachten. Men heeft niet kunnen constateren dat Z.A.P. niet voldoet aan de op haar van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Dhr. Koning concludeert dat dhr. Allard zegt dat feitelijk is vastgesteld dat Z.A.P. voldoet aan de op haar van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Dhr. Allard antwoordt dat binnen de beoordeelde periode geen overtredingen zijn waargenomen.

Dhr. Koning vraagt of dit betekent dat de klachten van bewoners er dus niet zijn.

Dhr. Allard antwoordt dat de Milieudienst (*Milieudienst Kop van Noord-Holland*) niets heeft kunnen constateren.

De voorzitter merkt op dat er stukken bij de pleitnotities zijn gevoegd. De voorzitter vraagt aan mw. Grasboer en dhr. Allard of zij dit bezwaarlijk vinden, aangezien zij niet minstens 10 dagen van tevoren kennis hebben kunnen nemen van deze stukken.

Beiden antwoorden dat zij dit niet bezwaarlijk vinden.

Dhr. de Jong vraagt vervolgens of er bij de gemeente al eerder klachten over Z.A.P. bekend waren.

Dhr. van Egmond stelt dat er niet eerder klachten over de Z.A.P. waren binnengekomen.

Dhr. van der Munnik stelt dat hij wel de gemeente heeft gebeld met klachten over de Z.A.P. Daarbij heeft dhr. van der Munnik de politie gebeld over de parkeeroverlast.

Dhr. van der Munnik weet verder te vertellen dat de heren Bakker en Jansen regelmatig hebben geklaagd over ratten, lawaai en andere zaken.

Dhr. van der Munnik vertelt dat hij ook heeft geklaagd bij dhr. de Geus (*directeur Z.A.P.*) Deze gaf aan dat de Z.A.P. ging verhuizen. Dhr. van der Munnik heeft ze dan ook tijd gegeven om te verhuizen.

Mw. Grasboer zegt dit niet te kunnen volgen. In 1993 is Z.A.P. een revisievergunning verleend. De activiteiten van Z.A.P. zijn dus uitgebreid. Daarmee is er sprake van strijd met het bestemmingsplan.

Dhr. Allard reageert door op te merken dat dit niets zegt, gezien de manier waarop vroeger bedrijfsactiviteiten werden beschreven. Uit de oude beschrijving van bedrijfsactiviteiten kun je niets hierover afleiden.

Dhr. de Jong merkt op dat het in 1990 niet voor niets zo in het bestemmingsplan is geregeld. De vraag is of de aard op enige wijze is vergroot of verzwakt.

Dhr. Allard antwoordt dat de manier waarop Z.A.P. momenteel in het bestemmingsplan is geregeld, niet betekent dat over een andere bedrijfsvoering gesproken kan worden.

Dhr. de Jong vraagt vervolgens hoe de loods is vergund.

Dhr. van Egmond antwoordt dat het kantoor niet is gezien als verzwaring. Daarmee is het dus passend in het bestemmingsplan. Voor vergunning van de loods wordt gebruik gemaakt van een projectbesluit.

Dhr. de Jong vraagt of in het projectbesluit iets gezegd wordt over gebruik van het terrein.

De voorzitter merkt op dat een projectbesluit niets met het verzoek om handhaving van doen heeft en verzoekt de aanwezigen om zich te beperken tot het bestreden besluit.

Dhr. van der Munnik zegt vervolgens dat er wordt gesteld dat de bedrijfsactiviteiten niet zijn veranderd. Volgens dhr. van der Munnik is dit niet juist. In verband met de hoge graanprijzen wordt meer graan verwerkt. Dit veroorzaakt veel overlast. Er wordt zelfs, volgens dhr. van der Munnik, graan opgeslagen in de aardappelloods.

Dhr. Allard reageert op deze opmerking door te zeggen dat hij vorige week nog in de aardappelloods is geweest en daarin geen kist graan te vinden was.

De voorzitter vraagt aan dhr. Allard hoe het zit met stofoverlast.

Dhr. Allard antwoordt dat Z.A.P. cycloon afzuiging heeft.

De voorzitter vraagt vervolgens aan dhr. Allard hoe het zit met geluidsoverlast. Was een maatwerkvoorschrift voor Z.A.P. met 30 transportbewegingen niet de moeite?

Dhr. Allard antwoordt dat de geluidsemmissie van de aan- en afvoer binnen de normstelling van de Wet Geluidhinder valt. Dit is overigens geen milieuhygiënisch toetsingskader, maar een toetsingskader voor ruimtelijke ordening.

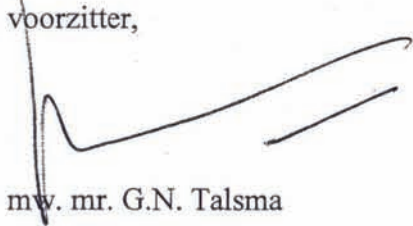
De voorzitter merkt op dat volgens de heer van der Munnik in het weekend machines dag en nacht brommen. Dit terwijl het akoestisch rapport alleen van overdag is uitgegaan.

Dhr. Allard antwoordt dat dit ondervangen is in het rekenmodel dat gebruikt is om de metingen van het akoestisch onderzoek te verwerken.

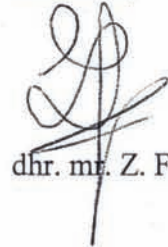
Dhr. Allard merkt op dat geen normoverschrijding door Z.A.P. plaatsvindt. De klachten zijn objectief en nauwgezet beoordeeld. Er is daarbij geen reden om de klachten te blijven volgen.

De voorzitter sluit vervolgens de hoorzitting.

voorzitter,


mw. mr. G.N. Talsma

secretaris,


dhr. mr. Z. Farafonow

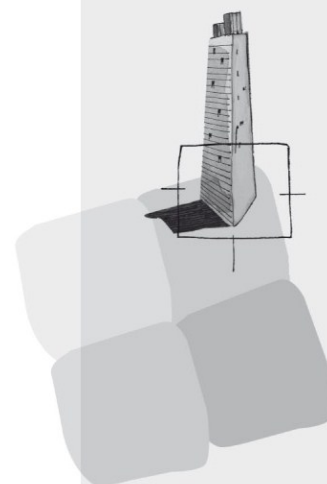
Colofon

Opdrachtgever
Gemeente Hollands Kroon

Contactpersoon
De heer N. Bootsma

Rapport
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
012.00.08.01.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Balthasar Bekkerwei 76
8914 BE Leeuwarden
T 058 215 25 15
F 058 215 91 98
E leeuwarden@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort