

Ruimtelijke onderbouwing

Netuitbreiding Kop van Noord-Holland

Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van gemeente Hollands Kroon

zaaknummer **Z-213601**

datum **2 oktober 2019**

(10)(2e)

(10)(2e)

medewerker team Ruimte

Versie	1.0
Datum	10 juli 2019
Opdrachtgever	TenneT
Projectleider	(10)(2e)
Auteur(s)	(10)(2e)
Verspreidingslijst	

Versielog	Versielog	Datum	Auteur	Opmerking
0.1		September 2018	Arcadis	
0.2		April 2019	Arcadis	
1.0		Juli 2019	Reddyn	Toevoeging PAS
0.4				

Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding.....	3
1.2	Ligging en begrenzing projectgebied.....	4
1.3	PIP en vigerend planologisch kader	6
1.3.1	Afwijking 1	8
1.3.2	Afwijking 2	9
1.3.3	Afwijking 3	10
1.4	Leeswijzer.....	11
2	Beschrijving HUIDIGE SITUATIE EN VOorgenomen ACTIVITEIT	12
2.1	Beschrijving huidige situatie	12
2.2	Beschrijving van de voorgenomen activiteit	12
3	Ruimtelijk beleidskader.....	13
3.1	Rijksbeleid	13
3.1.1	Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte	13
3.1.2	Besluit algemene regels ruimtelijke ordening	13
3.1.3	Waterwet	14
3.1.4	Rijksstructuurvisie Ondergrond	14
3.1.5	Wet natuurbescherming	15
3.2	Provinciaal en regionaal beleid.....	15
3.2.1	Provinciale structuurvisie Noord-Holland 2040	15
3.2.2	Provinciale Omgevingsvisie NH2050	16
3.2.3	Provinciale Ruimtelijke Verordening.....	16
3.2.4	Provinciale Milieuverordening (PMV)	17
3.2.5	Wegenverordening Noord-Holland 2015	17
3.2.6	Keur en Legger van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.....	17
3.3	Gemeentelijk beleid	19
3.3.1	Omgevingsvisie Hollands kroon	19
4	omgevingsaspecten	20
4.1	Inleiding	20
4.2	Archeologie.....	20
4.3	Bodem	22
4.4	Magnetische velden.....	23
4.5	Ecologie.....	25
4.5.1	Gebiedsbescherming	25
4.5.2	Soortenbescherming	27
4.6	Water	29
4.7	Milieu-hygiënische aspecten	29
5	Procedurele aspecten	31
5.1	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).....	31
5.2	Procedure	31

5.3	Verklaringen van geen bedenkingen	31
6	Uitvoerbaarheid	32
6.1	Economische uitvoerbaarheid	32
6.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	32
7	Conclusie.....	33

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Op grond van onder meer de Elektriciteitswet 1998 (hierna: 'de E-wet') dienen TenneT en Liander oplossingen voor knelpunten in het elektriciteitsnet te realiseren. Op basis hiervan is het initiatief genomen tot Netuitbreiding Kop van Noord-Holland. De uitbreiding bestaat onder andere uit een uitbreiding met een ondergrondse 150kV-verbinding ten behoeve van een nieuw 150/20kV-station in de Wieringermeer genaamd Middenmeer. De Netuitbreiding Kop van Noord-Holland is noodzakelijk om een drietal redenen:

- De gewenste netuitbreiding van het middenspanningsnet van regionaal netbeheerder Liander. Dat is nodig om o.a. de aansluiting van windpark Wieringermeer te faciliteren, alsmede de leveringszekerheid in de Kop van Noord-Holland te kunnen blijven waarborgen.
- Het versterken van het 150kV-net (150 kilo Volt, oftewel 150.000 Volt) in de Kop van Noord-Holland door TenneT TSO B.V. conform de netontwerpcriteria. Deze versterking moet voldoen aan de normen die staan omschreven in artikel 31 van de E-wet. De normen zijn nader uitgewerkt in de Netcode Elektriciteit, die door de Autoriteit Consument & Markt (hierna: 'ACM') wordt vastgesteld. De netontwerpcriteria zoals beschreven in artikel 31 van de E-wet en in de Netcode Elektriciteit zijn wettelijke verplichtingen.
- De aansluiting van windpark Wieringermeer op het elektriciteitsnet zodat dit park operationeel kan worden (conform artikel 23 lid 3b E-wet moet dit binnen een redelijke termijn nadat daartoe een aanvraag is ingediend).

De Provincie Noord-Holland heeft besloten om hiervoor een provinciaal inpassingsplan (hierna: 'PIP') op te stellen. Het inpassingsplan maakt de bouw mogelijk van een nieuw transformatorstation in het glastuinbouwgebied Agriport A7. Verder kunnen drie ondergrondse 150kV-verbindingen worden aangelegd naar de omliggende transformatorstations Oterleek, Anna Paulowna, Westwoud en De Weel. Hiermee wordt het bestaande elektriciteitsnetwerk in de kop van Noord-Holland versterkt en uitgebreid.

Het PIP is op 4 april 2017 vastgesteld. Vervolgens is op 10 april 2017 en 10 juli 2017 respectievelijk herstelbesluit I en herstelbesluit II door Provinciale Staten van Noord-Holland vastgesteld. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft zich over dit inpassingsplan gebogen.

In februari 2017 vernietigde de Afdeling bestuursrechtspraak het plan op een aantal punten, waaronder het gedeelte van het kabeltracé ter hoogte van de Molenweg te Middenmeer. Die uitspraak is bekend met zaaknummer 201603535/1.

Het provinciebestuur moest van de Afdeling bestuursrechtspraak beter motiveren waarom ervoor gekozen was het kabeltracé aan de oostzijde van die weg aan te leggen, terwijl de windturbines aan de andere kant van de weg komen te staan. In juli 2017 nam het provinciebestuur naar aanleiding van deze uitspraak het plan gedeeltelijk opnieuw vastgesteld. Daartegen is beroep ingesteld en uitspraak gedaan (zaaknummer 201706991/1). Conclusie was dat de ingestelde beroepen niet-ontvankelijk cq ongegrond zijn.

Daarmee is het 2e herstelbesluit onherroepelijk geworden. Het PIP heeft thans kenmerk NL.IMRO.9927.IPnetuitbreidkopnh-HB02 en maakt nu deel uit van het (de) bestemmingsplan(nen) die gelden voor de gronden waarop het betrekking heeft (art. 3.28, lid 3 Wet ruimtelijke ordening (hierna: 'Wro')).

In overleg met particuliere grondeigenaren is een zo optimaal mogelijk tracé op hun grond gezocht, met als doel het zo min mogelijk belemmeren van de activiteiten op deze gronden. Op basis van deze overlegmomenten is er na een nadere afweging voor gekozen om ter hoogte van Molenvaart 543, Molenvaart 256 en Kooltuinenweg 7 het tracé te verleggen, waarmee de tracés nu buiten het vastgestelde

tracé in de planverbeelding van het PIP vallen. Het tracé zal aldus op een drietal punten afwijken van het vastgestelde tracé van het PIP.

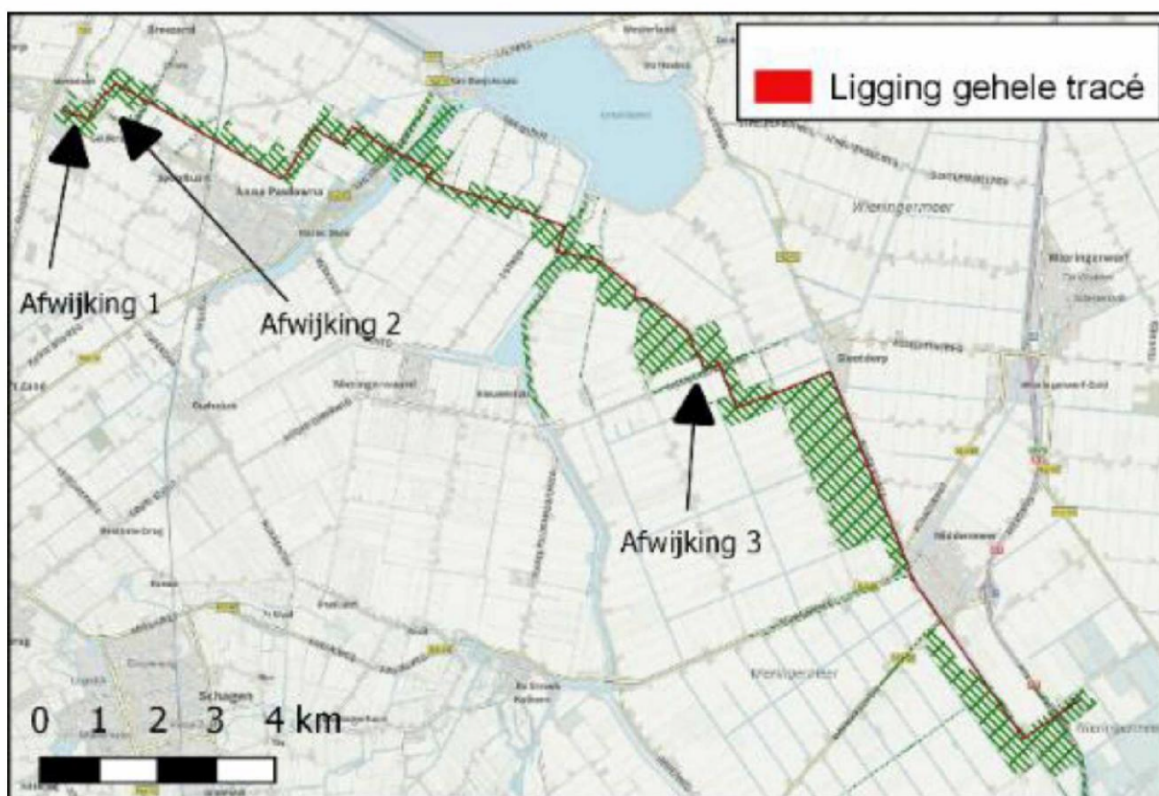
Hiervoor heeft de gemeente Hollands Kroon aangegeven dat er een omgevingsvergunning voor strijdig gebruik is vereist, met een goede ruimtelijke onderbouwing als afgewogen argumentatie van het voornemen.

Voorliggende ruimtelijke onderbouwing dient een omgevingsvergunning conform Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: 'Wabo'), ex artikel 2.1, lid 1 onder c juncto Wabo artikel 2.12, lid 1, onder a, aanhef 3o, te ondersteunen.

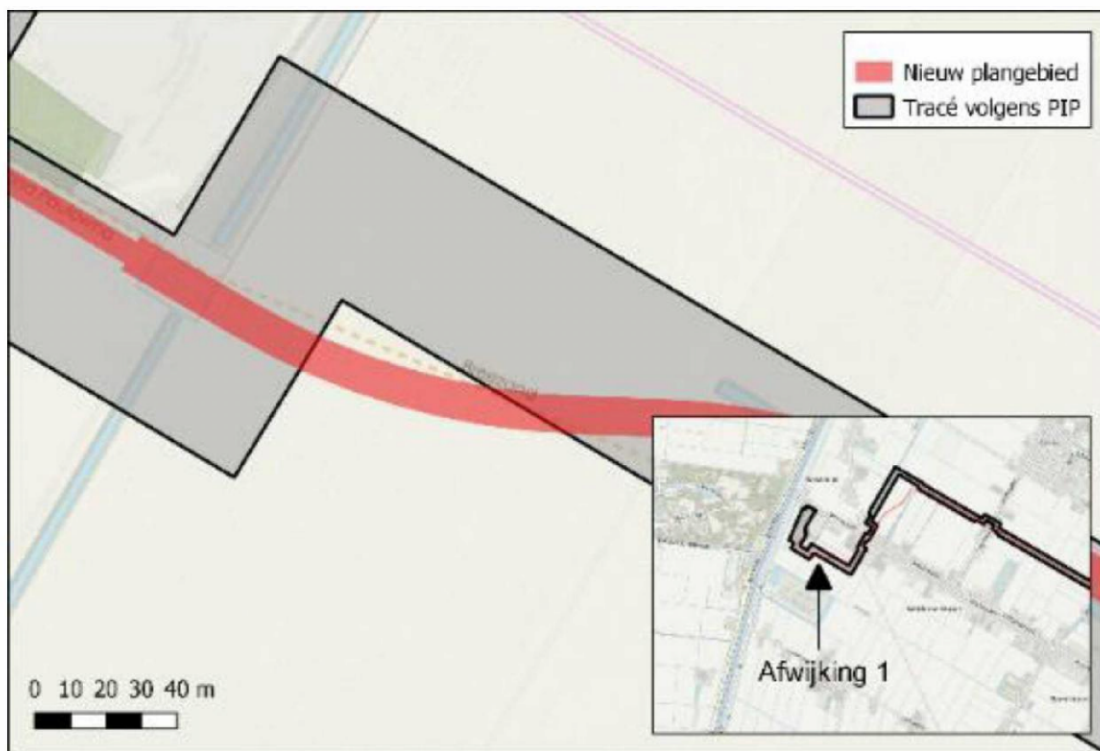
1.2 Ligging en begrenzing projectgebied

Het plangebied ligt in de gemeente Hollands Kroon, in de provincie Noord-Holland. De voorziene tracés liggen in Breezand, Anna Paulowna en Slootdorp. In Figuur 1 is de globale ligging van het gehele tracé weergegeven.

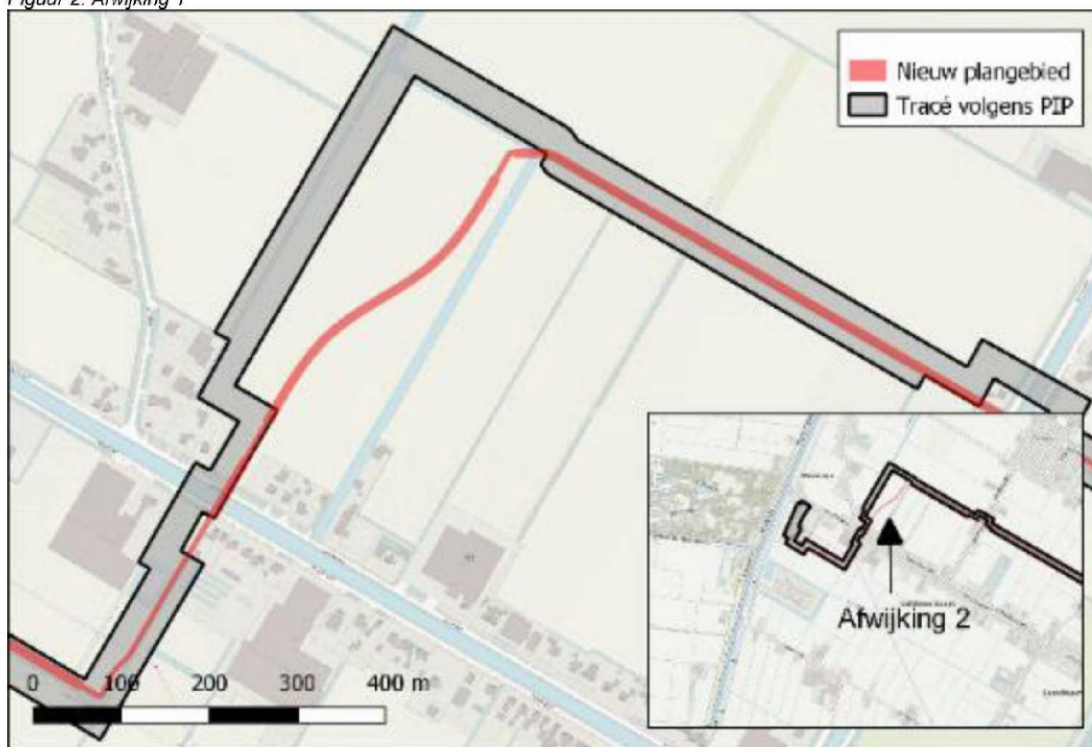
In Figuur 2 t/m 4 hieronder zijn de voorgenomen afwijkingen die de beoogde wijziging in het tracé betreffen, omkaderd. Dit is nabij (doch niet exact) de adressen Molenvaart 543 te (1764 AV) Breezand (hierna: 'Afwijking 1'), Molenvaart 256 te (1764 AX) Breezand (hierna: 'Afwijking 2') en Kooltuinenweg 7 te (1774 NT) Slootdorp (hierna: 'Afwijking 3').



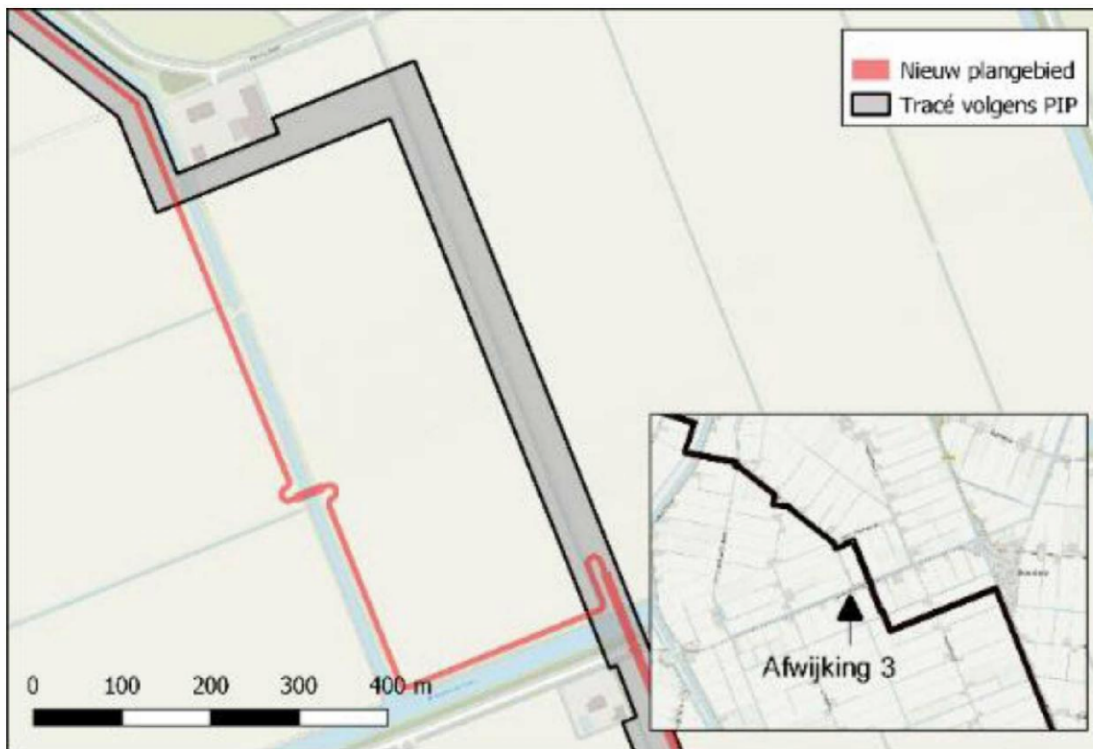
Figuur 1: Ligging tracé



Figuur 2: Afwijking 1



Figuur 3: Afwijking 2



Figuur 4: Afwijking 3

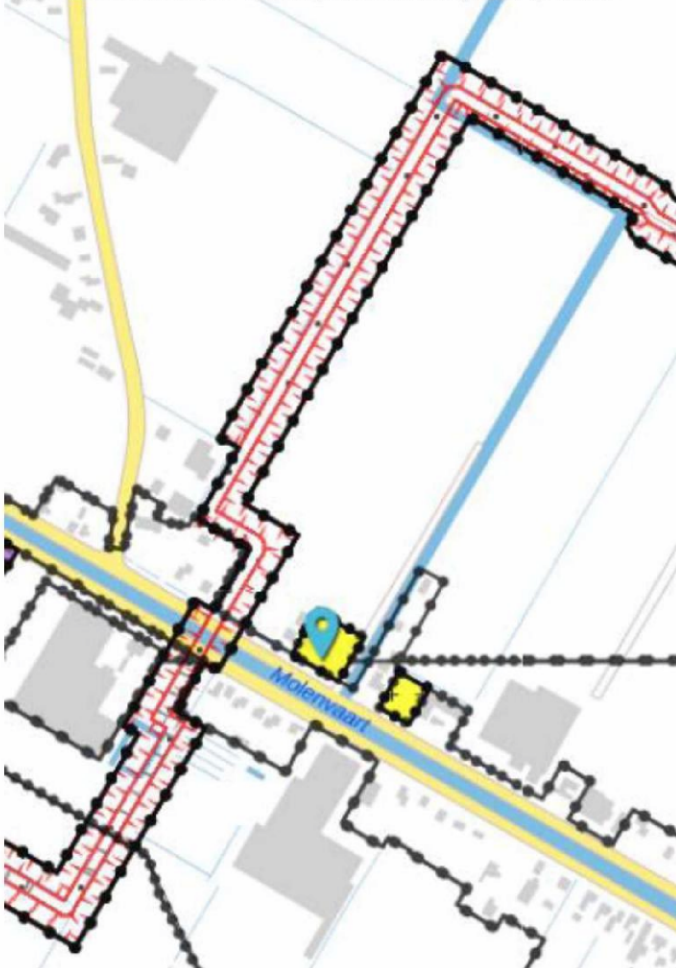
1.3 PIP en vigerend planologisch kader

Ter plaatse van het plangebied met de huidige inpassing van het tracé geldt het inpassingsplan 'Netuitbreiding Kop van Noord Holland – herstelbesluit II', vastgesteld op 10-07-2017 door Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland.

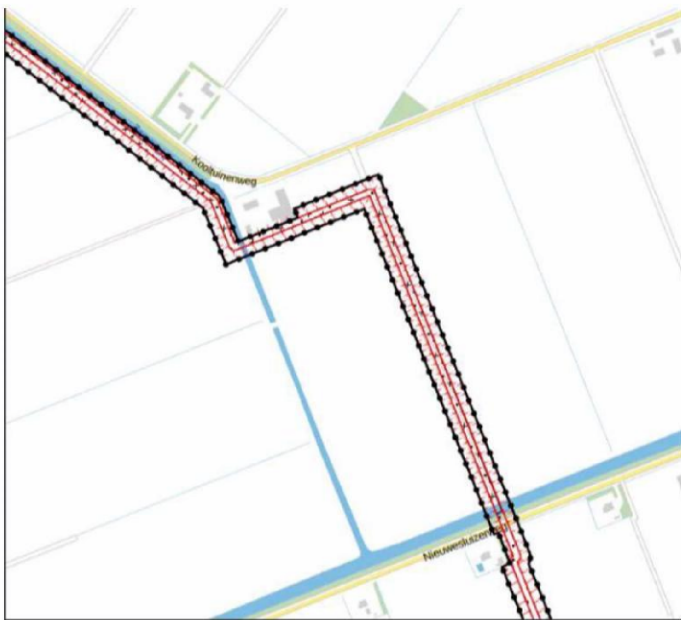
Op grond van het PIP rust op de gronden nabij de voorgenomen afwijkingen de 'Gebiedsaanduiding wetgevingzone – wijzigingsgebied 1'. Dit betekent dat de vigerende dubbelbestemming in dit inpassingsplan gewijzigd mag worden binnen deze gebiedsaanduiding. De vigerende dubbelbestemming is 'Leiding – Hoogspanning', waarin een ondergrondse 150kV-verbinding bestemd is. Zie Figuur 5,6 en 7 voor een uitsnede van het voorliggend plangebied met het vigerende inpassingsplan nabij de voorgenomen afwijkingen.



Figuur 5: Uitsnede van PIP van het gebied waar Afwijking 1 op toeziet



Figuur 6: Uitsnede van PIP van het gebied waar Afwijking 2 op toeziet



Figuur 7: Uitsnede van PIP van het gebied waar Afwijking 3 op toeziet

De voorgenomen afwijkingen van het tracé vallen evenwel niet binnen de grenzen van het bovenstaande PIP. In het navolgende zal daarom per afwijking worden aangegeven welk(e) bestemmingsplan(nen) ter plaatse thans geldt(en) en welke bestemming(en) op de gronden rust(en):

1.3.1 Afwijking 1

Ter plaatse van Afwijking 1 geldt het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied geluidcontour gascompressorstation Anna Paulowna', vastgesteld op 11 december 2017 door de gemeente Hollands Kroon. Dit betreft een herziening van de volgende (vigerende) bestemmingsplannen:

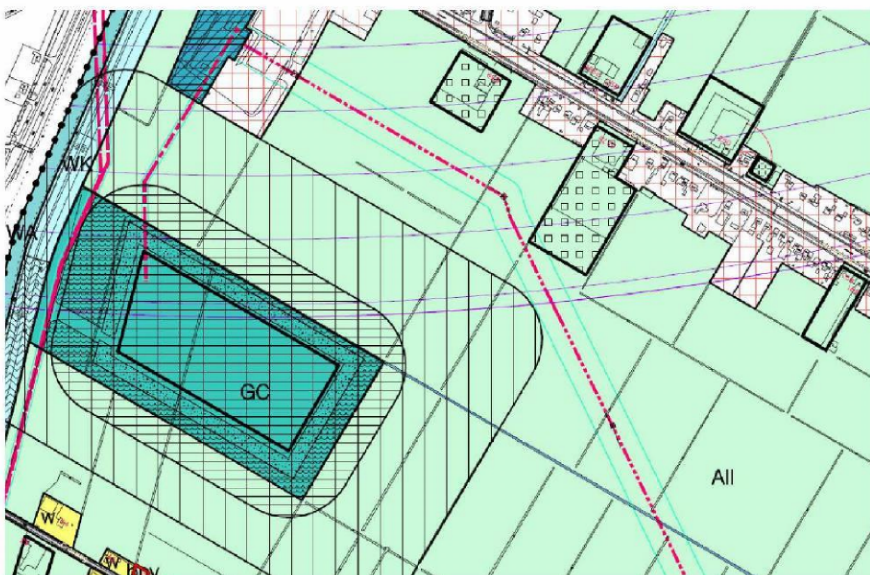
- Landelijk gebied 1992 vastgesteld op 29-03-1993 en goedgekeurd op 16-11-1993;
- Gascompressorstation Anna Paulowna vastgesteld op 27-06-2005 en goedgekeurd op 26-01-2006.

In de het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied geluidcontour gascompressorstation Anna Paulowna' is opgenomen dat ten tijde van vaststelling van de herziening, het bestemmingsplan 'Buitengebied 2006' het vigerende bestemmingsplan zal zijn. In Figuur 7 is een uitsnede van het bestemmingsplan afgebeeld. Op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2006' rust op de betreffende gronden de bestemming 'Agrarische doeleinden II'.

De voorgenomen activiteit wordt aldus planologisch niet mogelijk gemaakt binnen het vigerende bestemmingsplan.

Voorts is ter plaatse een facetbestemmingsplan vastgesteld op 4 oktober 2018 door de gemeente Hollands Kroon. Het gaat om het bestemmingsplan 'Parkeren en wonen'. Voor deze ruimtelijke onderbouwing is het hiervoor genoemde bestemmingsplan, dat toeziet op parkeereisen en uniformering van het begrip 'Wonen', niet relevant.

Het realiseren en gebruiken van een 150 kV kabel past niet binnen de gebruiksmogelijkheden die bij deze bestemming(en) hoort/horen. Om de voorgenomen activiteit uit te kunnen voeren is een afwijkingsprocedure derhalve noodzakelijk. Het betreft een zogenoemde 'buitenplanse afwijking'.



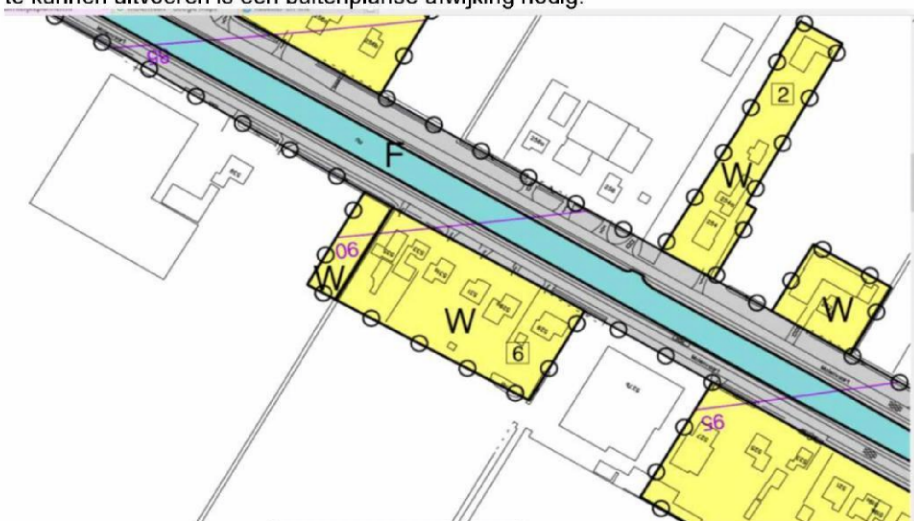
Figuur 8: Uitsnede plankaart bestemmingsplan Buitengebied 2006 van de gemeente Anna Paulowna (vastgesteld 19 januari 2009)

1.3.2 Afwijking 2

Afwijking 2 is onderhavig aan het bestemmingsplan Buitengebied 2006', vastgesteld op 19 januari 2009 door de gemeente Hollands Kroon.. In Figuur 9, 10 en 11 zijn de uitsneden van het bestemmingsplan afgebeeld. De voorgenoemde activiteit kruist de bestemmingen agrarische doeleinden II en woondoeleinden.

Voorts is ter plaatse een facetbestemmingsplan in vastgesteld op 4 oktober 2018 door de gemeente Hollands Kroon. Het gaat om het bestemmingsplan 'Parkeren en wonen'. Voor deze ruimtelijke onderbouwing is het hiervoor genoemde bestemmingsplan, dat toeziet op parkeereisen en uniformering van het begrip 'Wonen', niet relevant.

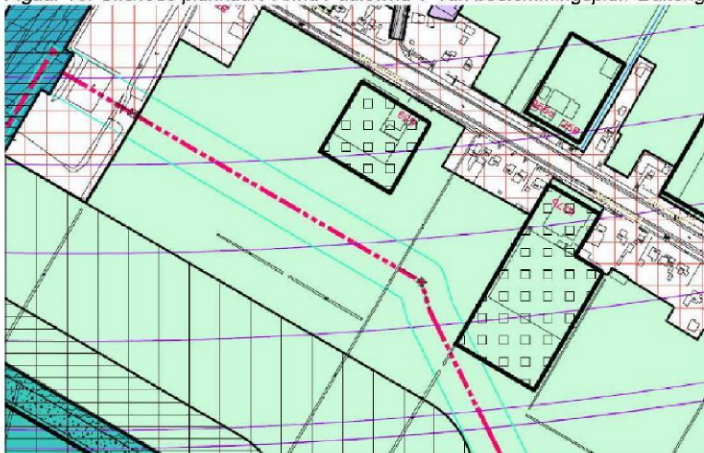
De voorgenoemde activiteit wijkt af van de vigerende bestemmingsplannen. Om de voorgenoemde activiteit te kunnen uitvoeren is een buitenplanse afwijking nodig.



Figuur 9: Uitsnede plankaart 'Anna Paulowna 7' van bestemmingsplan 'Buitengebied 2006'



Figuur 10: Uitsnede plankaart 'Anna Paulowna 1' van bestemmingsplan 'Buitengebied 2006'



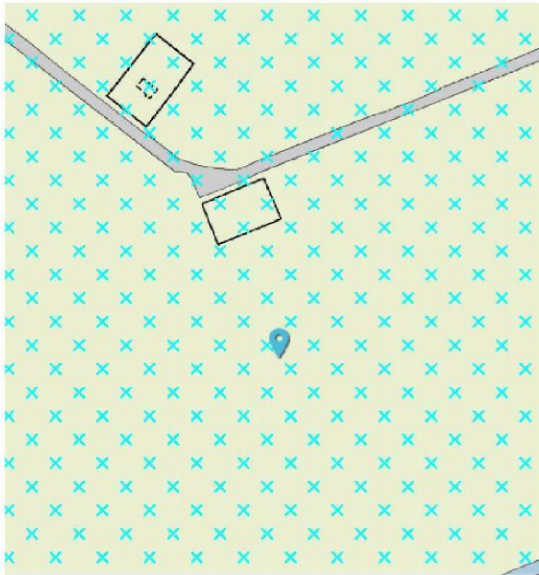
Figuur 11: Uitsnede plankaart 'Anna Paulowna 3' van bestemmingsplan 'Buitengebied 2006'

1.3.3 Afwijking 3

Afwijking 3 bevindt zich op gronden waar het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' en 'Buitengebied Wieringermeer 2009, eerste partiële herziening' geldt. In Figuur 11 is een uitsnede van het bestemmingsplan afgebeeld. Hieruit is af te leiden dat de voorgenomen activiteit de bestemming 'Agrarisch' raakt. Tevens geldt ter plaatse – voor zover relevant – de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – radar'.

Voorts is ter plaatse een facetbestemmingsplan in vastgesteld op 4 oktober 2018 door de gemeente Hollands Kroon. Het gaat om het bestemmingsplan 'Parkeren en wonen'. Voor deze ruimtelijke onderbouwing is het hiervoor genoemde bestemmingsplan, dat toeziet op parkeereisen en uniformering van het begrip 'Wonen', niet relevant.

De voorgenomen activiteit wijkt aldus af van het vigerende bestemmingsplan. Om de voorgenomen activiteit te kunnen uitvoeren is een buitenplanse afwijkingsprocedure noodzakelijk.



Figuur 12: Uitsnede plankaart bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'

1.4 Leeswijzer

Deze ruimtelijke onderbouwing is als volgt opgebouwd:

- Hoofdstuk 2 van deze onderbouwing beschrijft de ontwikkelingen in het plangebied, aan de hand van de bestaande en toekomstige situatie.
 - Hoofdstuk 3 beschrijft het beleidskader op nationaal, provinciaal, regionaal en gemeentelijk niveau.
 - Hoofdstuk 4 beschrijft de effecten op de milieuaspecten van het plangebied.
 - Hoofdstuk 5 beschrijft de procedurele aspecten van de voorgenomen ontwikkeling.
 - Hoofdstuk 6 beschrijft de uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling.
 - Hoofdstuk 7 beschrijft alle conclusies van de ruimtelijke onderbouwing met betrekking tot de voorgenomen ontwikkeling.
- Alle bijlagen die bij de PiP zijn toegevoegd kunnen worden benaderd via de volgende link:
http://publiek.tercera-ro.nl/officieel/9927/NL.IMRO.9927.IPnetuitbreidkopnh-HB02/t_NL.IMRO.9927.IPnetuitbreidkopnh-HB02.html#Bijlagen

2 Beschrijving HUIDIGE SITUATIE EN VOorgenomen ACTIVITEIT

2.1 Beschrijving huidige situatie

Het plangebied ligt in een polderlandschap waar hoofdzakelijk landbouw plaatsvindt en waar verspreid diverse woongebieden gelegen zijn. Daarnaast wordt het gebied gekenmerkt door de aanwezigheid van windturbines. De windparken zijn voornamelijk in lijnopstellingen geplaatst, maar ook zijn solitaire windturbines aanwezig op boerenerven.

Een beoogde 150 kV kabelverbinding is voorzien in het plangebied zoals opgenomen in inpassingsplan 'Netuitbreiding Kop van Noord-Holland – Herstelbesluit II'. Deze verbinding is nog niet gerealiseerd.

2.2 Beschrijving van de voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit heeft betrekking op drie afwijkingen van de beoogde 150kV-verbinding behorend bij het inpassingsplan Netuitbreiding Kop van Noord-Holland – Herstelbesluit II. Het plan voorziet in de aanleg van ondergrondse hoogspanningsverbindingen met een spanningsniveau van 150kV.

Aanleg

De beoogde 150kV-verbinding worden grotendeels aangelegd in open ontgraving. Bij kruising van wegen, bepaalde natuurgebieden, bepaalde waarden (zoals cultuurhistorische waarden, aardkundige monumenten en archeologische waarden) en watergangen kan ervoor gekozen worden om de hoogspanningsverbindingen middels een gestuurde boring aan te leggen. Door deze boringen kunnen bijvoorbeeld (voor zover noodzakelijk) natuurgebieden, archeologische waarden en waterkeringen worden ontzien.

Als uitgangspunt voor de voorgenomen afwijkingen 1 en 2 geldt een gestuurde boring van 75 meter. In geval van afwijking 3 zal er sprake zijn van een open ontgraving. Bij een open ontgraving wordt de hoogspanningsverbinding doorgaans op 1,80 meter diepte aangelegd daar waar diep geploegd wordt (op agrarische percelen). Op de overige percelen ligt de hoogspanningsverbinding doorgaans op 1,20 meter diepte. Bij een boring liggen de kabels dieper, waarbij de diepte per geval verschilt.

Beheerfase

Het totale ruimtebeslag tijdens de beheerfase (na aanleg) bedraagt circa 12 meter. Hierbij wordt uitgegaan van een breedte van het kabelbed (1 circuit, 3 kabels) van iets meer dan 1 meter, een breedte voor de beschermingszone van 5 meter aan weerszijden bij boringen. Op de gronden ter plaatse van de beschermingszone wordt in principe door de netbeheerder een zakelijk recht overeenkomst (hierna te noemen: 'ZRO') gesloten met de eigenaren/gebruikers. Het huidige gebruik van deze gronden blijft na aanleg in de meeste gevallen mogelijk. TenneT hanteert bij de vestiging van een zakelijk recht het principe van schadeloosstelling (volledige schadevergoeding) zoals neergelegd in de Belemmeringenwet Privaatrecht.

3 Ruimtelijk beleidskader

De voorgenomen ontwikkeling van het projectgebied moet passen binnen het vigerend beleid op zowel nationaal, provinciaal, regionaal als gemeentelijk niveau. Hierna zijn de belangrijkste bevindingen uit het relevante beleid beschreven en wordt aangegeven hoe de ontwikkeling van het projectgebied hierop inspeelt.

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (hierna: 'SVIR') is op 13 maart 2012 vastgesteld. Het Rijk zet in de SVIR uiteen welke nationale belangen het heeft in het ruimtelijke en mobiliteitsdomein en welke instrumenten hiervoor worden ingezet. In de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte formuleert het Rijk drie hoofddoelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar & veilig te houden voor de middellange termijn (2028):

- Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- Het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Ten aanzien van energievoorziening is aangegeven dat een toekomstbestendige energievoorziening van vitaal belang is voor de Nederlandse economie. Daarin speelt leveringszekerheid van energie (gas, elektriciteit) een cruciale rol. Het opvangen van de groei van de vraag naar elektriciteit en het handhaven van het huidige hoge niveau van leveringszekerheid vragen om uitbreiding van het productievermogen (waaronder het decentrale vermogen) en de energienetwerken. De voorgestelde ontwikkeling van de ondergrondse hoogspanningsverbinding is niet in strijd met de SVIR.

3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

De nationale belangen, zoals beschreven in de SVIR, die juridisch moeten doorwerken in ruimtelijke plannen van provincies en gemeenten, worden vastgelegd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (hierna: 'Barro'). Het Barro is in 2011 deels in werking getreden.

In het Barro zijn de onderwerpen mainportontwikkeling van Rotterdam, bescherming van de waterveiligheid in het kustfundament en in en rond de grote rivieren, bescherming en behoud van de Waddenzee en enkele werelderfgoederen, zoals de Beemster, de Nieuwe Hollandse Waterlinie en de Stelling van Amsterdam en de uitoefening van defensietaken reeds opgenomen. Op 1 oktober 2012 is een aantal onderwerpen toegevoegd. Het gaat om de eerder aangekondigde onderwerpen Ecologische hoofdstructuur (hierna te noemen: EHS), elektriciteitsvoorziening, toekomstige uitbreiding hoofd(spoor)wegennet, veiligheid rond rijkswaagen, verstedelijking in het IJsselmeer, bescherming van primaire waterkeringen buiten het kustfundament en toekomstige rivierverruiming van de Maastakken.

Ten aanzien van elektriciteitsvoorziening gaat het om:

- Hoogspanningsnet: net met een spanning van ten minste 220 kV en de daarin aanwezige schakel- en transformatorstations en andere hulpmiddelen;
- Hoogspanningsverbinding: verbinding met een spanning van ten minste 220 kV en de daarmee verbonden schakel- en transformatorstations en andere hulpmiddelen.

Ten aanzien van de hier genoemde onderdelen zijn regels geformuleerd om de realisatie en instandhouding hiervan te borgen.

De laatste wijziging van het Barro heeft met name betrekking op het kustfundament (naar aanleiding van herziening van de Beleidslijn Kust), het Natuurnetwerk Nederland en wat andere, meer ondergeschikte aspecten. Wat betreft het kustfundament is het voornemen tot wijziging ingetrokken.

Binnen het projectgebied spelen geen nationale belangen zoals bedoeld in het Barro. Het onderhavige voornemen omvat echter een versterking van het regionale hoogspanningsnet (150kV) en versterkt hiermee het belang van het elektriciteitsnetwerk, geformuleerd in artikel 2.8.6 van het Barro. Het voornemen werkt hiermee binnen het nationaal belang.

Het Barro vormt dan ook geen belemmering ten aanzien van de voorgenomen ontwikkeling.

3.1.3 Waterwet

Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. Acht bestaande wetten voor het waterbeheer in Nederland zijn vervangen door deze Waterwet en de zes verschillende vergunningen zijn opgenomen in één vergunning. De Waterwet regelt het beheer van oppervlaktewater en grondwater, en verbetert ook de samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening. Een belangrijk doel is het klimaat adaptief en klimaatbestendig maken en wateroverlast zoveel mogelijk te beperken.

Een belangrijke verandering na het in werking treden van de Waterwet is de onderverdeling in het bevoegde gezag met betrekking tot directe en indirecte lozingen. Alle indirecte lozingen vallen onder het bevoegde gezag voor de Wet Milieubeheer (gemeente en provincie). Alle directe lozingen vallen onder het gezag van de Waterwet (waterschappen voor de regionale wateren en Rijkswaterstaat voor de rijkswateren). Een Watervergunning is mogelijk nodig voor:

- Werken in, aan en in de nabijheid van oppervlaktewater (bijvoorbeeld leggen van kabels, verlagen maaiveld).
- Het onttrekken/(weer) lozen van grondwater tijdens bouwwerkzaamheden.

Het leggen van de ondergrondse verbindingen onder de watergang 'Molenvaart' door, dat zich voordoet bij afwijking 2, is in beheer bij het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, waardoor toetsing aan hun Keur en Legger noodzakelijk is om te toetsen of de voorgenomen ontwikkeling, voldoet aan de Waterwet.

Vooralsnog vormt de Waterwet geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling, omdat het geen Rijkswater of Rijkswaterkering betreft.

3.1.4 Rijksstructuurvisie Ondergrond

De ondergrond heeft tot enige jaren geleden een zeer bescheiden rol gespeeld in de ruimtelijke ordening. Er is echter aanleiding om daar verandering in aan te brengen. De ondergrond speelt een steeds belangrijker rol bij maatschappelijke vraagstukken met een ruimtelijke component, zoals de energievoorziening, de drinkwatervoorziening en klimaatmitigatie en -adaptatie.

Met de Structuurvisie ondergrond, laatste wijziging juni 2018 (hierna: 'STRONG'), wil de overheid de ondergrondse ruimte ordenen en activiteiten in de ondergrond beter op elkaar afstemmen. De Structuurvisie Ondergrond richt zich op de gehele ondergrond in samenhang met de bovengrond. De ondiepe ondergrond is niet meegenomen in STRONG.

Er zijn kabels aanwezig in de ondergrond. De afspraken die in het kader van de Structuurvisie gemaakt worden over het efficiënt en duurzaam gebruik van de ondergrond kunnen dus ook betrekking hebben op het aanleggen van hoogspanningsverbindingen. Omdat de ondiepe ondergrond niet is meegenomen in STRONG, staat STRONG het realiseren van de hoogspanningsverbindingen niet in de weg. De ontwikkeling komt niet in strijd met STRONG.

3.1.5 Wet natuurbescherming

Per 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De wet vervangt de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet. Met de nieuwe wet zijn de hiervoor drie genoemde groene wetten onder één wet gebracht.

Met de invoering van de Wet natuurbescherming zijn bevoegdheden gewijzigd. De provincies hebben de bevoegdheid gekregen om de ontheffingen te verlenen die voorheen door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet werden verleend.

Ten behoeve van het PIP is er een ecologisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek dateert van februari 2016. De Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) heeft aangegeven dat door de nieuwe wetgeving het uitgevoerde ecologische onderzoek alleen niet voldoet. In navolging daarop is in verband met de aanleg van de 150kV kabel is een quickscan Wet Natuurbescherming uitgevoerd (Bureau Aandacht Natuur, Juni 2019). Aangezien de beoogde werkzaamheden zijn gepland in de periode Juli 2019 tot en met begin 2020, is het mogelijk dat er strijdigheden ontstaan met de Wet Natuurbescherming. Om te voorkomen dat er negatieve effecten optreden binnen de Wet Natuurbescherming beschermde soorten is ten behoeve van de voorgenomen werkzaamheden een ecologische werkprotocol opgesteld (Ecologisch Werkprotocol realisatie 150kV kabelverbinding Anna Paulowna – Middenmeer, Bureau Aandacht Natuur, 4 maart 2019). Indien wordt gehandeld conform dit werkprotocol kan een negatief effect worden uitgesloten en is een ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming niet noodzakelijk.

Wanneer plannen worden ontwikkeld voor ruimtelijke ingrepen of het voornemen ontstaat om werkzaamheden uit te voeren, dient vooraf goed te worden beoordeeld of er mogelijke nadelige consequenties voor beschermde inheemse soorten zijn. In beginsel is de initiatiefnemer daarvoor zelf verantwoordelijk. Een toetsing van de ontwikkeling van de hoogspanningsverbinding aan de soortenbescherming is eerder uitgevoerd en zal in paragraaf 4.5 besproken worden.

3.2 Provinciaal en regionaal beleid

3.2.1 Provinciale structuurvisie Noord-Holland 2040

De Structuurvisie 'Kwaliteit door veelzijdigheid' is op 21 juni 2010 vastgesteld door PS (16 februari 2010 vastgesteld door GS). In de structuurvisie geeft de provincie Noord-Holland aan op welke manier zij de ruimte in de provincie de komende dertig jaar wil benutten en ontwikkelen. De provincie zet vooral in op compacte en goed bereikbare steden, omringd door aantrekkelijk groen. De drie hoofdbelangen waarmee zij deze ruimtelijke ambitie wil realiseren zijn 'Klimaatbestendigheid, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaam ruimtegebruik'.

In mei 2011 is de eerste partiële herziening vastgesteld. Deze herziening betreft de EHS, ecologische verbindingzones (hierna: 'EVZ'), weidevogelleefgebied en intensieve veehouderij inclusief de bijhorende kaarten. GS heeft op 2 juli 2013 de ontwerp wijziging van de Structuurvisie Noord-Holland 2040 vastgesteld. De wijziging van de Structuurvisie betreft een wijziging van hoofdstuk 7 (uitvoeringsprogramma), bijlage I en alle verwijzingen naar het uitvoeringsprogramma in de overige hoofdstukken. De ontwerp wijziging van de Structuurvisie behelst geen beleidsinhoudelijke wijziging.

Om de herstructurering Wind op Land mogelijk te maken hebben PS op 2 maart 2015 een gewijzigde Structuurvisie vastgesteld. Het nieuwe beleid is per 15 januari 2016 in werking getreden. Het nieuwe beleid geeft onder andere uitvoering aan de herstructureringsisen waar windparken onder de herstructurering aan moeten voldoen.

Realisatie van de hoogspanningsverbinding zorgt ervoor dat het energienetwerk binnen de provincie op orde is en mee kan groeien met nu voorziene ontwikkelingen. De ligging van de hoogspanningsverbinding is niet in strijd met de diverse beleidsonderwerpen zoals opgenomen in de structuurvisie.

3.2.2 Provinciale Omgevingsvisie NH2050

De Omgevingsvisie NH2050 is op 19 november 2018 vastgesteld door PS. In de Omgevingsvisie NH2050 zijn de in Koers NH2050 geformuleerde langetermijnambities vertaald naar een aantal generieke randvoorwaarden en principes over de leefomgevingskwaliteit in Noord-Holland en een vijftal bewegingen naar de toekomst toe. In deze vijf bewegingen waarin in samenhang een aantal ambities uit de Koers NH2050 worden beschreven samen met een aantal ontwikkelprincipes en randvoorwaarden. De hoofdambitie is de balans tussen economische groei en leefbaarheid.

Deze omgevingsvisie laat in algemene zin zien wat de ontwikkelprincipes en randvoorwaarden zijn voor de hele provincie om een hoge leefomgevingskwaliteit te bieden. Deze principes en randvoorwaarden zijn overkoepelend: ze gelden voor de hele provincie.

Realisatie van de hoogspanningsverbinding sluit aan op de langetermijnambities waarbij wordt ingezet op uitbreiding en aanpassing van de infrastructuur voor energie zodat deze geschikt is voor toekomstige economische kansen en energietransitie. De hoogspanningsverbinding is niet in strijd met de diverse beleidsonderwerpen zoals opgenomen in de Omgevingsvisie.

3.2.3 Provinciale Ruimtelijke Verordening

De Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: 'PRV') stelt regels waaraan bestemmingsplannen, wijzigings- en uitwerkingsplannen, beheersverordeningen en omgevingsvergunningen waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan dienen te voldoen. Deze regels vloeien voort uit de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Uiteraard moet altijd het provinciale belang de inzet van de PRV of andere instrumenten die de provincie ter beschikking staan rechtvaardigen.

Provinciale Staten (hierna: 'PS') hebben op 3 februari 2014 de PRV opnieuw vastgesteld. Deze vaststelling betreft een beleidsarme wijziging ten opzichte van de eerder vastgestelde PRV op 21 juni 2010. Dit houdt in dat de PRV geen nieuw beleid bevat. Om de herstructurering Wind op Land mogelijk te maken hebben PS op 15 december 2014 en op 2 maart 2015, samen met de gewijzigde Structuurvisie, een gewijzigde PRV vastgesteld. Ook dit nieuwe beleid is net als de Structuurvisie per 15 januari 2016 in werking getreden. Op 23 april 2018 is door PS een wijziging van de PRV vastgesteld. In deze wijziging zijn onder andere de artikelen met betrekking tot agrarische bouwpercelen, glastuinbouw en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie aangepast. De gewijzigde PRV is op 2 mei 2018 in werking getreden.

Op 11 december 2018 is door PS een wijziging van de PRV vastgesteld. In deze wijziging zijn een aantal onjuistheden in begrenzing van de weidevogelleefgebieden, begrenzing van bufferzone en begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied gecorrigeerd. De gewijzigde PRV is op 21 december 2018 in werking getreden.

De laatste wijziging van de PRV is op 14 januari 2019 door PS vastgesteld. In deze wijziging zijn de beschrijvingen van de wezenlijke kenmerken en waarden van de verschillende deelgebieden van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) in Noord-Holland opgenomen. De gewijzigde PRV is op 1 februari 2019 in werking getreden. Deze wijzigingen hebben geen betrekking op de voorgenomen activiteit. De PRV is het aangewezen provinciale instrument als het gaat om algemene regels omtrent de inhoud van inpassingsplannen, gemeentelijke bestemmingsplannen of afwijkingen van bestemmingsplannen. Uiteraard moet altijd het provinciale belang de inzet van de PRV rechtvaardigen.

De beoogde Netuitbreiding Kop van Noord-Holland, dus ook de onderhavige kleine aanpassingen aan het tracé, past in het provinciale ruimtelijke beleid. Met het initiatief wordt onder meer invulling gegeven aan de provinciale ambitie om windenergie op land te realiseren. Bij elke ruimtelijke ontwikkeling is rekening te houden met de waarden zoals opgenomen in de PRV. Ook bij voorliggend planvoornemen is rekening

gehouden met de diverse beleidsonderwerpen waarvoor regels zijn opgesteld in de PRV, zoals Bollenconcentratiegebied, Waterkeringen en Aardkundige waarden. Op plaatsen waar de ligging van de hoogspanningsverbindingen conflicteert met een provinciale waarden uit de PRV worden door TenneT passende maatregelen genomen zodat aantasting van de waarden wordt vermeden.

3.2.4 Provinciale Milieuverordening (PMV)

In de Provinciale Milieu Verordening (hierna: 'PMV') staan specifieke milieuregels voor de provincie Noord-Holland. Deze regels gaan onder andere over waterwinning- en grondwaterbeschermingsgebieden, stiltegebieden en aardkundige monumenten, bodemsanering en industrieterreinen van regionaal belang ten behoeve van geluidzonebeheer. Op basis van deze regels verleent de provincie ontheffingen.

In voorliggend plangebied is geen sprake van een conflict met de PMV.

3.2.5 Wegenverordening Noord-Holland 2015

Op 28 september 2015 heeft PS van de provincie Noord-Holland de Wegenverordening Noord-Holland vastgesteld. De verordening is van toepassing op wegen die bij de provincie in beheer zijn en nieuw aan te leggen wegen die onder beheer van de provincie zullen komen. Onder de term wegen worden in ieder geval de rijbanen, fiets- en voetpaden, busbanen, parkeer-, carpool-, bus- en halteplaatsen, vlucht- en andere stroken, bermen, glooiingen, grondkeringen, bermsloten, alsmede de tot de weg behorende verkeersvoorzieningen begrepen.

Beheer(s)gebieden zijn gebieden die vallen binnen de beheergrens van een weg, zoals bedoeld in artikel 2 van de Wegenverordening. De provincie Noord-Holland heeft de begrenzing van de beheer(s)gebieden exact op kaart aangegeven.

Voor zover er sprake is van leidingen binnen het beheer(s)gebied wordt door de provincie gesteld dat hierbij de vergoeding plaatsvindt volgens de vergoedingsregeling van de rechtmatige overheidsdaad. Deze vangt aan met het intrekken van de publiekrechtelijke vergunningen/ontheffingen voor de betreffende leiding. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen langsledingen en kruisende leidingen. Voor het bepalen van de omvang van de schadevergoeding wordt gekeken naar de leeftijd van de vergunning/ontheffing. Indien een langsleding meer dan 10 jaren ligt, leidt ertoe dat er geen vergoeding meer wordt toegekend (risico-aanvaarding).

Voor kruisende leidingen geldt dat de vergoeding wordt berekend aan de hand van de werkelijke verleggingskosten: de kosten van ontwerp, begeleiding en uitvoering worden wel vergoed, de materiaalkosten en de kosten van in en uit bedrijf stellen niet. Voor zover sprake is van leidingen buiten het beheer(s)gebied geldt in de provincie Noord-Holland de "Schadevergoedingsregeling verlegging kabels en leidingen buiten beheergebied van de provincie Noord-Holland 2005". In het projectgebied wordt de Molenvaart gekruist. Deze weg heeft geen beheerzone waardoor dit beleid geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkeling van de hoogspanningsverbinding.

3.2.6 Keur en Legger van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

De regels voor het beheer, gebruik en onderhoud van waterstaatswerken zijn opgenomen in een speciale verordening van het Hoogheemraadschap: de Keur. Een bijgeleverde legger bevat kaartmateriaal met beheersinformatie. Die legger bepaalt waar de geboden en verboden uit de keur van toepassing zijn. De Waterwet en de Keur van het Hoogheemraadschap zijn de basis voor de watervergunning. Beide bevatten regels met betrekking tot het watersysteem (inclusief grondwater en de waterbodem) en alles wat daarbij hoort, zoals kunstwerken en dijken. Bij werkzaamheden die in, op, onder of naast oppervlaktewaterlichamen en waterkeringen (dijken) worden uitgevoerd, dient altijd een watervergunning te worden aangevraagd bij het Hoogheemraadschap.

Op grond van artikel 3.2 van de Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2016 is het verboden zonder vergunning gebruik te maken van een waterstaatswerk door, anders dan in overeenstemming met de functie, daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder werkzaamheden te verrichten.

Deze vergunning is op grond van artikel 8 van de Algemene regels bij de Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2016 niet vereist wanneer wordt voldaan aan de volgende voorschriften:

- Bij het kruisen van een oppervlaktewaterlichaam wordt de leiding minimaal 1,00 meter onder de vaste bodem en minimaal 1,00 meter onder de taluds van het oppervlaktewaterlichaam gelegd en onderhouden;
- Het aanbrengen van een leiding in de langsrichting van een oppervlaktewaterlichaam vindt niet plaats in het water van dit oppervlaktewaterlichaam maar er langs en wel minimaal 1,00 meter uit de insteek van het oppervlaktewaterlichaam;
- De verrichte ontgravingen in het oppervlaktewaterlichaam worden direct na voltooiing van de werkzaamheden aangevuld met het oorspronkelijk ontgraven bodemmateriaal. Deze aanvulling wordt afgewerkt met dezelfde taludhelling als de aangrenzende taludvlakken. Als er geen stabiel talud is terug te brengen met de ontgraven grond, wordt langs het geroerde talud een beschoeiing aangebracht met de bovenkant maximaal 0,15 meter boven het hoogst gehanteerde streefpeil;
- Direct na voltooiing van de werkzaamheden krijgt het oppervlaktewaterlichaam ter plaatse van de werken dezelfde afmetingen als het overige aansluitende deel en zonder achterlating van ondieptes in het oppervlaktewaterlichaam;
- De doorstroming (en eventuele doorvaart) in het oppervlaktewaterlichaam, respectievelijk ter plaatse van de werken, wordt niet gestremd of belemmerd;
- Bij het leggen van een leiding onder, over, in of langs een ondersteunend kunstwerk (brug of duiker) wordt het doorstromings- of doorvaartprofiel van het kunstwerk niet verkleind en wordt de leiding zodanig gelegd dat het kunstwerk te allen tijde kan worden vervangen of vernieuwd;
- Buiten bedrijf gestelde leidingen onder, over of langs het oppervlaktewaterlichaam worden door of in opdracht van de houder, belanghebbende, of rechtsopvolger verwijderd;
- Ten minste 10 werkdagen voordat met de werkzaamheden wordt aangevangen, neemt de aanvrager contact op met de toezichthouder om de exacte plaats van de leiding te bepalen.

Het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap heeft de Legger Wateren 2017 op 20 september 2017 vastgesteld. Deze Legger Wateren is van kracht vanaf 1 oktober 2017. De legger is onlosmakelijk verbonden met de keur en algemene regels bij de keur. In de keur staat wat er wel en niet mag en wat moet.

De ontwikkeling van de hoogspanningsverbindingen zal leiden tot werkzaamheden in de directe omgeving van een primaire waterloop, waardoor rekening is te houden met de Keur en de Legger. Hiervoor zal het noodzakelijk overleg plaatsvinden met het Hoogheemraadschap en eventuele Waterwetvergunningen zullen bij het Hoogheemraadschap worden aangevraagd.

3.3 Gemeentelijk beleid

3.3.1 Omgevingsvisie Hollands kroon

De gemeente Hollands Kroon heeft op 29 november 2016 de omgevingsvisie vastgesteld. De omgevingsvisie vervangt de structuurvisie Wieringermeer, de strategische visie 2013 'Ruimte voor rust en dynamiek' blijft onverminderd van kracht. De omgevingsvisie is een integrale visie en een helder fundament voor het beleid van Hollands kroon en de uitvoering ervan voor de periode tot 2030. Het betreft naast ruimtelijke ordening ook onderwerpen als veiligheid, economische en technologische ontwikkelingen, natuur, milieu en bereikbaarheid. Dit moet meer samenhang brengen in het beleid voor de fysieke leefomgeving om flexibeler in te kunnen spelen op de veranderingen in de maatschappij. Vooral op strategisch niveau is deze samenhang van belang. Daarom worden in deze omgevingsvisie zoveel mogelijk onderwerpen binnen verschillende thema's zoals algemeen, leven, ondernemen, groen, toerisme & recreatie en water inhoudelijk met elkaar verbonden.

Relevantie

Onder het onderwerp 'Energie' is de ambitie op het gebied van duurzame energie van de gemeente Hollands Kroon toegelicht. De gemeente Hollands Kroon wil uitgroeien van ontwikkel- naar centrumgemeente voor duurzame energie. Dit wordt bereikt door kennisclustering en optimalisatie van vestigingslocaties.

De netuitbreiding Kop van Noord-Holland, waar de voorgenomen activiteit zoals beschreven in het voorliggende document onderdeel van uitmaakt, draagt bij aan deze ontwikkeling, omdat hiermee een robuust en sterk energienetwerk ontstaat, waarop de verschillende bestaande en nieuwe duurzame energieparken (wind- en zonne-energie) op kunnen worden aangesloten. Hiermee draagt het voornemen bij aan de ambitie van de gemeente Hollands Kroon.

Voorts is ter plaatse een gebiedsplan in voorbereiding. Het gaat om het gebiedsplan 'Wieringermeer'. Dit gebiedsplan is een uitwerking van, en aanvulling op, de omgevingsvisie van gemeente Hollands Kroon. Het gebiedsplan bevat een kader voor de gemeente, het hoogheemraadschap en de provincie om gezamenlijk initiatieven te kunnen toetsen. De benodigde net-infrastructuur maakt geen onderdeel uit van het gebiedsplan.

De omgevingsvisie van de gemeente Hollands Kroon vormt geen belemmering voor de aanleg van de ondergrondse kabel in de gewijzigde ligging.

4 omgevingsaspecten

4.1 Inleiding

Op grond van het bepaalde in het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: 'Bro') is het bij het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing verplicht om inzicht te bieden in de relevante omgevingsaspecten. Er dient te worden aangetoond dat de voorgenomen activiteit haalbaar is in relatie tot die omgevingsaspecten. De ruimtelijke onderbouwing is gericht op het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor de verlegging van de beoogde 150kV-verbinding op drie locaties in het projectgebied. In dit hoofdstuk is alleen de verantwoording opgenomen voor de omgevingsaspecten die specifiek voor de ontwikkeling van het projectgebied relevant zijn: archeologie, bodem, EM-velden, flora en fauna en water.

4.2 Archeologie

Om het omgevingsaspect archeologie te beoordelen voor deze ruimtelijke onderbouwing is er gebruik gemaakt van de Quickscan archeologie Netuitbreiding Kop van Noord-Holland (C05058.000083.0200), Bijlage 1 Quick Scan Archeologie, die is uitgevoerd ten behoeve van Inpassingsplan 'Netuitbreiding Kop van Holland – Herstelbesluit II'. Deze Quickscan is bruikbaar voor deze ruimtelijke onderbouwing omdat naast het originele plangebied een buffer van 500 meter om dit plangebied ook archeologisch is onderzocht. De voorgenomen wijziging in het tracé van de hoogspanningsverbinding bevindt zich binnen deze buffer. Zoals te zien is in Figuur 14 Waarnemingen en Archeologisch waardevolle terreinen, gemeente Hollands Kroon, met het projectgebied en de betreffende afwijkingen ingetekend zijn er in de omgeving van de voorgenomen ontwikkeling geen archeologisch waardevolle terreinen of waarnemingen bekend.



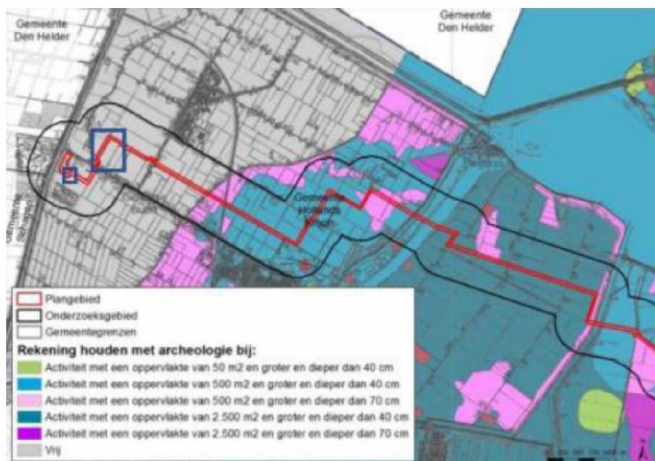
Figuur 13 Waarnemingen en Archeologisch waardevolle terreinen, gemeente Hollands Kroon, met het projectgebied en de betreffende afwijkingen ingetekend



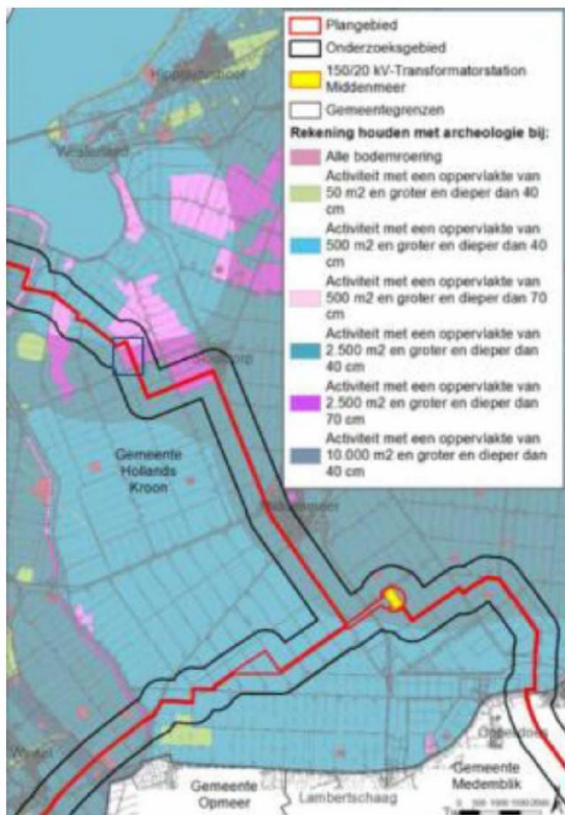
Figuur 14 Waarnemingen en Archeologisch waardevolle terreinen, gemeente Hollands Kroon, met het projectgebied en de betreffende afwijkingen ingetekend

Daarnaast is in Figuur 16 Beleidskaart archeologie gemeente Hollands Kroon, deelgebied Anna Paulowna te zien dat het projectgebied in de beleidskaart archeologie van gemeente Hollands Kroon in een archeologie-vrije zone ligt. Deze beleidskaart is niet vastgesteld en dient ter indicatie. Bovendien wordt er geboord. Een boring heeft een heel klein oppervlak in vergelijking met een open ontgraving en verstoort daardoor nauwelijks waarden, al zijn deze in voorliggende casus niet aanwezig. Dit betekent dat er geen nader onderzoek op basis van archeologie hoeft plaats te vinden voor deze ruimtelijke onderbouwing.

Ook is er op basis van eerder onderzoek voor het PIP vanuit de Provinciale Milieuverordening gebleken dat er aardkundige waarden in het projectgebied aanwezig zijn, maar deze aardkundige waarden worden geenszins geraakt door de onderhavige voorgenomen afwijkingen op toezien.



Figuur 15 Beleidskaart archeologie gemeente Hollands Kroon, deelgebied Anna Paulowna



Figuur 16 Beleidskaart archeologie gemeente Hollands Kroon, deelgebied Anna Paulowna

Conclusie

Het projectgebied ligt in een archeologie-vrije zone waardoor er ter plekke van de voorgenomen activiteit geen archeologische aspecten meegenomen dienen te worden. Ook bevinden zich geen aardkundige waarden in het projectgebied.

4.3 Bodem

Voor bodemverstorende werkzaamheden dient de milieu-hygiënische kwaliteit van de bodem te zijn vastgesteld. Hiervoor wordt het onderzoek Quickscan (potentiële) bodemverontreiniging Netuitbreiding Kop van Noord-Holland (zie Bijlage 2 Bodemonderzoek) gebruikt in deze ruimtelijke onderbouwing. In de bijgevoegde Quickscan is bekeken waar er nader onderzoek dient plaats te vinden. Hierbij is gebruik gemaakt van het provinciale bodeminformatiesysteem Globis, de dataset Historisch Bodembestand en UBI-codes. Hierbij zijn geen belemmeringen aangetroffen.

Het aspect bodem vormt geen belemmering voor de voorgenomen activiteit.

Conclusie

Uit deze Quickscan is gebleken dat in het projectgebied van de voorgenomen activiteit geen sprake is van bodemverontreiniging. Het aspect bodem vormt geen belemmering voor de voorgenomen activiteit.

4.4 Magnetische velden

Overall waar stroom doorheen loopt, ontstaat een magneetveld. Zo ook rond hoogspanningsverbindingen en stations. Er is geen sprake van wettelijke limieten voor blootstelling aan deze magneetvelden, maar er is wel sprake van Europese regelgeving en nationaal beleid. Ook is er uitgebreid wetenschappelijk onderzoek gedaan of er gezondheidseffecten bij mensen te verwachten zijn door blootstelling aan laagfrequente magneetvelden zoals die bij hoogspanningsverbindingen kunnen voorkomen. Op basis van dit wetenschappelijk onderzoek zijn door de Europese Unie blootstellingslimieten aanbevolen voor magneetvelden. Deze houden in dat blootstelling aan een magneetveldsterkte van meer dan 100 microtesla wordt afgeraden. Deze waarde wordt ook in Nederland gehanteerd. Op voor publiek toegankelijke plaatsen nabij het hoogspanningsnetwerk van TenneT wordt deze waarde nergens overschreden.

De verzamelde wetenschappelijke gegevens wezen in 2000 op het bestaan van een statistisch significante associatie tussen het optreden van leukemie bij kinderen tot 15 jaar en het wonen in de nabijheid van bovengrondse hoogspanningsverbindingen. Ondanks dat er geen aanwijzingen zijn gevonden voor een oorzakelijk verband heeft de rijksoverheid in 2005 specifiek voor langdurige blootstelling aan magneetvelden van bovengrondse hoogspanningslijnen een beleidsadvies uitgebracht. Daarin wordt geadviseerd zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te voorkomen dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig worden blootgesteld aan magneetvelden met een jaargemiddelde sterkte van meer dan 0,4 microtesla. Dit komt er op neer dat het advies is om bij bovengrondse verbindingen in nieuwe situaties gevoelige bestemmingen (woningen, scholen, crèches en kinderopvangplaatsen) zo veel als redelijkerwijs mogelijk is buiten de magneetveldzone van 0,4 microtesla te houden. Dit beleidsadvies is te raadplegen op de website van het RIVM (www.rivm.nl/Onderwerpen/H/Hoogspanningslijnen) en TenneT (www.tennet.eu).

Bovengenoemd beleidsadvies van de rijksoverheid ziet op langdurige blootstelling en is alleen van toepassing op bovengrondse hoogspanningsverbindingen. Voor alle onderdelen van het elektriciteitsnetwerk (ondergrondse en bovengrondse hoogspanningsverbindingen en stations) geldt daarnaast te allen tijde de blootstellingslimiet van 100 microtesla conform aanbeveling 1999/519/EG van de Europese Unie.

TenneT voldoet zowel aan de aanbeveling van de Europese unie als aan het beleidsadvies inzake magneetvelden. Dit betekent dat bij (de voorbereiding om te komen tot) een uitbreiding van het hoogspanningsnet het hoogspanningsnet dusdanig wordt ontworpen, dat de blootstellingswaarde van 100 microtesla in de gebruiksfase bij normale bedrijfsomstandigheden nooit wordt overschreden op voor publiek toegankelijke plaatsen in de directe nabijheid van het hoogspanningsnet. Daarnaast wordt bij realisatie van een nieuwe bovengrondse hoogspanningslijn getracht zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen dat nieuwe gevoelige bestemmingen aan een magnetische veldsterkte boven 0,4 microtesla (jaargemiddelde) worden blootgesteld.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraken over de Randstad 380 kV-verbinding (zaaknr. Zuidring, 200908100/1 en Noordring 201210308/1) bevestigd dat een bevoegd gezag zich op het beleidsadvies mag baseren bij vaststelling van een inpassingsplan. In dit advies staat dat het advies alleen van toepassing is op bovengrondse hoogspanningsverbindingen en dus niet op ondergrondse hoogspanningsverbindingen. Echter, omwonenden stellen het in sommige gevallen op prijs om inzage te hebben in de ligging van de 0,4 microteslacontour van ondergrondse hoogspanningsverbindingen omdat er soms zorgen zijn over mogelijke gezondheidseffecten van de magneetvelden van deze ondergrondse hoogspanningsverbindingen.

Ook voor het adres Molenvaart 543 te Breezand is door het bevoegd gezag aan TenneT gevraagd inzage te geven in de ligging van de 0,4 microTesla-zone. Daarop is door TenneT aangegeven in het Provinciale Inpassingsplan Netuitbreiding Kop van Noord-Holland dat uit vergelijkbare projecten van TenneT is gebleken dat op een afstand van in ieder geval meer dan 15 meter (horizontaal of verticaal) tot een dergelijke ondergrondse hoogspanningsverbinding als deze wordt aangelegd in een open ontgraving (sleuf) geen sprake meer is van overschrijding van de 0,4 microTesla-zone.

In onderstaande tabel 1 is de relatie tussen legdiepte en omvang van de jaargemiddelde 0,4 microtesla magneetveldzone op maaiveld weergegeven voor de verbindingen op verschillende diepten.

Gestuurde boringen Netuitbreiding Kop van Noord-Holland

Legdiepte L (in meter t.o.v. maaiveld)	Omvang van de maximale jaargemiddelde 0,4 microtesla magneetveldzone op maaiveld, gerekend vanaf de hartlijn van het kabelcircuit	
	Links	Rechts
≤ 4,9 m	10 meter	10 meter
4,9 m < 8,6 m	5 meter	5 meter
> 8,6 m	0 meter	0 meter

Tabel 1: Relatie tussen legdiepte en omvang van de jaargemiddelde 0,4 microtesla

Dit is ter discussie gesteld en in de uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2017:2738) d.d. 11 oktober 2017 is hierover opgenomen dat:

5.2.In dit verband worden in beginsel afstanden tot gevoelige functies aangehouden van 15 m (horizontaal of verticaal) tot open ontgravingen en 10 m (verticaal) tot gestuurde boringen. De Afdeling stelt vast dat, wat er ook zij van beide door [appellant] genoemde stukken, de woning van [appellant] op meer dan 15 m van de locatie van de voorziene ondergrondse hoogspanningsleiding is gebouwd. Gelet daarop hebben provinciale staten zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de hoogspanningsleiding niet tot gevolg heeft dat ter plaatse van de woning geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat is verzekerd.

Voor zover de wijziging van het tracé van hoogspanningsverbindingen woningpercelen op minder dan 15 meter passeert middels een boring geldt dat de raad van State heeft geoordeeld dat ook in die gevallen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Immers de jaargemiddelde 0,4 microtesla magneetveldzone wordt smaller op maaiveld naarmate de boring dieper wordt.

Nu in de regels van het Inpassingsplan Netuitbreiding Kop van Noord-Holland is geborgd dat de kabel ter plaatse op een diepte van 10 m moet worden gelegd, is in voldoende mate geborgd dat de omvang van de 0,4 microTelsazone op maaiveld 0 meter bedraagt. Dit is nog eens bevestigd in de uitspraak van de Raad van State van 7 februari 2018 (201706991/1/R6).

Voor zover een woning zou worden gebouwd op de onbenutte woonbestemming ter plaatse van de Molenvaart 543 te Breezand geldt dat in de uitspraak van 7 februari 2018 is gesteld dat:

5.1. De door [appellante sub 1] gewenste locatie van de nieuwe woning ligt ten noordwesten van de onbenutte woonbestemming aan de [locatie 1] en ligt al dan niet gedeeltelijk binnen het voorziene tracé van de hoogspanningsverbinding. Het plan voorziet ter plaatse onder meer in de dubbelbestemming "Leiding - Hoogspanning" en de aanduiding "diepte kabelverbinding".

5.2. Voor de verwezenlijking van een woning op de door [appellante sub 1] gewenste locatie is nadere gemeentelijke besluitvorming vereist. Die besluitvorming betreft een onzekere toekomstige gebeurtenis, waarmee provinciale staten bij de vaststelling van het plan in redelijkheid geen rekening hoefden te houden. Reeds hierom faalt het betoog.

Overigens hebben provinciale staten, gelet op het overwogene onder 4.6, eveneens in redelijkheid kunnen uitsluiten dat ter plaatse van de door [appellante sub 1] gewenste woonbestemming een magneetveldzone met een veldsterkte hoger dan 0,4 μ T aanwezig zal zijn. Daarnaast biedt artikel 4, lid 4.2, van de planregels de mogelijkheid om af te wijken van het verbod om een woning te bouwen ter plaatse van de door [appellante sub 1] gewenste woonbestemming. Ter zitting hebben provinciale staten zich op het standpunt gesteld dat toepassing van deze mogelijkheid niet is uitgesloten.

Het bovenstaande maakt dat een goed woon- en leefklimaat is gegarandeerd voor zover wordt gelet op het aspect EM-velden.

Conclusie

De voorgenomen gestuurde boring wordt in de nabijheid van woningen op minimaal 10 meter beneden maaiveld gerealiseerd (wat ook geborgd is in de regels van het Provinciale Inpassingsplan), waardoor er geen sprake is van een 0,4 microTesla-zone op maaiveld. Hierdoor is er geen sprake van een mogelijk gezondheidsrisico voor omwonenden aangaande magneetvelden. TenneT voldoet hiermee tevens aan het beleidsadvies aangaande magneetvelden van bovengrondse verbindingen, ware het niet dat dit beleidsadvies niet van toepassing is op ondergrondse verbindingen. Hierdoor vormt het aspect EM-velden geen belemmering.

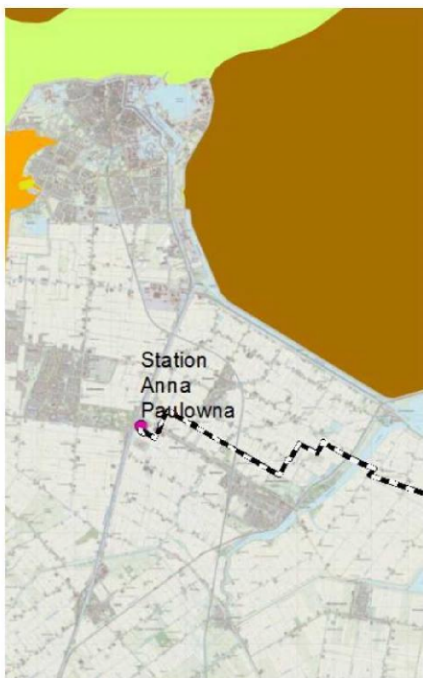
4.5 Ecologie

Om het omgevingsaspect ecologie te beoordelen voor deze ruimtelijke onderbouwing is er gebruik gemaakt van de Quicksan ecologie Netuitbreiding Kop van Noord-Holland (078602751:E – Definitief), Bijlage 4 Quicks Scan Ecologie, die is uitgevoerd ten behoeve van het Inpassingsplan 'Netuitbreiding Kop van Noord-Holland – Herstelbesluit II'. In deze Quicksan wordt het originele tracé en omgeving getoetst op de flora- en faunawet en Natuurnetwerk Nederland. Vanaf 1 juli 2017 is de flora- en faunawet vervangen door de Wet natuurbescherming. De veranderingen die de gewijzigde wetgeving met zich mee heeft gebracht hebben geen invloed op de ecologische beoordeling van het tracé. Reden hiervoor is de zeer kleine verandering in het tracé. Vanwege de nabijheid van de voorgenomen ontwikkeling is deze Quicksan ook geschikt voor de nieuw beoogde locatie.

4.5.1 Gebiedsbescherming

Natura 2000

Met betrekking tot de Natuurbeschermingswet 1998 is hieronder een eerste toetsing uitgevoerd, met betrekking tot het Inpassingsplan. Thans geldt de Wet natuurbescherming, maar de onderzoeksresultaten zijn gelijklopend. In deze oriënterende fase is een beoordeling gemaakt van mogelijke effecten op kwalificerende waarden van de relevante Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied. Het plangebied ligt niet binnen de grenzen van een Natura 2000-gebied en/of Beschermd natuurmonument (Ministerie van Economische Zaken, 2014). De meest dichtbij gelegen Natura 2000-gebieden zijn 'IJsselmeer' (Vogel- en Habitatrichtlijngebied) en 'Waddenzee' (Vogel- en Habitatrichtlijngebied). De minimale afstand tot deze gebieden bedraagt meer dan 12 km (IJsselmeer) en 1,2 kilometer (Waddenzee). Zie ook Figuur 17.



Figuur 17: Ligging van Nature 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied

Stikstof depositie

Op basis van de uitspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 jl. inzake Programma Aanpak Stikstof (PAS) is de onderstaande onderbouwing opgesteld. De onderbouwing gaat in op hoe de drie wijzigingen waar deze omgevingsvergunning betrekking op heeft zich verhouden tot de uitspraak die in het kader van de PAS is gedaan.

Het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Netuitbreiding Kop van Noord-Holland (vastgesteld 4 april 2016 en inmiddels onherroepelijk), maakt aanleg van onder meer de kabelverbindingen tussen station Anna Paulowna en station Middenmeer mogelijk. De omgevingsvergunning waar deze onderbouwing betrekking op heeft, betreft drie kleine wijzigingen aan het tracé zoals opgenomen in het PIP.

De Raad van State heeft geoordeeld dat het PAS onvoldoende onderbouwd is om vergunningen voor nieuwe activiteiten te verstrekken. De passende beoordeling van het PAS bevat niet de vereiste motivering om depositieruimte uit te geven voor toestemmingsbesluiten en om activiteiten toe te staan zonder toestemmingsbesluit. Het gaat dan om toestemming voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor de beschermde natuurgebieden. Activiteiten die niet schadelijk zijn, zijn wel mogelijk. Hieronder wordt onderbouwd waarom de drie tracé-wijzigingen niet schadelijk zijn voor de beschermde natuurgebieden.

De wijzigingen aan het tracé leiden niet tot aanvullende verkeersbewegingen of andere activiteiten die zorgen voor stikstofdepositie. Als gevolg van deze tracéwijzigingen is er dan ook geen sprake van stikstofdepositie op stikstofgevoelige natuur in de Natura 2000-gebieden.

Verder geldt:

- Het plangebied ligt niet binnen de grenzen van een Natura 2000-gebied. De meest dichtbij gelegen Natura 2000-gebieden zijn 'IJsselmeer' (Vogel- en Habitatrichtlijngebied) en 'Waddenzee' (Vogel- en Habitatrichtlijngebied). De minimale afstand van de wijzigingen tot deze gebieden bedraagt meer dan 12 kilometer (IJsselmeer) en 1,4 kilometer (Waddenzee).
- De wijzigingen zorgen ervoor dat het tracé verder van de Natura 2000-gebieden af komt te liggen. Er is daarmee ten opzichte van het onherroepelijk PIP Middenmeer eerder sprake van een verbetering dan een verslechtering.

- De effecten van stikstofdepositie tijdens aanleg van de kabelverbindingen tussen station Middenmeer en station Anna Paulowna (tijdelijke effecten op behoorlijke afstand van Natura 2000-gebied) behoren tot PIP Middenmeer en niet tot deze omgevingsvergunning. De wijzigingen in deze vergunning leiden niet tot aanvullende verkeersbewegingen of andere activiteiten die zorgen voor stikstofdepositie.

Er is geen sprake van stikstofdepositie als gevolg van deze omgevingsvergunning. Een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming is daarmee ook niet nodig.

Door de ligging van de voorgenomen activiteit ten opzichte van de Natura 2000-gebieden en gelet op de aard en (beperkte) omvang van de voorgenomen activiteit zijn tijdelijke en permanente effecten op beide Natura 2000-gebieden op voorhand uit te sluiten.

Weidevogelgebieden

Het projectgebied bevindt zich niet binnen of in de directe nabijheid van weidevogelleefgebieden. Deze gebieden zijn vastgelegd in het Natuurbeheerplan van de provincie Noord-Holland. Het meest dichtstbijzijnde weidevogelleefgebied bevindt zich op circa 2 kilometer afstand. Hiermee zijn tijdelijke en permanente effecten op voorhand uit te sluiten.

4.5.2 Soortenbescherming

Er geldt een algemene vrijstelling voor Tabel 1 soorten bij ruimtelijke ontwikkeling en beheer en onderhoud. Dat houdt in dat deze soorten verstoord mogen worden zonder dat daar vooraf een ontheffing voor is verkregen, óók als dit schadelijke effecten heeft voor deze soorten. Wel geldt altijd de algemene zorgplicht. Dit houdt in dat onnodig leed, dat redelijkerwijs kan worden voorkomen, voor alle soorten beschermd moeten worden voorkomen. Onnodig leed kan voorkomen worden door de onderstaande maatregelen uit de goedgekeurde gedragscode van TenneT TSO B.V. uit te voeren: Voer de werkzaamheden zoveel mogelijk in één richting uit. Hierdoor wordt aanwezige dieren de kans geboden om aan de werkzaamheden te ontsnappen. Leg de bouwweg zoveel mogelijk aan op de bestaande wegen. Bij het rijden door het gebied met voertuigen en machinerie kunnen namelijk grondgebonden dieren (zoals de mol en veldmuis) worden gedood of verwond. Zorg daarnaast dat er met de voertuigen rustig wordt gereden (maximaal 15 km/uur), zodat de dieren de kans hebben om te ontsnappen aan de werkzaamheden. Verwijder eventueel aanwezige hopen puin en afval voorzichtig met de hand om te voorkomen dat eventueel aanwezige dieren worden verwond of gedood. Houtwallen, boomstronken en bladhopen worden in de winterperiode (oktober t/m maart) ontzien i.v.m. overwinterende amfibieën (ook als algemene voorzorgsmaatregel). Tijdens de werkzaamheden dient continu op aanwezigheid van dieren gelet te worden. Bij aantreffen van dieren moet worden voorkomen dat deze gedood of verwond. Wanneer een ingreep toch samenvalt met de aanwezigheid van soorten, dienen deze weggejaagd te worden. Let er ook op dat de terreindelen die gehandhaafd blijven, zoveel mogelijk met rust worden gelaten. Hiermee wordt verstoring van vleermuizen en/of broedvogels in bomen, bosschages en bebouwing voorkomen.

Daarnaast worden de volgende algemene maatregelen geadviseerd: vermijd zoveel mogelijk de toepassing van werkverlichting. Als deze wel toegepast wordt, zorg dan voor afschermd armaturen, om uitstraling naar de omgeving zoveel mogelijk te voorkomen. Het is noodzakelijk om de mitigerende maatregelen uit te werken in een ecologisch werkprotocol. Dit protocol moet altijd aanwezig zijn bij de werkzaamheden. Voer de mitigerende maatregelen uit onder toezicht van een ter zake kundige ecooloog.

Conclusie

Op basis van de Quickscan Ecologie blijkt dat het projectgebied geen Natuur Netwerk Nederland- of weidevogelleefgebied doorkruist. Op basis van het Inpassingsplan is reeds vastgesteld dat er geen Natura 2000-gebied wordt doorkruist. Tevens blijkt uit de Quick Scan dat er in het gebied geen beschermde soorten zijn waargenomen. Wel dient er tijdens uitvoering met de voorgestelde mitigerende maatregelen te worden gewerkt. Zoals aangegeven in paragraaf 3.1.5 is om te voorkomen dat er

negatieve effecten optreden binnen de Wet Natuurbescherming beschermde soorten ten behoeve van de voorgenomen werkzaamheden een ecologische werkprotocol opgesteld. Dit ecologische werkprotocol is bedoeld om een invulling te geven aan de te treffen mitigerende maatregelen, zodat met betrekking tot de aanwezige beschermde soorten zorgvuldig wordt gehandeld en geen negatieve effecten zijn te verwachten op de huidige populatie(s). Hierdoor zijn er voor de beoogde activiteit geen onoverkomelijke bezwaren vanuit het aspect ecologie.

4.6 Water

De voorgenomen activiteit (Afwijking 2) kruist een primaire waterloop, de Molenvaart. Dit was reeds het geval, maar de Molenvaart zal thans op een andere locatie worden gekruist. Deze waterloop heeft een zomer- en winterpeil van -0,9 en -0,6 meter NAP respectievelijk met een bodemhoogte van -1,9 meter NAP. Indien een waterloop gekruist dient te worden moet er worden voldaan aan de Keur en de Legger van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Volgens artikel 4.1 moet er een watervergunning aangevraagd worden bij dit soort activiteiten. Uitzondering hierop is een activiteit die minimaal 1,00 meter onder de vaste bodem en onder het talud van het waterlichaam wordt gelegd en onderhouden. Bij de voorgenomen activiteit in de vorm van een gestuurde boring wordt de hoogspanningskabel met een minimale diepte van 10 meter onder maaiveld geboord. Hierdoor is er geen watervergunning vereist voor de voorgenomen activiteit.

Conclusie

Voor de voorgenomen activiteit is geen watervergunning vereist omdat deze op een grotere diepte dan 1,00 meter onder het talud en de vaste bodem van het waterlichaam deze kruist. Het aspect water vormt geen belemmering voor de voorgenomen activiteit.

4.7 Milieu-hygiënische aspecten

Met de voorbereiding van het onderhavige PIP dient te worden nagegaan welke bronnen in of nabij het plangebied een belemmering kunnen vormen. In dit kader dient aandacht te worden besteed aan de volgende aspecten:

Geluidsaspecten

De aanleg van een hoogspanningsverbinding heeft tijdelijk geluidseffecten. Tijdens de aanlegfase produceren verschillende bronnen geluid. De ene activiteit duurt langer dan de andere activiteit en iedere activiteit heeft een andere geluidsssterkte. Het gaat hierbij om tijdelijk geluid veroorzaakt door vrachtverkeer, graven en boren. De Wet geluidshinder bevat geen regels voor dergelijke tijdelijke situaties. Conform het Bouwbesluit 2012 is mogelijk een ontheffing voor tijdelijke geluidshinder vereist, de nut en noodzaak zal tijdig moeten worden aangetoond door de uitvoerder.

Luchtkwaliteit

De voorgenomen activiteit in de vorm van hoogspanningsverbinding kent na aanlegfase geen emissies. Onderzoek naar luchtkwaliteit kan achterwege blijven.

Stikstofdepositie

Op basis van de uitspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 jl. inzake Programma Aanpak Stikstof (PAS) is de onderstaande onderbouwing opgesteld. De onderbouwing gaat in op hoe de drie wijzigingen waar deze omgevingsvergunning betrekking op heeft zich verhouden tot de uitspraak die in het kader van de PAS is gedaan.

Het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Netuitbreiding Kop van Noord-Holland (vastgesteld 4 april 2016 en inmiddels onherroepelijk), maakt aanleg van onder meer de kabelverbindingen tussen station Anna Paulowna en station Middenmeer mogelijk. De omgevingsvergunning waar deze onderbouwing betrekking op heeft, betreft drie kleine wijzigingen aan het tracé zoals opgenomen in het PIP.

De Raad van State heeft geoordeeld dat het PAS onvoldoende onderbouwd is om vergunningen voor nieuwe activiteiten te verstrekken. De passende beoordeling van het PAS bevat niet de vereiste

motivering om depositieruimte uit te geven voor toestemmingsbesluiten en om activiteiten toe te staan zonder toestemmingsbesluit. Het gaat dan om toestemming voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor de beschermde natuurgebieden. Activiteiten die niet schadelijk zijn, zijn wel mogelijk. Hieronder wordt onderbouwd waarom de drie tracé-wijzigingen niet schadelijk zijn voor de beschermde natuurgebieden.

De wijzigingen aan het tracé leiden niet tot aanvullende verkeersbewegingen of andere activiteiten die zorgen voor stikstofdepositie. Als gevolg van deze tracéwijzigingen is er dan ook geen sprake van stikstofdepositie op stikstofgevoelige natuur in de Natura 2000-gebieden.

Verder geldt:

- Het plangebied ligt niet binnen de grenzen van een Natura 2000-gebied. De meest dichtbij gelegen Natura 2000-gebieden zijn 'IJsselmeer' (Vogel- en Habitatrichtlijngebied) en 'Waddenzee' (Vogel- en Habitatrichtlijngebied). De minimale afstand van de wijzigingen tot deze gebieden bedraagt meer dan 12 kilometer (IJsselmeer) en 1,4 kilometer (Waddenzee).
- De wijzigingen zorgen ervoor dat het tracé verder van de Natura 2000-gebieden af komt te liggen. Er is daarmee ten opzichte van het onherroepelijk PIP Middenmeer eerder sprake van een verbetering dan een verslechtering.
- De effecten van stikstofdepositie tijdens aanleg van de kabelverbindingen tussen station Middenmeer en station Anna Paulowna (tijdelijke effecten op behoorlijke afstand van Natura 2000-gebied) behoren tot PIP Middenmeer en niet tot deze omgevingsvergunning. De wijzigingen in deze vergunning leiden niet tot aanvullende verkeersbewegingen of andere activiteiten die zorgen voor stikstofdepositie.

Er is geen sprake van stikstofdepositie als gevolg van deze omgevingsvergunning. Een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming is daarmee ook niet nodig.

Externe veiligheid

Er is geen vervoer van gevaarlijke stoffen in de nabijheid van het projectgebied. Daarnaast zijn er geen buisleidingen in de omgeving en kan worden geconcludeerd dat de risico's van het voornemen vanuit aspect externe veiligheid aanvaardbaar zijn.

5 Procedurele aspecten

5.1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Een Omgevingsvergunningsaanvraag voor strijdig gebruik, activiteit in de Wet algemene bepaling omgevingsrecht (Wabo), artikel 2.1, lid 1, onder c, kan worden verleend indien het niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Met toepassing van Wabo, artikel 2.12, lid 1, onder a juncto 3o, kan met het indienen van een ruimtelijke onderbouwing de Omgevingsvergunning worden verleend. Een goede ruimtelijke onderbouwing dient te beargumenteren dat de gewenste aanvraag geen afbreuk doet aan de betreffende omgevingsaspecten van de ruimtelijke ordening, Wabo, art. 2.12, lid 1. Een ruimtelijke onderbouwing maakt onderscheid in de gevolgen voor de verschillende milieueffecten. Daarin wordt er onderscheid gemaakt tussen negatieve, positieve en neutrale effecten.

5.2 Procedure

De ingediende Omgevingsvergunning valt onder de Wabo, art. 2.12, lid 1, sub a onder 3o, waardoor, conform Wabo, art. 3.10, lid 1, onder a, Afdeling 3.4. van de Algemene wet bestuursrecht van kracht is. Hierdoor dient er toepassing worden gegeven aan de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure voor het afwijken van de regels ruimtelijke ordening.

5.3 Verklaringen van geen bedenkingen

Op grond van artikel 1 van het 'Aanwijzings- en delegatiebesluit Wabo en Wro 2015' is geen verklaring van geen bedenkingen vereist, indien sprake is van een project dat past binnen de in Bijlage I genoemde categorieën van gevallen.

In Bijlage 1, onder I, sub 1, zijn (bouw)projecten voor openbare nutsvoorzieningen, met uitzondering van het realiseren van een 150/20 kV-transformatorstation, of een voorziening die qua aard en omvang vergelijkbare of meer ingrijpende ruimtelijke gevolgen heeft, opgenomen.

In het kader van de aanvraag voor de voorgenomen activiteit is geen verklaring van geen bedenkingen, als bedoeld in de Wro, artikel 4.1a, lid 2 en artikel 4.3a, lid 2, benodigd.

Het betreft hier het aanpassen van een reeds met het PIP toegelaten hoogspanningsverbinding en niet het realiseren van een transformatorstation, waardoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is.

6 Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

Wanneer met een ruimtelijke onderbouwing een bouwplan, zoals gedefinieerd in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening, mogelijk wordt gemaakt, dient conform artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening een exploitatieplan te worden opgesteld. Deze eis geldt niet indien het kostenverhaal anderszins is verzekerd. Het kostenverhaal richt zich op bouw- en of verbouwplannen. Het project houdt geen bouw- en of verbouwplan in. Het opstellen van een exploitatieplan en/of het afsluiten van een anterieure overeenkomst is dan ook niet aan de orde. De kosten die gemaakt worden bij de uitvoering van de ontwikkeling zijn voor rekening van de initiatiefnemer. De ontwikkeling heeft voor de gemeente geen negatieve financiële gevolgen. De ruimtelijke onderbouwing is hiermee financieel uitvoerbaar.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De aanvraag omgevingsvergunning wordt behandeld conform de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (ex afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht). Eenieder kan een zienswijze met betrekking tot het ontwerp van de omgevingsvergunning naar voren brengen.

De ontwerp omgevingsvergunning wordt gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd. De aanvraag, de bijlagen en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing zijn onderdeel van de (ontwerp) omgevingsvergunning. Gedurende de termijn van de ter inzage legging kan eenieder een zienswijze indienen. Op basis van de zienswijzen neemt het college van B&W een definitief besluit over het al dan niet afgeven van de omgevingsvergunning.

Na verlening van de omgevingsvergunning wordt deze voor de tweede maal voor een periode van zes weken ter visie gelegd. Gedurende deze periode kunnen belanghebbenden beroep instellen tegen de omgevingsvergunning bij de Rechtbank en later in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien binnen de beroepstermijn geen beroep wordt ingesteld, is de omgevingsvergunning na het verstrijken van de beroepstermijn onherroepelijk.

Voorafgaand aan de aanvraag is door de initiatiefnemer afstemming verzorgd met de direct belanghebbenden op de voorziene locaties. Hieruit zijn geen bezwaren gekomen, waardoor de ontwikkeling maatschappelijk haalbaar wordt geacht.

7 Conclusie

De wijzigingen (Afwijking 1, Afwijking 2 en Afwijking 3) in het tracé van de ondergrondse 150kV-verbinding vanuit de Netuitbreiding Kop van Noord-Holland zorgen niet voor significante negatieve milieueffecten op haar omgeving. Onderstaand de belangrijkste conclusies:

1. Beleidskaders

- a. *Structuurvisie Ruimtelijke Ordening*
De voorgestelde ontwikkeling van de ondergrondse hoogspanningsverbinding komt niet in strijd met de SVIR.
- b. *Besluit algemene regels ruimtelijke ordening*
Binnen het projectgebied spelen geen nationale belangen zoals bedoeld in het Barro. Het Barro vormt dan ook geen belemmering ten aanzien van de voorgenomen ontwikkeling de ondergrondse hoogspanningsverbinding.
- c. *Waterwet*
De betreffende watergang is in beheer bij het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, waardoor toetsing aan hun Keur en Legger noodzakelijk is om te toetsen of de voorgenomen ontwikkeling voldoet aan de Waterwet. Vooralsnog vormt de Waterwet geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling, omdat het geen Rijkswater of -kering betreft.
- d. *Rijksstructuurvisie ondergrond*
Omdat de ondiepe ondergrond niet is meegenomen in STRONG, staat STRONG het realiseren van de hoogspanningsverbindingen niet in de weg.
- e. *Wet natuurbescherming*
Een toetsing van de ontwikkeling van de hoogspanningsverbinding aan de soortenbescherming is eerder uitgevoerd ten behoeve van het PIP en is nog te gebruiken op deze locatie. Daarnaast heeft een aanvullende toets plaatsgevonden en is er een ecologisch werkprotocol opgesteld.
- f. *Provinciale structuurvisie Noord-Holland 2040*
Realisatie van de hoogspanningsverbinding zorgt ervoor dat het energienetwerk binnen de provincie op orde is en mee kan groeien met nu voorziene ontwikkelingen. De ligging van de hoogspanningsverbinding is niet in strijd met de diverse beleidsonderwerpen zoals opgenomen in de structuurvisie.
- g. *Provinciale Omgevingsvisie NH2050*
Realisatie van de hoogspanningsverbinding sluit aan op de langetermijnambities waarbij wordt ingezet op uitbreiding en aanpassing van de infrastructuur voor energie zodat deze geschikt is voor toekomstige economische kansen en energietransitie. De hoogspanningsverbinding is niet in strijd met de diverse beleidsonderwerpen zoals opgenomen in de Omgevingsvisie
- h. *Provinciale Ruimtelijke Verordening*
Voorgenomen activiteit conflicteert niet met de provinciale ruimtelijke verordening.
- i. *Wegenverordening Noord-Holland 2015*
In het projectgebied wordt de Molenvaart gekruist. Deze weg heeft geen beheerzone waardoor dit beleid geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkeling van de hoogspanningsverbinding.
- j. *Keur en Legger van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier*
De ontwikkeling van de hoogspanningsverbindingen zal leiden tot werkzaamheden in de directe omgeving van een primaire waterloop, waardoor rekening is te houden met de Keur en de Legger. Voor zover noodzakelijk zal hierover overleg plaatsvinden met het Hoogheemraadschap.
- k. *Omgevingsvisie Hollands Kroon*
De aanleg van de ondergrondse hoogspanningsverbinding draagt bij aan de ambitie van de gemeente Hollands Kroon met betrekking tot het thema energie. Aan het thema bodem doet de aanleg ook geen afbreuk, zoals is te lezen in paragraaf 4.3.

2. Omgevingsaspecten

a. *Archeologie*

Op basis van de resultaten van het onderzoek wordt geadviseerd om in het plangebied geen aanvullende maatregelen ten aanzien van archeologie te treffen omdat deze in een archeologie-vrije zone ligt.

b. *Bodem*

In het projectgebied van de voorgenomen activiteit is geen sprake van bodemverontreiniging. Het aspect bodem vormt geen belemmering voor de voorgenomen activiteit.

c. *Magnetische velden*

De voorgenomen gestuurde boring wordt op 10 meter beneden maaiveld gerealiseerd, waardoor er geen sprake is van een magneetveldzone op maaiveld. Hierdoor is er geen gezondheidsrisico voor omwonenden aangaande magnetische velden. Hierdoor vormt het aspect magnetische velden geen belemmering voor de ontwikkeling.

d. *Ecologie*

De voorgenomen activiteit is niet gelegen in een Natura 2000-gebied, Natuur Netwerk Nederland of natuurverbindingen en er zijn geen beschermde diersoorten in de nabijheid. Een opgesteld ecologisch werkprotocol geeft invulling aan de te treffen mitigerende maatregelen bij werkzaamheden, zodat met betrekking tot de aanwezige beschermde soorten zorgvuldig wordt gehandeld en geen negatieve effecten zijn te verwachten op de huidige populatie(s). Het aspect ecologie zal geen belemmering vormen voor de voorgenomen activiteit.

e. *Water*

Voor de voorgenomen activiteit is geen watervergunning vereist omdat deze op een grotere diepte dan 1,00 meter onder het talud en de vaste bodem van het waterlichaam deze kruist. Het aspect water vormt geen belemmering voor de voorgenomen activiteit.

f. *Milieu-hygiënische aspecten*

Uit het PIP is gebleken dat geluidsaspecten, luchtkwaliteit en externe veiligheid geen belemmering vormen voor de voorgenomen activiteit en er geen nader onderzoek uitgevoerd dient te worden.

3. Uitvoerbaarheid

a. *Economische uitvoerbaarheid*

De kosten die gemaakt worden bij de uitvoering van de ontwikkeling zijn voor rekening van de initiatiefnemer. De ontwikkeling heeft voor de gemeente geen negatieve financiële gevolgen. De ruimtelijke onderbouwing is hiermee financieel uitvoerbaar.

b. *Maatschappelijke haalbaarheid*

Door afstemming met de direct belanghebbende en de procedure, conform afdeling 3:4 Awb, is het maatschappelijk belang geborgd.