

b



Toetsing Flora- en faunawet
~~voor de sloop~~ van woningen aan de
Westfriesedijk te Kolhorn

buro bakker adviesburo voor ecologie bv

TOETSING FLORA- EN FAUNAWET
~~VOOR DE SLOOP~~ VAN WONINGEN AAN DE
WESTFRIESEDijk TE KOLHORN

Gebruik en overname van gegevens
alleen toegestaan met volledige bronvermelding:

*Buro Bakker (2011);
Toetsing Flora- en faunawet voor de sloop van woningen aan de Westfriesedijk te Kolhorn.
Buro Bakker adviesburo voor ecologie BV te Assen,
in opdracht van Sinnige Bouw BV.*

in opdracht van:

SINNIGE BOUW BV.

contactpersoon:

(10)(2e)

uitgevoerd door:

BURO BAKKER ADVIESBURO VOOR ECOLOGIE BV

Weiersloop 9 Postbus 10034 9400 CA Assen tel. (10)(2e) fax. (10)(2e)

Projectleiding:

(10)(2e)

Veldwerk en rapportage:

(10)(2e)

Inhoud

1	INLEIDING.....	1
1.1	AANLEIDING EN DOEL	1
1.2	WETTELIJK KADER	1
1.3	METHODE.....	1
1.4	PLANGEBIED	1
1.5	VOORGENOMEN ONTWIKKELING.....	2
2	FLORA EN FAUNA OP DE LOCATIE: POTENTIES, EFFECTEN EN VERVOLG....	3
2.1	FLORA.....	3
2.2	VOGELS	3
2.3	VLEERMUIZEN	4
2.4	GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN.....	5
2.5	REPTIELEN EN AMFIBIEËN.....	5
2.6	VISSEN	5
2.7	ONGEWERVELDEN	6
2.8	LICHT BESCHERMDE SOORTEN.....	6
3	CONCLUSIES	7
3.1	SAMENVATTING MATIG EN ZWAAR BESCHERMDE SOORTEN	7
3.2	SAMENVATTING VERVOLG.....	7
4	BRONNEN	8

BIJLAGE I FLORA- EN FAUNAWET

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING EN DOEL

ALLEEN BOUWEN.
BESTAANDE PLANTEN DE L'AREN
GEHANDHAFFD.

Sinnige Bouw is voornemens de woningen Westfriesdijk 154, 156 en 158 te Kolhorn ~~te slopen~~ en hier nieuwbouw te realiseren. Effecten op beschermde flora en fauna als gevolg van de gewenste ontwikkeling, kunnen niet op voorhand worden uitgesloten. Buro Bakker is gevraagd om middels een verkennende toetsing (quicksan) eventueel aanwezige beschermde flora en fauna in beeld te brengen en de effecten van de gewenste ontwikkeling op deze soorten te beoordelen.

Met de quick scan wordt eenduidig in beeld gebracht of en welke beschermde soorten in het plangebied aanwezig kunnen zijn. Indien de gewenste ontwikkeling kan leiden tot negatieve effecten voor deze soorten, leidt de quickscan tot aanbevelingen voor vervolgstappen. Het uiteindelijke doel is het afstemmen van de ontwikkeling op de aanwezigheid van beschermde soorten, zodat gewerkt wordt binnen de kaders van de Flora- en faunawet.

1.2 WETTELIJK KADER

De Nederlandse natuurwetgeving is gebaseerd op de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. De soortbescherming is hierbij uitgewerkt in de Flora- en faunawet. Deze wet beschermt een aantal veelal zeldzame of kwetsbare planten- en diersoorten. Relevant zijn in het kader van deze quickscan vooral de bepalingen die van toepassing zijn op ruimtelijk inrichting en ontwikkeling. De Flora- en faunawet is overal in Nederland van toepassing, ongeacht het type of de omvang van de werkzaamheden of activiteiten.

Er worden in de Flora- en faunawet drie verschillende beschermingsniveaus gehanteerd: een lichte, een matige en een zware bescherming. Voor soorten met een lichte bescherming geldt een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen. Bij matig en zwaar beschermde soorten zijn mitigerende maatregelen van toepassing als effecten van de gewenste ontwikkeling niet uitgesloten kunnen worden. Dit betekent dat ontwerp, planning en/of uitvoering afgestemd moeten worden op de beschermde soorten, zodanig dat de functionaliteit van de verblijfplaats van deze soorten behouden blijft. Een ontheffingsprocedure treedt in werking als mitigatie niet mogelijk is.

Een toelichting op de Flora- en faunawet staat in Bijlage I.

1.3 METHODE

Voor de beschikbare verspreidingsgegevens van beschermde soorten zijn de meest actuele en relevante bronnen geraadpleegd (zie bronnen achter in dit rapport). Op 14 juni 2011 is een ecologische verkenning in het gebied uitgevoerd. Daarbij is gelet op de aanwezigheid van beschermde flora en fauna. Daarnaast zijn inschattingen gemaakt van het (mogelijke) voorkomen van beschermde soorten op basis van terreinkenmerken. Aansluitend aan het veldbezoek is een eerste onderzoeksrondte voor vleermuizen uitgevoerd. De resultaten hiervan staan vermeld in deze rapportage.

1.4 PLANGEBIED

Het plangebied betreft de woningen 154, 156 en 158 en bijbehorende bijgebouwen aan de Westfriesdijk te Kolhorn (gemeente Niedorp, provincie Noord-Holland). Rondom de woningen zijn tuinen en verharding aanwezig. Aan de noord- en oostzijde bevinden zich enkele woonhuizen. De westzijde van het plangebied wordt begrensd door een watergang. Aan de zuidzijde ligt grasland.



Figuur 1. De ligging van het plangebied (Bron: Google Earth Pro).



Figuur 2. Impressie van het plangebied (links nr 158-156, recht nr 154).

1.5 VOORGENOMEN ONTWIKKELING

De aanwezige woonhuizen zullen worden gesloopt, evenals de bijbehorende bijgebouwen (schuurtjes, loods). Hiervoor in de plaats komen een vrijstaande woning en een twee-onder-een-kap-woning.

2 FLORA EN FAUNA OP DE LOCATIE: POTENTIES, EFFECTEN EN VERVOLG

In de paragrafen 2.1 tot en met 2.7 wordt de (mogelijke) aanwezigheid van zwaar en matig zwaar beschermde flora en fauna besproken. De mogelijke aanwezigheid van deze soorten kan leiden tot de aanbeveling voor vervolgonderzoek of tot een mitigatieopgave. In paragraaf 2.8 wordt ingegaan op de aanwezigheid van licht beschermde soorten. Tevens worden de effecten beoordeeld die de voorgenomen ontwikkeling heeft op beschermde flora en fauna.

2.1 FLORA

Voorkomen

Er zijn geen zwaar en matig zwaar beschermde soorten aangetroffen. Deze kunnen gezien de terreinkarakteristieken ook worden uitgesloten.

In het ruige grasland aan de westzijde van de woningen staan soorten van voedselrijke bodem zoals Akkerdistel, Scherpe boterbloem, Kleefkruid, Grote brandnetel en diverse Zuringsoorten. In de berm langs de weg staan diverse algemene grassen, fluitenkruid, Grote brandnetel en Brede weegbree. Het opgaand groen in en rondom het plangebied bestaat uit Populier, Esdoorn, Es, Zwarte els en Schietwilg.

Effecten en vervolg

Niet van toepassing.

2.2 VOGELS

Voorkomen

Rondom de woningen zijn enkele foeragerende Huismussen waargenomen. Nesten van deze soort zijn jaar rond beschermd. Tijdens het veldbezoek zijn binnen het plangebied geen activiteiten (o.a. vliegend met nestmateriaal of voedsel) waargenomen die duiden op aanwezigheid van nesten. Het plangebied biedt wel mogelijkheden voor de soort om nesten te maken (klimop, onder dakpannen). Nesten van overige jaar rond beschermde soorten (zoals roofvogels of Roek) zijn niet aanwezig.

Binnen het plangebied zijn ondermeer Merel, Turkse tortel, Houtduif, Ekster, Zwarte kraai, Pimpelmees en (jonge) Koolmees waargenomen. In een smalle sloot aan de oostzijde van het plangebied zwom een Wilde eend met jongen. In het opgaand groen en de klimop tegen enkele bijgebouwen kunnen diverse soorten broedgelegenheid vinden.

Effecten en vervolg

Jaar rond beschermde soorten

Dit seizoen (2011) zijn geen nesten van Huismus vastgesteld. Dit jaar kan zonder belemmeringen worden gesloopt. Mocht de sloop in 2012 of later plaatsvinden, zal gezien de ruim aanwezige nestgelegenheid en de jaar rond beschermde status, zorgvuldigheidshalve een broedvogelcheck moeten worden gedaan om nesten van Huismus te kunnen uitsluiten.

Algemene broedvogels

Werkzaamheden die uitgevoerd worden tijdens het broedseizoen kunnen leiden tot verstoring of vernietiging van nesten. Dergelijke verstoring is niet toegestaan en hiervoor wordt bovendien geen ontheffing verleend. Het verwijderen van de bijgebouwen en het opgaand groen dienen daarom buiten het broedseizoen plaats te vinden. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot half juli.

2.3 VLEERMUIZEN

Tijdens het veldbezoek is de functie van het plangebied als foerageergebied en vliegroute ingeschat. Ook is de geschiktheid van de woningen als verblijfplaats voor vleermuizen beoordeeld.

Vliegroute

Het opgaand groen binnen het plangebied maakt geen deel uit van een lintvormig element, waardoor er geen essentiële vliegroutes aanwezig zullen zijn.

Foerageergebied

Binnen het plangebied zal, gezien de beschutte ligging en de insectenrijkdom, naar verwachting door enkele soorten worden gefoerageerd. Het zal gezien de beperkte grootte echter geen essentieel deel uitmaken van het foerageergebied voor vleermuizen. Ook zal het plangebied in de nieuwe situatie voldoende jaagmogelijkheden bieden.

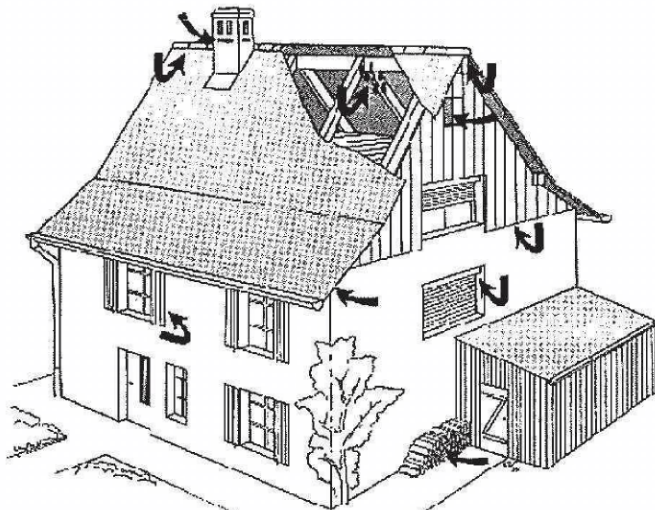
Verblijfplaatsen

Met name woning 156 en 158 bieden mogelijkheden voor gebouwbewonende vleermuizen om er verblijfplaatsen te hebben. Er zijn op diverse plekken geschikte vliegopeningen geconstateerd. Er zitten bijvoorbeeld ruimtes tussen de dakpannen en de daklijsten. De woningen hebben overhangende dakpannen, waar vleermuizen eventueel onderdoor de spouwmuur en dak kunnen bereiken. Ook mist er op enkele plekken specie tussen de nokvorsten.

Nummer 154 biedt dergelijke mogelijkheden in zeer beperkt mate. De nokvorsten sluiten goed op elkaar aan. Wel zitten er ruimtes tussen de muren en de daklijsten.

De loods bij nummer 154 is ongeschikt voor vleermuizen. Het betreft een stalen constructie met enkelwandige metalen zijden waarop vleermuizen geen houvast hebben en geen wegkruipmogelijkheden hebben.

Er zijn geen bomen met geschikte holtes/spleten aanwezig binnen het plangebied die door boombewonende soorten kunnen worden gebruikt.



Figuur 3. Weergave hoe vleermuizen gebruik kunnen maken van een woonhuis als verblijfplaats.

De figuur hierboven laat zien op welke manieren vleermuizen gebruik kunnen maken van een standaard woonhuis om er verblijfplaatsen te hebben.

Vleermuisonderzoek

Omdat er geschikte vliegopeningen zijn geconstateerd, is aansluitend aan het veldbezoek een eerste onderzoeksrondte uitgevoerd. Hierbij zijn vroeg op de avond met enige tussentijd een vijftal *Gevone* dvergvlleermuizen waargenomen die vrij laag vanaf de woningen kwamen aanvliegen. Er is niet vastgesteld dat deze daadwerkelijk uit de woonhuizen vlogen. Echter kan gezien het vroege tijdstip, de betreffende aanvliegroute en het waargenomen gedrag worden verondersteld dat deze ofwel uit 156 of 158 zijn gevlogen. Deze foerageerden in het eerste uur van het bezoek binnen het plangebied. Daarna zijn minder frequent foeragerende dieren binnen het plangebied waargenomen, omdat deze andere jachtgebieden zijn gaan

opzoeken. Om 23.13 uur is daarnaast een sociale roep gehoord; mannetjes stoten deze uit om zo vrouwtjes te lokken om vervolgens mee te paren. Mogelijk is er binnen of in de nabijheid van het plangebied en paarverblijfsplaats aanwezig. Hier dient met name eind van de zomer op gelet te worden wanneer het hoogtepunt van de paringen plaatsvindt.

Vanuit de richting van het centrum van Kolhorn kwamen vanaf 22.34 uur meerdere Laatvliegers het plangebied binnen vliegen. Deze volgden niet strak een bepaalde vliegtroute. Deze soort foerageerde tot circa 22.45 uur intensief zowel boven het plangebied als boven het grasland ten oosten en zuiden van het plangebied.

Er zijn in dit bezoek geen andere soorten vleermuizen waargenomen.

Effecten en vervolg

Tijdens het veldbezoek is vastgesteld dat de te slopen bebouwing binnen het plangebied potentiële verblijfsplaatsen bevat. Zodoende is aansluitend aan het veldbezoek een eerste onderzoeksronde uitgevoerd. Het vleermuisonderzoek dient vervolgd te worden en conform het vleermuisprotocol te worden uitgevoerd (GaN, 2011). Dit houdt in dat er een viertal bezoeken in de periode juni-september worden uitgevoerd om alle soorten verblijfsplaatsen en functies voor vleermuizen te kunnen onderzoeken.

Vleermuizen hebben een vaste cyclus die gedurende het jaar wordt gevolgd. Tijdens deze cyclus gebruiken ze verschillende soorten verblijfsplaatsen, welke één of meerdere functies vervullen (kraam-, zomer-, paar- en/of winterverblijfsplaatsen). Na afloop van het onderzoek zullen, indien verblijfsplaatsen worden aangetroffen, mitigerende maatregelen moeten worden uitgevoerd.

2.4 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

Voorkomen

Het plangebied is niet van waarde voor zwaar beschermde soorten zoals Das, Eekhoorn en Waterspitsmuis. In Noord-Holland zijn geen waarnemingen van de matig zwaar beschermde Steenmarter bekend, daarbij zijn geen sporen van de soort in de bijgebouwen aangetroffen.

Overige zwaar en matig zwaar beschermde soorten kunnen ook worden uitgesloten.

Effecten en vervolg

Niet van toepassing.

2.5 REPTIELEN EN AMFIBIEËN

Voorkomen

Er zijn binnen het plangebied geen voortplantingswateren voor amfibieën aanwezig. Zwaar en matig zwaar beschermde amfibieën kunnen, gezien de verspreidingsgegevens, de biotoopeisen en de terreinkarakteristieken worden uitgesloten. Ook biedt het plangebied geen geschikt leefgebied voor reptielen.

Effecten en vervolg

Niet van toepassing.

2.6 VISSEN

Voorkomen

Binnen het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig, zodat (beschermde) vissoorten kunnen worden uitgesloten. De watergang aan de westzijde van het plangebied wordt niet aangetast.

Effecten en vervolg

Niet van toepassing.

2.7 ONGEWERVELDEN

Voorkomen

Het plangebied biedt geen geschikt biotoop voor beschermde soorten vlinders, libellen en overige ongewervelden. Deze kunnen worden uitgesloten.

Effecten en vervolg

Niet van toepassing.

2.8 LICHT BESCHERMDE SOORTEN

Voorkomen

Naast de in dit hoofdstuk behandelde matig en zwaar beschermde soorten, zal ook een aantal licht beschermde soorten voorkomen. In tabel 1 is hiervan een overzicht opgenomen.

Tabel 1. Overzicht van (mogelijk) licht beschermde soorten die binnen het plangebied voorkomen.

Soortgroep	Soort	Type waarneming
Zoogdieren	Mol <i>Talpa europaea</i>	Leefgebied aanwezig
	Egel <i>Erinaceus europaeus</i>	Leefgebied aanwezig
	Bosmuis <i>Apodemus sylvaticus</i>	Leefgebied aanwezig
	Bosspitsmuis <i>Sorex araneus</i>	Leefgebied aanwezig
	Huisspitsmuis <i>Crocidura russula</i>	Leefgebied aanwezig
	Veldmuis <i>Microtus arvalis</i>	Leefgebied aanwezig
	Hermelijn <i>Mustela erminea</i>	Jachtbiotoop aanwezig
	Wezel <i>Mustela nivalis</i>	Jachtbiotoop aanwezig
	Bunzing <i>Mustela putorius</i>	Jachtbiotoop aanwezig
Amfibieën	Bruine kikker <i>Rana temporaria</i>	Winterbiotoop aanwezig
	Bastaardkikker <i>Rana klepton esculenta</i>	Winterbiotoop aanwezig
	Gewone pad <i>Bufo bufo</i>	Winterbiotoop aanwezig
	Kleine watersalamander <i>Triturus vulgaris</i>	Winterbiotoop aanwezig

Effecten en vervolg

De negatieve effecten op licht beschermde planten en dieren zullen niet leiden tot het vernietigen van hele populaties. Het betreft allemaal algemene soorten waarvan de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Voor deze soorten geldt een algehele vrijstelling. Schade aan soorten waarvoor een vrijstelling geldt voor de Flora- en faunawet hoeft niet te worden gecompenseerd. Op deze soorten is de zorgplicht wel van kracht (artikel 2 Flora- en faunawet). De zorgplicht bepaalt dat men wilde planten en dieren zo min mogelijk schade dient te berokkenen. Een veelgebruikte invulling van deze zorgplicht bestaat uit het ongeschikt maken van het plangebied voor dieren, door deze enkele dagen voorafgaande aan de werkzaamheden kort af te maaien. Dieren krijgen dan de tijd om het plangebied te verlaten en elders leefgebied te zoeken. Ook door takken- en stenenhopen tijdig op te ruimen, worden diverse soorten aangemoedigd om ergens anders verblijfplaatsen te zoeken.

3 CONCLUSIES

3.1 SAMENVATTING MATIG EN ZWAAR BESCHERMDE SOORTEN

In het overzicht hieronder zijn de soort(groep)en weergegeven die mogelijk in het plangebied voorkomen.

Tabel 2. Overzicht van waargenomen of waarschijnlijk in het plangebied voorkomende zwaar of matig zwaar beschermde fauna.

Soortgroep	Soort	Functie	Beschermingsregime
Vogels	Alle broedvogels	Broedgelegenheid aanwezig	Zwaar beschermd
Zoogdieren	Vleermuizen	Waarschijnlijk verblijfplaatsen aanwezig in de bebouwing	Zwaar beschermd

De overige in het plangebied gevonden en te verwachten soorten zijn licht beschermd. Voor deze soorten geldt een vrijstelling. Een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet hoeft voor deze soorten niet te worden aangevraagd. De algemene zorgplicht (zie Bijlage 1) is dan wel van kracht.

3.2 SAMENVATTING VERVOLG

Om verstoring en eventuele vernietiging van vogelnesten te voorkomen, dienen bijgebouwen en het aanwezige opgaand groen buiten het broedseizoen verwijderd te worden.

Indien de woningen dit seizoen (2011) worden gesloopt, dienen er ten aanzien van de Huismus geen aanvullende maatregelen te worden getroffen. Indien de sloop in 2012 of later plaatsvindt, zal door een vogeldeskundige in het broedseizoen van 2012 een broedvogelcheck moeten worden uitgevoerd om jaarrond beschermde nesten van de Huismus te kunnen uitsluiten.

niet
niet van
toepassing.

Het vleermuisonderzoek dient tot en met september vervolgd te worden om alle functies van de te slopen bebouwing te onderzoeken. Indien verblijfplaatsen worden aangetroffen zullen, afhankelijk van de aanwezige soort(en), diverse maatregelen moeten worden uitgevoerd. Hierbij kan gedacht worden aan het tijdig ophangen van kasten, gefaseerd slopen (strippen) en het wederom geschikt maken van de nieuwbouw voor verblijfplaatsen van vleermuizen. In een activiteitenplan dienen de te nemen maatregelen te worden vastgelegd.

Ten aanzien van de (mogelijke) aanwezige licht beschermde soorten zijn geen vervolgstappen nodig.

4 BRONNEN

Flora

W'eeda, E.J., R. Westra, Ch. Westra en T. Westra, 1985 -1994. Nederlandse oecologische flora. Wilde planten en hun relaties deel 1 - 5. KNNV Uitgeverij / IVN.

Amfibieën en reptielen

Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie), 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse fauna 9. Nationaal natuurhistorisch museum Naturalis, European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

www.ravon.nl

Zoogdieren

Lange, R., P. Twisk, A. van Winden en A. van Diepenbeek, 1994. Zoogdieren van West-Europa. KNNV Uitgeverij.

Kapteyn, K., 1995. Vleermuizen in het landschap. Over hun ecologie, gedrag en verspreiding. Schuyt & Co Uitgevers, Haarlem.

Vogels

Bijlsma, R.G., F. Hustings & C.J. Camphuysen, 2001. Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2). GMB Uitgeverij / KNNV Uitgeverij, Haarlem / Utrecht.

DR-loket, 2009. Aangepaste lijst jaar rond beschermde vogelnesten Flora- en faunawet.

Insecten

Bos, E., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Sivaay, I. Wijnboff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (*Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea*). Nederlandse fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Nederlandse vereniging voor libellenstudie (2008). Brachytron 11(2) Themanummer: actualisatie atlas, NVL,

Overig

www.waarneming.nl

www.telmee.nl

GaN, 2011. Vleermuisprotocol (30 maart 2011).

Google Earth Pro. 2009 Tele Atlas.

BIJLAGE I FLORA- EN FAUNAWET

Wetsartikelen

Door de in april 2002 in werking getreden Flora- en faunawet is de verplichting ontstaan om ruimtelijke plannen aan deze wet te toetsen. Het doel van de wet is om in het wild levende planten en dieren te beschermen. Voor dit project zijn de volgende artikelen van de wet relevant:

- Artikel 2 legt een zorgplicht op. Dat houdt in dat ingrepen zodanig worden uitgevoerd dat de beïnvloeding van de in het wild levende soorten planten en dieren minimaal is.
- Artikel 8 verbiedt het plukken, verzamelen, afsnijden, uitsteken, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen van beschermde inheemse planten.
- Artikel 9 verbiedt het doden, verwonden, vangen, bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde inheemse dieren.
- Artikel 10 verbiedt het verontrusten van beschermde dieren.
- Artikel 11 verbiedt het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten of holen van beschermde inheemse dieren.
- Artikel 75 biedt de mogelijkheid ontheffing aan te vragen van de verbodsbepalingen.

Beschermingscategorieën

De Flora- en faunawet in samenhang met het Besluit en de Regeling beschermde dier- en plantensoorten biedt de mogelijkheid tot het verkrijgen van vrijstellingen en ontheffingen van die verboden, mits aan voorwaarden wordt voldaan. De volgende beschermingsregimes worden onderscheiden:

Licht beschermde soorten. Hieronder vallen de zogenaamde tabel 1-soorten. Dit betreft een aantal beschermde, maar algemene soorten in Nederland, waarvan de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Voor deze soorten geldt op voorhand een vrijstelling, mits bij ingrepen sprake is van de uitvoering van bepaalde werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik of de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Matig beschermde soorten. Dit betreft soorten waarvoor niet op voorhand vrijstelling of ontheffing wordt verleend. Voor deze soorten geldt een vrijstelling, als volgens een door de Minister van LNV (thans EL&I) goedgekeurde gedragscode wordt gewerkt. Als niet volgens een gedragscode wordt gewerkt, zal voor deze soorten een ontheffing aangevraagd moeten worden. Deze ontheffing wordt verleend als geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de betreffende soorten (de zogenaamde lichte toets).

Zwaar beschermde soorten. Dit zijn soorten die vermeld zijn in bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten, alsmede soorten die voorkomen op Bijlage IV van de Habitatrichtlijn alsmede de van nature binnen de Europese Unie voorkomende vogelsoorten. Een ontheffing met betrekking tot deze soorten wordt verleend als wordt voldaan aan drie criteria: 1) er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de betreffende soorten; 2) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang; 3) er is geen andere bevredigende oplossing. Aan de alle drie de criteria moet worden voldaan. Deze vormen gezamenlijk de zogenaamde uitgebreide toets.

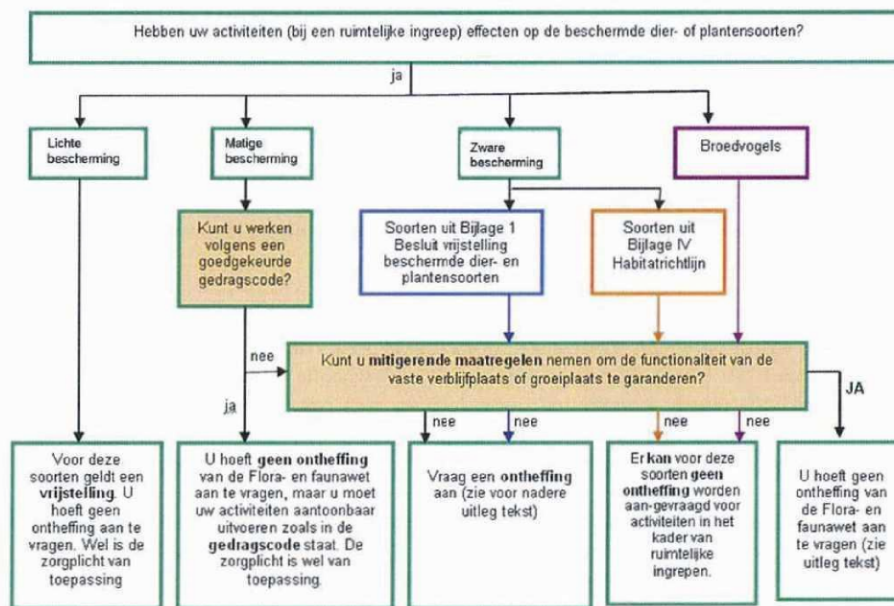
Broedvogels Voor vogels, evenals voor diersoorten genoemd op bijlage IV van de Habitatrichtlijn en bepaalde soorten die bij amvb zijn aangewezen, geldt ingevolge de Flora- en wet het zwaardere beschermingsregime. Dit beschermingsregime is aan de orde bij de ontheffingverlening. Werkzaamheden waarbij nesten of vaste rust- en verblijfplaatsen worden beschadigd, vernield, uitgehaald, weggenomen of verstoord, zijn op grond van artikel

11 Flora- en faunawet verboden. Voor veel vogels wordt aangenomen dat zij alleen tijdens het broedseizoen een nestplaats respectievelijk een vaste rust- en verblijfplaats hebben en buiten deze periode niet. Om te voorkomen dat in strijd wordt gehandeld met het verbod van artikel 11 Flora- en faunawet, dient in dat geval het broedseizoen te worden ontzien. Voor een kleine groep vogels geldt dat zij hun nestplaatsen respectievelijk hun vaste rust- en verblijfplaatsen jaarrond in gebruik (kunnen) hebben. Deze plaatsen vallen dan ook jaarrond onder het beschermingsregime van artikel 11. De vogelsoorten waarvoor dit geldt, zijn door de Dienst Regelingen van het Ministerie van EL&I vermeld op de "Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep" van augustus 2009. Door het treffen van mitigerende maatregelen kan worden voorkomen dat in strijd wordt gehandeld met de verbodsbepaling van artikel 11 Flora- en faunawet. Indien aantasting of verstoring van de nestplaats of de vaste rust- en verblijfplaats niet te voorkomen is, dient een ontheffingsaanvraag te worden ingediend.

TOETSINGSKADER FLORA- EN FAUNAWET

Stroomschema

Op 26 augustus 2009 is door het toenmalige ministerie van LNV een aangepast beoordelingsschema voor de ontheffingsplicht bij ruimtelijke ingrepen gepubliceerd (Min. LNV, 2009). Centraal in deze beoordelingswijze staan de mitigerende maatregelen waarmee de functionele leefomgeving van beschermde planten en dieren behouden moet blijven. Pas als de effecten van de beoogde ruimtelijke ingrepen op beschermde soorten niet gemitigeerd kunnen worden, is er in het kader van de Flora- en faunawet sprake van een ontheffingsplicht. In het stroomschema in figuur A is de beoordelingswijze voor soorten met een verschillend beschermingsregime uitgewerkt.



Figuur A. Stroomschema van de werking van de Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen (op basis van: ministerie van LNV, 2009).

Mitigatie als uitgangspunt

Als er bij de effectenbeoordeling van een activiteit is vastgesteld dat negatieve gevolgen op beschermde soorten kunnen optreden (dat wil zeggen: overtreding van de verbodsbepalingen van artikel 8 t/m 12 in de Flora- en faunawet), zijn vervolgstappen aan de orde. Met uitzondering van de categorie 1 soorten, waarvoor een vrijstelling geldt, staat het treffen van mitigerende maatregelen hierbij steeds centraal. Mitigerende maatregelen zijn gericht op het voorkomen van negatieve gevolgen van een activiteit. Onder mitigatie valt bijvoorbeeld het aanpassen van de planning van de werkzaamheden op de aanwezigheid van beschermde soorten, het wegvangen van dieren voorafgaand aan werkzaamheden of het aanbieden van alternatieve verblijf- en foerageerplekken.

De mitigerende maatregelen zijn voldoende als de functionaliteit van het leefgebied continu behouden blijft. Belangrijke aspecten hierbij zijn:

- Het leefgebied omvat naast een voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats ook de foerageergebieden en de migratieroutes die nodig zijn om de verblijfplaats te gebruiken.
- Ook een tijdelijke achteruitgang als gevolg van de activiteit is niet toegestaan. De mitigatie moet dus al werken op het moment dat het negatieve effect van de activiteit optreedt.
- Over het succes van de mitigerende maatregel dient een hoge mate van zekerheid te bestaan. Deze zekerheid kan bijvoorbeeld verkregen worden door wetenschappelijk onderzoek of aantoonbare praktijkervaringen.

Procedures per beschermingscategorie

Uit figuur A. blijkt dat er bij elke beschermingscategorie op een andere manier invulling gegeven kan worden aan de mitigatie van effecten.

Licht beschermde soorten. Voor deze soorten geldt een algehele vrijstelling. Er geldt geen mitigatieverplichting. Wel is de zorgplicht van toepassing. Deze plicht houdt in dat iedereen bij al zijn handelen nadelige gevolgen voor alle in het wild levende dieren en planten zoveel mogelijk moet voorkomen. Het onnodig toebrengen van schade is niet toegestaan.

Matig beschermde soorten. Voor het uitvoeren van mitigerende maatregelen kan bij matig beschermde soorten worden teruggegrepen op een goedgekeurde gedragscode (of eventueel zelf een gedragscode worden opgesteld). Gedragscodes worden opgesteld door sectoren (zoals waterschappen, gemeenten of de bouwsector) en ter goedkeuring voorgelegd aan Dienst Regelingen. Iedereen kan gebruik maken van deze gedragscodes voor zover de betreffende activiteit en het effect hiervan op beschermde soorten in de gedragscode zijn opgenomen. De situatiespecifieke uitwerking van de mitigatie moet dan worden vastgelegd in een ecologisch werkprotocol. Als geen gedragscode beschikbaar is, geldt de werkwijze zoals bij zwaar beschermde -soorten is beschreven.

Zwaar beschermde soorten. Het werken volgens een gedragscode is bij zwaar beschermde soorten niet toegestaan. De mitigerende maatregelen moeten in dit geval worden vastgelegd in een activiteitenplan. In de praktijk zullen de mitigerende maatregelen die in een activiteitenplan worden vastgelegd veel overeenkomst vertonen met een werkprotocol voor matig beschermde soorten. Een wezenlijk verschil is dat er geen goedkeuring van Dienst Regelingen aan een activiteitenplan ten grondslag ligt. Formeel is deze goedkeuring niet nodig; met de uitvoering van mitigerende maatregelen worden negatieve effecten immers voorkomen. Het Ministerie van EL&I adviseert echter wel om het activiteitenplan ter beoordeling aan Dienst Regelingen voor te leggen. Een positieve afwijzing van de aanvraag van Dienst Regelingen verkleint de kans op vertraging, bijvoorbeeld als er iemand bezwaar maakt tegen de plannen.

Vogels. Voor broedvogels bestaat de mitigatie in de regel uit het ontzien van de broedtijd of het treffen van maatregelen om te voorkomen dat vogels in het projectgebied tot broeden komen. Voor soorten met een jaar rond beschermde nestplaats is daarnaast een omgevingscheck vereist. Hierbij moet worden vastgesteld of de soort zelfstandig in de

omgeving een vervangend nest kan vinden. Is dat niet het geval dan moet een alternatief nest worden aangeboden. Als ook dat niet mogelijk is, geldt er een ontheffingsplicht.

Ontheffingsplicht

Op het moment dat de functionaliteit van het leefgebied van beschermde soorten met het uitvoeren van mitigerende maatregelen niet gegarandeerd kan worden, is er sprake van een ontheffingsplicht. De aanvraag voor een ontheffing, of bij een WABO-procedure voor een zogenaamde verklaring van geen bedenkingen, wordt door Dienst Regelingen op de volgende criteria beoordeeld:

1. De gunstige staat van instandhouding van de soort
2. Is er sprake van een wettelijk belang (niet voor matig beschermde soorten)
3. Is er een alternatieve oplossing (niet voor matig beschermde soorten).

Dienst Regelingen zal beoordelen of het wettelijk belang zwaarder weegt dan overtreding van de verbodsbepalingen.

Voor soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn (dit betreft een aantal van de zwaar beschermde soorten, waaronder alle vleermuizen) alsmede voor broedvogels geldt dat ruimtelijke ingrepen geen wettelijk belang zijn voor een ontheffing. Er dient sprake te zijn van een zwaardere belang, zoals volksgezondheid, openbare veiligheid of grote redenen van openbaar belang. Als dit zwaardere belang niet aanwezig is, is voor deze soorten het uitvoeren van voldoende mitigerende maatregelen de enige manier om doorgang aan het initiatief te kunnen geven.

Rode lijsten

Soorten zijn opgenomen in Rode lijsten als ze worden bedreigd in hun voortbestaan. Deze lijsten omvatten verdwenen, ernstig bedreigde, bedreigde, kwetsbare en gevoelige planten en dieren in Nederland, verdeeld over achttien soortgroepen. Maatgevend voor plaatsing op deze lijst is mede de mate van afname van een soort in de afgelopen jaren. De Rode lijst biedt echter geen bescherming zoals de Flora- en faunawet dat doet. Voor het Ministerie van LNV zijn de Rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Het Ministerie streeft ernaar dat een volgende Rode lijst, die per soortgroep elke tien jaar verschijnt, kleiner zal zijn dan de huidige lijst. Hiertoe stimuleert het Ministerie dat bij bescherming en beheer van gebieden rekening wordt gehouden met de Rode lijst-soorten, en dat zo nodig en zo mogelijk aanvullende soortgerichte maatregelen zullen worden genomen. Van de verschillende overheden en terreinbeherende organisaties mag worden verwacht dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode lijsten (Ministerie van LNV, 2004). In de Rode lijst worden diverse categorieën onderscheiden:

- ernstig bedreigd (EB): zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- bedreigd (BE): sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
- kwetsbaar (KW): matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- gevoelig (GE): stabiel of toegenomen maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen maar nog algemeen.

juli 2011

Vormgeving:

(10)(2e)

 Assen

