

Nota zienswijzen

Wijzigingsplan “Uitbreiding Agriport A7, deelgebied A2W”

Kenmerk: NL.IMRO.1911.WPAgriport0001.va01

Datum: 7 maart 2012

Status: Definitief



Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
1.1	Procesverloop	3
1.2	Leeswijzer.....	3
2.	Beantwoording zienswijzen	4
2.1	Overzicht zienswijzen.....	4
2.2	Beantwoording zienswijzen	4
2.3	Ambtshalve aanpassing	16

1. Inleiding

Voor u ligt de nota zienswijzen op het wijzigingsplan Uitbreiding Agriport A7 deelgebied A2W. In deze nota geven wij onze reactie op de ingediende zienswijzen.

1.1 Procesverloop

Het verloop van de wijzigingsprocedure tot en met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is beschreven in de toelichting van het wijzigingsplan (paragraaf 6.3.2).

Het ontwerp-wijzigingsplan “Uitbreiding Agriport A7, deelgebied A2W” heeft op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met de bijbehorende stukken vanaf maandag 2 mei 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

De kennisgeving van de terinzagelegging is op 29 april 2011 gepubliceerd. Tijdens de terinzagelegging was er gelegenheid voor belanghebbenden een mondelinge of schriftelijke zienswijze op het ontwerp-wijzigingsplan in te dienen.

Er zijn per post twee reacties binnengekomen. In deze nota zijn de ingebrachte zienswijzen samengevat en is aangegeven of een zienswijze aanleiding geeft tot het aanpassen van het ontwerp-wijzigingsplan. Daarnaast staat in deze nota aangegeven of het wijzigingsplan ambtshalve is aangepast.

Na het vaststellingsbesluit ontvangt elke individuele inspreker (of de gemachtigde daarvan) een brief. Hierin geeft het college aan hoe zij tegenover de ingediende bezwaren staat. Ook staat de beroepsprocedure tegen het vastgestelde wijzigingsplan in de brief vermeld.

Inmiddels is de gemeente Wieringermeer per 01 januari 2012 opgegaan in de gemeente Hollands Kroon. Deze gemeente gaat verder met de wijzigingsplan procedure.

1.2 Leeswijzer

Na de inleiding volgt in hoofdstuk 2 een overzicht van de ingekomen zienswijzen. De zienswijzen zijn voorzien van een reactie van het college van de gemeente Hollands Kroon. Aan het eind van iedere zienswijze staat of de zienswijzen geleid hebben tot een aanpassing van het plan.

In bijlage A zijn de zienswijzen opgenomen.

2. Beantwoording zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen voorzien van een antwoord.

2.1 Overzicht zienswijzen

Er zijn per post twee reacties ingediend.

	Ingekomen datum	Naam	Adres	Plaats
A.	08-06-2011	DAS	Medemblikkerweg 19	Wieringerwerf
B.	04-06-2011 en 06-06-2011	drs. H.E. Winkelman Juridisch adviesbureau B.V. namens		
			Medemblikkerweg 21	Wieringerwerf
			Medemblikkerweg 27	Wieringerwerf

Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

2.2 Beantwoording zienswijzen

In deze paragraaf zijn de twee ingediende zienswijzen verkort weergegeven. Iedere opmerking van de insprekers is voorzien van een reactie van de gemeente.

Aan het eind van alle opmerkingen is aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot het aanpassen van het ontwerp-wijzigingsplan.

Zienswijze A. DAS namens Cliënt

Procedureel

Gemachtigde DAS heeft namens haar cliënt een zienswijze ingediend. Haar cliënt woont aan de Medemblikkerweg 19 in Wieringerwerf. De zienswijze is verstuurd op 8 juni 2011 en is op 9 juni 2011 ingeboekt bij de gemeente Wieringermeer. Dit is binnen de gestelde termijn.

Opmerking 1.

De inspreker is het niet eens met de wijziging van het vigerende bestemmingsplan. De inspreker had tegen het vigerend bestemmingsplan een zienswijze ingediend. De inspreker meldt dat hij geen bericht heeft ontvangen van het vaststellingsbesluit over dit plan. De inspreker is van mening dat de gelegenheid is ontnomen om tegen dat inmiddels onherroepelijke plan eventueel beroep in te stellen.

Reactie gemeente

Het vaststellingsbesluit en de beroepstermijn voor het vigerende en inmiddels onherroepelijke bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' zijn in 2010 op de gebruikelijke wijze bekend gemaakt. De insprekers zijn per brief geïnformeerd over behandeling van hun zienswijze. In deze brief is verwezen naar de vindplaats van het vaststellingsbesluit en de beantwoording van de zienswijzen. Ook is het vigerende bestemmingsplan in 2010 door de raad van de voormalige gemeente Wieringermeer gewijzigd vastgesteld. Hierbij is (deels) tegemoet gekomen aan de zienswijze van inspreker. Wij hebben de zienswijzen op het vigerende bestemmingsplan zorgvuldig behandeld. Wij zijn van mening dat deze opmerking niet van toepassing is op het terinzage gelegde ontwerp-wijzigingsplan.

Opmerking 2.

De inspreker vindt de realisatie van grootschalige glastuinbouw op korte afstand van woningen niet getuigen van een goede ruimtelijke ordening. De glasopstanden belemmeren het vrije uitzicht en de bedrijfsvoering veroorzaakte lawaai en lichtoverlast.

Reactie gemeente

De inspreker stelt dat het grootschalige glastuinbouwgebied pal ten zuidwesten van zijn perceel komt. Hierbij geeft hij aan dat zijn perceel slechts van het plangebied gescheiden is door een smalle tocht.

De woning van de inspreker staat ten oosten van het plangebied op een afstand van meer dan 80 meter. De afstand voor woningen tot het plangebied waar grootschalige glastuinbouw gepland is bedraagt, minimaal 50 meter hemelsbreed. De overige woningen staan op een afstand van meer dan 100 meter ten opzichte van het plangebied. Dit is gemeten vanaf de voorgevel van de woningen.

De percelen van de woningen grenzen niet (in)direct aan het plangebied. Tussen het plangebied en de woningen ligt een voortuin, een erftoegangsweg, een weiland of een voortuin, een provinciale weg (met gescheiden fietspad en bermsloot), een brede beplantingstrook en een brede vaart.

Het uitzicht vanuit de betreffende woning(en) op het plangebied is door het bovenstaande redelijkerwijs niet te kwalificeren als vrij uitzicht. Het betreft naar onze mening een beperkt uitzicht. Verder neemt het zicht op de kassen af in de maanden dat de brede beplantingstrook vol in blad staat. Bovendien heeft niemand "recht" op vrij uitzicht.

Naast de ruimtelijke uitstraling, aard en omvang van de activiteit grootschalige glastuinbouw en de regels van het wijzigingsplan, worden ook de volgende punten betrokken:

- In het Structuurplan Wieringermeer zijn meerdere locaties voor de uitbreiding van de glastuinbouw locatie overwogen en is o.a. op het aspect landschappelijke inpassing de uitbreiding van de glastuinbouwlocatie aan de Tussenweg als beste variant beoordeeld;
- In het onderzoek voor de uitbreiding van de glastuinbouwlocatie is zorgvuldig beoordeeld wat de visuele - en milieu effecten kunnen zijn van de realisatie van glastuinbouw. Er is door de inspreker geen aanleiding gezien om een reactie te geven op de omvang en resultaten van het uitgevoerde milieuonderzoek. Deze aspecten waren al beoordeeld en beantwoord in de zienswijzenota van het vigerende moederplan. Wij zien geen aanleiding deze beantwoording hier te herhalen;
- In het plangebied zijn activiteiten toegestaan tot milieucategorie 3.2 (dit komt overeen met milieucategorie 4.1 volgens de methode Bedrijf en milieuzonering 2009). De hindercontouren voor o.a. geluid zijn daarmee beperkt tot minder dan 50 meter voor woningen in een gemengd gebied. Wij hebben daarbij overwogen dat in de bestaande situatie voor de woningen aan de Medemblikkerweg ter hoogte van het plangebied al sprake is van geluidbelasting van de provinciale weg, van een nabij gelegen agrarisch bedrijf en van een windmolen. De woningen aan de Medemblikkerweg ter hoogte van het plangebied liggen op een afstand van meer dan 50 meter.

Er is rekening gehouden met de beoordeling van demogelijke geluid-, visuele- of milieuhinder. In de regels van het onderliggende bestemmingsplan zijn maatregelen en afstanden opgenomen om de geluidsoverlast te beperken, die ontstaan door de activiteiten en installaties.

- In de regels van het wijzigingsplan zijn impliciet regels opgenomen ter beperking van de hinder door assimilatiebelichting. Dit is overgenomen in het onderliggende bestemmingsplan. Het onderliggende bestemmingsplan is terinzage gelegd bij het ontwerp-wijzigingsplan. Conform het beleid van de gemeente is bij gebruik van assimilatiebelichting afscherming van zonsondergang tot zonsopgang toegepast. De voorgeschreven mate van afscherming en de afstand van de woning van inspreker tot het plangebied betekent naar onze mening dat er voldoende waarborgen zijn opgenomen om de lichthinder voor de inspreker te beperken.
- Het plangebied in het vigerende bestemmingsplan is momenteel bestemd als 'agrarisch'. Binnen deze bestemming zijn agrarische activiteiten en realisatie van bouwwerken geen gebouw zijnde (tot een bouwhoogte van 3 meter) toegestaan. Er bestaat hier de mogelijkheid, maar dan niet grootschalig, om kassen te realiseren. In het vigerende bestemmingsplan is in het plangebied geen milieucategorie opgenomen en daarmee is door de vaststelling van het wijzigingsplan meer zekerheid geboden dat hinder voor de woningen beperkt is.

De glastuinbouw op de betreffende percelen staat een goede ruimtelijke ordening niet in de weg. Dit hebben wij voldoende onderbouwd. De inspreker heeft beperkt zicht op de locatie. Het zicht op de glastuinbouw is op gerede afstand van de woning van de inspreker. De beperking van milieuhinder is volgens ons voldoende ondervangen door de bepalingen in het bestemmingsplan. De mogelijk beperkte aantasting van het vrije uitzicht is ondergeschikt aan de andere betrokken belangen. Wij verwijzen hiervoor tevens naar onze reactie op 'opmerking 3'.

Opmerking 3.

De inspreker meldt dat hij verwacht dat bij wijziging van het bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' de woning in waarde daalt. De inspreker zal de schade op de gemeente verhalen.

Reactie gemeente

Indien de inspreker meent dat er sprake is van schade door een besluit van de gemeente, kan de inspreker een verzoek indienen voor een tegemoetkoming van deze schade. Wij verwijzen hiervoor ook naar paragraaf 2.2.4 van de Zienswijzennota bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' d.d. 30 oktober 2009. In deze nota is uitvoerig ingegaan op de belangenafweging die door de gemeente is gemaakt over eventuele schadeclaims. Hierin staat ook vermeld welke mogelijkheden voor insprekers open staan voor het indienen van een claim om de kosten te verhalen.

Aanpassing plan

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het wijzigingsplan.

Zienswijze B. drs. H.E. Winkelman Juridisch adviesbureau B.V. namens cliënten

De gemachtigde drs. H.E. Winkelman Juridisch adviesbureau B.V. heeft namens Clienten een zienswijze ingediend.

Inspreker 1 woont in een woning tegenover het plangebied.

Inspreker 2 heeft een akkerbouwbedrijf tegenover het plangebied en woont in de bedrijfswoning op de bedrijfslocatie.

Beide insprekers maken opmerkingen over het ontwerp-wijzigingsplan. De opmerkingen zijn gedeeltelijk van toepassing op de situatie van beide insprekers en gedeeltelijk van toepassing op de situatie van één van beide insprekers. In onderstaande beantwoording is met de situatie van beide insprekers rekening gehouden.

Procedureel

De zienswijze is door gemachtigde per post op 4 juni 2011 verstuurd en is bij de gemeente Wieringermeer ingeboekt op 7 juni 2011. Dit is binnen de gestelde termijn en deze is daarmee ontvankelijk.

Opmerking 1.

De insprekers vrezen dat de geplande kassen het vrije uitzicht op een onaanvaardbare wijze belemmeren. Hierdoor leiden de insprekers mogelijk ernstige schade. De insprekers vinden dat niet uit de besluitvorming blijkt dat met dit aspect rekening is gehouden.

Ze vrezen voor onaanvaardbare overlast van lichthinder en aantasting van het woon- en leefklimaat.

Reactie gemeente

Zie onze beantwoording zienswijze A, opmerking 2 en 3.

Opmerking 2.

Inspreker 2 vreest onaanvaardbare aantasting van zijn werkklimaat voor zijn grondgebonden agrarisch bedrijf. Hij is van mening dat het wijzigingsplan daarom strijdig is met een goede ruimtelijke ordening. Verder vindt inspreker 2 dat er geen onderzoek is gedaan naar het risico van een toename van de luizendruk. Dit naar aanleiding van de producten die inspreker 2 teelt.

Reactie gemeente

Wij merken op dat voor de beantwoording van deze opmerking wij alleen de situatie van het grondgebonden agrarisch bedrijf van inspreker 2 hebben beoordeeld. De opmerkingen zijn naar onze mening in deze context relevant voor inspreker 2.

In de zienswijze stelt men dat de gemeente voorafgaand aan de planvaststelling onderzoek uit moet voeren naar luizendruk. Zo bepaalt men of er mogelijk sprake is van een toename van de luizendruk voor percelen in de omgeving van het plangebied.

Dit onderzoek is uitgevoerd zoals is verwoord in de door insprekers aangehaalde beantwoording van de zienswijze 5 g XI "Zienswijzenota Bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7 Grootschalige glastuinbouw". De landbouweffectrapportage (2005) is uitgevoerd in overleg met LTO. Deze is getoetst door o.a. de onafhankelijke commissie voor de m.e.r. De uitkomst van het onderzoek is opgenomen in de toelichting van het moederplan "Bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7

Grootschalige glastuinbouw'. Het onderzoek is bij het ontwerp-wijzigingsplan terinzage gelegd. Herhaling van dit onderzoek voor de toelichting van het wijzigingsplan is naar onze mening niet verplicht.

In het bovenstaande onderzoek is naar voren gekomen dat de afstand minimaal 25 meter dient te zijn tussen percelen, die zeer gevoelig zijn voor luizen (zoals de teelt van poot aardappels) en percelen met gewas waar de luizendruk hoger kan of mag zijn.¹

De uitkomst van het onderzoek is bij het doorlopen van de diverse procedures voor de glastuinbouwbestemmingsplannen op Agriport A7 voldoende geweest voor andere nabij gelegen akkerbouwbedrijven. Zij hebben afgezien van het maken van bezwaar over dit onderwerp.

Verder nemen wij hierbij in overweging dat er al meerdere jaren glastuinbouw in de voormalige gemeente Wieringermeer wordt bedreven. In deze jaren zijn geen meldingen bij de gemeente ingediend over toename van de luizendruk.

Wij zijn in tegenstelling tot de inspreker dan ook van mening dat het onderzoek wel is uitgevoerd en dat de uitkomsten geen aanleiding geven om glastuinbouw in het plangebied niet toe te staan.

Opmerking 3.

De insprekers zijn van mening dat er geen nut en noodzaak is tot het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid op het totale gebied dat als wro-zone is aangeduid in het bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw'.

Insprekers onderbouwen dit o.a. door te stellen dat er nog meerdere kavels uitgeefbaar zijn. Deze zijn nog niet bebouwd. De economische onzekerheden in het algemeen en voor de tuinbouwsector in het bijzonder geven aanleiding om geen gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid. De insprekers zijn van mening dat de nut en noodzaak onvoldoende is gemotiveerd c.q. onvoldoende inzichtelijk is gemaakt.

Reactie gemeente

Deze opmerking gaat over de onderbouwing van de economische uitvoerbaarheid. De opmerking is ingebracht in kader van het ontwerp-wijzigingsplan en als zodanig beoordeeld. Hiervoor verwijzen wij naar de toelichting van het ontwerp-wijzigingsplan dat naar onze mening de economische uitvoerbaarheid voldoende motiveert. In aanvulling hierop wijzen wij op het feit dat de wijzigingsbevoegdheid evenals de economische uitvoerbaarheid al de rechterlijke toets van de Raad van State hebben doorstaan in de bestemmingsplanprocedure. Wij gaan van dit (onherroepelijke) gegeven uit. Op basis van de ontwikkeling van de glastuinbouwlocatie in de afgelopen jaren is de verwachting dat binnen de planperiode de betreffende gronden in ontwikkeling zijn.

Wij voelen ons verder in deze mening gesterkt door het onderzoek dat recent (2010) is uitgevoerd voor de ontwikkeling van de glastuinbouwlocatie Sexbierum². Eveneens zijn wij van mening dat een integrale aanpak van de ontwikkeling en inrichting van betreffende percelen voldoende is

¹ PPO (2003c) benadrukt het belang van een luisvrije omgeving. Zij geven echter aan dat een strook van enkele tientallen meters tussen het mogelijke besmettingsgevaar en het pootgoedperceel al veel problemen kan voorkomen. In de Wieringermeer zijn de kanalen 20-25 meter breed en zullen de kassen ook niet tegen het kanaal aan staan. De afstand tussen het mogelijke besmettingsgevaar en het pootgoedperceel is daarom minimaal 25 tot 30 meter en voldoet daarmee aan de norm van 25 meter voor percelen naast percelen met besmettingsgevaar (PPO, 2003c), zie LER ten behoeve van Agriport A7 d.d. 24 juni 2005.

² Economisch onderzoek glastuinbouw Sexbierum, Gemeente Franekeradeel, 12 mei 2010

gegarandeerd door de grondpositie van de ontwikkelaar. De insprekers hebben voorts niet aannemelijk gemaakt dat voor het wijzigingsplan op dit moment voorzienbaar is dat dit niet binnen de planperiode gerealiseerd is. Het staat ons daarmee vrij om de wijzigingsbevoegdheid toe te passen voor een deel of het geheel van het plangebied en wij achten dit voldoende gemotiveerd.

Bovendien is er recent een glastuinbouwkavel van meer dan 100 hectare verkocht. Voor nieuwe bedrijven moet voldoende ijzeren voorraad achter de hand zijn om adequaat op nieuwe aanvragen in te kunnen inspelen.

Opmerking 4.

Insprekers geven aan dat uit de beschikbare documenten niet blijkt of er rekening is gehouden met een tegemoetkoming in schade zoals bedoeld in artikel 6.1 Wro. En dat er een zogenaamde risicoanalyse is opgesteld.

Insprekers vragen om toezending van alle documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid inzake de uitvoerbaarheid van het moederplan bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' en het wijzigingsplan. De insprekers geven aan dat hieronder in ieder geval wordt verstaan de afgesloten samenwerking-, planschade- en exploitatieovereenkomsten.

Reactie gemeente

Zoals de insprekers aangeven zijn door gemeente overeenkomsten afgesloten met de ontwikkelaar van het plangebied. De zakelijke beschrijving van de exploitatieovereenkomst voor het plangebied Agriport 2 is door ons op 8 februari 2010 ter inzage gelegd. Het addendum van deze overeenkomst is op 25 april 2011 ter inzage gelegd. In de zakelijke beschrijving van de overeenkomst is aangegeven 'dat het risico voor de afloop van de planologische procedures voor rekening en risico van exploitant zijn. Hierbij heeft de gemeente een inspanningsverplichting en behoudt haar publiekrechtelijke bevoegdheden en verantwoordelijkheden. Eventuele planschade is voor rekening van exploitant'. Tijdens het tot stand komen van de exploitatieovereenkomst is een risicoanalyse opgesteld. Wij zijn daarmee van mening dat zorgvuldig is gehandeld en voldoende rekening is gehouden met eventuele schade zoals bedoeld in artikel 6.1 Wro. Wij merken daarbij op dat de insprekers geen aanleiding hebben gezien een opmerking te maken tijdens de terinzagelegging van de zakelijke beschrijving van de exploitatieovereenkomst (en het addendum).

Met betrekking tot het verzoek van de insprekers om toezending van bovengenoemde overeenkomsten hebben wij het volgende overwogen. De overeenkomsten zijn in besloten vergaderingen behandeld door de raad en commissie grondgebiedzaken. De overeenkomsten bevatten financiële informatie en afspraken relevant voor nog uit te voeren aanbestedingen. De overeenkomsten bevatten ook informatie die aan de andere kant relevant is voor financieel-economische belangen van de ontwikkelaar en daarmee (in)direct voor de gemeente. Deze informatie is daarmee vertrouwelijk. De informatie die niet vertrouwelijk is, is door ons bekend gemaakt en is naar de insprekers al dan niet geanonimiseerd opgestuurd. In het Bro is eveneens niet bepaald dat indien een zakelijke beschrijving is bekendgemaakt er een verplichting is de exploitatieovereenkomst terinzage te leggen.

Opmerking 5.

De insprekers zijn van mening dat de ontheffing moet worden verleend van de 'provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie' door de Provincie Noord-Holland en dat het ontwerp-wijzigingsplan strijdig is met het beleid omschreven in de provinciale structuurvisie.

Reactie gemeente

Zoals in de toelichting van het ontwerp-wijzigingsplan staat, past de Provincie Noord-Holland het 'bestaand bebouwd gebied' (hierna BBG) toe zodra het bestemmingsplan in werking is getreden. In de provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie is vermeld dat de provincie dit doet op een moment dat de structuurvisie aangepast wordt aan de feitelijke situatie.

In de structuurvisie van de gemeente is de uitbreidingslocatie Agriport 2 in de omvang, zoals bepaald door de raad, opgenomen. De percelen, die onder het wijzigingsplan vallen, zijn door de gemeente aangewezen als uitbreidingslocatie voor het glastuinbouwconcentratiegebied.

In de provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie (hierna de verordening), zoals deze momenteel op de website van provincie is gepubliceerd, is op te maken dat een deel van het glastuinbouwconcentratiegebied Agriport 2 wel is opgenomen in het BBG en een deel niet. Ten tijde van de start van de procedure voor het wijzigingsplan was bij provincie aanhangig gemaakt om de BBG begrenzing c.q. de begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied Agriport A7 in overeenstemming te brengen met de begrenzing zoals deze al was opgenomen in het door gemeente vastgestelde structuurplan/structuurvisie. Dit zou de leesbaarheid van de provinciale structuurvisie/verordening verhogen.

De provincie heeft er uiteindelijk voor gekozen de door de gemeente vastgestelde uitbreidingslocatie (nog) niet geheel op te nemen. Daarnaast is het bestemmingsplan Agriport uitbreiding eerder in de procedure opgenomen dan dat de provinciaal ruimtelijke verordening is vastgesteld. In het ontwerpbestemmingsplan strekte het glastuinbouwgebied zich uit tot aan de Westermiddenmeerweg. Vanwege economische overwegingen heeft de raad besloten om een deel van het uitbreidingsgebied te schrappen. Tegen het gebied zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan (tot aan de Westermiddenmeerweg) heeft de provincie geen ruimtelijke bezwaren naar voren gebracht. De ruimtelijke aanvaardbaarheid vanuit oogpunt van de provincie lijkt hiermee vast te staan.

De percelen die onder het wijzigingsplan vallen, zijn op dit moment formeel niet opgenomen in het BBG. In artikel 9 van de verordening is vermeld dat bij een beoordeling van een ontheffing voor aanpassing van het BBG bestuurlijke toezeggingen een rol spelen bij de beoordeling van de ontheffing. Hier wordt specifiek ook de uitbreidingslocatie Agriport 2 genoemd. Verder is de Provincie betrokken bij de planvorming voor de uitbreidingslocatie zoals is op te maken uit de reacties op het (voor)ontwerp bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' en het voorontwerp wijzigingsplan. Ook is de provincie nauw betrokken geweest bij de structuurplannen en visies die door gemeente zijn vastgesteld. In deze procedures was steeds de realisatie van de glastuinbouw betrokken die onder het wijzigingsplan vallen. Tevens is de Provincie nauw betrokken bij de bepaling van de ruimtelijke kwaliteit voor de uitbreidingslocatie Agriport 2. Er is in dat kader conform de eisen van Provincie een Beeldkwaliteitsplan (BKP) vastgesteld, gepubliceerd en inwerking getreden. Dit BKP is ook van kracht voor de percelen die vallen onder het wijzigingsplan (en is mede daarom ook ter inzage gelegd bij het wijzigingsplan). Gelet op het feit dat de provincie geen bezwaren heeft tegen het toepassen van deze wijzigingsbevoegdheid, zijn wij van mening dat de provincie impliciet met deze wijzigingsbevoegdheid heeft ingestemd.

Met het bestaan van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan uitbreiding Agriport A7 grootschalige glastuinbouw mag bovendien de aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemming binnen het gebied als een gegeven worden beschouwd indien is voldaan aan de bij het bestemmingsplan gestelde wijzigingsvoorwaarden. In de voorliggende situatie hebben wij gemotiveerd dat dat het geval is. Een vereiste van voorafgaande ontheffing van het college van Gedeputeerde Staten bij de toepassing van een dergelijke bevoegdheid direct uit hoofde van een Verordening is hiermee niet in overeenstemming.

Het past niet in het stelsel van de Wro dat een bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid bevat waarbij het gebruik van die bevoegdheid door het college van burgemeester en wethouders afhankelijk wordt gesteld van voorafgaande ontheffing door het college van Gedeputeerde Staten. Gelet op het feit dat met de provincie overleg is gevoerd over het voorontwerp-wijzigingsplan en door de provincie geen zienswijze is ingediend op het ontwerp-wijzigingsplan concluderen wij dat de provincie deze opvatting deelt.

Verder is van belang dat momenteel door de rijksoverheid de spoedwet Wro in procedure is gebracht. Deze Spoedwet ziet toe op een aantal wijzigingen van de Wro, waaronder het schrappen van ontheffingen in provinciale verordeningen. Ook de rijksoverheid concludeert derhalve dat het huidige ontheffingsstelsel in strijd is met het stelsel van de Wro. Ontheffingen mogen alleen nog maar worden verleend voor onvoorziene situaties. De uitbreiding van Agriport A7 is geen onvoorziene situatie, gelet op de wijzigingsbevoegdheid in het moederplan, de concrete benoeming van uitbreiding Agriport A7 in de provinciale structuurvisie en de structuurvisie Wieringermeer.

Daarnaast merken wij op dat de uitbreidingslocatie Agriport 2 in het beleid past zoals is beschreven in de Structuurvisie van provincie. Daarbij geven wij aan dat de door de inspreker aangehaalde netto capaciteit van 53,5 ha betrekking heeft op de bedrijventerreincapaciteit in Noord-Holland en daarmee niet van toepassing is op de glastuinbouwlocatie Agriport A7. Verder is in de structuurvisie van provincie beschreven dat provincie onderzoek gaat doen naar de verdere uitbreiding van het glastuinbouw concentratiegebied. Daarmee is bedoeld het zoeken van andere geschikte uitbreidingslocaties dan de in de Structuurvisie van de gemeente al aangewezen glastuinbouwlocaties Agriport 1 en Agriport 2.

Opmerking 6.

Insprekers melden dat naar hun mening in de publicatie van de terinzagelegging de termijn voor het indienen van een schriftelijke zienswijze tot en met 14 juni 2011 had moeten zijn in plaats van voor 14 juni 2011.

Reactie gemeente

We zijn het met de insprekers eens dat de terinzagetermijn eindigde op 14 juni 2011. In de publicatie is deze termijn ook juist weergegeven. De 2^{de} pinksterdag op maandag 13 juni 2011 betekende dat de gemeente op dinsdag 14 juni 2011 de ingediende zienswijzen niet niet-ontvankelijk had kunnen verklaren op basis van de in de publicatie genoemde datum. Er is ons niet bekend dat door de in de publicatie opgenomen termijn voor het indienen van schriftelijke zienswijzen een belanghebbende is belemmerd om voor zijn belangen op te komen. Ook uit de zienswijze van de insprekers maken wij op dat de insprekers hierdoor niet zijn belemmerd in het opkomen voor hun belangen.

In de publicatie is verwezen naar de procedure in de algemene wet bestuursrecht. Hierin staat vermeld dat wij zienswijzen moeten beoordelen op ontvankelijkheid die ook na de terinzagetermijn zijn ingediend. Ook hebben wij daarbij overwogen welke andere belanghebbenden een zienswijze zouden kunnen indienen, gelet op de voorbereidingsprocedure van het wijzigingsplan (en het moederplan) en gegeven de planomvang, de planstatus en de planomgeving. Wij zijn van mening dat

bij de inspraak voor het ontwerp wijzigingsplan voldoende zorgvuldig is gehandeld en dat de vermelding van bovengenoemde datum in de publicatie onvoldoende aanleiding geeft om te stellen dat insprekers (of andere belanghebbenden) belemmerd zijn in het opkomen voor hun belangen c.q. hierdoor in het nadeel zijn geweest.

Opmerking 7.

De insprekers attenderen op de overlegreactie van de Brandweer waarin de theoretische uitruktijden niet zijn vermeld.

Reactie Gemeente

Wij nemen kennis van deze opmerking.

Opmerking 8.

De insprekers reageren op de nota van zienswijzen opgesteld voor het inmiddels onherroepelijke bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' over het onder het overgangsrecht brengen van bestaande woningen in het plangebied. De insprekers zeggen dat de woningen betrokken moeten worden bij de vraag of er sprake is van een groepsrisico, zoals vermeld in de reactie van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord d.d. 5 april 2011.

Reactie gemeente

Allereerst zijn wij van mening dat deze opmerking al voldoende is beantwoord in de zienswijzennota bij het moederplan 'bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7'. Wij herhalen dat dit aspect was beoordeeld en dat de uitkomsten zijn voorgelegd aan de Veiligheidsregio. Wij verwijzen hiervoor naar de MER 'Uitbreiding Agriport A7' en het daarbij behorende themadocument 'Externe veiligheid'. Deze documenten zijn ook bij het ontwerp-wijzigingsplan terinzage gelegd. De uitkomst van dit onderzoek was dat op de erfontsluitingswegen in het plangebied geen plaatsgebonden risicocontour aanwezig is en daarom ook geen toename of overschrijding van het groepsrisico plaatsvindt. Er is geen aanleiding gezien de uitkomsten van dit onderzoek te herhalen. Wij zijn van mening dat wij hiermee zorgvuldig hebben gehandeld.

Opmerking 9.

De insprekers dringen aan op een langs de Medemblikkervaart te realiseren aarden wal (van tenminste 2,5 meter) met landschappelijke voorziening die uit dichte beplanting bestaat. De maatregel onttrekt het glastuinbouwgebied uit het zicht. De maatregel moet in de planregels worden opgenomen. De insprekers hebben niet het vertrouwen dat als deze voorziening kan worden gerealiseerd en dat ook het onderhoud van de betreffende vaart aan de kant van de kassen mogelijk blijft.

Reactie gemeente

In deze reactie herhalen wij (deels) de argumenten die ook zijn gebruikt in de beantwoording van de opmerkingen gemaakt bij van het ontwerp bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw'.

Voor de locatie is een beeldkwaliteitsplan en een welstandsnota opgesteld. In dit door de raad vastgestelde locatiebeleid is de voorziening die de insprekers vragen niet opgenomen. De gevraagde voorziening past ook niet in het ingezette locatiebeleid. De raad heeft bij het vaststellen van dit beleid en bij vaststellen van het vigerende bestemmingsplan visualisaties van de bestaande en van de nieuwe situatie betrokken. De woningen langs de Medemblikkerweg waren hier onderdeel van. De

raad heeft gemeend dat de realisatie van een glastuinbouwgebied ten westen van de Medemblickervaart resulteert in een mogelijke geringe beperking van het uitzicht van woningen ten oosten van de Medemblickerweg. Na het afwegen van de belangen is verondersteld dat de mogelijke geringe beperking van het uitzicht acceptabel mag worden geacht (zie tevens onze beantwoording van zienswijze 1 opmerkingen 2 en 3).

De Medemblickervaart is in eigendom en beheer van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Een door insprekers gevraagde voorziening zal tenminste 5 meter van de insteek van de vaart moeten worden gerealiseerd om te voldoen aan o.a. de keureisen van het waterschap. Een dergelijke voorziening uitgevoerd als een grondwal van 3,5 meter hoog met beplanting vraagt een breedte van minimaal 10 meter. Per saldo onttrekt dat een strook langs de vaart met een oppervlak van minimaal 1,5 ha aan het plangebied. De beplantingsstrook is dan vrijwel net zo dicht, breed en hoog als de bestaande beplantingstrook aan de oostzijde van de vaart.

Een dergelijke extra beplantingsstrook sluit niet aan bij de voor de locatie bepaalde landschapsstructuur in het algemeen en specifiek de inrichting van de oostzijde van het glastuinbouwgebied. Deze is al gerealiseerd over bijna 3 kilometer langs de vaart vanaf de Tussenweg tot de Medemblickersluisweg.

De hoogte van een aarden wal is op andere plekken op de glastuinbouwlocatie al wel toegepast in combinatie met de aanleg van een gietwaterbassins. De wal schermt dan een deel van het voorterrein van een glastuinbouwbedrijf af, maar gegeven de toegestane bouwhoogte van 15 meter resulteert dat niet in het geheel onttrekken van het zicht op de kassen (en dat is daar ook niet beoogd).

Indien de kassen moeten worden onttrokken aan het zicht, zal de dichtheid en/of breedte van de beplantingstrook zodanig moeten zijn dat het zicht op de kassen wordt ontnomen. Het verzoek van de insprekers is daarom te lezen als een verzoek om een extra beplantingstrook in te passen die het zicht op het glastuinbouwgebied ontnemt. Dit betekent naar onze mening een groenblijvende beplantingsstrook van 20 tot 30 meter breed en met een hoogte van 15 meter. Voor een dergelijke beplantingstrook dient beplanting te worden opgenomen, die afwijkt van de beplanting die thans langs vaarten en wegen in de Wieringermeerpolder is geplaatst. Dergelijke beplanting zou echter door de insprekers verwacht mogen worden op agrarisch bestemde landbouwpercelen gegeven het huidige planologische regime waartegen insprekers zich ook niet verzetten. Het inpassen van een dergelijke beplantingsstrook resulteert in het opnemen van een bos op een locatie die naar onze mening niet past bij de ingezette landschappelijk structuur voor de glastuinbouwlocatie en ook niet bij de landschappelijke structuur van de Wieringermeerpolder.

Een mogelijkheid is dat het gebruik van een groene dichte wand/afscherming van bouwwerken aan de oostzijde van het glastuinbouwgebied, ter hoogte van de betreffende woningen, beter tegemoet komt aan de opmerkingen van insprekers. Dit kan in een omgevingsvergunningfase nader worden beoordeeld. Alternatief of aanvullend zou kunnen worden beoordeeld of in samenwerking met insprekers de eigenaar/beheer van de bestaande beplantingsstrook langs de vaart (Provincie Noord-Holland) bereid is, de plaatsing van groenblijvend bosschages ter plaatste van de woningen in te passen. Ook dit kan beoordeeld worden in een latere fase. Het besluit over het voorliggende wijzigingsplan belemmert de inpassing van deze oplossing niet.

Opmerking 10.

De insprekers geven aan dat de zienswijzen van insprekers ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' als integraal en ingelast dienen te worden beschouwd in de zienswijze ingediend door insprekers tegen het ontwerp wijzigingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, deelgebied A2W'.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' is inmiddels onherroepelijk. De opmerkingen die insprekers hebben ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' en herhaald zijn als bijlage van hun zienswijze tegen het ontwerp-wijzigingsplan, zijn door ons beoordeeld. Wij zijn om de volgende redenen van mening dat deze opmerkingen niet van toepassing zijn op het ontwerp-wijzigingsplan:

- Een aantal opmerkingen gemaakt door insprekers tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' betreffen het doorlopen van de procedure voor dit plan. Deze opmerkingen zijn niet van toepassing voor het ontwerp-wijzigingsplan;
- In de zienswijzennota van het bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' is aangegeven op welke wijze de zienswijzen van insprekers (deels) waren gehonoreerd. Deze zijn verwerkt in het vastgestelde bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw'. Dit bestemmingsplan is onderliggend aan het wijzigingsplan en wordt door uitvoering van de wijzigingsbevoegdheid niet aangepast. De beantwoording van deze opmerkingen is naar onze mening daarmee afgehandeld bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw'.
- Een deel van de opmerkingen van insprekers over het ontwerpbestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' worden herhaald in de zienswijze tegen het ontwerp-wijzigingsplan en zijn hierboven door ons beantwoord.
- Bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' is door de raad een besluit genomen af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan. Het kostenverhaal was al aan de andere kant verzekerd; de gemeente heeft met de ontwikkelaar een exploitatieovereenkomst afgesloten. Conform het collegebesluit eind 2010 over de voorbereiding van het wijzigingsplan is gecontroleerd of de exploitatieovereenkomst ook het kostenverhaal voor het wijzigingsplan voldoende dekt.

Onze conclusie is dat deze overeenkomst ook voorziet in de ontwikkeling van glastuinbouw door de ontwikkelaar Agriport Uitbreiding Beheer bv van het plangebied dat is betrokken in dit wijzigingsplan. Er is alleen een addendum opgesteld om de bestaande afspraken te verduidelijken. Er hoeft daarom bij vaststelling van het wijzigingsplan geen raadsbesluit meer te worden genomen over het kostenverhaal ex afdeling 6.4 Wro. Het vaststellingsbesluit van de raad over het bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' is op de gebruikelijke wijze gepubliceerd. Dit plan is inmiddels onherroepelijk. De wijze waarop het kostenverhaal betrekking heeft op het wijzigingsplan is naar onze mening voldoende verwoord in de toelichting van het wijzigingsplan.

Wij hebben daarom geen aanleiding gezien aanvullende punten uit door de insprekers bijgesloten zienswijzen te moeten beantwoorden in deze nota.

Aanpassing plan

De zienswijze geeft geen aanleiding het wijzigingsplan aan te passen.

2.3 Ambtshalve aanpassing

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw' is besloten het plangebied bestemd voor realisatie van glastuinbouw aan te passen. Rond de vaststelling van dit bestemmingsplan was duidelijk dat de economische crisis van 2008-2009 tot vertraging zou leiden in de groei van de glastuinbouwontwikkeling in de Wieringermeer.

Begin 2010 was er sprake van een voorzichtig herstel van de economie. Ook heeft tegen de marktverwachting in het bedrijf Combiviet zich in 2010 gevestigd op een aanzienlijk deel van de al bestemde uitbreidingslocatie Agriport 2. Gegeven deze ontwikkeling is door ons besloten eind november 2010 positief te reageren op het verzoek de glastuinbouwlocatie Agriport 2 uit te breiden met de percelen betrokken in dit wijzigingsplan. Het college van de gemeente Wieringermeer heeft daarbij ook de belangen van de betreffende perceeleigenaren en het verzoek van de raad van gemeente overwogen. Gegeven de voortvarende ontwikkeling van de glastuinbouwlocatie Agriport in de periode voorafgaand aan de economische crisis van 2008-2009 en de algemene economische vooruitzichten eind 2010 is gestart met de wijzigingsplanprocedure.

Thans, najaar 2011, moeten we constateren dat de economische vooruitzichten beïnvloed zijn door de aanhoudende eurocrisis. Er is een gerede kans op een tweede periode van economische neergang die ook invloed kan hebben op de glastuinbouwsector. Wij vinden niet dat op dit moment de conclusie kan worden getrokken dat in de te beschouwen planperiode (2011-2021) hier geen verandering in kan komen, maar een tijdelijke matiging van het ontwikkelingstempo ligt in de lijn van de verwachting. Ook hebben wij rekening te houden met de belangen van de insprekers, de ontwikkelaar en overige betrokkenen. Bovengenoemd kader heeft ons doen besluiten om de begrenzing van het plangebied, waar wij de wijzigingsbevoegdheid thans voor toepassen, te beperken. Er is besloten alleen de bestemming te wijzigen op het deel van het plangebied gelegen aan de rijksweg A7. Voor het resterende deel van het plangebied gelegen aan de Medemblickervaart wordt de wijzigingsbevoegdheid nu niet toegepast. De vigerende bestemming blijft ongewijzigd. In de toekomst kan alsnog een wijzigingsplan worden ingediend.

De aanpassing van het wijzigingsplan heeft geen consequenties voor de wijzigingsplanregels. De toelichting en de verbeelding wordt aangepast, zodat de percelen die grenzen aan de Medemblickervaart, niet meer opgenomen zijn in het plangebied.