

Nota van zienswijzen

Beantwoording van de zienswijze tegen het voornemen een omgevingsvergunning te verlenen met toepassing van art. 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo voor het uitbreiden van de kinderopvang in een voormalige boerenschuur aan Stuivenbergweg 2.

Het voornemen van Burgemeester en Wethouders om een omgevingsvergunning te verlenen voor de uitbreiding van de kinderdagopvang aan de Stuivenbergweg 2 heeft ter inzage gelegen van 9 juni t/m 20 juli 2011. De stukken hebben eerder ter inzage gelegen vanaf 14 april t/m 25 mei, maar vanwege een fout in de ruimtelijke onderbouwing is deze inzagetermijn 28 april afgebroken en zijn de stukken opnieuw vastgesteld en ter inzage gelegd.

Gedurende de eerste inzagetermijn is een zienswijze ingediend. Deze is niet eerder beantwoord en wordt daarom beschouwd als een zienswijze op de ontwerp omgevingsvergunning. Gedurende de tweede inzagetermijn zijn geen andere zienswijzen ingediend.

De volgende zienswijze is ontvangen:

1. Zienswijze mevrouw S. Bolsius, Houtduifweg 8 te IJsselstein, bij e-mail van 22 mei 2011, ingekomen op 22 mei 2011.

Samenvatting zienswijze

De Broeksdijk is een weg die zowel gebruikt wordt door gemotoriseerd verkeer als door wandelaars en fietsers. Door de bewoners van de Broeksdijk wordt nu al overlast ervaren door de ouders die hun kinderen halen van en brengen naar de kinderopvang. Door de ouders wordt te hard gereden en wordt geen rekening gehouden met de fietsers en wandelaars.

Daarnaast betekent een verdubbeling van de capaciteit van de kinderopvang ook een verdubbeling van het verkeer op de Broeksdijk in de periodes van halen en brengen van de kinderen. De infrastructuur is niet voorzien op een dergelijke toename van het verkeer. Verzocht wordt de omgevingsvergunning niet af te geven.

Beantwoording zienswijze

Om inzicht te krijgen in de snelheidsovertredingen zijn snelheidmetingen uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er structureel te hard wordt gereden. Dit gebeurt tijdens de spitsuren, maar ook in de middag rond 12 en 14 uur, 's avonds en in de weekenden vooral op zaterdag. Het gebeurt dus zowel tijdens de periodes dat de kinderen gehaald en gebracht worden als daarbuiten. De snelheidsovertredingen zijn daarmee niet alleen terug te voeren op de kinderdagopvang en zijn meer een algemeen probleem. Wij achten het niet rechtvaardig om op basis van een algemeen spelend probleem de vergunning voor uitbreiding te weigeren.

Uit de contacten met de bewoners is de wens naar voren gekomen om een fietspad aangelegd te krijgen. Deze mogelijkheid is onderzocht maar niet haalbaar gebleken. Aan weerszijden van de wegen heeft de gemeente namelijk geen gronden in eigendom en het aankopen van gronden is financieel gezien als niet haalbaar beoordeeld.

Om mensen bewust te maken van de door hun gereden snelheid zijn van half juni t/m half augustus 2011 matrixborden geplaatst waarop de gereden snelheid aangegeven wordt. Een bord was geplaatst op de Broeksdijk en een aan het eind van de Stuivenbergweg. Wij zijn voornemens vanaf 1 oktober 2011 opnieuw matrixborden te plaatsen, ditmaal beide op de Broeksdijk.

Uit onderzoek naar de verkeersintensiteit en –capaciteit kan geconcludeerd worden dat de uitbreiding van de kinderopvang een behoorlijke invloed heeft op het aantal verkeersbewegingen.

De Stuivenbergweg en Broeksdijk hebben een capaciteit die dit aantal verkeersbewegingen goed aan moeten kunnen. De capaciteit van een weg is het grootst aantal voertuigen dat per tijdseenheid een bepaald punt van een rijstrook of rijbaan kan passeren onder normale omstandigheden.

Voor het type wegvak Broeksdijk bedraagt de capaciteit grofweg 600 motorvoertuigen (mvt) per uur. In de spitsuren (6-10 en 15-19) wanneer ook de kinderen worden gehaald en gebracht vinden nu in totaal ca. 100 verkeersbewegingen plaats. In totaal zorgt de uitbreiding van het kinderdagverblijf, volgens CROW kengetallen, voor een verkeersaantrekkende werking van circa 80 voertuigbewegingen per werkdag, 40 per spitsperiode. Hieruit valt af te leiden dat de capaciteit van de weg geen beperkende factor is.

Ondanks het feit dat de uitbreiding tot een significante toename van het aantal verkeersbewegingen leidt, is het verkeersaspect geen weigeringsgrond voor een omgevingsvergunning.

Conclusie

Ondanks het gegeven dat de zienswijze voor de inzage termijn is ingediend is deze wel opgevat als zienswijze op de ontwerp omgevingsvergunning en als zodanig beantwoord. De zienswijze heeft betrekking op verschillende verkeersaspecten. Uit onderzoeken naar deze aspecten blijken geen weigeringsgronden voor het verlenen van de omgevingsvergunning. De zienswijze wordt daarom ongegrond geacht en leidt niet tot een wijziging van het voornemen de omgevingsvergunning te verlenen.