

Indiener: zienswijze namens bewoners van de Graspeel
Datum ontvangst zienswijze: 25 oktober 2015

Samenvatting zienswijze:

1. Normaliter wordt de gemeentelijke coördinatieregeling gebruikt voor de verwezenlijking van gemeentelijk beleid. Kan het realiseren van een grote melkrundveehouderij aan de Peelweg 20 tot gemeentelijk beleid worden gerekend?
Voor de coördinatieregeling is gekozen om de burgers deels buiten spel te zetten.
2. In het convenant Graspeel is rekening gehouden met de komst van Peelweg 20. De gemeente geeft geen uitvoering aan het convenant. In plaats van uitvoering van het convenant is gekozen voor een uitbreiding van de bestaande overbelasting door middel van het ontwerpbestemmingsplan Peelweg 20 en de daarbij behorende omgevingsvergunning.
3. In de genoemde Natura 2000-gebieden wordt de kritische depositiewaarde overschreden door de achtergrondconcentratie. Iedere toename in ammoniakdepositie kan significant nadelige effecten veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van de gebieden.
4. Ten aanzien van het aspect geur wordt geen relatie gelegd tussen de bestaande en de te verwachten achtergrondbelasting geur. De geurbelasting zal toenemen door vee en opgeslagen kuilvoer. Door de omgevingsdienst wordt een aanvang gemaakt met een studie over het gebied Graspeel.
5. In uitspraken van de Gezondheidsraad wordt duidelijk vastgesteld dat omwonenden van veehouderijen verhoogde gezondheidsrisico's lopen. Om hierin reëel inzicht te verkrijgen wordt door de GGD op dit moment een aanvang gemaakt met een studie over het gebied de Graspeel.
6. Door dit melkrundveebedrijf zullen de vee- en veesoorten met daarbij behorende risico's alleen maar toenemen terwijl een afname voor het reeds overbelaste gebied de enige juiste en passende maatregel zou zijn.
7. De ontsluiting van de planlocatie vindt plaats via de parallelweg naast de Peelweg. Deze parallelweg is niet geschikt voor zwaar vrachtverkeer.
8. De voorgenomen locatie ligt open in het landschap, in rustig agrarisch gebied en is goed zichtbaar vanaf de Peelweg. Hier zouden niet nog eens extra stallen, silo's en voersleufsilo's moeten worden bijgebouwd. Gevreesd wordt voor verstening van het landschap.

Beoordeling zienswijze:

Ad 1.

In afdeling 3.6.1. van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) is de gemeentelijke coördinatieregeling geregeld. Noch uit de wettekst, noch uit de toelichting bij de wet blijkt dat deze coördinatie beperkt is tot bepaalde categorieën van gemeentelijk beleid, zoals door reclamant in zijn zienswijze gesteld.

De juridische borging van de doorwerking van beleid vindt onder andere plaats in een bestemmingsplan. Niet valt in te zien waarom het bestemmingsplan Peelweg 20 in dit geval geen doorwerking van gemeentelijk beleid is en dus uitgesloten zou moeten zijn voor toepassing van de coördinatieregeling.

Met de toepassing van de coördinatieregeling worden burgers niet buiten spel gezet. Voor de burgers bestaat nog steeds de mogelijkheid te ageren tegen de besluiten. Tegen de ontwerpen kan gedurende zes weken een zienswijze worden ingediend. Na vaststelling van het bestemmingsplan en het verlenen van de vergunning bestaat voor degene die een zienswijze heeft ingediend nog de mogelijkheid in beroep te gaan bij de Raad van State. Doordat de samenhang tussen de besluiten in een coördinatieprocedure zichtbaar wordt, wordt de transparantie richting burgers vergroot.

Ad 2:

In de zienswijze wordt gesproken over het bestaan van een convenant met afspraken. Daarvan is echter geen sprake. Tussen de in de zienswijze genoemde partijen heeft inderdaad een dialoog plaatsgevonden over het gebied waarin het plangebied gelegen is. Uit deze dialoog is weliswaar in maart 2015 een concept convenant voortgekomen, maar deze was van de hand van slechts één partij en is uiteindelijk door geen enkele partij ondertekend. Aan dit concept convenant kan dus geen enkele formele status worden toegekend en van gemaakte afspraken is geen sprake. Er valt derhalve niet in te zien dat het bestemmingsplan Peelweg 20 in strijd zou zijn met gemaakte afspraken.

Ten aanzien van het plangebied is in het genoemde concept convenant de volgende passage opgenomen: *“Ondernemer van Peelweg 20 heeft meer perspectief op een volhoudbare /duurzame bedrijfsvoering als het toekomstig agrarisch bouwblok wordt verplaatst naar de overkant van de weg. De bestemming van betreffende locatie wordt gewijzigd in ‘bestemming grondgebonden veehouderij’. De ondernemer zal de woning gebruiken als kantoor en zijn bijgebouwen alleen voor opslag voor machines en niet voor voer-, mestopslag danwel het huisvesten van dieren.”* Voor zover er al enige waarde moet worden toegekend aan het concept convenant, moet worden geconcludeerd dat het bestemmingsplan Peelweg 20 hier volledig aan voldoet.

Ad 3:

Door initiatiefnemer is bij de provincie een aanvraag Natuurbeschermingswet ingediend. De aanvraag is opgenomen in bijlage 7 van het bestemmingsplan.

Op 9 november 2015 is door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant de gevraagde vergunning verleend. Daarbij is geconcludeerd dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en habitats voor soorten in de Natura 2000-gebieden en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen. Tevens wordt geconcludeerd dat er geen schadelijke gevolgen voor een beschermd natuurmonument ontstaan.

Deze conclusie is gebaseerd op de in het bestemmingsplan toegestane maximaal dieraantallen.

Voor zover deze zienswijze is gericht tegen het verlenen van de omgevingsvergunning wordt het volgende opgemerkt:

De aanvraag om een natuurbeschermsvergunning is gedaan voordat de omgevingsvergunningaanvraag is ingediend. Hierdoor geldt niet de verplichting dat de toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet wordt geïntegreerd in de omgevingsvergunning (de zogenaamde ‘aankaakplicht’). Dit is bepaald in artikel 47, tweede lid van de Natuurbeschermingswet. De beslissing op de aanvraag natuurbescherming maakt dan ook geen onderdeel uit van de omgevingsvergunning.

Ad 4:

Aan de Peelweg 20 zullen dieren worden gehouden waarvoor wettelijk geen geuremissiefactoren zijn vastgesteld. De bijdrage van dergelijke bedrijven aan de voor- en achtergrondbelasting geur kan dan ook niet berekend worden. Om dit te ondervangen en een goed woon- en leefklimaat ook voor de toekomst te borgen, heeft de gemeente in haar geurverordening afstandsnormen opgenomen die afhankelijk zijn van de wijze van huisvesten (traditioneel of emissiearm) en het aantal dieren. De voorgenomen ontwikkeling voldoet aan deze norm. Het bestemmingsplan Peelweg 20 staat omschakeling naar diersoorten waarvoor wettelijk wel geuremissiefactoren zijn vastgesteld bovendien niet toe.

Uit paragraaf 4.9 van de toelichting blijkt, met inachtneming van het voorgaande, dat de voorgenomen ontwikkeling aan de Peelweg 20 voor wat betreft het aspect geur ruimtelijk aanvaardbaar is. In de zienswijze wordt dit ook niet bestreden. Het enkele feit dat er momenteel

een scenario-onderzoek plaatsvindt naar eventuele maatregelen bij veehouderijen en de effecten daarvan, doet daaraan bovendien niets af.

Ad 5:

In Landerd wordt elke ontwikkeling bij een veehouderij getoetst op het aspect volksgezondheid en voorgelegd aan de GGD. Uit onder andere paragraaf 3.3.3 en bijlage 6 van de toelichting blijkt dat de voorgenomen ontwikkeling aan de Peelweg 20 voor wat betreft het aspect volksgezondheid acceptabel is. Zo concludeert ook de GGD. In de zienswijze wordt dit ook niet bestreden. Het enkele feit, dat er momenteel een scenario-onderzoek plaatsvindt naar eventuele maatregelen bij veehouderijen en de effecten daarvan, doet daaraan bovendien niets af.

Ad 6:

Zoals hiervoor uiteengezet en uit de toelichting en bijbehorende onderzoeken van het bestemmingsplan blijkt zullen door de oprichting van het melkrundveebedrijf geen extra risico's voor omwonenden ontstaan.

Ad 7:

In het kader van de ontwikkeling van het LOG-gebied is in 2007/2008 een aantal wegen verbreed zodat deze geschikt zijn voor het gebied (landbouw-ontwikkelingsgebied) waarin ze liggen. Onder andere de parallelweg, zoals door reclamant genoemd, is aangepast en geschikt gemaakt voor het verkeer ter plaatse. Gesteld kan dan ook worden dat deze parallelweg geschikt is voor het bedoelde vrachtverkeer.

Ad 8:

Reclamant vreest voor verstoring en verstening van het open landschap.

Om landschappelijke verstoring en verstening van het gebied te voorkomen en te beperken is een landschappelijk inpassingsplan gemaakt. Dit plan is terug te vinden in bijlage 2 van het bestemmingsplan. Door middel van dit landschappelijke inpassingsplan wordt een goede landschappelijke inpassing gewaarborgd en wordt voldaan het gemeentelijk beleid met betrekking tot kwaliteitsverbetering van het buitengebied. Enkele aspecten uit deze landschappelijke inpassing worden hier genoemd:

- De noordwestkant van het plangebied zal worden begeleid met hagen en bomen;
- De noordoostgevel van de loods zal worden afgeschermd middels de realisatie van:
 - o Een wadie met een rietoever en knotbomen;
 - o Een bomenrij met een ondergroei van struweel;
- De gevel en de dakvlakken van de melkrundveestal aan de zuidwestkant zullen worden geleden middels de aanplant van een rij fruitbomen;
- De voeropslagen aan de zuidoostkant zullen worden omzoomd met een groensingel; de u-vormige omsloten ruimte zal worden waargenomen als een bosje.

Voor een volledige omschrijving van de te nemen maatregelen en situatietekening wordt verwezen naar de hiervoor genoemde bijlage 2.

Middels een voorwaarde in de omgevingsvergunning zal geborgd worden dat door initiatiefnemer de voorgenomen landschappelijke maatregelen zullen worden uitgevoerd en in stand gehouden.

Gelet op het vorenstaande geven de ingediende zienswijzen geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.