

Joost Broeke

Van: Joost Broeke
Verzonden: dinsdag 23 januari 2018 14:09
Aan: Gabriëlle Dolders
CC: Gerrit Spelt; Harry de With; Richard Tan
Onderwerp: Omgevingsvergunning Benedeneind ZZ 349 --- nieuw besluit uitgebreide omgevingsvergunning.
Bijlagen: Bijlage behorende bij adviesnota.pdf; Uitspraak Hoger beroep.pdf

Beste Gabriëlle,

Via deze mail wil ik je vragen de gemeenteraad van Lopik op de hoogte te stellen van het nieuwe besluit van college van burgemeester en wethouder inzake de herinrichting van het perceel Benedeneind ZZ 349 te Benschop.

Voorafgaand aan dit verzoek wil ik alvast een waarschuwing uit laten gaan; het heeft een sterk juridisch en technisch karakter. Stevige kost!

Wat is er aan de hand?

Op het perceel is het Kabelmontagebedrijf J.K.M. Klever Montage B.V. gevestigd, terwijl de bestemmingen "wonen" en voor een deel "agrarische doeleinden" van kracht zijn. Het plangebied te Benschop ligt in het door de gemeenteraad van Lopik vastgestelde bestemmingsplan "Landelijk gebied". In juni 2007 is het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" vastgesteld. Gedurende de bestemmingsplanprocedure is niet duidelijk geworden dat het bedrijf ondertussen op het betreffende perceel aan de Benedeneind ZZ 349 is gevestigd. Dit terwijl het bedrijf al sinds 2004 op het perceel gevestigd is.

Omdat het in voorliggende plan een bedrijf op een woonbestemming betreft is het strijdig met de regels uit het geldende bestemmingsplan. Echter, omdat het initiatief past binnen de beleidsnotitie LopikMEerwaard en bijdraagt aan de verbetering van ruimtelijke kwaliteit en de vitaliteit van het landelijk gebied, kan de gemeente overwegen medewerking te verlenen. Hiertoe dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd voor het handelen in strijd met de regels uit het bestemmingsplan conform artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Bij besluit van 20 juni 2014 heeft ons college omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van één bedrijfsruimte en kantoor ter vervanging van diverse bijgebouwen op het perceel aan het Benedeneind ZZ 349 te Benschop. Uw Raad heeft hiervoor de benodigde Verklaring van geen bedenkingen voor afgegeven. Oftewel u heeft ingestemd met het plan. Bij uitspraak van 30 oktober 2015 heeft de rechtbank Midden-Nederland het tegen dit besluit van 20 juni 2014 ingestelde beroep gegrond verklaard, dit besluit vernietigd en bepaald dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand blijven. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft echter bij uitspraak van 12 april 2017 het hoger beroep gegrond verklaart en de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland vernietigt. Het college is met toepassing van artikel 8:113 Awb, opgedragen een nieuw besluit te nemen, waarbij het beziet of na inwerkingtreding van de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 Provincie Utrecht (Herijking 2016) medewerking kan worden verleend aan het bouwplan. De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is bijgevoegd als bijlage. Wij vragen uw raad kennis te nemen van deze uitspraak.

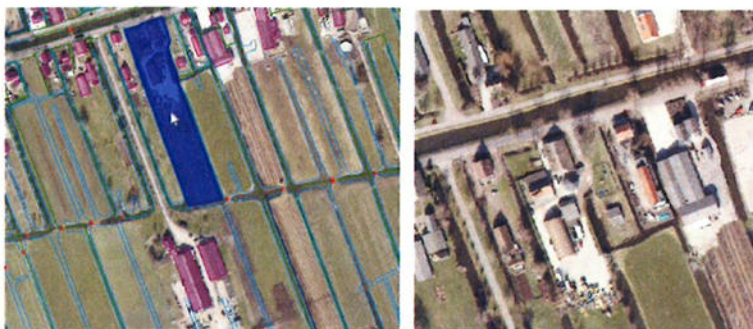
Conflictbemiddeling

De onderhavige beroepsprocedure is het gevolg van een inmiddels hoog opgelopen conflict met de directe burens van de initiatiefnemer (de heer M. van Hazendonk). Momenteel lopen er verschillende juridische procedures en is er ook een handhavingsverzoek in behandeling. Gelet op de aard en omvang van het conflict en de daaruit voortvloeiende juridische procedures heeft de gemeente Lopik gemeend zich in te zetten voor conflictbemiddeling. Onder begeleiding van voormalig burgemeester J.P.J. Lokker is geprobeerd partijen nader tot elkaar te brengen. Deze gesprekken hebben in het tweede deel van 2017 plaats gevonden maar zijn helaas op niets uitgelopen. Gedurende de looptijd van deze gesprekken zijn de lopende juridische procedures aangehouden. Dit om de druk op de gesprekken niet onnodig te vergroten en daarmee de kans op een succesvolle conflictbemiddeling te vergroten.

Om die reden is tot nu toe ook nog geen uitwerking gegeven aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om in deze procedure een nieuw besluit te voorzien. Nu partijen niet langer in gesprek zijn, zullen de verschillende procedures weer opgepakt worden.

Wat was ook alweer het plan?

Het plangebied ligt in de gemeente Lopik, op het perceel aan de Benedeneind ZZ 349 te Benschop, tussen Benschop en Polsbroekerdam. Kadastraal bekend; Gemeente Lopik, Sectie E, perceel 1128. Op het perceel is het kabelmontagebedrijf van de heer J.K.M. Klever gevestigd. Op onderstaande foto's is de ligging van het plangebied weergegeven.



Op het perceel is een karakteristieke boerderij met bijbehorende hooiberg aanwezig. Ten westen van het hoofdgebouw staat een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw. Dit bijgebouw ontleent, door zijn situering dwars op de kavel, het zicht op de rest van het perceel en de overige bebouwing. Op het perceel zijn een groot aantal bijgebouwen aanwezig met een gezamenlijke oppervlakte van 762m². De bijgebouwen, waaronder een romneyloods, geven het perceel een rommelige indruk. Dit komt door het verschillende materiaalgebruik, de bouwvorm van de bebouwing en de situering op het perceel. De gebouwen zijn momenteel voornamelijk in gebruik ten behoeve van bedrijfsdoeleinden (opslag). In de bestaande situatie is het perceel rondom de bebouwing verhard. Achter op het perceel vindt buitenopslag plaats.

Het nieuwbouwplan voorziet in de sloop van alle aanwezige bijgebouwen en de nieuwbouw van één nieuw bedrijfsgebouw ten behoeve van de uitoefening van de bestaande bedrijfsactiviteiten. Het gebouw zal gebruikt worden ten behoeve van kantoor en opslag. De karakteristieke boerderij en de bijbehorende hooiberg blijven behouden. Het nieuwe bedrijfsgebouw wordt gesitueerd op een grotere afstand van de weg. De te slopen bebouwing heeft een gezamenlijke oppervlakte van 762m². Het nieuwe bedrijfsgebouw krijgt een oppervlakte van 871m². Een toename van het bebouwd oppervlak sluit in principe niet aan bij de uitgangspunten tot verbetering van ruimtelijke kwaliteit. De nieuwe inrichting van het perceel sluit wel aan bij de uitgangspunten die gehanteerd worden voor een goede erfinrichting in het buitengebied. Het plan is tevens voorzien van een door de landschapscoördinator van de gemeente Lopik goedgekeurd beplantingsplan welke voorziet in een kleine boomgaard voor het nieuwe bedrijfsgebouw en streekeigen beplanting (knotbomen) langs de sloten het perceel.

Wat vraagt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State nu van ons?

Door de gemeente Lopik, via artikel 8:113 lid 2 Awb, op te dragen een nieuw besluit te nemen maakt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 12 april 2017 gebruik van de mogelijkheid om de judiciële lus toe te passen. Dit wordt ook wel het "sprongberoep" genoemd. De judiciële lus wordt toegepast in gevallen waarbij de rechter het geschil niet zelf kan oplossen, zoals bij een "bestuurlijke lus", maar die oplossing terug laat gaan naar het bestuursorgaan. In het kader van een snelle en definitieve oplossing bepaalt de hogerberoepsrechter (hier dus de Raad van State) dat het vervolgbesluit direct weer aan hem wordt voorgelegd en niet eerst door de rechtbank wordt beoordeeld. Letterlijk is het volgende opgenomen in 8:113 lid 2 Awb:

"Indien de uitspraak van de hoger beroepsrechter ertoe strekt dat het bestuursorgaan een nieuw besluit neemt, kan de uitspraak tevens inhouden dat beroep tegen dat besluit slechts kan worden ingesteld bij de hogerberoepsrechter."

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kan dus per geval afwegen of een hernieuwde behandeling in twee instanties uit een oogpunt van rechtsbescherming nog toegevoegde waarde heeft, of dat de wenselijkheid van een definitieve beslechting van het geschil binnen een redelijke termijn zwaarder moet wegen. In dit geval heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dus afgewogen dat een nieuwe behandeling van een mogelijk beroep bij de Rechtbank Midden-Nederland geen toegevoegde waarde heeft. Het "sprongberoep" wordt uitsluitend toegepast wanneer in redelijkheid verwacht wordt dat het nieuw te nemen besluit geen andere inhoud krijgt dan het aanvankelijke besluit. Bij de toepassing van artikel 8:113 lid 2 Awb betreft het veelal een klein en te

repareren "gebrek". De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ziet bij een dergelijke uitspraak daarom ook vaak aanleiding om de overige, tegen het besluit gerichte gronden, te bespreken. Dit is ook het geval geweest bij onderhavige uitspraak van 12 april 2017. Voor wat betreft de overige beroepsgronden is geconcludeerd dat deze ongegrond zijn.

Wat dient hersteld te worden?

Bij uitspraak van 12 april 2017 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geconstateerd dat de rechtbank Midden-Nederland niet heeft onderkend dat het voorliggende bouwplan betrekking heeft op en in overeenstemming is met artikel 4.6, derde lid, van de Provinciale Verordening. Ten aanzien hiervan wordt het volgende gesteld:

"Uit de tekst van de verschillende leden van artikel 4.6 van de Verordening moet naar het oordeel van de Afdeling worden afgeleid dat het begrip "bestaande niet-agrarische bedrijven" geen betrekking heeft op bedrijven die feitelijk bestaan, zoals het college stelt, maar op bedrijven die juridisch-planologisch mogen bestaan. Daarvan is in dit geval geen sprake. Het bouwplan voorziet in de uitbreiding van de bebouwing van een feitelijk bestaande, maar een planologisch niet toegestane, niet-agrarische functie op het perceel. Nu de omgevings-vergunning voorziet in een planologisch nieuwe situatie waarin vestiging van een niet-agrarisch bedrijf mogelijk wordt gemaakt en de bebouwing ten behoeve van het niet-agrarische bedrijf mag worden uitgebreid, is sprake van verstedelijking in de zin van de Verordening".

"Het college dient een nieuw besluit te nemen, waarbij het bezieet of na inwerkingtreding van de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 Provincie Utrecht (Herijking 2016) medewerking kan worden verleend aan het bouwplan. Voor zover dit niet mogelijk is, kan het college de omgevingsvergunning alsnog weigeren. Met het oog op een efficiënte en spoedige afdoening van het geschil ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:113, tweede lid, van de Awb te bepalen dat tegen het nieuw te nemen besluit slechts bij haar beroep kan worden ingesteld".

Wat heeft het college van burgemeester en wethouders nu gedaan?

Wij hebben aanleiding gezien om met toepassing van de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 Provincie Utrecht (Herijking 2016) het gebrek te herstellen. In de bij deze mail behorende bijlage is de inpasbaarheid van de Provinciale Ruimtelijke Verordening aanvullend gemotiveerd. Het college heeft op 23 januari 2018 besloten opnieuw de vergunning te willen verlenen.

Wat is het vervolg en waarom komen we weer bij u?

Ons college is beslissingsbevoegd voor verdere afhandeling van de aanvraag omgevingsvergunning. Bij een aanvraag uitgebreide omgevingsvergunning is een "Verklaring van geen bedenkingen" van uw gemeenteraad van Lopik vereist. Deze zogenaamde "VVGB" is al afgegeven tijdens de eerdere behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning. Dit ter voorbereiding op het besluit van 20 juni 2014. Gelet op de aanvullende motivering en de lopende juridische procedure hebben wij ons college (voor de volledigheid) geadviseerd uw raad in kennis te stellen van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de daaropvolgende gewijzigde motivering. Wij hebben ons college geadviseerd dit te doen conform de gemeentelijke procedureafspraken inzake de "Verklaring van geen Bedenkingen" behorende bij de toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo. In overleg met de griffier wordt dit gedaan door u de stukken aan te bieden ten behoeve van de raadsvergadering van 6 februari 2018. Door kennis te nemen van het besluit en de aanvullende motivering wordt de eerder afgegeven "VVGB" opnieuw bekrachtigd.

Afwikkeling procedure

Nadat ons college heeft ingestemd en de aanvraag opnieuw aan uw raad is voorgelegd, kan de uitgebreide omgevingsvergunning verleend worden. Nu hier sprake is van de toepassing van 8:113 lid 2 Awb, de judiciële lus, is het niet noodzakelijk eerst een ontwerpbesluit ter inzage te leggen conform Afdeling 3:4 van de Awb (Uniforme voorbereidingsprocedure). De judiciële lus heeft immers tot doel een snelle en definitieve oplossing (oftewel een kortere procedure) van het geschil te bevorderen en herhaling van standpunten te voorkomen. Het besluit, het verlenen van de vergunning, zal gepubliceerd worden in het "Kontakt" en de "Staatscourant" en zal open staan voor beroep. De appellant (de heer M. Van Hazendonk) zal schriftelijk geïnformeerd worden over uw besluit.

Met vriendelijke groet,

Joost Broeke

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag



GEMEENTE
LOPIK

Gemeente Lopik T 0348 - 55 9892
Raadhuisplein 1 E gemeente@lopik.nl
Postbus 50 I www.lopik.nl

3410 CB Lopik Volg ons op [Twitter](#) en [Facebook](#)