



GEMEENTE
LOPIK

Nota van beantwoording zienswijzen.

Bestemmingsplan “Cabauwsekade 13”.

Ontwerp.

Gemeente Lopik
Behoort bij collegebesluit 16.00127, d.d. 12 januari 2016

Toelichting op de nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Cabauwsekade 13"

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 23 september 2015 tot en met 3 november 2015 voor eenieder ter inzage gelegen. Binnen deze termijn hebben wij twee (schriftelijke) zienswijzen ontvangen. In de voorliggende "Nota van beantwoording zienswijzen" zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. De zienswijzen zijn opgenomen in bijlage I van deze nota. Beide appellanten hebben eerder een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan.

Gedurende dezelfde periode hebben de overlegpartners tevens de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. De provincie Utrecht heeft schriftelijk (81716CC3, d.d. 26 oktober 2015) kenbaar gemaakt dat het plan niet in strijd is met het provinciaal ruimtelijk belang zoals opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013. Daarnaast heeft het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (mail, d.d. 25 september 2015) aangegeven geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het plan. De reacties van de overlegpartners zijn opgenomen in bijlage II van deze nota. De reacties van de overlegpartners hebben geen gevolgen voor de mogelijke vaststelling van het bestemmingsplan en zullen daarom verder niet inhoudelijk besproken worden in deze nota.

Staat van wijzigingen

Mogelijke wijzigingen als gevolg van de zienswijzen zijn opgenomen in bijlage III, de Staat van wijzigingen.

Zienswijze 1

Ingekomen op 30 oktober 2015, kenmerk 26/2015/Mbo/205.4. De zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en voorzien van inhoudelijke gronden.

Natuur Milieu Utrecht, onderdeel van Natuur en Milieu Federatie, Hengeveldstraat 29, 3572 KH Utrecht.

Samenvatting zienswijzen

Natuur Milieu Utrecht (hierna appellant) heeft eerder een inspraakreactie ingediend. Appellant maakt zich zorgen over landelijke ontwikkelingen op het gebied van melkveehouderij. Zij constateren dat de melkveehouderij steeds minder grondgebonden wordt. De zienswijze van appellant richt zich dan ook voornamelijk op het aspect grondgebondenheid. In de zienswijze verzoekt appellant een nadere toelichting op de toekomstige toetsing van het aspect grondgebondenheid en de randvoorwaarden waaraan bij deze toetsing moet worden voldaan. Tevens verzoeken zij om in de begripsbepaling van het bestemmingsplan een aangepaste definitie van grondgebonden veehouderij op te nemen. Appellant geeft daarbij wel aan zij heeft gezien dat de tot nu toe opgenomen definitie is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied". Appellant kan zich voorstellen dat vanwege de consistentie van het geldend beleid een aparte regeling voor dit perceel wellicht niet onze voorkeur heeft. Appellant wil daarom voor wat betreft grondgebondenheid graag betrokken worden bij de totstandkoming van het nieuw op te stellen bestemmingsplan Landelijk gebied Lopik.

Belanghebbend?

Natuur en Milieu Utrecht maakt onderdeel uit van de Natuur en Milieufederaties en zet zich in voor waarden van natuur, milieu en landschap in de provincie Utrecht. Zij kunnen als belanghebbend bij deze ruimtelijke ontwikkeling beschouwd worden.

Beantwoording zienswijze 1

Naar aanleiding van de zienswijze heeft er op 3 december 2015 een ambtelijk overleg plaatsgevonden met mevrouw M. Both van Natuur Milieu Utrecht. Appellant zal ook zeker betrokken worden bij de totstandkoming van het nieuwe bestemmingsplan "Landelijk gebied". Tijdens het overleg is gezamenlijk gekeken op welke wijze het bestemmingsplan aangepast zou kunnen worden om tegemoet te kunnen komen aan de zorg van appellant. Vooropgesteld moet worden dat ons standpunt ten opzichte van de agrarische ontwikkeling in onze gemeente niet of nauwelijks afwijkt van de uitgangspunten van appellant. Naar aanleiding van de zienswijze zal de toelichting verder aangepast worden door meer inzicht te geven in de beoogde ontwikkeling van het bedrijf. Appellant is echter op zoek naar een betere borging van de grondgebonden ontwikkeling van het onderhavige agrarische bedrijf.

Wij hebben gezocht naar een passende oplossing waarbij rekening is gehouden met het volgende. Ten eerste willen wij niet voor één bedrijf een te sterk afwijkende definitie opnemen omdat dit ten opzichte van het algemene beleid zoals vastgelegd in het bestemmingsplan "Landelijk gebied" tot vergaande beperkingen voor deze agrariër kan leiden. Daarnaast moeten nieuwe definities handhaafbaar zijn. Wij zullen daarom geen aansluiting zoeken bij definitie van grondgebondenheid zoals opgenomen in het provinciaal ruimtelijk beleid. Het provinciaal ruimtelijk beleid hanteert een richtgetal van 2,5 Grootvee-eenheden (GVE) per hectare. Dit richtgetal staat in de toelichting maar is niet opgenomen in de definitie van de Provinciale ruimtelijke verordening en is dus niet bindend.

Wij stellen voor om de volgende definities op te nemen:

Artikel 5 lid b Grondgebonden veehouderij: *"een bedrijf, gericht op het voortbrengen van producten door middel van het houden van melk- en ander vee, geheel of nagenoeg geheel op open grond, waarbij het benodigde ruwvoer voor vee geheel of nagenoeg geheel afkomstig is van structureel bij het bedrijf behorende gronden; onder grondgebonden veehouderij wordt mede verstaan paardenfokkerij"*

Artikel 5 lid i: intensieve veehouderij: *"een bedrijf, gericht op het voortbrengen van producten door middel van het houden van slacht-, fok-, leg- of pelsdieren in gebouwen en geheel of nagenoeg geheel zonder weidegang, waarbij de teelt niet afhankelijk is van de agrarische grond als productiemiddel."*

Wij stellen tevens voor om in artikel 3.4 van de specifieke gebruiksregels op te nemen dat een intensieve veehouderij niet is toegestaan.

Conclusie

Appellant heeft tijdig een inhoudelijke zienswijze kenbaar gemaakt en is gelet op de achtergrond van de Natuur en Milieu federatie belanghebbend. Naar aanleiding van de zienswijze zullen de toelichting, de definities in artikel 1.5 aangepast worden en wordt een intensieve veehouderij nadrukkelijk uitgesloten in de regels. De zienswijze is dus deels gegrond en leidt tot aanpassingen van het plan.

Zienswijze 2

Ingekomen op 3 november 2015, kenmerk S041 / Zie.Lop. De zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en voorzien van inhoudelijke gronden.

Wösten juridisch advies gevestigd te 's-Gravenhage namens:

- De heer P.J.M. Streng en mevrouw Looyé, woonachtig Cabauwsekade 14 te Lopik;
- De heer P.J. Streng en mevrouw Streng-Sluijs, woonachtig Cabauwsekade 15 te Lopik.

Korte samenvatting

Appellanten beginnen de zienswijzen met het geven van een definitie van een megastal en het wijzen op de verplichting tot het uitvoeren van een Milieueffectrapportage (MER). Appellanten claimen namelijk dat bij voorliggend plan, waar sprake zou zijn van een intensieve veehouderij, een MER beoordeling noodzakelijk is. De aard en omvang van het plan noodzaakt volgens appellanten tevens tot het maken van een keuze tussen een zorgfunctie of een megastal. Appellanten stellen dat het plan niet tot stand gekomen is in overleg met omwonenden waardoor de belangen van de omgeving onvoldoende zijn afgewogen. De appellanten verlangen duidelijkheid over de toekomst van een andere bedrijfslocatie in Berkenwoude en de verplichting tot het realiseren van de zorgfunctie op het perceel Cabauwsekade 13. Het voorliggende plan past niet binnen de karakteristiek van de omliggende omgeving en heeft een te grote verkeersaantrekkende werking. De uitbreiding van de agrarische functie zal volgens appellanten leiden tot risico's voor de volksgezondheid, een negatief effect hebben op het leefklimaat vanwege de toename van geurbelasting en een negatief effect hebben op aanwezige Natura 2000-gebieden. Appellanten stellen zich tot slot op het standpunt dat het voorliggend plan in strijd is met het provinciaal ruimtelijk beleid.

Belanghebbend?

Appellanten zijn directe omwonenden en eigenaar van het aangrenzend agrarische percelen. Appellanten zijn belanghebbend bij onderhavige ruimtelijke ontwikkeling.

Beantwoording zienswijze

In de zienswijze wordt allereerst een zakelijke beschrijving gegeven van het "bedrijfsplan en de omgeving". Belangrijk daarin is de vergelijking met de voormalige melkveehouderij welke op het perceel Cabauwsekade 13 was gevestigd. Appellanten gaan uit van een voormalig agrarisch bedrijf met 65 stuks volwassen melkkoeien. Hierdoor onderkennen appellanten echter onvoldoende dat het voormalige bedrijf, met benodigde vergunning, een bedrijfsvoering exploiteerde welke gericht was op het houden van 85 mestvarkens, 65 volwassen melkkoeien en 25 stuks jongvee. Door uit te gaan van een onvolledige voormalige bedrijfssituatie wordt in het vervolg van de zienswijze telkens een onjuiste vergelijking gemaakt bij de beoordeling van diverse aspecten zoals de omvang van de bedrijfsvoering, transportbewegingen, gezondheidsrisico's en gevolgen voor Natura 2000 gebieden.

Megastal?

Initiatiefnemers hebben in de toelichting van het voorliggende bestemmingsplan aangegeven te willen groeien naar een bedrijfsomvang met 195 volwassen melkkoeien en 55 stuks jongvee. Appellanten stellen zich op het standpunt dat de beoogde melkveehouderij de omvang nadert van een megastal. Verwezen wordt naar het in opdracht van de Rijksoverheid door Alterra te Wageningen uitgevoerde onderzoek; "Megastallen in Beeld". Dit rapport is bedoeld om een beeld te geven van de ontwikkeling van megastallen tot dat moment, november 2007. Het rapport probeert antwoord te geven op vragen als *"waar hebben we het over als we praten over megastallen, staan ze al in Nederland, en zo ja, waar, hoe zien ze eruit, is er al iets te zeggen over de ontwikkeling ervan in de komende jaren, wat zijn de gevolgen voor het milieu en de kwaliteit van het landschap?"* In dit rapport wordt voor een megastal het criterium gehanteerd vanaf 250 volwassen melkkoeien. Appellanten nemen dit criterium over en stellen zich op het standpunt dat in voorliggende plan ook sprake is van een megastal.

Wij vragen ons af of een rapport uit 2007 nu nog wel voldoende actueel is om een beeld te geven van recente ontwikkelingen van "megastallen" en de bijbehorende sociaal-maatschappelijke gevolgen. In dat licht kunnen wij ons afvragen wat de waarde is van de in het rapport genoemde normen en criteria. Dat het hier niet gaat om een hard criterium blijkt ook wel uit pagina 8 van het rapport zelf. Hier wordt het volgende aangegeven:

"We maken onderscheid in sectoren vanwege de verschillende verschijningsvorm van de gebouwen. Dit betekent dat we per sector c.q. productierichting een grens vaststellen voor mega. Met deze grens is het mogelijk om de huidige situatie met betrekking tot megastallen of megabedrijven en de ontwikkeling ervan in de afgelopen jaren in beeld te brengen. De keuze is arbitrair."

Het verwijzen naar het in het rapport genoemde criterium om aan te tonen dat hier sprake zou zijn van een ruimtelijke ontwikkeling welke vergelijkbaar is met die van een megastal is op voorhand willekeurig. De conclusie van appellanten dat hier sprake zou zijn van een megastal kunnen we zeker niet volgen nu de beoogde bedrijfsvoering op het perceel Cabauwsekade 13, met maximaal 195 volwassen melkkoeien, ook niet voldoet aan het door appellanten genoemde criterium uit het rapport "Megastallen in beeld".

In hetzelfde rapport (pagina 8) wordt ten aanzien van het criterium tevens aangegeven dat:

"Bij deze aantallen dieren worden de agrarische bouwblokken, die doorgaans 1 a 1,5 ha bedragen, maximaal benut. Uiteraard is dit wel afhankelijk van het gekozen huisvestingssysteem en het al of niet aanwezig zijn van verdiepingen."

Ten aanzien van de omvang en inrichting van het agrarisch bouwvlak hebben wij bij de beantwoording van inspraakreactie al opgemerkt dat het geldende plan "Landelijk gebied" en de daaropvolgende herzieningen ter plaatse voorzien in een agrarisch bouwperceel van ruim 1 hectare. Hiervan is nog ruim 0,45 hectare onbebouwd. De gewenste nieuwbouw van de veestalt had, binnen de regels van het geldende plan, ook gerealiseerd kunnen worden aansluitend aan de bestaande bedrijfsbebouwing. Echter om een zorgvuldige inpassing van de zorgfunctie mogelijk te maken, waarbij door een ruime afstand tot de veestalt ook rekening is gehouden met een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de zorgverblijven en om een doelmatige inrichting van het agrarisch bouwperceel te realiseren is gekozen voor een westelijke uitbreiding van het agrarisch bouwperceel. Hoewel het bouwperceel wordt vergroot tot 1,5 hectare betekent dit niet dat de bouwmogelijkheden ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering in dezelfde mate zijn toegenomen. Uit het inrichtingsplan en de verbeelding behorende bij het voorliggende plan kan opgemaakt worden dat een groot deel van het nieuwe bouwperceel uitsluitend gebruikt gaat worden en als zodanig bestemd is ten behoeve van de beoogde zorgfunctie. Daarnaast is een deel van het agrarisch bouwperceel, 0,22 hectare, in het nieuwe plan uitsluitend bestemd voor voeropslag. Nieuwe agrarische bebouwing, bijvoorbeeld voor de huisvesting van de dieren, is niet toegestaan binnen dit deel van het bouwperceel. Het uitsluitend bestemmen van delen van het agrarische bouwvlak ten behoeve van voeropslag wijkt af van de regels uit het geldende bestemmingsplan en draagt bij aan een zorgvuldig inpassing en schaalgrootte van dit agrarisch bedrijf. In deze specifieke situatie betekent een vergroting van het agrarisch bouwperceel dus niet direct dezelfde toename van de bouwmogelijkheden. De ruimtelijke ontwikkeling op het perceel Cabauwsekade 13 is niet gericht op de maximale benutting van een agrarisch bouwperceel ten behoeve van het houden van dieren. Hierdoor komt voorliggend plan niet overeen met het type bedrijven dat beschreven in het door appellanten aangehaalde rapport van Alterra.

Intensief

Gelet op de beoogde bedrijfsvoering met de nieuw te realiseren stal en de momenteel bij het perceel beschikbare gronden zal volgens appellanten op het perceel Cabauwsekade 13 sprake zijn van een intensieve veehouderij. Bij de beantwoording van zienswijze 1 is al naar voren gekomen dat de definities van artikel 1.5 in combinatie met een aanvulling van artikel 3.4 moeten zorgen voor het waarborgen van een grondgebonden ontwikkeling van het onderhavige agrarisch bedrijf.

De vraag of sprake is van intensieve veehouderij heeft wat ons betreft niets te maken met de omvang van de stal. Wij gaan er in het algemeen van uit dat de melkveehouderij naar zijn aard een grondgebonden veehouderij is, mede omdat een koe als rund een ruwvoervreter is en niet zoals varkens en kippen alleen op krachtvoer of meel gehouden kan worden. Ook zonder weidegang is een melkveehouderij een grondgebonden veehouderij: de dieren eten voornamelijk gras/kuilgras en snijmaïs welke geteeld wordt op de bij het bedrijf behorende grond. De geproduceerde mest gaat terug naar het in de omgeving van het bedrijf gelegen en duurzaam in gebruik zijnde land als bemesting voor de teelt van gras of maïs.

De initiatiefnemer wil op dit perceel de varkenshouderij beëindigen. Hierdoor ontstaat er binnen de geldende milieuregelgeving ruimte voor uitbreiding van het aantal melkkoeien. Volgens de initiatiefnemer zou een groei tot 195 melkkoeien mogelijk moeten zijn. De in de toelichting van het plan geschetste doorgroei van het aantal stuks vee is een gewenst eindbeeld. Dat dit eindbeeld op dit moment nog niet voldoet aan het aspect van grondgebondenheid en de genoemde kengetallen in bijvoorbeeld het provinciaal ruimtelijk beleid betekent niet dat het voorliggende plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het provinciaal ruimtelijk beleid hanteert een richtgetal van 2,5 Grootvee-eenheden (GVE) per hectare. Dit richtgetal staat in de toelichting maar is niet opgenomen in de definitie van de Provinciale ruimtelijke verordening en is dus niet bindend. In de Nota van beantwoording zienswijzen van de Provinciale ruimtelijke structuurvisie en verordening (PRS en PRV) zegt de provincie Utrecht hier het volgende over hun definitie van grondgebonden veehouderij:

"In de PRS en PRV maken we onderscheid tussen grondgebonden veehouderij en niet grondgebonden veehouderij. Dit onderscheid is ruimtelijk relevant, omdat grondgebonden veehouderij functioneel gebonden is aan het landelijk gebied, in tegenstelling tot niet-grondgebonden veehouderij. Grondgebonden veebedrijven verzorgen en benutten (voor de winning van veevoer) de aanwezige landbouwgrond en dragen zo ook bij aan het openhouden en het beheer van het landelijk gebied. De aanwezige bedrijfsbebouwing staat in verhouding tot de bij het bedrijf behorende onbebouwde landbouwgrond."

"De definitie voor grondgebonden veehouderij in de PRV sluit aan bij definities die wij in eerdere streekplannen hanteerden en heeft als essentie dat de teelt van gras en voedergewassen de basis is voor de bedrijfsvoering en dat het voor het vee benodigde ruwvoer geheel of vrijwel geheel afkomstig is van de bij het bedrijf behorende landbouwgrond. Daarbij gaan wij ervan uit dat het voederrantsoen voornamelijk uit ruwvoer bestaat. De definitie bepaalt niet dat het ruwvoer via beweiding benut moet worden. Zowel beweiding als voederwinning (maaïen) zijn bedrijfsactiviteiten die buiten gebouwen plaatsvinden en dus passen binnen de definitie van grondgebonden landbouw. Het is wel van belang dat de landbouwgrond in de directe omgeving van de bedrijfsgebouwen ligt, omdat alleen dan sprake is van een functionele eenheid."

"Wij hanteren 2,5 GVE per ha als richtgetal."

"Wanneer een veehouder aanspraak wil maken op een groter bouwperceel dan 1,5 ha. in een gebied waar dit alleen mogelijk is voor grondgebonden veehouderijen, dan zal hij moeten aantonen dat hij in de beoogde situatie structureel voldoende grond ter beschikking zal hebben om als grondgebonden bedrijf te functioneren. Een structurele beschikbaarheid van grond is het beste aan te tonen op basis van eigendom of langdurige pacht"

"Een tijdelijke onbalans tussen vee en grond bij een groeiend bedrijf kan geaccepteerd worden, wanneer de veehouder voldoende aannemelijk maakt dat deze tijdelijke onbalans binnen redelijke tijd hersteld wordt en hij blijft geeft daar voldoende inspanningen voor te leveren."

Uitgangspunt van het voorliggende plan blijft onveranderd en is nog altijd gericht op het ter plaatse functioneren van een grondgebonden veehouderij. De initiatiefnemer zal ook na vaststelling van dit nieuwe plan gebonden blijven aan dit uitgangspunt. Naar aanleiding van onder andere deze zienswijze worden de regels van het bestemmingsplan aangescherpt om grip te kunnen houden op de grondgebonden ontwikkeling van het agrarisch bedrijf. Een bestemmingsplan kan (en moet) een initiatiefnemer bepaalde ontwikkelingsmogelijkheden bieden. Via andere wetgeving moet in de toekomst blijken of de initiatiefnemer daadwerkelijk kan voldoen aan het aspect van grondgebondenheid.

Plan-MER

Appellanten stellen dat voor het voorliggende plan een plan-Mer uitgevoerd had moeten worden. De milieueffectrapportage (MER) is een wettelijk instrument met als doel het aspect milieu een goede verankering in het bestemmingsplan te geven. Uitgaande van de beoogde bedrijfsvoering met 195 melkkoeien, waar appellanten gedurende de gehele zienswijze ook vanuit gaan, moet geconcludeerd worden dat het voorliggende plan niet voldoet aan de criteria uit de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage en daardoor niet MER-plichtig is.

Keuze zorgfunctie of megastal

Appellanten stellen dat de bestemming "zorgboerderij" bij een huisvesting van 25 personen in combinatie met een grootschalige melkveehouderij niet juist kan zijn en dat die functie aangemerkt moet worden als een nevenactiviteit. Volgens appellanten moet gesproken worden van de dubbel-functie zorgboerderij.

Uitgangspunt bij dit bestemmingsplan is dat de hoofdactiviteit, het houden van dieren, in stand blijft en de zorgactiviteiten niet zo'n omvang hebben, dat de inrichting niet meer in hoofdzaak bestemd is voor de agrarische activiteit. Om die reden heeft het perceel in het voorliggende plan de bestemming "agrarisch" en geldt de functie aanduiding "zorgboerderij". De bebouwing ten behoeve van de zorgfunctie is vervolgens met aanvullende functieaanduidingen opgenomen op de plankaart en in de regels. Het perceel is dus niet uitsluitend als "zorgboerderij" bestemd.

Wij zijn van mening dat de melkveehouderij ook in de toekomst de hoofdactiviteit op het perceel blijft. De zorgfunctie is een aanvullende activiteit binnen de agrarische inrichting waarvan het functioneren sterk verbonden is met de agrarische bedrijfsactiviteit op het perceel. Van 25 zelfstandige burgerwoningen is, zoals appellanten claimen, geen sprake. In de regels van het bestemmingsplan zijn duidelijke begripsomschrijvingen opgenomen voor "zorgboerderij" en "zorgeenheid". Deze onderschrijven de onderlinge verhouding tussen de verschillende activiteiten.

Om te bepalen of hier sprake is van een kleinschalige zorgfunctie is aansluiting gezocht bij het provinciaal ruimtelijke beleid. In de PRV wordt een woonzorgvoorziening als volgt omschreven: "*onder kleinschalige woonaccommodatie ten behoeve van zorgvragers wordt in het algemeen gedacht aan opvangmogelijkheid van 25 mensen*". In het plan is dan ook het maximum van 25 eenheden opgenomen. Daar zit echter een onvolkomenheid in. In artikel 1.63 staat aangegeven dat een zorgeenheid bedoeld is voor het zorgverblijf van één of meer personen. In artikel 3.2.1. onder c staat aangegeven dat er maximaal 25 zorgeenheden gerealiseerd mogen worden. In combinatie met artikel 1.63 betekent dit dat er meer dan 25 personen opgevangen kunnen worden. Dit is nooit de bedoeling geweest. Naar aanleiding van de zienswijze wordt artikel 3.2.1. onder c zodanig aangepast dat duidelijk is dat er zorg geboden mag worden aan maximaal 25 personen. Ook artikel 3.4 onder c wordt op dezelfde wijze aangepast omdat hier gesproken wordt van "wooneenheden".

Appellanten beweren dat een goede ruimtelijke ordening een keuze tussen danwel de zorgfunctie of danwel de "megastal" vereist. Bij de beantwoording van de inspraakreactie hebben wij al aangegeven dat de gemeente Lopik de komende jaren voor een flinke opgave staat als gevolg van ontwikkelingen en veranderende wetgeving op het gebied van zorg en welzijn. Naast beschikbaarheid en capaciteit zijn passende zorg en een goede dagbesteding van belang. Een "goede plek" vinden is wellicht de belangrijkste uitdaging. Om invulling te kunnen geven aan deze uitdaging dient ruimte geboden te worden aan nieuwe woonvormen en het combineren van elkaar ondersteunende functies. Gecombineerd ruimtegebruik waarbij voorzien kan worden in verschillende (maatschappelijke) behoeftes en ambities met als doel het bereiken van een goede fysieke leefomgeving vormt juist een speerpunt van goede ruimtelijke ordening. Schaal en omvang zijn van de verschillende functies zijn van belang voor de ruimtelijke inpasbaarheid. Wij stellen ons op het standpunt dat de omvang en verhouding tussen de verschillende functies geen onoverkomelijke negatieve ruimtelijke gevolgen hoeft te hebben voor deze locatie. Gelet op de overduidelijke synergie tussen de beoogde functies is het zeer opmerkelijk dat appellanten bij onderhavig plan spreken van een "niet-combineerbare dubbelfunctie". Bij de beantwoording van de inspraakreactie is al ingegaan op de (maatschappelijke) behoefte aan de zorgfunctie. Deze beantwoording van de zienswijze willen wij opnieuw van toepassing en ingelast verklaren.

Tweede bedrijfslocatie of bedrijfsverplaatsing

Appellanten vragen zich af hoe het voorliggende bedrijfsplan zich verhoudt tot het bedrijf van de initiatiefnemer in Berkenwoude. Appellanten spreken over bedrijfsverplaatsing en het opheffen van het bedrijf in Berkenwoude. Omdat in de toelichting niet wordt ingegaan op de toekomst van de bedrijfslocatie in Berkenwoude stellen appellanten zich op het standpunt dat het plan onzorgvuldig onderbouwd is.

Voor ons is onduidelijk wat de ruimtelijke relevantie is van de bedrijfsontwikkeling in Berkenwoude omdat het in het voorliggende plan duidelijk gaat om een solitaire ontwikkeling op het perceel Cabauwsekade 13 te Benscop. Van bedrijfsbeëindiging in Berkenwoude is echter geen sprake. De mogelijkheden om in Berkenwoude uit te breiden zijn nog maar beperkt. Binnen het gezin van de initiatiefnemer zijn meerdere kinderen in het bedrijf actief die voornemens zijn om op termijn de

bedrijfsvoering over te nemen. De initiatiefnemers hebben de boerderij op het perceel Cabauwsekade 13 aangekocht om alle potentiële opvolgers deze kans te bieden. Initiatiefnemers achten een verdere ontwikkeling van de agrarische bedrijfsactiviteiten in Cabauw kansrijk omdat er in potentie is voldoende land is om aan te wenden. Immers zijn er diverse ondernemers in de omgeving gestopt en is de verwachting dat diverse ondernemers in de directe omgeving op termijn zullen stoppen met hun bedrijfsvoering.

Karakterisering omgeving plangebied

Appellanten verzoeken duidelijkheid te geven over de juiste karakterisering van het gebied. Zij stellen dat de toelichting van het bestemmingsplan en de beantwoording van de inspraakreactie een duidelijk ander karakter weergeven.

In paragraaf 2.2 van de plantoelichting is het volgende opgenomen:

"Het perceel is gelegen in een gebied welke wordt aangeduid als agrarisch met landschappelijk openheid. De locatie is gelegen in het lint tussen de kern van Lopik en Cabauw. Het betreft een landelijke omgeving met voornamelijk (voormalige) agrarische bebouwing en (agrarische) bedrijvigheid. De gronden ten noorden en ten zuiden van de lintbebouwing aan de Cabauwsekade en de Lopikerweg West zijn voornamelijk in gebruik als agrarisch grasland. Het typische slagenlandschap zorgt voor een grote mate van openheid in het gebied. De gronden direct ten westen en ten oosten van het plangebied zijn (gedeeltelijke) open waardoor zichtlijnen naar het achterliggende landschap in stand zijn gebleven."

Het betreft hier een beschrijving van de landschappelijke karakteristiek van het bebouwingslint tussen Lopik en Cabauw. In onze Nota van beantwoording inspraakreacties is opgenomen:

"De aanwezigheid van "zwaar verkeer" op dit deel van de Cabauwsekade staat onomstotelijk vast maar zal slechts een zeer beperkt deel van het totaal aantal verkeersbewegingen tot gevolg hebben. Een beeld dat al bestaat voor de vestiging van de nieuwe functies op het perceel Cabauwsekade 13. De bebouwingslinten van Lopik kennen een voortdurende dynamiek waarbij functiewijzigingen van percelen met grote regelmaat voorkomen. Deze wijzigingen hebben er toe geleid dat de bebouwingslinten niet uitsluitend meer worden gevormd door agrarische bedrijven. Er is duidelijk sprake van een functioneel gemengd gebied waarin wonen en bedrijvigheid elkaar afwisselen. Het uitsluitend aanmerken van dit deel van de Cabauwsekade als een slecht ontsloten erftoegangsweg doet geen recht aan het feitelijke karakter van dit deel van de Cabauwsekade."

Hier betreft het duidelijk een functionele typering van de directe omgeving van het plangebied aan de Cabauwsekade 13. Appellanten verzuimen in hun zienswijze om de karakterisering in de juiste context te plaatsen. In de plantoelichting heeft de karakterisering tot doel een beschrijving te geven van de landschappelijke karakteristiek van een veel grotere omgeving terwijl de functionele typering in de reactienota verband houdt met de verkeersaantrekkende werking van verschillende direct omliggende percelen.

Dubbelbestemming

Volgens appellanten geeft het plan onvoldoende duidelijkheid over de vrije keuze in "dubbelbestemming". Appellanten zijn van mening dat het voorliggende plan de ondernemer de vrije keuze biedt om naast de veehouderij al dan niet ook een zorgfunctie te realiseren. Waarschijnlijk bedoelen appellanten hiermee te zeggen dat de initiatiefnemers mogelijk een truc uithalen om via het invoegen van zorgfunctie een groter agrarisch bouwperceel te kunnen verwerven. Zoals al eerder aangegeven voorziet het geldende plan "Landelijk gebied" en de daaropvolgende herzieningen ter plaatse al in een agrarisch bouwperceel van ruim 1 hectare. Hiervan is nog ruim 0,45 hectare onbebouwd. De gewenste nieuwbouw van de veestal had, binnen de regels van het geldende plan, ook gerealiseerd kunnen worden aansluitend aan de bestaande agrarische bedrijfsbebouwing. Zoals betoogt bij de beantwoording van de inspraakreactie voorziet het geldend gemeentelijk en provinciaal ruimtelijk beleid in de uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot 1,5 hectare. Wanneer de initiatiefnemers daadwerkelijk geen intentie zouden hebben een zorgfunctie aan hun bedrijf toe te voegen dan hadden zij niet het voorliggende plan hoeven opstellen om een groter agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

Het voorliggende plan is een dat plan door zijn maatwerk voor de zorgfunctie en het uitsluiten van nieuwe bedrijfsbebouwing op een deel van het bouwperceel, in vergelijking tot een regulier plan dat voorziet in de uitbreiding van een agrarisch bouwperceel, vergaande restricties voor de agrarische bedrijfsvoering kent.

Transportbewegingen

Appellanten spreken van een onacceptabele verhoging van het aantal verkeersbewegingen. Met betrekking tot de verkeersbewegingen verwijzen wij naar de toelichting van het bestemmingsplan en onze eerdere reactie op de inspraakreactie van appellanten. Aanvullende hierop willen wij opmerken dat appellanten ook voor wat betreft de transportbewegingen in hun zienswijze uitgaan van een onjuiste voormalige bedrijfsvoering. Ook in dit deel van de zienswijze wordt uitsluitend uitgegaan van een voormalig bedrijf met 65 melkkoeien en worden de 85 mestvarkens buiten beschouwing gelaten. Daarbij gaan appellanten ook voorbij aan het feit dat het bestemmingsplan uitsluitend voorziet in een grondgebonden veehouderij. De beantwoording van de inspraakreactie wordt hieronder herhaald.

Het doorgaande verkeer zal gebruik maken van de Lopikerweg West terwijl de Cabauwsekade voornamelijk gebruikt wordt ten behoeve van bestemmingsverkeer. Door appellanten wordt de Cabauwsekade dan ook aangemerkt als een erftoegangsweg welke oorspronkelijk bedoeld is voor de ontsluiting van aangelegen percelen. Inspreker acht de Cabauwsekade niet geschikt voor de extra verkeersaantrekkende werking als gevolg van het planinitiatief en vooral het zwaar verkeer. Daarmee gaan appellanten ons inziens voorbij aan de (huidige) agrarische karakteristiek van gebied met de vele agrarische bedrijven. Deze agrarische bedrijven zorgen van oudsher voor een behoorlijk aantal verkeersbewegingen met "zwaar verkeer". Diverse agrarische percelen, waaronder percelen van de inspreker, zijn via dit deel van de Cabauwsekade ontsloten. Via de Cabauwsekade worden tussen de Prinses Beatrix brug en de Wielsekade, over een afstand van circa 600 meter, maximaal 13 percelen ontsloten. Daarvan zijn zelfs een aantal percelen, via een eigen brug, direct ontsloten op de Lopikerweg West. Alleen op het perceel Cabauwsekade 13 is een agrarisch bouwperceel gevestigd. Vanaf de Prinses Beatrix brug is dit het eerste bebouwde perceel op dit deel van de Cabauwsekade.

In het voorliggende plan wordt rekening gehouden met de maximale toename van 60 verkeersbewegingen per etmaal. In eerste instantie zal het aantal verkeersbewegingen toenemen als gevolg van de aankomst en het vertrek van cliënten, personeel en bezoekers van de zorgboerderij. Hierbij gaat het niet zoals inspreker claimt om "zwaar verkeer". Wij zijn van mening dat de toelichting van het bestemmingsplan een reëel beeld geeft van de toenemende verkeersaantrekkende werking uitgaande van een grondgebonden veehouderij met zorgfunctie. Overigens merken wij daarbij op dat de zorgbewoners vaak nog niet volwassen zijn, niet beschikken over een rijbewijs, en daarom niet verantwoordelijk zijn voor de toename van het aantal gemotoriseerde verkeersbewegingen. Zoals aangegeven in toelichting van het bestemmingsplan worden zij collectief gebracht naar de zorglocatie. In de toename van het aantal verkeersbewegingen is rekening gehouden met dit vervoer.

De aanwezigheid van "zwaar verkeer" op dit deel van de Cabauwsekade staat onomstotelijk vast maar zal slechts een zeer beperkt deel van het totaal aantal verkeersbewegingen tot gevolg hebben. Een beeld dat al bestaat voor de vestiging van de nieuwe functies op het perceel Cabauwsekade 13. De bebouwingslinten van Lopik kennen een voortdurende dynamiek waarbij functiewijzigingen van percelen met grote regelmaat voorkomen. Deze wijzigingen hebben er toe geleid dat de bebouwingslinten niet uitsluitend meer worden gevormd door agrarische bedrijven. Er is duidelijk sprake van een functioneel gemengd gebied waarin wonen en bedrijvigheid elkaar afwisselen. Het uitsluitend aanmerken van dit deel van de Cabauwsekade als een slecht ontsloten erftoegangsweg doet geen recht aan het feitelijke karakter van dit deel van de Cabauwsekade. Zoals gezegd worden er maar een beperkt aantal percelen via dit relatief korte deel van de Cabauwsekade ontsloten op de Lopikerweg West. De meeste percelen hebben uitsluitend een woonfunctie. Het aantal verkeersbewegingen is naar verwachting in de huidige situatie beperkt met een klein aandeel "zwaar verkeer". Hoewel het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de zorgfunctie zal toenemen hoeft dit niet direct een probleem te zijn voor de verkeersveiligheid.

Risico's gezondheid

Uit vaste jurisprudentie blijkt dat het bestemmingsplan niet het primaire instrument is voor een regeling die gericht is op het tegengaan van de verspreiding van dierziekten. Dit laat onverlet dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat voorziet in de uitbreiding van een veehouderij de mogelijke besmetting met dierziekten vanwege nabijgelegen functies een mee te wegen belang is.

De in de zienswijze door appellanten naar voren gebrachte onderzoeksrapporten richten zich voornamelijk op de gezondheidsrisico's van de intensieve veehouderij en niet zozeer op de melkveehouderij. Het voormalige bedrijf op de Cabauwsekade 13 had de mogelijkheid om, als neventak, 85 mestvarkens te houden. De huidige eigenaren zijn niet voornemens om dit door te zetten. Dit moet beschouwd worden als een verbetering van het woon- en leefklimaat.

Daarbij moet ook gesteld worden dat er ter plaatse van het perceel Cabauwsekade 13 reeds een agrarisch bouwperceel is gevestigd. Door de vaststelling van voorliggend plan zal een deel van het agrarisch bouwperceel niet langer bestemd zijn voor de bouw van dierenverblijven. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied" ontstaan er aan de oostzijde van het agrarisch bouwperceel minder bouw mogelijkheden. De varkenstal en jongveestal, respectievelijk gelegen op 9 en 23 meter van de oostelijke perceelsgrens, zullen worden gesaneerd. Een duidelijke verbetering voor de percelen die aan de oostzijde van dit bouwperceel zijn gesitueerd. De westelijke perceelsgrens schuift circa 18 meter op in de richting van de woningen van appellanten. De afstand van het bouwperceel tot de woningen bedraagt in de nieuwe situatie echter nog steeds circa 162 meter.

In hetgeen appellanten naar voren hebben gebracht zien wij geen aanleiding voor het oordeel dat wij ons niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de uitbreiding van de melkveehouderij niet zal leiden tot ernstige risico's vanwege de verspreiding van dierziekten.

Geur

Per 1 januari 2013 is het gewijzigde Activiteitenbesluit milieubeheer in werking getreden. Daarmee is het Besluit landbouw milieubeheer per die datum ingetrokken. Ingevolge artikel 3.117, eerste lid, onder b, van het Activiteitenbesluit, vindt het oprichten, uitbreiden of wijzigen van een dierenverblijf met dieren zonder geuremissiefactor niet plaats, indien binnen de inrichting de afstand tussen enig dierenverblijf waar dieren zonder geuremissiefactor worden gehouden en een geurgevoelig object, na oprichting, uitbreiding of wijziging minder dan 50 meter bedraagt, indien het geurgevoelig object buiten de bebouwde kom is gelegen.

Ingevolge artikel 3.118, eerste lid, zijn de artikelen 3.115 tot en met 3.117 niet van toepassing voor zover bij verordening op grond van artikel 6 van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) andere waarden of afstanden zijn gesteld.

Bij besluit van 21 april 2009 heeft de raad van de gemeente Lopik een geurgebiedsvisie en geurverordening als bedoeld in artikel 6 Wet geurhinder veehouderij (Wgv) vastgesteld. In artikel 4 van de geurverordening is de minimale afstand voor geurbelasting, in afwijking van artikel 4, eerste lid onder b, van de Wgv gesteld op 25 meter. Nu bij verordening op grond van artikel 6 van de Wgv andere afstanden zijn vastgesteld, zijn de afstanden als bedoeld in artikel 3.117, eerste lid, van het op 1 januari 2013 in werking getreden Activiteitenbesluit milieubeheer niet meer van toepassing, mits voldaan wordt aan de voorwaarde dat de veehouderij minder dan 200 stuks melkrundvee (en 140 stuks jongvee) en/of 50 overige dieren heeft. Het plan en de beoogde bedrijfsvoering voldoen aan de minimale afstand en de dieren aantallen uit de geurverordening van de gemeente Lopik.

Wij willen tevens opmerken dat voor een goede beoordeling van de geurbelasting een vergelijking gemaakt moet worden tussen de volledige voormalige bedrijfsvoering en de beoogde bedrijfsvoering op het perceel Cabauwsekade 13. Appellanten kunnen in dit geval bij de beoordeling van geurbelasting niet voorbij gaan aan de sanering van de varkensstal ten behoeve van 85 mestvarkens. De sanering van deze stal, gelegen op circa 9 meter van de perceelsgrens, heeft een positief effect op de geurbelasting. Het uitsluiten van agrarische bedrijfsbebouwing op delen van het agrarisch bouwperceel betekent ten opzichte van de het geldende planologisch kader ook een verbetering omdat de afstand tot omliggende percelen wordt vergroot.

Natura 2000 gebieden

Appellanten stellen zich op het standpunt dat niet duidelijk is hoe het plan zich verhoudt tot de in de omgeving aanwezige Natura 2000-natuurwaarden. In onderhavige situatie is de Uiterwaarden van de Lek het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied. Vooropgesteld moet worden dat de Natuurbeschermingswet (Nb-wet) het toetsingskader is voor het bepalen van effecten van ruimtelijke ontwikkelingen op de aanwezige natuurwaarden.

Bij de beoordeling van de effecten op de natuurwaarden dient opnieuw uitgegaan te worden van een grondgebonden melkveehouderij. Dit is, zoals vastgelegd in het voorliggende plan, in de toekomst ook immers het uitgangspunt voor de bedrijfsvoering. Op het perceel Cabauwsekade 13 is een grondgebonden veehouderij aanwezig en zal ook in de toekomst een grondgebonden veehouderij aanwezig moeten zijn. Ander aspect bij een goede beoordeling van de gevolgen voor natuurwaarden is een juiste vergelijking tussen de voormalige (dus inclusief de mestvarkens) en toekomstige bedrijfsvoering. In de zienswijze ontbreekt deze vergelijking.

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan draait het om de vraag of sprake kan zijn van significante gevolgen voor instandhouding van omliggende Natura 2000 gebieden. Het gaat hier "slechts" om de uitbreiding van een agrarisch bouwperceel van een bestaande veehouderij gelegen op enkele kilometers van het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied. De beoogde uitbreiding van het aantal volwassen melkkoeien is afgestemd op het beëindigen van de varkenshouderij ter plaatse. Van plannen die ten opzichte van de feitelijke situatie geen toename van de stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden, zijn significante gevolgen met zekerheid uit te sluiten. Op 11 november 2014 heeft de initiatiefnemer daarom een "Melding saldering" (bijlage 7 van het plan) ingediend in het kader van de Natuurbeschermingswet en het provinciale beleid. Blijkens de melding zal het agrarische bedrijf geen significante invloed hebben op de relevante natuurgebieden in de omgeving.

Provinciaal ruimtelijk beleid

Appellanten herhalen het standpunt dat het hier gaat om een intensieve melkveehouderij, zelfs met de mogelijkheid tot overstappen op het uitsluitend houden van kippen en varkens. Vervolgens claimen appellanten dat het voorliggende plan niet voldoet aan het provinciaal ruimtelijk beleid. Bij de beantwoording van de eerdere inspraakreactie zijn wij al ingegaan op de relatie met het provinciaal ruimtelijk beleid. Wij verzoeken u om deze reactie als herhaald en ingelast te beschouwen. Het voorliggende plan voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 4.13 van de PRV en is daarmee niet in strijd met het geldend provinciaal ruimtelijk beleid. Gelet op het agrarisch karakter van de gemeente Lopik en de uitgangspunten van het provinciaal ruimtelijk beleid kan gesteld worden dat het voorliggende plan, met een bouwperceel tot maximaal 1,5 hectare, deels ten behoeve van een zorgfunctie, voorziet in het beeld van een normale bedrijfsvoering, welke past binnen de huidige landbouwstructuur, de economische omvang van de landbouw, het Utrechtse landschap, het milieu en de ambitie ten opzichte van het voorkomen van te omvangrijke veestallen. In een schriftelijke reactie van 26 oktober 2015, kenmerk 81716CC3, heeft de provincie Utrecht aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013.

Ook bij de landschappelijke inpassing is bij de beantwoording van de eerdere inspraakreactie al genoegzaam stilgestaan. Ook in de toelichting van het voorliggende plan wordt in de paragrafen 4.3.3, 4.5.3, 4.5.4, 4.5.6 en 7.2 is stilgestaan bij de landschappelijke inpassing van dit plan. Hier wordt de landschappelijke inpassing voldoende onderbouwd om te kunnen concluderen dat het onderhavige plan qua situering, bebouwing, beplanting en ruimtelijke indeling aan de uitgangspunten van een goede ruimtelijke ordening voldoet en geen bedreiging vormt voor de karakteristiek van het open veenweidelandschap.

Conclusie

Appellanten hebben tijdig een inhoudelijke zienswijze kenbaar gemaakt. Appellanten zijn direct omwonenden en daarmee belanghebbend. Die zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassingen van de regels van artikel 3.2.1. lid c en artikel 3.4. lid c. Net als bij zienswijze 1 zullen naar aanleiding van deze zienswijze de definities in artikel 1.5 aangepast worden en wordt een intensieve veehouderij nadrukkelijk uitgesloten in de regels. Voor het overige is de zienswijze ongegrond en heeft de zienswijze geen wijzigingen tot gevolg.

Bijlage I: Zienswijzen



College van burgemeester en wethouders van Lopik
Postbus 50
3410 CB Lopik

bvo
30/10.

	Ingekomen	15.13568
	Case nr.	515.00038
GEMEENTE LOPIK		
d.d. 30 OKT 2015		
ORG	NW	ROB ☒
	Advies	t.k.n.

Hengeveldstraat 29
3572 KH Utrecht
030 2567 350
info@nmu.nl
www.nmu.nl

Utrecht, 29 oktober 2015
Kenmerk: 26/2015/MB0/205.4
Betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Cabauwsekade 13

Geacht college,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan Cabauwsekade 13 te Lopik. Wij maken graag van de gelegenheid gebruik om onze zienswijze op dit plan kenbaar te maken.

In onze inspraakreactie hebben wij onze zorgen geuit omtrent de grondgebondenheid van het agrarische bedrijf. Uit uw beantwoording blijkt dat het uitgangspunt van het bestemmingsplan onveranderd blijft en dat deze nog altijd gericht is op het ter plaatse functioneren van een grondgebonden veehouderij. Ook wordt gesteld dat de in de toelichting geschetste doorgroei van het aantal stuks vee een gewenst eindbeeld is. En dat dit eindbeeld op dit moment nog niet voldoet aan het aspect van grondgebondenheid. U geeft aan dat een bestemmingsplan bepaalde ontwikkelingsmogelijkheden moet bieden. En dat in de toekomst, via de benodigde vergunningen, moet blijken of de initiatiefnemer kan voldoen aan het aspect grondgebondenheid.

Wij verzoeken u in de toelichting nader uit te leggen wat u onder deze toetsing in de toekomst via benodigde vergunningen verstaat. En een beschrijving te geven van de randvoorwaarden van grondgebondenheid waar het bedrijf in de toekomst aan moet voldoen en die gebruikt worden bij de beschreven toetsing. Dit voor belangenorganisaties zoals de NMU, zodat wij weten op welke wijze het bedrijf in de toekomst op grondgebondenheid getoetst gaat worden. Als ook voor het agrarische bedrijf zodat de verwachtingen duidelijk zijn.

In onze inspraakreactie hebben wij aangegeven dat wij ons zorgen maken over de landelijke ontwikkelingen op het gebied van de melkveehouderij. Wij moeten steeds vaker constateren dat de melkveehouderij steeds minder grondgebonden wordt. Deze landelijke discussie heeft op provinciaal niveau uitwerking gekregen in de PRV. Hierin staat dat bij een veehouderij sprake is van grondgebondenheid wanneer het voor het vee benodigde ruwvoer geheel of vrijwel geheel afkomstig is van de bij het bedrijf behorende landbouwgrond. Bij een veebezetting van 2,5 grootvee-eenheden of minder per hectare gras of voedergewassen wordt aan deze voorwaarde voldaan. Wij kunnen ons vinden in deze definitie.

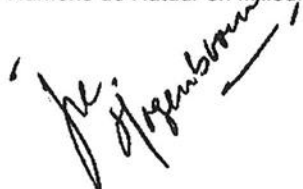
De definitie van grondgebonden veehouderij zoals opgenomen in artikel 1.5 onder b is wat ons betreft te beperkt. Wij verzoeken u deze definitie in overeenstemming te brengen met de PRV en hierin te verwerken dat 'het voor het vee benodigde ruwvoer geheel of vrijwel geheel afkomstig is van de bij het bedrijf behorende landbouwgrond'.

Wij zien in dat de opgenomen definitie overgenomen is uit het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied. En dat u misschien niet bereid bent om voor één agrarisch bedrijf een afwijkende definitie op te nemen. Hoewel een postzegelbestemmingsplan deze mogelijkheid niet in de weg staat, kunnen wij ons voorstellen dat vanwege consistentie in beleid dit niet u voorkeur heeft. In dat geval willen wij aangeven dat de discussie rondom het begrip van grondgebondenheid voor ons een belangrijk onderwerp is. Bij de totstandkoming van een nieuw overkoepe-
lend bestemmingsplan voor het Landelijk Gebied zouden wij daarom graag met u in overleg treden voor een aanscherping van het begrip voor grondgebonden veehouderijen.

Wij vertrouwen erop dat u bij de verdere procedure onze reactie in overweging wilt nemen en het plan op de aangegeven punten aan wilt passen. Uiteraard zijn we graag bereid om een nadere toelichting te geven. Hiervoor kunt u contact opnemen met Mariska Both, bereikbaar via m.both@nmu.nl of 030 – 2567 367.

Met vriendelijke groet,

Namens de Natuur en Milieufederatie Utrecht



Ir. J.A.C. Hogenboom
directeur

Aan: de Gemeenteraad van Lopik
Postbus 50
3410 CB LOPIK

Per e-mail: gemeente@lopik.nl

Onderwerp: **zienswijze ontwerp bestemmingsplan**
Mijn kenmerk: **S041/Zie.Lop**

's-Gravenhage, 2 november 2015

Geachte leden van de Raad,

Namens

- C.F. Looyé, Cabauwsekade 14

- P.J.M. Streng, Cabauwsekade 14

- P.J. Streng, Cabauwsekade 15

- J.A. Streng-Sluijs, Cabauwsekade 15

allen te Lopik, hierna te noemen cliënten, worden zienswijzen ingediend bij de ontwerpwijziging bestemmingsplan, ter inzage gelegd van 23 september 2015 tot en met 3 november 2015 vanwege het bedrijfsplan veehouderij Cabauwsekade 13 te Lopik.

U ontving reeds eerder zienswijzen van cliënten naar aanleiding van het voorontwerp. Die zienswijzen d.d. 29 maart 2015 blijven ook na kennisname van uw reactie op die zienswijzen onverminderd actueel en dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Zakelijke beschrijving van het bedrijfsplan en de omgeving

Het bedrijfsplan omvat de realisatie van:

- een intensief melkveebedrijf met 195 stuks melkgrootvee en 55 stuks jongvee
- een zorgverblijfsinstelling voor 25 personen exclusief personeel
- een horecafunctie
- een detailhandel

Het voormalige melkbedrijf omvatte 65 stuks melkgrootvee. De nu beoogde veebedrijfstaking betekent een verdrievoudiging van de eerdere bedrijfsomvang. De beoogde melkveehouderij nadert de omvang van een megastal. Verwezen wordt naar de in opdracht van de Rijksoverheid door Alterra te Wageningen uitgevoerd onderzoek. Alterra hanteert als criterium voor een megastal de volgende dieren aantallen¹.

		
7500 vleesvarkens 1200 fokvarkens	120.000 leghennen 220.000 vleeskuikens	250 melkkoeien 2500 vleeskalveren

bvo
aan
katie
2/11

	Ingekomen		
	15.13.640		
GEMEENTE LOPIK	Case nr. S15.00038		
d.d. - 2 NOV 2015			
ORG	INW	ROB	☒
Advies		t.k.n.	
B&W			
Burg.			
Raad			

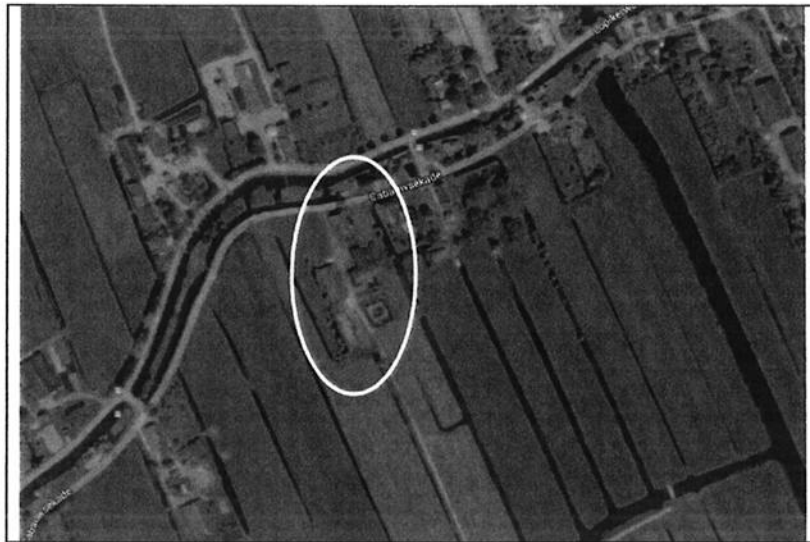
mgx *15.13.640*

¹ Alterrarapport 1581, Megastallen in beeld, pag. 8, beschikbaar via: <http://www.alterra.wur.nl/NL/publicaties+Alterra/Alterra+rapporten/>

Megastallen zijn het gevolg van - andermaal - een nieuwe schaalvergrotingsslag in de intensieve veehouderij. De opkomst van megastallen stuit breed op ernstige kritiek. Ze gelden als een bedreiging voor gezinsbedrijven en de sociaal-economische structuur van het buitengebied. Dit feit volgt mede uit het voor Nederland ongunstig perspectief voor veehouderij-bulkproductie. De kosten van de productiefactoren in Nederland liggen fors hoger dan in het buitenland, waaronder grond en milieu-investeringen. Het expertisevoordeel (Universiteit Wageningen) en voordeel van een goede infrastructuur (haven Rotterdam) wordt daarnaast steeds zwakker.

Maar er is meer. Een MER is krachtens wettelijk voorschrift verplicht bij een beoogd aantal van 200 stuks groot melkvee. Een MER wordt enkel voorgeschreven voor bedrijfsplannen waarbij rekening moet worden gehouden met ingrijpende gevolgen voor de omgeving. Kortom, met een bedrijfsomvang van 200 stuks melkgrootvee treedt naar oordeel van wetgever potentieel ingrijpende gevolgen op voor de omgeving.

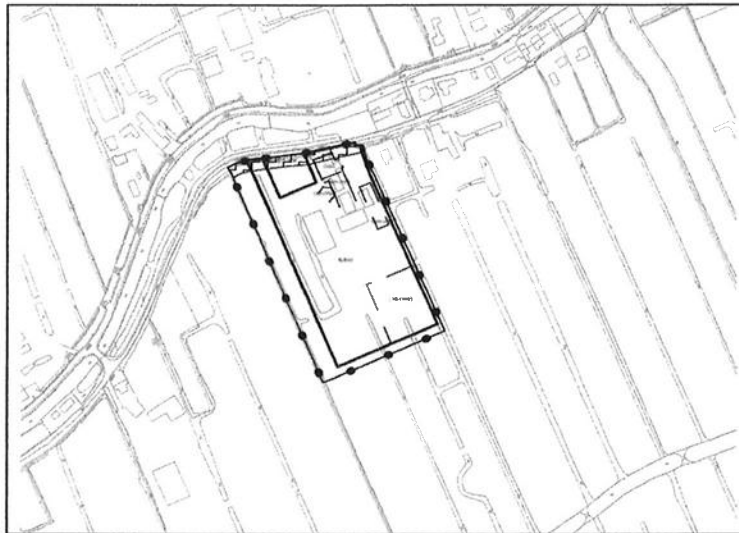
De planlocatie is omgeven door een groot aantal andere gebruiksfuncties op korte afstand van de projectlocatie. Dat versterkt de noodzaak van een zorgvuldig onderzoek naar de gevolgen van het bedrijfsplan.



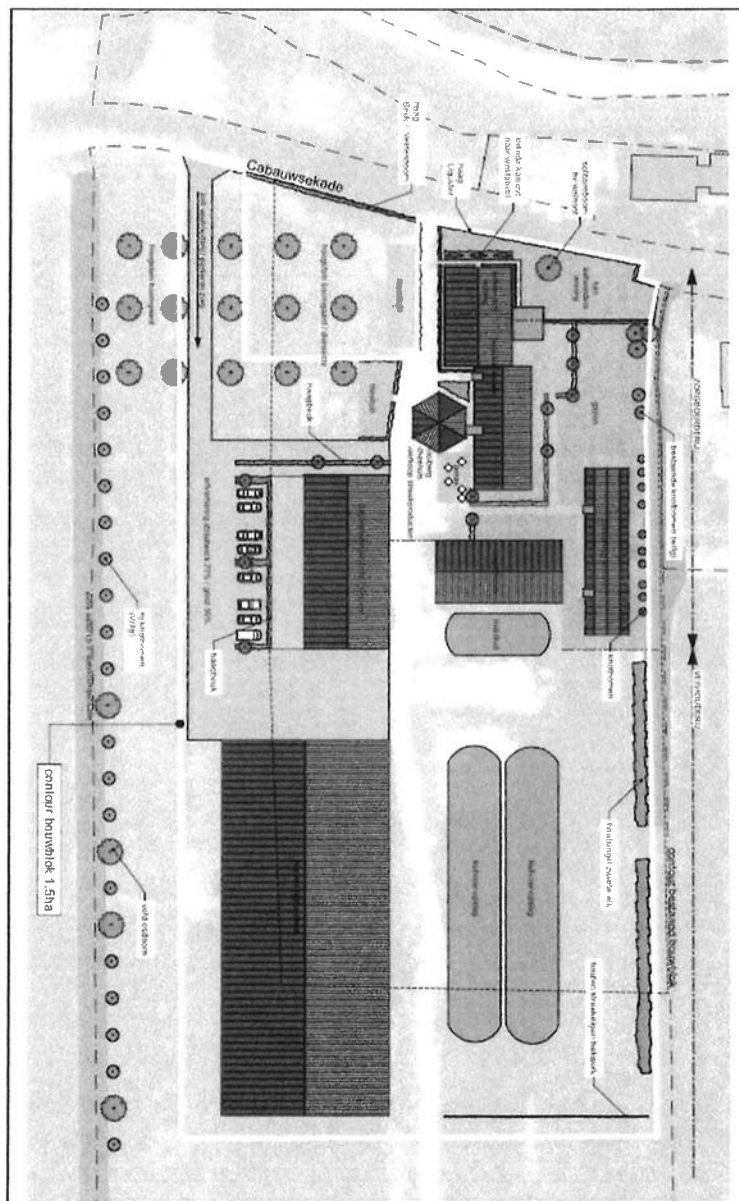
locatie beoogde bedrijf met omliggende bebouwing



bestaande melkveebedrijf



planlocatie



beoogd bedrijfsplan

De combinatie van een bijna-megastal met de huisvesting van een 25-tal (semi)zelfstandige en voor begeleid wonen bestemde zorgeenheden met ook een werklocatie van zorgbiedenden roept ernstige vragen op. Hierop zal elders in deze brief nader worden ingegaan.

Beter samenspraak dan tegenspraak

In Noord-Brabant heeft het maatschappelijk draagvlak voor veehouderij (de *'license to produce'*) ernstige schade opgelopen. Het bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak voor megastallen is negatief. In Noord-Brabant gaat in de laatste jaren vooral bestuurlijke aandacht naar het oplossen van knelpunten als gevolg van eerder onoordeelkundig toegelaten veehouderij-uitbreidingen. Kortom, het oplossen van fouten uit het verleden.

Een inmiddels verplicht onderdeel van bestuurlijke Brabantse besluittrajecten voor een bedrijfswijziging bestaat uit een voor de veehouderij verplicht initiatief tot samenspraak met alle omwonenden. Op die bijeenkomst dient een goed beeld te worden gegeven van de bedrijfsplannen. Van die bijeenkomst dient een representatief verslag te worden opgesteld en aan het openbaar bestuur te worden toegezonden.

Er hebben enkele gesprekken plaats gehad maar het is vooralsnog niet tot een tastbare samenspraak gekomen met de initiatiefnemer over het voorliggend bedrijfsplan. De belangen van de omgeving zijn onvoldoende in het bedrijfsplan betrokken. Cliënten zijn eventueel bereid tot constructief overleg. Hierin is in het bijzonder een goede beslissing gewenst over de maximale bedrijfsomvang van het veebedrijf alsook over de verkeersafwikkeling. Eventuele afspraken vergen uiteraard ook een deugdelijke borging.

Plan-MER

Het bestemmingsplan laat ruimte voor een groter aantal stuks melkvee dan 200. Het gegeven dat een stalruimte wordt genoemd voor 195 stuks melkvee wijzigt niet het feit dat het voorliggende plan ruimte biedt voor een bedrijfsomvang met meer dan 195 dieren. Uit dat gegeven volgt een wettelijk vereiste plan-MER. Ten onrechte is geen plan-MER opgesteld als onderdeel van de beoogde bestemmingsplanwijziging.

Intensieve veehouderij

Gegeven het aantal beoogde melkgrootvee wordt over onvoldoende land beschikt om te kunnen spreken van grondgebonden veehouderij. Indien daadwerkelijk 195 melkgrootvee zullen worden gehouden, dan moet gesproken worden over intensieve veehouderij.

Goede ruimtelijke ordening eist keuze tussen zorgfunctie of megastal

Ernstige twijfel moet worden genoemd of de bestemming 'zorgboerderij' bij een huisvesting van een 25-tal hulpbehoevenden in combinatie met een grootschalige melkveehouderij juist kan heten, en dat die functie kan worden aangemerkt als een nevenactiviteit. Dit volgt met name het gegeven van de woonfunctie van maar liefst 25 personen. Meer juist lijkt om te spreken van een dubbelfunctie. De bewoners/zorgvragenden zijn zeker niet aan te merken als agrarische bedrijfsvoerders. Ruimtelijk dient gesproken te worden van de oprichting van een 25-tal burgerwoningen, althans een milieugevoelige bestemming. De wooneenheden gelden als geur-, geluid- en fijnstofgevoelige bestemmingen. Ook de horeca- en winkelruimte gelden als geurgevoelige objecten.

Er lijkt een keuze uit twee te moeten worden gemaakt: de veehouderij is ondergeschikt aan de zorgfunctie, en de veehouderij wordt op een veel kleinere schaal gerealiseerd. Dan wel de zorgfunctie komt geheel te vervallen. Het begrip 'maatwerk' wordt naar oordeel van cliënten in de plantoelichting ingezet als maskering voor een niet combineerbare dubbelfunctie.

Tweede bedrijfslocatie of bedrijfsverplaatsing?

Kennis is genomen van de webpagina's op www.boerderijaandegroeneweg.nl.

Niet kan begrepen worden hoe het voorliggende bedrijfsplan zich verhoudt tot het bedrijf te Berkenwoude. Wordt het bedrijf te Berkenwoude opgeheven en verplaatst naar Lopik? Of wordt beoogd twee bedrijven te voeren? Indien inderdaad beoogd wordt twee bedrijven te voeren, waarom wordt de uitbreiding dan niet in Berkenwoude gerealiseerd? En, indien het bedrijf in Berkenwoude wordt opgeheven, wat is daartoe de noodzaak? Nu deze vragen niet worden beantwoord in de plantoelichting, moet het plan onzorgvuldig onderbouwd worden genoemd.

Onduidelijkheid over karakterisering omgeving plangebied

U neemt een onduidelijk standpunt in over de karakterisering van het plangebied. In de plantoelichting wordt gesproken over:

2.2. Directe omgeving

Onderhavige toelichting is toegespitst op het perceel aan de Cabauwsekade 13. Het perceel is gelegen in een gebied welke wordt aangeduid als agrarisch met landschappelijk openheid. De locatie is gelegen in het lint tussen de kern van Lopik en Cabauw. Het betreft een landelijke omgeving met voornamelijk (voormalige) agrarische bebouwing en (agrarische) bedrijvigheid.

In de reactienota (pg. 2) wordt daarentegen gesteld:

Er is duidelijk sprake van een functioneel gemengd gebied waarin wonen en bedrijvigheid elkaar afwisselen. Het uitsluitend aanmerken van dit deel van de

Is hier volgens u sprake van gemengde functies dan wel van een overwegend agrarische functie?
Naar het oordeel van cliënten moet gesproken worden van lintbebouwing met gemengde functies.
U wordt verzocht de noodzakelijke duidelijkheid te geven.

Onduidelijkheid over vrije keuze in dubbelbestemming

Duidelijkheid ontbreekt over de vrije keuze in de realisatie van de dubbelbestemming. Acht het gemeentebestuur de megastal toelaatbaar onder voorwaarde dat ook een zorgbestemming wordt gerealiseerd? Of heeft de ondernemer de vrije keuze de zorgfunctie al dan niet te realiseren? Het huidige planregime biedt de ondernemer thans geheel de vrije keuze naast de veehouderij al dan niet ook een zorgfunctie te realiseren. Is dat ook wat wordt beoogt door de planwetgever?

Transportbewegingen

Met de beoogde bedrijfsvoering treedt een groot aantal vervoersbewegingen op. Detailhandel, zorginstelling en horeca zullen een aanzienlijk aantal gemotoriseerde verkeersbewegingen genereren. Een melkveebedrijf met 195 melkkoeien brengt onvermijdelijk een groot aantal zwaar transportbewegingen met zich mee (dier-, voer- en mesttransporten). Als toegang voor het gemotoriseerde verkeer is uitsluitend de Prinses Beatrixbrug beschikbaar in combinatie met een kwetsbare (trillingsgevoelige) smalle kadeweg. Van deze verkeersroute is de verenigbaarheid met intensief zwaar transport ten behoeve van een bijna-megastal onvoldoende onderzocht.

De plantoelichting stelt dat de veehouderij-uitbreiding geen toename van verkeer zal geven. Dit moet worden bestreden. Het is uitgesloten dat ten behoeven van 65 stuks melkvee een gelijk aantal voertuigbewegingen plaats heeft als een bedrijfsvoering met 195 stuks melkvee. Immers, onder meer het benodigde hoeveel veevoer en af te voeren melk en mest neemt met een factor drie toe. De stelling dat het aantal voertuigbewegingen gelijk blijft is onhoudbaar.



Prinses Beatrixbrug, enige verkeerstoegang tot bedrijfsp perceel voor gemotoriseerd verkeer

U schrijft:

de Cabauwsekade is nog relatief open en redelijk overzichtelijk. De initiatiefnemer heeft al aangegeven extra maatregelen te willen nemen om bezoekers te attenderen op fietsende verkeersdeelnemers, in het bijzonder schoolgaande jongeren.

Indien u hiermee stelt dat daarmee is voorzien in een terecht opgemerkt knelpunt dan moet worden gesteld dat het de genoemde maatregel waarborg mist. Thans ontbreekt elke zekerheid dat de maatregelen daadwerkelijk zullen worden genomen. Er is ernstige reden voor twijfel aangezien agrarische ondernemers regelmatig verklaren geen invloed te hebben op het rijtijden en rijgedrag van diensttransporteurs zoals vee-melk- en mestvervoer. Met uw overweging wordt niet voorzien in genoemd knelpunt.

Risico's voor de volksgezondheid, zoönosen, GGD-advies

Clënten hebben zich geïnformeerd over de gezondheidsrisico's vanwege de veehouderijbedrijven. Gewezen wordt op het IRAS-rapport. 'Mogelijke effecten van intensieve-veehouderij op de gezondheid van omwonenden: onderzoek naar potentiële blootstelling en gezondheidsproblemen'; IRAS Universiteit Utrecht, NIVEL, RIVM, 7 juni 2011. Dit rapport volgt uit een opdracht van het ministerie van VWS om onderzoek te doen naar de risico's voor de volksgezondheid vanwege grootschalige veehouderij.

Ook hebben cliënten kennis genomen van de GGD-publicatie Informatieblad Intensieve Veehouderij en Gezondheid Update 2011. Hierin adviseert de GGD als volgt:

De meetbare concentraties endotoxinen en veespecifieke MRSA-bacteriën nemen af tot aan de achtergrondwaarde op een afstand van 1.000 m. Daarom vindt GGD Nederland dat binnen de afstand van 250 – 1000 meter tussen een LOG of bedrijf tot een woonkern of lintbebouwing bij vergunningverlening een aanvullende gezondheidkundige risicobeoordeling moet worden uitgevoerd. In het daaruit voortvloeiende advies worden bedrijfsspecifieke kenmerken zoals diersoort, bouwtype (open/gesloten stal) ligging, windrichting en andere ruimtelijke ordeningsaspecten meegewogen.

In een straal van 1 kilometer van het beoogde veebedrijf zijn een groot aantal bedrijven en woningen gelegen. Uitbreiding van het veebedrijf zal een onacceptabele vergroting van de gezondheidsrisico's opleveren voor direct omwonende en weknemers op de omliggende bedrijven. Hierom dient een Gezondheidseffectscreening (GES) onderdeel uit te maken van de het onderzoek.

Geur

De leefkwaliteit is onvoldoende om een toename van de geurbelasting toe te staan. Medewerking verlenen aan een wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van bouwperceelvergroting is onvoldoende onderbouwd. Hierbij moet worden opgemerkt dat met de planwijziging niet is verzekerd dat bij toekomstige bedrijfswijziging de geuremissies nog verder kunnen toenemen. Immers, geen onderscheid

Gebiedsbescherming, Natura 2000 -gebieden

Met het houden van meer dieren wordt meer mest geproduceerd. Rekening moet worden gehouden met de mogelijkheid dat (een deel van de) mest wordt uitgereden. Met het uitrijden van de mest treden vergelijkbare hoeveelheden ammoniakemissies (kg NH₃ per jaar) op als de stalemissies. Op nationaal niveau vormt de uitgereden mest een grotere emissiebron dan de stalemissies. Deze emissies zijn ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

In het algemeen geldt dat onduidelijkheid bestaat hoe het plan zich verhoudt tot de Natura 2000-natuurwaarden. Ten onrechte ontbreekt een passende beoordeling.

Strijd met provinciaal ruimtelijk beleid

Clënten stellen dat het plan zich niet verhoudt tot het provinciale ruimtelijke beleid.

Met de beoogde veehouderij is sprake van intensieve veehouderij, aangezien het grondgebonden karakter ontbreekt. Anders dan u stelt, is geen sprake van een grondgebonden bedrijf. Immers, het noodzakelijke land ontbreekt. Bovendien geldt dat ruimte wordt gelaten voor omschakeling naar varkens of kippen. Het voorliggende bedrijfsplan kan niet worden aangemerkt als 'verbreding' en 'versterking' van het buitengebied, maar als het creëren van een evident knelpunt.

De cultuurhistorische waarden en het cultuurhistorische landschap zijn nauwelijks verenigbaar met een megastal. Anders dan u stelt kan niet gesproken worden van een 'normale bedrijfsvoering'. Ten eerste niet vanwege de bedrijfsomvang en ten tweede niet vanwege de combinatie met een meer dan ondergeschikte zorgfunctie.

De openheid van het veenweidelandschap wordt aangetast. U kunt onmogelijk staande houden dat een (bijna-)megastal een versterking genoemd kan worden van de 'gebiedsidentiteit'. De verenigbaarheid met 'openheid en intimiteit, rust en reuring, oude en nieuwe overgangen' ontbreekt. Een megastal kan enkel als een ruwe breuk worden aangemerkt.

U heeft deze gegevens onvoldoende getoetst aan het provinciale ruimtelijke beleid.

Verzoek

Cliënten verzoeken u geen definitief besluit te nemen zonder passende verwerking van de voorliggende zienswijzen.

Hoogachtend



Mr. V. Wösten

Bijlage II: Reacties overlegpartners

Gemeente Lopik
dhr. J. Broeke
Postbus 50
3410 CB Lopik

DATUM 26 oktober 2015
NUMMER 81716CC3
UW EMAIL VAN 18 september 2015
UW NUMMER -
BIJLAGE -

TEAM GRO
REFERENTIE G.A. de Mello
DOORKIESNUMMER 030-2583732
E-MAILADRES gilbert.de.mello@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP ontwerpbestemmingsplan
"Cabauwsekade 13" te Lopik.

Geacht college,

In uw e-mail van 18 september 2015 heeft u ons geïnformeerd dat het ontwerp van het bestemmingsplan "Cabauwsekade 13" te Lopik met ingang van 23 september 2015 gedurende 6 weken ter inzage ligt. U heeft hiermee voldaan aan artikel 3.8, lid 1 sub b van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Het voorliggende bestemmingsplan geeft mij geen aanleiding opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

ir. M.J. Scheepstra
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend

Joost Broeke

Van: Beke Romp <romp.b@hdsr.nl> namens _Watertoetsproces_HDSR
<watertoets@hdsr.nl>
Verzonden: vrijdag 25 september 2015 09:16
Aan: Joost Broeke
Onderwerp: RE: Ontwerpbestemmingsplan Cabauwsekade 13 (gemeente Lopik)

Beste Joost Broeke,

U vraagt het waterschap om een reactie op het ontwerpbestemmingsplan "Cabauwsekade 13" gemeente Lopik

U kunt deze email beschouwen als ons formele wateradvies. Wij hebben positief geadviseerd ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan.

Onze tekstuele opmerking over paragraaf 8.5 is overgenomen. Naast onze reactie op het voorontwerp hebben wij ook geadviseerd over de gevolgen voor de waterkering. Vanuit het waterschap zijn geen beperkingen omdat de waterkering ook een openbare weg is.

Ik concludeer dat de waterthema's en de gevolgen voor water goed beschreven zijn in de toelichting.

Het waterschap heeft, gezien bovenstaande, geen bezwaren op het plan.

Met vriendelijke groet,

Beke Romp

Adviseur Watertoetsproces

*Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Poldermolen 2, 3994 DD Houten
Postbus 550, 3990 GJ Houten
T (06) 11 61 4775*

Werkdagen: ma, di, woe, do.

Staat van wijzigingen

Inleiding

In de "Staat van wijzigingen" zijn de (ambtshalve) wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De ingekomen zienswijzen leiden tot de aanpassingen van de regels en de toelichting van het bestemmingsplan.

Toelichting

Nr.		Wijziging	
1.	Regels	Aanpassing van artikel 1.5 onder b en i voor wat betreft de definities van grondgebonden veehouderij en intensieve veehouderij.	Zienswijzen
2.	Regels	Aanvulling aan artikel 3.4 door nadrukkelijk uit te sluiten dat een intensieve veehouderij is uitgesloten.	Zienswijzen
3.	Regels	Aanpassing artikel 3.2.1. onder c en artikel 3.4 onder c door aan te geven dat de zorgeenheden beoedeld zijn voor de zorg van maximaal 25 personen en in artikel 3.4 onder c te spreken over zorgeenheden.	Zienswijzen
4	Toelichting	Aanpassing toelichting door verdere uitleg bedrijfsontwikkeling.	Zienswijzen