



GEMEENTE
LOPIK

Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties (3.1.1. Bro).

Voorontwerp bestemmingsplan Intratuin IJsselstein.

Gemeente Lopik
13 januari 2011

Toelichting op de nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties Voorontwerp bestemmingsplan Intratuin IJsselstein

Op 16 december 2010 is het voorontwerp bestemmingsplan Intratuin IJsselstein ter inzage gelegd. Het plan heeft in het gemeentehuis van Lopik ter inzage gelegen en was te vinden op de gemeentelijke website. Tevens is het voorontwerp toegezonden aan een aantal overleginstanties, zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om in de voorbereidingsfase onvolkomenheden te signaleren. Gedurende de termijn van ter inzage legging is één inspraakreactie ontvangen. Ook hebben vijf overleginstanties gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan.

In deze Nota geeft het college van burgemeester en wethouders formeel antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerp bestemmingsplan. De inspraak- en overlegreacties worden samengevat en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reactie veranderingen dienen te worden doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De wijzigingen die uit de reacties voortkomen, dienen te worden doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan waarmee de bestemmingsplanprocedure formeel zal worden aangevangen.

OVERLEGREACTIES

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Provincie Utrecht, 03-11-2010 (mail) en 08-11-2010 (brief)		
	Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Het voorontwerp bestemmingsplan is niet strijdig met provinciale belangen zoals genoemd in de provinciale "Beleidslijn nieuwe Wro". De provincie Utrecht verzoekt de toelichting op een tweetal onderwerpen aan te vullen.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. De opmerkingen gemaakt met betrekking tot de toelichting zullen aangevuld worden conform het advies.	De toelichting wordt volgens de inspraak-reactie aangepast.
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
2.	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 22-12-2010		
	Het Hoogheemraadschap adviseert positief over het plan. Het plan voldoet namelijk aan de belangrijkste minimale voorwaarden: "het handstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen wijzigingen in het bestemmingsplan noodzakelijk.
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
3.	Gasunie 24-12-10		
	De Gasunie deelt mee geen opmerkingen te hebben.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen wijzigingen in het bestemmingsplan noodzakelijk.
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
4.	Stedin 07-01-11		
	Stedin deelt mee geen opmerkingen te hebben.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen wijzigingen in het bestemmingsplan noodzakelijk.
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
5.	Gemeente IJsselstein 23-12-10		
	Gemeente IJsselstein deelt mee geen opmerkingen te hebben.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen wijzigingen in het bestemmingsplan noodzakelijk.

INSPRAAKREACTIE

	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
#1	Inspreker heeft een agrarische bedrijf op het perceel gelegen naast Intratuin IJsselstein, aan de Weg der Verenigde Naties, maakt bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan omdat: • de gemeente bij ruimtelijke ontwikkelingen met twee maten zou meter waarbij agrarische bedrijven benadeeld worden; • de gemeente Lopik wijzigt ten onrechte een woonbestemming ten behoeve van een bedrijvenbestemming; • de bijdrage van de initiatiefnemer in onder andere een "groenfonds" geen wettelijke grondslag kent.	In de reactie maakt de inspreker bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan maar richt zich daarbij niet inhoudelijk tegen de beoogde uitbreiding van Intratuin IJsselstein zoals mogelijk wordt gemaakt in het voorontwerp bestemmingsplan. In het kader van dit voorontwerp bestemmingsplan zijn een groot deel van de door de inspreker naar voren gebrachte argumenten dan ook niet relevant. Op het perceel wordt een aantal bijgebouwen betrokken bij de bedrijvenbestemming ten behoeve van het tuincentrum. Daarmee brengt de gemeente Lopik de weergegeven situatie in het bestemmingsplan in overeenstemming met het werkelijke gebruik. Deze bijgebouwen worden onderdeel van het totaal te bebouwen oppervlak ten behoeve van het tuincentrum. De financiële bijdrage die door de initiatiefnemer is geleverd vindt haar wettelijke grondslag in artikel 6.12 Wro en artikel 6.2.1 Bro. Een deel van de bijdrage zal ingezet worden voor de ontwikkeling van natuur.	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen van het bestemmingsplan.