

Raad van de gemeente Lopik
Postbus 50
3410 CB LOPIK

 GEMEENTE LOPIK		Ingekomen
		1500803
		Case nr.
		514.00104
d.d. 23 JAN 2015		
ORG	INW	ROB ☒
Advies		t.k.n.
B&W		
Burg.		
Raad		

Datum
21 januari 2015

Ons nummer
201400622/1/R2

Uw kenmerk
14.01309

Onderwerp
Lopik
Bp. Naast Lopikerweg Oost 130

Behandelend ambtenaar
I.H.M. van de Sande
070-4264760

In de bovenvermelde zaak is een uitspraak gedaan. Een eensluidend afschrift daarvan treft u hierbij aan.
De behandeling van de zaak is daarmee nog niet beëindigd. In de uitspraak kunt u lezen welke opdracht de Afdeling heeft verstrekt.
De verdere behandeling zal worden voortgezet onder het zaaknummer 201400622/3.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

N.R. Pekelharing en A.M.C. Pekelharing-van Eyndhoven (hierna tezamen
en in enkelvoud: Pekelharing), wonend te Lopikerkapel, gemeente Lopik,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Lopik,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 november 2013 nr. 7 heeft de raad het bestemmingsplan "Naast Lopikerweg Oost 130" (hierna: het plan) vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Pekelharing beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 22 september 2014, waar Pekelharing, bijgestaan door mr. A.R. van Tilborg, en de raad, vertegenwoordigd door J. Broeke, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting de maatschap Van Beek, vertegenwoordigd door J.A. van Beek, bijgestaan door mr. L.J. van Pelt, gehoord.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.
2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.
3. Het plan voorziet in de vergroting van het bestaande agrarische bouwvlak dat is toegekend aan het ongenummerde perceel dat ligt naast de woning van Pekelharing aan de Lopikerweg Oost 130. Dat ongenummerde perceel is eigendom van Van Beek, die voornemens is daar een nieuwe ligboxenstal te bouwen voor zijn veehouderij, die is gevestigd aan de Lopikerweg Oost 129. In de huidige situatie zijn op het ongenummerde perceel reeds agrarische gebouwen en bebouwing aanwezig, waaronder een voormalige jongveeststal die in de toekomst als berging zal worden gebruikt.
4. Pekelharing stelt dat het plan in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (hierna: PRV) is vastgesteld nu het voorziet in een nieuw agrarisch bouwperceel.
 - 4.1. De raad betoogt dat het plan voorziet in de in het vorige bestemmingsplan reeds bestaande mogelijkheid om de gronden naast de Lopikerweg Oost 130 te bebouwen. Daarmee voorziet het plan volgens de

raad niet in een nieuw agrarisch bouwperceel. Voorts betoogt de raad dat het plan mede voorziet in een bedrijfsverplaatsing, die voldoet aan de daaraan door de PRV gestelde eisen. In dit verband voert de raad aan dat het plan leidt tot een verbetering van de landbouwstructuur die is voorzien op een bestaand agrarisch bouwperceel.

4.2. Ingevolge artikel 4.13, tweede lid, aanhef en onder b, van de PRV bevat een ruimtelijk plan geen bestemmingen en regels die voorzien in nieuwe agrarische bouwpercelen tenzij het gaat om verplaatsing van grondgebonden landbouw waardoor een verbetering van de landbouwstructuur ontstaat en is gebleken dat hervestiging op een bestaand agrarisch bouwperceel niet mogelijk is.

Ingevolge artikel 1.1, tweede lid, wordt onder agrarisch bouwperceel verstaan: een aaneengesloten terrein, waarbinnen bedrijfsgebouwen, bijgebouwen, bedrijfswoning(en) met bijbehorend erf en tuin, andere bouwwerken zoals hooibergen, voersilo's, kuilvoerplaten, mestopslag, erfverharding, parkeervoorzieningen en erfbeplanting zijn geconcentreerd.

4.3. Het ongenummerde perceel naast de woning van Pekelharing had in het voorheen geldende bestemmingsplan reeds een agrarisch bouwvlak. Dat bouwvlak was door middel van een koppelteken op de plankaart verbonden met het bouwvlak op het aan de overzijde van de weg gelegen perceel Lopikerweg Oost 129, zodat in het vorige bestemmingsplan in planologisch opzicht één bouwvlak bestond.

Ten tijde van de vaststelling van het plan waren beide aan weerszijden van de weg gelegen bouwvlakken bebouwd. Gelet op artikel 1.1, tweede lid, van de PRV ingevolge waarvan een agrarisch bouwperceel een aaneengesloten terrein is, moet op grond van de feitelijke situatie worden geconcludeerd dat in dit geval ten tijde van de vaststelling van het plan reeds twee agrarische bouwpercelen als bedoeld in dat artikellid bestonden.

Nu ten tijde van de vaststelling van het plan al twee agrarische bouwpercelen bestonden, voorziet het plan niet in een nieuw agrarisch bouwperceel. Het plan is dan ook niet in strijd met artikel 4.13, tweede lid, aanhef en onder b, van de PRV dat niet toestaat dat een ruimtelijk plan bestemmingen en regels bevat die voorzien in nieuwe agrarische bouwpercelen.

Het betoog faalt.

5. Pekelharing stelt dat het plan leidt tot een verslechtering van zijn woon- en leefklimaat. In dit verband wijst hij erop dat de uitbreiding van het agrarisch bedrijf leidt tot ernstige geluidhinder door de onevenredige toename van het aantal verkeersbewegingen. Daarnaast wijst hij op de mogelijkheid van vestiging van een bedrijfswoning.

5.1. De raad betoogt onder verwijzing naar het "Akoestisch Onderzoek Van Beek Lopikerweg Oost naast 130 Lopikerkapel" van 11 juli 2014 van Sain Milieuadvies (hierna: het akoestisch onderzoek), dat het plan niet tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van Pekelharing leidt, indien de in het akoestisch onderzoek

genoemde maatregelen ten uitvoer worden gebracht.

Met betrekking tot het betoog dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de vestiging van een bedrijfswoning, brengt de raad naar voren dat het plan de vestiging van een bedrijfswoning op dit perceel niet toestaat nu in de verbeelding voor de gronden ter hoogte van het perceel geen aanduiding omtrent het maximum aantal wooneenheden is opgenomen.

5.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.1, van de planregels zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd voor een grondgebonden veehouderij waarbij niet meer bedrijfswoningen mogen worden gebouwd dan is aangeduid ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden'.

In de verbeelding is voor de gronden ter hoogte van het perceel naast Lopikerweg Oost 130 geen aanduiding omtrent het maximum aantal wooneenheden opgenomen.

5.3. Ter zitting heeft de raad bevestigd dat is beoogd op het perceel naast Lopikerweg Oost 130 geen bedrijfswoning mogelijk te maken. De Afdeling is evenwel van oordeel dat dit niet duidelijk uit het plan blijkt nu in de verbeelding geen aanduiding is aangebracht waaruit dit volgt.

Het betoog slaagt in zoverre.

5.4. Volgens het akoestisch onderzoek is de nieuwe bedrijfssituatie ruimtelijk inpasbaar indien de oprit naar het perceel naast Lopikerweg Oost 130 wordt verlegd. Deze situering van de oprit is echter niet vastgelegd in het plan. De raad heeft de akoestische gevolgen van andere mogelijke situeringen van de oprit niet onderzocht. Het bestreden besluit is dan ook in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Het betoog slaagt ook in zoverre.

6. Pekelharing heeft zich in het beroepschrift voor het overige beperkt tot een herhaling van de inhoud van de zienswijze. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. Pekelharing heeft in het beroepschrift, noch ter zitting aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

7. Het beroep is gegrond. Gelet op het overwogene in 5.3 en 5.4 is het bestreden besluit van 26 november 2013 genomen in strijd met artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening onderscheidenlijk artikel 3:2 van de Awb.

Bestuurlijke lus

8. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen de gebreken in het bestreden besluit te herstellen. Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen.

De raad dient met inachtneming van hetgeen in 5.3. en 5.4 is overwogen binnen twintig weken na verzending van deze uitspraak een besluit te nemen dat ertoe strekt in het plan vast te leggen dat op het perceel naast Lopikerweg Oost 130 geen bedrijfswoning is toegestaan.

Daarnaast dient de raad bij de verschillende mogelijke situeringen van de oprit de akoestische belasting van de woning Lopikerweg Oost 130 nader te onderzoeken en te bezien of het besluit in het licht van de uitkomsten van dit onderzoek in zoverre in stand kan blijven danwel een dusdanige situering van de oprit naar het perceel naast Lopikerweg Oost 130 in het plan vast te leggen dat de akoestische belasting van de woning Lopikerweg Oost 130 aanvaardbaar is.

Bij de voorbereiding van het besluit behoeft geen toepassing te worden gegeven aan artikel 3.4 van de Awb. Het nieuwe besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze te worden bekendgemaakt.

9. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Lopik op om binnen 20 weken na de verzending van deze tussenuitspraak:

- met inachtneming van hetgeen daarin in rechtsoverweging 8 is overwogen het besluit van 26 november 2013 nr. 7 te herstellen door voor zover nodig een nader besluit te nemen. Het nieuwe besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendgemaakt te worden;
- de Afdeling de uitkomst mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. N.S.J. Koeman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. van Baaren, griffier.

w.g. Koeman
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Baaren
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 21 januari 2015

579.

Verzonden: 21 januari 2015