



GEMEENTE
LOPIK

Nota van beantwoording zienswijzen.

Bestemmingsplan “ Schietvereniging De Snip”.

Ontwerp.

Gemeente Lopik
Behoort bij collegebesluit , 15.08448 d.d. 07-06-2015



Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Schietvereniging De Snip"

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 25 maart 2015 tot en met 6 mei 2015 voor eenieder ter inzage gelegen. Binnen deze termijn hebben wij 162 zienswijzen ontvangen. In de voorliggende "Nota van beantwoording zienswijzen" zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. De zienswijzen zijn opgenomen in bijlage I van deze nota.

Gedurende dezelfde periode hebben de overlegpartners tevens de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. De provincie Utrecht heeft schriftelijk (815048A1B68, d.d. 22 april 2015) kenbaar gemaakt dat het plan niet in strijd is met het provinciaal ruimtelijk belang. Daarnaast hebben het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (mail, d.d. 14 april 2015), Stedin (mail van 25 maart 2015) en de Gasunie (mail 30 maart 2015) aangegeven geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het plan. De reacties van de overlegpartners zijn opgenomen in bijlage II van deze nota.

Belanghebbend

Zoals aangegeven hebben wij 162 zienswijzen tegen het voorontwerpbestemmingsplan ontvangen. De appellanten zijn voornamelijk woonachtig in de gemeente Lopik, in de kernen Lopik en Jaarsveld. Onder de zienswijzen hebben wij 26 zienswijzen ontvangen van bewoners uit Ameide en 1 uit Wijk bij Duurstede. Bij de afweging van de zienswijzen moet tevens betrokken worden in welke mate een appellant belanghebbende is bij de voorgenomen ontwikkeling. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Bij de beoordeling of iemand belanghebbend is staat het persoonlijk belang voorop. Met de woorden "*wiens belang rechtstreeks betrokken is*" wordt een zekere begrenzing beoogd. Een subjectief gevoel van een sterke betrokkenheid bij een bestuursbesluit is, hoe sterk, dat gevoel ook is, niet voldoende om te kunnen spreken van een rechtstreeks betrokken belang. Om te bepalen of iemand belanghebbend is moet sprake zijn van de volgende belangen:

1. **een eigen belang**, iemand kan alleen voor zijn eigen belang opkomen en niet, ook niet met de beste bedoelingen, voor de belangen van een ander;
2. **een persoonlijk belang**, iemand wordt alleen belanghebbend geacht als zijn positie zich voldoende onderscheidt van de positie waarin een grote groep mensen zich bevindt. Vooral omwonenden, voor wie het eigen belang van de eigen leefomgeving aan de orde is, zijn belanghebbend. Maar hoe ver het perceel mag zijn waar iemand woont, verwijderd mag zijn van het perceel waarop het besluit betrekking heeft, wil hij nog omwonende zijn. De jurisprudentie met betrekking tot omgevingsvergunning kan in ieder geval zo worden samengevat dat de bewoner of eigenaar van het naastgelegen perceel in ieder geval belanghebbende is. Vervolgens is de mate van afstand of nabijheid bepalend voor de afbakening, waarbij de vraag of iemand vanuit zijn eigen woning zicht heeft op het perceel, een ondersteunend criterium is. Volgens vaste jurisprudentie is er in ieder geval geen sprake van een persoonlijk en rechtstreeks belang bij een ruimtelijke scheiding van 300 meter. Daarbij moet wel opgemerkt dat er bij bijzondere activiteiten, omstandigheden kunnen voordoen waardoor op een afstand van groter dan 300 meter belanghebbendheid wel aangenomen mag worden. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat voor wat betreft geluid, onder bepaalde omstandigheden, aangenomen worden dat er ook sprake van belanghebbendheid kan zijn op een afstand groter dan 300 meter.
3. **een objectief bepaalbaar belang**, een belang dat slechts in de belevingswereld van iemand bestaat en niet objectief bepaalbaar is, levert geen belanghebbendheid op;
4. **een actueel, voldoende zeker belang**, iemand is alleen belanghebbende bij een besluit, als hij op het moment van het nemen van het besluit ook daadwerkelijk al een belang heeft. Een onzeker, in de toekomst gelegen belang is onvoldoende;
5. **een direct geraakt belang**, de eis dat iemands belang voldoende direct door het besluit moet zijn geraakt. Iemand heeft in ieder geval geen belang bij een besluit indien zijn belang via het belang van een ander bij het besluit is getrokken, oftewel een afgeleid belang.

Daarbij dient ook het volgende in aanmerking genomen te worden. Het voorliggende plan "De Snip" voorziet niet in de nieuwvestiging van een recreatieve activiteit. Het geldende plan "Landelijk gebied" voorziet ter plaatse immers al in de bestemming "Dagrecreatieve doeleinden" ten behoeve van een schietvereniging. De ruimtelijke inpasbaarheid van de schietvereniging op deze locatie behoeft in het voorliggende plan dan ook geen verdere onderbouwing. De Raad van State heeft, in haar uitspraak van 20 april 2011, dan ook geen uitspraak gedaan over de locatie van de schietvereniging maar over de exploitatie van de schietvereniging.

Inspraakreacties en belanghebbendheid

Bij de eerder ontvangen inspraakreacties is geen afweging gemaakt ten aanzien van de hiervoor genoemde belangen en dus (deels) niet belanghebbend zijn. Dit had er toe kunnen leiden dat vele reacties niet in de afweging in het kader van de Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties meegenomen hadden hoeven worden. Bij de beantwoording van de inspraakreacties hebben wij insprekers schriftelijk gewezen op het begrip belanghebbend. Wij hebben inwoners hiermee op de noodzaak van "belanghebbendheid" willen wijzen, in het kader van de verdere procedure. Insprekers konden vervolgens voor zichzelf nagaan of en voor welke onderdelen zij belanghebbend zijn. Hiermee hebben wij geprobeerd teleurstelling te voorkomen bij mensen waarvan vooraf duidelijk was dat zij in ieder geval niet op alle door hun genoemde punten belanghebbend zijn. Uit de ontvangen zienswijzen is gebleken dat hier verschillend over wordt gedacht. Dit is wellicht zo'n situatie waarin je het moeilijk goed kunt doen. Informeer je niet dan moet je veel meer zienswijzen in de formele fase (ontwerpbestemmingsplan, Raad van State) buiten beschouwingen laten. Mogelijk had de gemeente dan het verwijt gekregen dat "zij zienswijzen aan de kant schuift". Door vooraf te informeren heeft eenieder de mogelijkheid gehad om voor zichzelf te kunnen bepalen of zij belanghebbend zijn. In de brief is ook aangegeven dat er bij bijzondere omstandigheden ook sprake kan zijn van een ruimere afstand dan 300 meter.

Geen nieuwe recreatieve activiteit

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft zich eerder uitgesproken tegen de exploitatie van de schietvereniging, niet tegen de locatie van de schietvereniging. Het plan "De Snip" voorziet, in afwijking van het plan "Landelijk gebied", in de mogelijkheid om een geluidsreducerende voorziening in de vorm van een geluidswal te realiseren. Realisatie van deze voorziening moet de schietvereniging de mogelijkheid op de bestaande activiteiten uit te kunnen oefenen binnen de nog vast te stellen geluidsnormen van het nieuwe Activiteitenbesluit. De ruimtelijke inpasbaarheid van de geluidsreducerende voorziening moet wel onderbouwd worden. Bezwaren van appellanten zouden zich dus eigenlijk enkel moeten richten op de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van de geluidswal. De vraag is hier zelfs dus of geluidshinder, binnen deze procedure, onderdeel van bezwaar kan zijn.

Anticiperen op geluidsnormen nieuwe Activiteitenbesluit

In 2008 is het ministerie van Infrastructuur en Milieu gestart met de tweede fase van de modernisering van de algemene regels. Er is een wijziging van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling in gang gezet. Doel van de wijziging is om nog meer vergunningplichtige inrichtingen onder het Activiteitenbesluit te brengen. Op basis van onderzoek en overleg zijn bedrijfstakken en activiteiten geselecteerd die onder het Activiteitenbesluit kunnen worden gebracht. Omdat deze bedrijfstakken en activiteiten divers van aard zijn, is er voor gekozen om de overgang in twee fases en verschillende tranches onder te verdelen. De laatste en vierde tranche, ontwerp wijziging gepubliceerd op 6 augustus 2014, zal naar verwachting tussen 1 juli 2015 en 1 januari 2016 in werking treden. Bij deze wijziging is er voor gekozen om de regelgeving met betrekking tot buitenschietsbanen ook mee te nemen. Gevolg van deze aanpassing is dat voor het schieten op buitenschietsbanen de vergunningplicht vervalt. Op grond van de toekomstige wet- en regelgeving dienen drijvers van een buitenschietsbaan een melding in te dienen met een akoestisch rapport.

Uit de ontwerpbesluit van de wijziging van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling blijkt dat ten aanzien van schietgeluid bij buitenschietsbanen in de systematiek uitgegaan wordt van een nieuwe algemene uniforme norm. Een norm van 50 dB(Bs,dan), sluit volgens deze toekomstige richtlijn aan bij de bestaande uitvoeringspraktijk en wordt toereikend geacht uit het oogpunt van de bescherming tegen geluidhinder. Deze "Bs,dan" staat voor de "Beoordeling schietgeluid, dag-avond-nacht" en beschrijft de geluidbelasting uitgedrukt als dag-avond-nachtwaarde. Bij de vaststelling van deze geluidsnorm is rekening gehouden met het feit dat het schietgeluid in de weekenden als hinderlijker wordt ervaren.

De schietgeluidsnorm geldt op de gevel van gevoelige objecten ten gevolge van de blootstelling aan geluid van schietactiviteiten. Een melding voor een buitenschietsbaan dient voorzien te zijn van een akoestisch rapport dat is opgesteld conform de ontwikkelde methodiek zoals opgenomen in de gewijzigde Activiteitenregeling. In ieder geval vanaf 1 januari 2016 wordt verwacht dat de geluidsnormen met betrekking tot buitenschietsbanen als gevolg van de inwerkingtreding van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling zodanig zullen veranderen dat het aannemelijk is dat schietvereniging een melding kan indienen waaruit blijkt dat met de voorgenomen maatregel, de aanleg van een geluidswal, voldaan kan worden aan de op dat moment geldende geluidsnormen. De resultaten van het akoestisch rapport van schietvereniging "De Snip", kenmerk JB AK 11091o5 d.d. 23 september 2011, en vooral de te verwachten geluidreductie als gevolg van de beoogde maatregelen, ondersteunen deze verwachting. Echter zal de schietvereniging op dat moment

wel een geluidsonderzoek moeten aanleveren dat voldoet aan de uitgangspunten zoals beschreven in de Activiteitenregeling.

Ruimtelijke inpassing/inpasbaarheid

Bij de presentatie van de plannen in de gemeenteraad in 2011 is de voorkeur uitgesproken voor een landschappelijke inpassing in de vorm van een eendenkooi. Conform het besluit van de raad is vervolgens overleg gevoerd met de Provincie Utrecht. De Provincie Utrecht heeft geadviseerd af te stappen van het referentiebeeld van de eendenkooi. Uit onderzoek van Landschap Erfgoed Utrecht (LEU) blijkt namelijk dat eendenkooien vooral in het open gebied te vinden waren. De schietvereniging is gelegen in de Lekzone, welke in de provinciale Kwaliteitsgids als een zone met reuring en afwisseling wordt gekenmerkt. Een eendenkooi heeft zich nooit in deze zone bevonden. Vanuit de Provincie Utrecht is daarom geadviseerd om de schietbaan als een blok te beplanten. De blokvorm past meer bij de kenmerken van het landschap in dit gebied en sluit aan bij de kenmerkende beplanting om agrarische bouwpercelen en fruitboomgaarden. Op agrarische bouwpercelen zijn ook grotere bouwmassa's aanwezig welke in strakke belijning, evenredige aan de kenmerkende strokenverkaveling, door beplanting aan het zicht worden onttrokken. Ook appellanten kunnen niet ontkennen dat er vanwege de aanwezige bebouwing, de opgaande beplanting en de aanwezigheid van (agrarische) bedrijfsfuncties langs de Lekdijk al sprake is van een zekere verdichting.

De gemeente Lopik hecht veel belang aan het behoud en waar mogelijk versterken van de landschappelijke en natuurlijke waarden in het buitengebied. Doorzichten naar het achterliggende landschap spelen een belangrijke rol bij de beleving van het buitengebied. Maar ook in het buitengebied van Lopik is per gebied sprake van onderling verschillende kwaliteiten en waarden. Deze gebieden hebben elk hun eigen toekomstperspectief en beleidsuitgangspunten. In tegenstelling tot wat appellanten beweren blijkt uit beleidsdocumenten dat openheid van het landschap en rust en ruimte niet direct de belangrijkste karakteristieke van de omgeving van de Lekdijk zijn. Het plangebied ligt in zone 3 van het plan "Landelijk gebied" welke gekenmerkt wordt als "agrarisch gebied, kleinschalig". Deze zone beslaat de gehele zuidrand (de oeverwallen) van de gemeente Lopik. Het toekomstperspectief in deze zone is enerzijds gericht op de bestaande agrarische bedrijven en anderzijds op de potenties die het gebied heeft voor recreatie. Voor het agrarisch gebied op de oeverwallen gelden met het oog op het toekomstperspectief de volgende uitgangspunten:

- Ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven;
- Behoud van kenmerkende landschapsstructuur;
- Behoud en ontwikkeling van kenmerkende landschapselementen en opgaande beplanting;
- Behoud van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing;
- Recreatieve ontwikkelingsmogelijkheden op het gebied van dag- en verblijfsreactie en routestructuren met oog voor landschappelijke inpassing.

De ontwikkeling en het behoud van recreatieve voorzieningen is onderdeel van het toekomstperspectief. De heropening van de schietvereniging past in dat kader binnen de ambities die voor deze zone zijn vastgelegd. In tegenstelling tot zone 1, "agrarisch gebied met landschappelijke openheid" is het beleid in dit gebied niet primair gericht op het streven naar landschappelijke openheid en het behoud danwel de bescherming van aan openheid gebonden natuurwaarden (doorzichten). Het plangebied is ook niet gelegen in een stiltegebied. De omgeving van de plangebied bevat wel enkele rustpunten om (extensieve) recreatie te stimuleren.

Cultuurhistorie en dynamiek

Het ruimtegebruik in het buitengebied van Lopik is, onder invloed van de tijd en een complex aan externe factoren, aan verandering onderhevig. Daarbij is nadrukkelijk sprake van verschillen in ontwikkelingssnelheid per functie. Intensieve grondgebruiksvormen als recreatie kenmerken zich door een behoefte aan mogelijkheden tot aanpassing van het gebruik van gronden en door een vaak sterke invloed op hun omgeving. Deze gebruiksvorm verhoudt zich daarom veelal niet met cultuurhistorische waarden welke een lange ontwikkelingstijd hebben en waarbij verandering feitelijk niet plaats vindt. In gebieden waar veel kwetsbare waarden voor komen kunnen veranderingsprocessen schadelijk zijn tenzij veranderingen op een verantwoorde wijze in het landschap kunnen worden verweven. Daarbij gaat het niet uitsluitend om waardevolle bebouwing maar ook op kenmerkende verkavelingspatronen of andere landschappelijke waarden.

Beplantingsplan

Om maximaal rekening te kunnen houden met de kwaliteiten van het landschap en de cultuurhistorische waarden in de directe omgeving heeft de initiatiefnemer in overleg met de gemeente Lopik een beplantingsplan opgesteld. Dit beplantingsplan is opgesteld in overleg met de gemeentelijke Landschapscoördinator. Het beplantingsplan en de landschappelijke inpassing worden uitvoerig besproken in paragraaf 2.4 van de toelichting van het plan. Het beplantingsplan dient uitgevoerd te worden conform bijlage 2 en 3 bij het bestemmingsplan. Er kan uitsluitend gebruik gemaakt worden van de afwijkingsbevoegdheid voor de aanleg van de geluidswal als uitvoering gegeven wordt aan het beplantingsplan. Dit is een duidelijke voorwaarde.

Met het beplantingsplan is aansluiting gezocht met de voor dit gebied kenmerkende blokverkaveling. Het plan respecteert het oorspronkelijke verkavelingspatroon in een gebied waar landschapselementen als boomgaarden, opgaande beplanting en bosjes als karakteristiek worden beschouwd. Uit het provinciale beleid (Kwaliteitsgids gebiedskatern Groene Hart) en het gemeentelijk beleid (bestemmingsplan, landschapsontwikkelingsplan) blijkt voldoende dat in dit gebied "landschappelijke openheid", hoewel aanwezig, niet één van de kernwaarden is.

Door de breedte van de beplantingsstrook en de hoogte van de gekozen beplanting zal het beplantingsplan, ondanks dat het hier ook gaat om bladverliezende beplanting, voorzien in een voldoende en duurzame afschermende werking. Gelet op het beplantingsplan, welke zeker als fors kan worden omschreven, stellen wij ons op het standpunt dat, rekening houdend met de landschappelijke karakteristiek en cultuurhistorie, sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar plan. De landschappelijke effecten op de omgeving en de daarin aanwezige monumentale en karakteristieke bebouwing zijn onmiskenbaar, maar niet onoverkomelijk. Het beplantingsplan zorgt er voor dat het bouwplan niet schadelijk is voor de kwetsbare waarden in de omgeving en voor een verantwoorde inpassing in het landschap.

Daarbij hebben ook in ogenschouw genomen worden dat binnen het huidige agrarisch bouwvlak op het perceel Lekdijk West 5-5a, aansluitend aan het terrein van de schietvereniging, een vergunning voor een nieuwe stal is verleend en er daarnaast nog altijd bouwmogelijkheden bestaan voor gebouwen met een bouwhoogte tot 10 meter. In de directe omgeving van het terrein van de schietvereniging is dus een bouwperceel aanwezig waar tot 10 meter gebouwd mag worden. De hoogte van de geluidswal van 8 meter sluit hierbij aan.

Zienswijzen

Een groot deel van de zienswijzen is ingediend in de vorm van een petitie waarin de bezwaren zeer kort worden samengevat. Deze zienswijzen zijn nauwelijks onderbouwd maar geven wel een duidelijk beeld van de gevoelens die er leven ten opzichte van dit plan.

In het vervolg van deze nota worden de ingekomen zienswijzen allereerst kort samengevat. Wij hebben alle unieke zienswijzen voorzien van een nummer. Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt telkens verwezen naar het nummer van dat "type" zienswijze. Bij elke zienswijze zal apart ingegaan worden op de ontvankelijkheid van een zienswijze. Wanneer een appellant geen belanghebbende is danwel de zienswijze buiten de termijn is ingediend is er sprake van een niet-ontvankelijke zienswijze.

Zoals aangegeven zijn de zienswijzen voor een groot deel in gezamenlijkheid ingediend en daardoor inhoudelijk gelijk. Veel van de antwoorden komen daardoor terug bij meerdere zienswijzen. Wanneer sprake is van een gezamenlijke zienswijze, zoals het geval is bij zienswijze 8, is in bijlage I bij dat type zienswijze een lijst van de personen toegevoegd die allen één gelijksoortige zienswijze hebben ingediend. Bij de lijst zijn enkele zienswijzen als voorbeeld bijgevoegd.

Buiten de termijn hebben wij 2 zienswijzen van "type 8" ontvangen. Deze worden genoemd onderaan de lijst in bijlage I bij zienswijze 8. Omdat deze buiten de termijn zijn ingediend kunnen deze niet meegenomen worden in de beantwoording en de verdere procedure.

Staat van wijzigingen

Mogelijke wijzigingen als gevolg van de zienswijzen zijn opgenomen in bijlage III, de Staat van wijzigingen.

Beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan De Snip.

Zienswijze 1

Ingekomen op 5 mei 2015.

De heer L.G.M. Braakman, woonachtig op het perceel Kerkstraat 30 te Jaarsveld, ons kenmerk 15.05476.

Samenvatting zienswijze

In de zienswijze wordt gewezen op het eerdere signaal dat de inwoners van Jaarsveld hebben afgegeven met het indienen van de vele inspraakreactie. Volgens appellant zijn alle inwoners van Jaarsveld belanghebbend. Inhoudelijk richt de zienswijze zich op geluidsoverlast als gevolg van een recreatieve functie welke volgens appellant geen lokaal initiatief meer is. Er zijn meer mensen tegen het plan dan er lid zijn van de vereniging. De geluidswal heeft volgens appellant "megalomane" afmetingen die niet passen binnen de omgeving. De appellant vreest dat er van het beplantingsplan in de praktijk niets terecht zal komen. De appellant wijst op mogelijke overlast voor het nieuwe Salmsteke als gevolg van de heropening van De Snip. Appellant is van mening dat het vertrouwen in de gemeenteraad wordt ondermijnd als dit plan door gaat.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.

Om te bepalen of iemand belanghebbend is, moet ten eerste afgewogen worden dat iemand een **eigen belang** bij het besluit heeft. Iemand kan alleen voor zijn eigen belang opkomen en niet voor de belangen van de ander. Verschillende onderdelen van de zienswijzen hebben voornamelijk betrekking op belangen van derden. Het vertrouwen in de gemeenteraad, de gevolgen voor toekomstige ontwikkelingen op Salmsteke en de omvang van het ledenbestand van de schietvereniging vormen geen eigen belang voor deze appellant. Op die punten is appellant dus feitelijk niet belanghebbend. Daarbij moet ook gesteld worden dat in deze gevallen soms ook geen sprake is van een **objectief bepaalbaar belang**. Het zijn aannames van appellant. Met betrekking tot het bouwwerk, de geluidswal, en de "groene aankleding" van de geluidswal is vooral het **persoonlijk belang**, belangrijk. Het zicht- en afstandscriterium is daarbij een belangrijk hulpmiddel. Appellant is woonachtig op het perceel Kerkstraat 30 te Jaarsveld gelegen op een afstand van circa 870 meter van de schietvereniging. Het zicht is vanwege de tussenliggende bebouwing te beperkt om voldoende belang voor de hoedanigheid van belanghebbende aan te nemen. Voor wat betreft het bouwwerk en het daarbij horende beplantingsplan kan appellant niet aangemerkt worden als belanghebbende. Er zijn geen verdere gevolgen, zoals een onevenredige verkeersaantrekkende werking van de beoogde activiteit, die appellant belanghebbend maken voor wat betreft het bouwen van het bouwwerk. In geval dat besluiten ook betrekking hebben op geluidshinder is naast het afstandscriterium ook bepalend of het aannemelijk is dat iemand de milieugevolgen van de inrichting ondervindt. Daarbij is het ook hier van belang dat iemand een duidelijke onderscheidend belang heeft ten opzichte van een grote groep mensen. Niet ter discussie staat het feit dat appellant het schietgeluid op zijn perceel kan horen. Uit de eerdere akoestische onderzoeken is naar voren gekomen dat, uitgaande van de huidige wet- en regelgeving, in Jaarsveld geluidsoverlast kan worden vastgesteld. Aan de rand van Jaarsveld was namelijk sprake van een overschrijding van de huidige geluidsnorm. Gelet op de afstand van de woning van appellant en de schietrichting van de schietbanen kan tot het oordeel leiden dat de belangen van appellant direct worden geraakt. Wij achten appellant uitsluitend belanghebbend voor wat betreft geluid.

Inhoudelijke beantwoording

In deze zienswijze wordt vooral gewezen op het eerdere signaal dat de inwoners van Jaarsveld hebben afgegeven met het indienen van de vele inspraakreacties. Appellant lijkt daarbij vooral te wijzen op de belangen van de inwoners. Hoewel dit niet expliciet genoemd wordt in de zienswijze, is geluidsoverlast waarschijnlijk wel het belangrijkste bezwaar van appellant zijn. In relatie tot het plan "De Snip" wordt de zienswijze slechts op drie punten concreter.

Omvang bouwwerk

Appellant spreekt van een "megalomaan" bouwwerk dat niet past binnen de landelijke omgeving. In het algemene deel van deze nota is al ingegaan op de ruimtelijke en landschappelijke inpassing. Hieruit blijkt voldoende dat verdichting en bedrijvigheid typerend zijn voor dit gebied. Grotere bouwkeuzes en grotere bouwvolumes zijn niet afwijkend van de feitelijke ruimtelijke karakteristiek. Het bouwwerk past dus weldegelijk binnen het landschap waar "openheid", hoewel aanwezig, geen kernwaarde is. Dit deel van de zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Uitvoering beplantingsplan

Vervolgens geeft appellant aan dat het plan op papier "aardig" aangekleed is met groen, maar appellant verwacht dat hier in de praktijk weinig van terecht komt. Hiermee spreekt appellant een persoonlijke verwachting uit. Wij kunnen hierover uitsluitend aangeven dat het uitvoeren van het beplantingsplan als voorwaarde gesteld bij het verlenen van de afwijkingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 3.3.3. van het bestemmingsplan. Bij de eventuele vergunningverlening zal dit ook als voorwaarde gesteld worden. De gemeente kan handhavend optreden als niet voldaan wordt aan deze voorwaarden. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

Gevolgen voor het nieuwe Salmsteke

Tot slot vraagt appellant zich af hoeveel last het nieuwe Salmsteke van de schietvereniging zal ondervinden. Dit lijkt ons geen persoonlijk belang van appellant. Daarmee loopt appellant vooruit op ontwikkelingen op het terrein van Salmsteke die pas in de toekomst concreet zullen worden. Hier is nu nog geen sprake van. In het voorliggende plan hoeft geen rekening gehouden worden met toekomstige ontwikkelingen op omliggende terreinen welke nog geen rechtskracht hebben. Ook dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2

Ingekomen op 29 april 2015.

De heer Geudeke, woonachtig op het perceel Adriaan Veerhof 15 te Jaarsveld, ons kenmerk 15.05213.

Samenvatting zienswijze

De zienswijze richt zich op geluidsoverlast na heropening van De Snip. Daarbij beoordeelt appellant de eventuele hinder in een breder perspectief waarbij ook verwezen wordt naar het huidige recreatieve gebruik van de directe omgeving van Salmsteke door motoren, speedboten, jetski's, deltavliegers en sportvliegtuigjes. De appellant is van mening dat de Lopikerwaard steeds meer op een pretpark gaat lijken door ontwikkelingen als het opwaarderen van Salmsteke en de heropening van de Schietvereniging.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.

Om te bepalen of iemand belanghebbend is, moet ten eerste afgewogen worden dat iemand een **eigen belang** bij het besluit heeft. Iemand kan alleen voor zijn eigen belang opkomen en niet voor de belangen van de ander. Appellant geeft in de zienswijze aan zich zorgen te maken over het woongenot in de Lopikerwaard. Hieruit spreekt voornamelijk een algemeen belang. Daarnaast geeft appellant op verschillende punten aan niet te kunnen inschatten of er daadwerkelijk last is van overlast danwel dat er mogelijk verdere ontwikkelingen plaats zullen vinden. Hierdoor kan aangenomen worden dat er geen sprake is van een **objectief bepaalbaar belang** danwel een **actueel, voldoende zeker belang**. Met betrekking tot het bouwwerk, de geluidswal, is vooral het **persoonlijk belang**, belangrijk. Het zicht- en afstandscriterium is daarbij een belangrijk hulpmiddel. Appellant is woonachtig op het perceel Adriaan Veerhof 15 te Jaarsveld gelegen op een afstand van circa 750 meter van de schietvereniging. Het zicht is vanwege de tussenliggende bebouwing te beperkt om voldoende belang voor de hoedanigheid van belanghebbende aan te nemen. Voor wat betreft het bouwwerk en het daarbij horende beplantingsplan kan appellant niet aangemerkt worden als belanghebbende. Er zijn geen verdere gevolgen, zoals een onevenredige verkeersaantrekkende werking van de beoogde activiteit, die appellant belanghebbend maken voor wat betreft het bouwen van het bouwwerk. In geval dat besluiten ook betrekking hebben op geluidshinder is naast het afstandscriterium ook bepalend of het aannemelijk is dat iemand de milieugevolgen van de inrichting ondervindt. Daarbij is het ook hier van belang dat iemand een duidelijke onderscheidend belang heeft ten opzichte van een grote groep mensen. Niet ter discussie staat het feit dat appellant het schietgeluid op zijn perceel kan horen. Uit de eerdere akoestische onderzoeken is naar voren gekomen dat, uitgaande van de huidige wet- en regelgeving, in Jaarsveld geluidsoverlast kan worden vastgesteld. Aan de rand van Jaarsveld was namelijk sprake van een overschrijding van de huidige geluidsnorm. Gelet op de afstand van de woning van appellant en de schietrichting van de schietbanen kan tot het oordeel leiden dat de belangen van appellant direct worden geraakt. Wij achten appellant uitsluitend belanghebbend voor wat betreft geluid.

Inhoudelijke beantwoording

Met de zienswijze gaat appellant voornamelijk in op het, onwenselijke gebruik, van de omgeving van het schietterrein door derden. Een duidelijk signaal. Maar gelet op de huidige procedure zal appellant er rekening mee moeten houden dat het plan "De Snip" niet voorziet in de nieuwvestiging van een recreatieve activiteit. De schietvereniging mag op grond van het geldende plan op deze locatie aanwezig zijn. In het

voorzittende plan heeft geen rekening gehouden worden met toekomstige ontwikkelingen op omliggende terreinen welke nog geen rechtskracht hebben. Net zo min als rekening gehouden kan worden met onrechtmatig gebruik van omliggende terreinen waarvoor de gemeente geen bevoegd gezag is, bijvoorbeeld snelheidsovertredingen op de openbare weg.

Zienswijze 3

Ingekomen op 5 mei 2015, ons kenmerk 15.05517.

De heer J. Dorrestein, woonachtig op het perceel Lekdijk Oost 4 te Lopik;

De heer J.D. Renes, woonachtig op het perceel Oudeslootseweg 4 te Lopik;

De heer A. Stigter, woonachtig op het perceel Oudeslootseweg 3 te Lopik.

Samenvatting zienswijze

Appellanten geven aan het onbegrijpelijk te vinden dat de gemeente medewerking wil verlenen aan de heropening van de schietvereniging. De gemeente heeft immers eerder besloten de inrichting te sluiten vanwege ontoelaatbare hinder. Appellanten vinden het onverantwoord dat geanticipeerd wordt op toekomstige regelgeving die een mogelijke aanpassing van de geluidsnormen tot gevolg heeft. Appellanten hebben bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan nu de uitvoerbaarheid niet aangetoond kan worden. Het bouwwerk past volgens appellanten niet binnen het landschap en de omgeving die zich kenmerkt door rust en stilte. Het plan zal leiden tot een onaantvaardbaar woon- en leefklimaat. In het vervolg van de zienswijze gaan appellanten in op een aantal specifieke aspecten. Wij zullen deze bij de beantwoording van de zienswijze verder uiteenzetten.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.

Volgens vaste jurisprudentie is ten aanzien van ruimtelijke besluiten iemand eigenaar of bewoner is van het naastgelegen perceel is, voldoende om diegene als belanghebbende aan te merken. Zelfs als blijkt dat er op het aangrenzende perceel geen bebouwing bevindt, op dit perceel redelijkerwijs geen ontwikkelingen zin te verwachten en de woning van de eigenaar van het aangrenzende perceel op afstand is gelegen waar geen milieugevolgen worden ondervonden.

Inhoudelijke beantwoording

Anticiperen op wijziging Activiteitenbesluit

Appellanten geven aan dat het plan wat hun betreft in strijd is met een goede ruimtelijke ordening omdat op het moment van vaststelling de uitvoerbaarheid van het plan niet zeker is. Appellant verzoekt daarom om het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan aan te houden tot het moment dat het Activiteitenbesluit in werking is getreden.

Uit het algemene deel van deze nota, waarin al ingegaan is op de wijziging van het Activiteitenbesluit, blijkt in voldoende mate dat de beoogde wetwijziging het aannemelijk maakt dat de schietvereniging kan voldoen aan de geluidsnorm na uitvoering van de voorgestelde geluidsreducerende maatregel (de bouw van de geluidswal). In hetgeen appellanten naar voren hebben gebracht met betrekking tot het aspect geluidhinder zien wij geen aanleiding voor het oordeel dat de gemeenteraad van Lopik bij de vaststelling van het plan onvoldoende kan afwegen of de situatie die ontstaat door de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid, ten behoeve van de geluidswal, planologisch aanvaardbaar is.

Appellanten gaan tevens voorbij aan het feit dat het voorliggende plan geen nieuwe activiteit binnen dit plangebied mogelijk maakt. Het voorliggende plan voorziet niet in de nieuwvestiging van een recreatieve activiteit. Het geldende plan "Landelijk gebied" voorziet ter plaatse immers al in de bestemming "Dagrecreatieve doeleinden" ten behoeve van een schietvereniging. De ruimtelijke inpasbaarheid van de schietvereniging behoeft in het voorliggende plan dan ook geen verdere onderbouwing. Het voorliggende plan voorziet, in afwijking van het geldende plan "Landelijk gebied", in de mogelijkheid om een geluidsreducerende voorziening in de vorm van een geluidswal te realiseren. Realisatie van deze voorziening moet de schietvereniging de mogelijkheid bieden om binnen de geldende geluidsnormen een bestaande activiteit te kunnen uitoefenen.

Naar aanleiding van de zienswijze zullen wij artikel 3.3.2. van het plan "De Snip" als volgt aangevuld: en voldaan kan worden aan de geldende wettelijke regelgeving met betrekking tot geluid. De voorwaarde dat er geen belemmering bestaat wat betreft geluid betekent in de praktijk dat voldaan moet worden aan de geldende wet- en regelgeving met betrekking tot geluidhinder. Hiermee wordt geluid betrokken bij de afweging om afwijking te verlenen. Dit punt van de zienswijze heeft dus gevolgen voor de vaststelling van het plan.

Bomenplan

Volgens appellanten is beplantingsplan niet toereikend, onduidelijk en niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. Het bestemmingsplan voorziet wat ons betreft met bijlage 2 en 3 wel in een duidelijke en gedetailleerde weergave van het beplantingsplan. Het beplantingsplan is voorzien van doorsneden, maatvoering, omschrijving van de soorten en aanzichten. Appellanten verwijzen naar een verplichting in het "oude" bestemmingsplan voor de aanplant van 12 meter breed. Waarschijnlijk wordt hiermee verwezen naar voorwaarden uit de oorspronkelijke Hinderwetvergunning voor de schiet vereniging. Dit vergunning is ingetrokken en daarmee zijn de voorwaarden ook komen te vervallen. In het geldende plan "Landelijk gebied" is in ieder geval geen enkele verplichting tot het aanbrengen van beplanting opgenomen, dus ook niet tot 12 meter.

In het algemene deel van deze nota is al ingegaan op de ruimtelijke en landschappelijke inpassing. Hieruit blijkt voldoende dat verdichting en opgaande beplanting typerend zijn voor dit gebied. Het beplantingsplan past dus weldegelijk binnen het landschap waar "openheid", hoewel aanwezig, geen kernwaarde is.

Dit deel van de zienswijze is ongegrond.

Handhaving bestemmingsplan

Het beplantingsplan is in tegenstelling tot het standpunten van appellanten juist heel concreet. Dat stelt ons in staat om het beplantingsplan te handhaven. Het uitvoeren van het beplantingsplan is een voorwaarde voor het verlenen van de afwijkingsbevoegdheid en zal ook als voorwaarde opgenomen worden bij een eventuele vergunningverlening.

Om de handhaving van het beplantingsplan verder te borgen zullen wij artikel 3.4 van het bestemmingsplan "De Snip" als volgt aangevuld worden: *de landschappelijke inpassing oftewel het gehele beplantingsplan, zoals genoemd in artikel 3.3.2 en artikel 3.3.3, dient uitgevoerd te zijn na gereedkoming, danwel ingebruikname, van de in artikel 3.3.2 genoemde geluidswal. De beplanting dient zodanig te worden aangelegd en onderhouden dat sprake is van een blijvende duurzame afscherpende werking.*

Dit deel van de zienswijze heeft dus weldegelijk gevolgen voor het bestemmingsplan

Bestemming dagrecreatie (naar recreatie)

De gekozen bestemming in het plan "De Snip" wijkt af van de bestemming zoals opgenomen is in het geldende plan "Landelijk gebied". Dit plan is namelijk vastgesteld in 2008 en inmiddels moeten nieuwe plan voldoen aan de "Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012" (SVBP2012). In de SVBP2012 is de geldende dagrecreatieve bestemming komen vervallen en geldt de hoofdbestemming "Recreatie". Daarom is deze opgenomen in het voorliggende plan. Vervolgens is de bestemming nader gespecificeerd door achter de hoofdbestemming een specifieke bestemmingsbenaming te zetten. In dit geval "Recreatie-Schietvereniging". Hiermee worden de gronden specifiek ten behoeve van het gebruik door de schietvereniging bestemd. Er is hierdoor op geen enkele wijze sprake van een verruiming van de bestemming ten opzichte van de huidige bestemming "Dagrecreatieve doeleinden – schietvereniging". Dit deel van de zienswijze is ongegrond.

Ruimtelijke inpassing/inpasbaarheid

In de zienswijze blijven appellanten ten onrechte verwijzen naar landschappelijke kenmerken die rondom de Lekdijk en het plangebied van het voorliggende plan niet bepalend zijn. Met betrekking tot de ruimtelijke inpassing verwijzen wij naar het algemene deel van deze nota. Het plangebied is gelegen achter de bestaande lintbebouwing aan de Lekdijk. Omdat het op enige afstand van de lintbebouwing is gelegen wordt deze juist niet onderbroken. Dit deel van de zienswijze is ongegrond.

Tolerantie schietlawaaï

Het huidige toetsingskader bij de beoordeling van het schietlawaaï wordt gevormd door de "Circulaire Schietlawaaï". De toetswaarde binnen dit toetsingskader wordt bepaald door het minimum van het heersende omgevingsgeluid. De grenswaarde behorende bij de activiteit wordt mede gebaseerd op de toetswaarde. Na de schorsing van de verleende Hinderwetvergunning voor de schietvereniging, als gevolg van de uitspraak van raad van State van 20 april 2011, zijn in overleg met de vereniging en een directe omwonenden afspraken gemaakt om de toetswaarde te onderzoeken. Hiervoor heeft de gemeente Lopik "De Roever Omgevingsadvies" gevraagd het betreffende onderzoek uit te voeren. De toetswaarde kan volgens de bijbehorende handleiding uitsluitend vastgesteld worden onder zeer specifieke omstandigheden (windrichting, windsnelheid, meethoogte, geen stoorgeluiden uit de omgeving etc.) en rekening houdend met een representatieve (bedrijfs)situatie. Omdat niet voldaan werd aan de zeer specifieke omstandigheden konden de metingen vaak niet uitgevoerd worden. Pas op 6 september 2014 zijn de metingen zijn afgerond. De eerste meting vond plaats op 5 juni 2013. De toetswaarde veel lager dan aanvankelijk werd verondersteld waardoor de overschrijding van grenswaarde hoger is. Daardoor is het niet aannemelijk dat de schietvereniging met geluidswal onder de nu nog geldende wettelijke regeling kan voldoen aan de geluidsnorm. Zonder de toekomstige aanpassing van het Activiteitenbesluit zou een heropening van de schietbaan onhaalbaar zijn.

Appellanten stellen dat de gemeente met de vaststelling van dit plan van haar inwoners eist dat zij in hun woonomgeving extra geluidsoverlast tolereren ten opzichte van de huidige regelgeving. Daarbij gaan appellanten voorbij aan het feit dat niet de gemeente van de Rijksoverheid de geluidsnormen met betrekking tot buitenschietbanen wijzigt. Door de inwerkingtreding van het gewijzigde Activiteitenbesluit, de Activiteitenregeling en de specifieke geluidsnorm (Bs,dan) zal de Circulaire Schietlawaaï komen te vervallen. Het geluidsniveau zal op een andere manier berekend moeten worden. Alle eerdere voorwaarden en verplichting zullen komen te vervallen en ook het meting van het achtergrondgeluid verliest zijn waarde. Voor de schietvereniging, de omwonenden en de gemeente zal het Activiteitenbesluit het nieuwe toetsingskader zijn en binnen dit kader moet conform de nieuwe Activiteitenregeling via een akoestisch onderzoek een afweging gemaakt worden over de aanvaardbaarheid van de geluidhinder door de schietvereniging. Appellanten kunnen gelet op de komende wijzigingen niet langer volhouden dat er geen enkel zicht is op een haalbare oplossing voor de schietvereniging door te verwijzen naar de geldende regelgeving of eerdere uitspraken van de Raad van State van 20 april 2011. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

Wie heeft belang bij de wijziging van het bestemmingsplan

Zoals in de zienswijze correct wordt aangegeven hebben wij in onze schriftelijke beantwoording van de inspraakreactie gewezen op het begrip belanghebbendheid. Wij hebben inwoners hiermee op de noodzaak van "belanghebbend zijn" willen wijzen in het kader van de verdere procedure. Insprekers konden voor zichzelf een afweging maken of en voor welke onderdelen zij belanghebbend zijn. Hiermee hebben wij geprobeerd teleurstelling te voorkomen bij mensen waarvan vooraf duidelijk is dat zij niet op alle door hun genoemde punten belanghebbend zijn. Dit deel van de zienswijze heeft geen gevolgen voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Draaiing banen

De draaiing van de banen is inderdaad tot stand gekomen als compromis, hoofdzakelijk om tegemoet te komen aan de wensen van direct omwonenden voor een betere landschappelijke inpassing van de zuidwestelijke zijde van het terrein. Om aan deze zijde een forsere beplantingsstrook te kunnen aanbrengen is er voor gekozen de schietbanen niet te draaien. De schietvereniging heeft het vertrouwen dat zij met de geluidswal en zonder het draaien van de banen ook kan voldoen aan de toekomstige geluidsnormen. Mocht het in het belang van de verwezenlijking van het plan noodzakelijk zijn, dan voorziet artikel 3.3.3. onder a alsnog in de mogelijkheid om de banen te draaien. Het draaien van de schietbanen wordt in het vast te stellen plan niet uitgesloten. Dit punt is ongegrond.

Naleving milieuregels garandeert geen goed woon- en leefklimaat

Wij delen de mening van appellanten dat een goed woon- en leefklimaat bepaald wordt door meer aspecten dan alleen de landschappelijke inpassing en geluid. Zoals gebruikelijk is bij een goede ruimtelijke ordening zijn er daarom meer omgevingsaspecten benoemd in de toelichting van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt onder andere ingegaan op milieuzonering, bodem, luchtkwaliteit, externe veiligheid, geur, water, archeologie en natuurwaarden. Uit de toelichting, die daarmee een ruimtelijke onderbouwing is, blijkt dat er geen aanleiding is te verwachten dat het voorliggende plan voor wat betreft deze omgevings-

aspecten een negatief effect heeft op een goed woon- en leefklimaat. Daar komt dat het geldende plan al voorziet in de bestemming voor de schietvereniging en het voorliggende plan geen nieuwe recreatieve functie mogelijk maakt. Dit onderdeel heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Geluidsrapport voldoet niet

Het geluidsrapport dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd is niet zozeer bedoeld als onderbouwing van het plan. Het is bekend dat het onderzoek uit gaat van de huidige en dus straks "oude" wetgeving. In het akoestisch onderzoek is wel aangegeven welke geluidreducerende effecten de verschillende maatregelen hebben op de geluidsbelasting. Deze gegevens maken het aannemelijk dat er na de inwerkingtreding van het nieuwe Activiteitenbesluit voldaan zou kunnen worden aan de nieuwe geluidsnormen. In dat kader is het akoestisch onderzoek van belang. Punt ongegrond.

Natuurwaarden, flora en fauna

Het is onduidelijk welke negatieve invloed de schietvereniging volgens appellanten, met betrekking tot Flora en Fauna, uitoefent op het gebied rondom de Lek. In hun overweging moeten appellanten er opnieuw rekening mee houden dat de schietvereniging een bestaande recreatieve functie is en al als zodanig is bestemd in het geldende bestemmingsplan. De ruimtelijke inpasbaarheid van de schietvereniging, behoeft in het voorliggende plan, ook in relatie tot Flora en Fauna, geen verdere onderbouwing dan is opgenomen in paragraaf 4.4. van de toelichting van het voorliggende plan. Ook dit deel van de zienswijze achten wij ongegrond.

Vragen inspraakreactie voorontwerp onbeantwoord

Bij de beantwoording van de inspraakreactie hebben wij aangegeven dat bij een definitieve aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van de geluidswal en het akoestisch onderzoek zal ook moeten blijken of er ter plaatse van toegangssluizen "lekken" ontstaan en welk effect deze hebben op het geluidsniveau.

Appellanten vragen zich af waarom de schuttinghoogte in het bestemmingsplan "De Snip" is verlaagd naar 2,2 meter. Waarschijnlijk verwijst appellant ook hier naar voorwaarden uit de oorspronkelijke Hinderwetvergunning. Volgens ons is de hoogte van terreinafscheidingen juist verhoogd. In het geldende plan "Landelijk gebied" is de maximale bouwhoogte voor terreinafscheidingen 2 meter (artikel 9 lid 4d). In het plan "De Snip" is de bouwhoogte voor terreinafscheidingen verhoogd naar 3 meter (artikel 3.2.2. lid b).

Het beplantingsplan geeft een duidelijk beeld van de toekomstige inrichting van het plangebied. Het beplantingsplan heeft dan ook uitsluitend betrekking op de gronden gelegen binnen het plangebied. In die zin is het niet relevant dat niet alle ingetekende bomen buiten het plangebied ook daadwerkelijk aanwezig. Belangrijker is dat de uitvoering van het beplantingsplan, straks bij de uitvoering van het plan overeenkomt met het beplantingsplan zoals opgenomen in bijlage 2 en 3 van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4

Ingekomen op 5 mei 2015.

Mevrouw R. Dorrestijn-Kros, woonachtig op het perceel Lekdijk Oost 4 te Jaarsveld, ons kenmerk 15.02895.

Samenvatting zienswijze

In de zienswijze spreekt appellant de vrees uit dat door de veranderende wetgeving de gemeente geen grip meer zal hebben op de openingsdagen en nog slechts kan handhaven. Bij heropening van de schietvereniging zal er opnieuw een akoestisch onderzoek uitgevoerd moeten worden. Volgens appellant zal daar weer discussie over komen en zal de gemeente de uitkomsten van het onderzoek niet kunnen handhaven. Ten aanzien van de nog te wijzigen wetgeving merkt appellant op dat de geluidsnormen in de nieuwe wetgeving nog onzeker zijn en het onduidelijk is of de schietvereniging hieraan kan voldoen. De locatie aan de Lekdijk is volgens appellant simpelweg geen goede vestigingsplaats. Het plan is niet inpasbaar en in strijd met de geldende landschappelijke karakteristiek en natuurlijke waarden. Volgens appellant vertegenwoordigt de schietvereniging geen enkel lokaal belang en worden met de vaststelling van voorliggend plan juist de belangen van inwoners van de gemeente Lopik geschaad.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.

Volgens vaste jurisprudentie is ten aanzien van ruimtelijke besluiten iemand eigenaar of bewoner is van het naastgelegen perceel is, voldoende om diegene als belanghebbende aan te merken. Zelfs als blijkt dat er op het aangrenzende perceel geen bebouwing bevindt, op dit perceel redelijkerwijs geen ontwikkelingen zijn te verwachten en de woning van de eigenaar van het aangrenzende perceel op afstand is gelegen waar geen milieugevolgen worden ondervonden. Appellant is direct omwonende en dus belanghebbend.

Inhoudelijke beantwoording

Handhaving

Om de schietvereniging te kunnen heropenen zal de schietvereniging moeten voldoen aan de voorwaarden uit het nieuw vast te stellen Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling. Hiervoor zal de vereniging een akoestisch onderzoek moeten aanleveren. Hieruit moet blijken dat voldaan kan worden aan de gestelde geluidsnormen. Vervolgens zullen de resultaten uit het onderzoek gehandhaafd moeten worden. Het voorliggende bestemmingsplan maakt geen nieuwe activiteit mogelijk maar is gericht op het mogelijk maken van een geluidsreducerende voorziening bij een bestaande activiteit. Raad van State heeft zich eerder uitgesproken tegen de exploitatie van de schietvereniging, niet tegen de locatie van de schietvereniging. De Raad van State heeft in haar uitspraak van 20 april 2011 een afweging gemaakt op basis van de huidige wet- en regelgeving. Het nieuwe Activiteitenbesluit is niet in de afweging betrokken.

Anticiperen op geluidsnormen nieuw Activiteitenbesluit

Uit het algemene deel van deze nota, waarin al ingegaan is op de wijziging van het Activiteitenbesluit, blijkt in voldoende mate dat de beoogde wetwijziging het aannemelijk maakt dat de schietvereniging kan voldoen aan de geluidsnorm na uitvoering van de voorgestelde geluidsreducerende maatregel (de bouw van de geluidswal). In hetgeen appellant naar voren heeft gebracht met betrekking tot het aspect geluidhinder zien wij geen aanleiding voor het oordeel dat de gemeenteraad van Lopik bij de vaststelling van het plan onvoldoende kan afwegen of de situatie die ontstaat door de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid, ten behoeve van de geluidswal, planologisch aanvaardbaar is.

Appellant gaat tevens voorbij aan het feit dat het voorliggende plan geen nieuwe activiteit binnen dit plangebied mogelijk maakt. Het voorliggende plan voorziet niet in de nieuwvestiging van een recreatieve activiteit. Het geldende plan "Landelijk gebied" voorziet ter plaatse immers al in de bestemming "Dagrecreatieve doeleinden" ten behoeve van een schietvereniging. De ruimtelijke inpasbaarheid van de schietvereniging behoeft in het voorliggende plan dan ook geen verdere onderbouwing. Het voorliggende plan voorziet, in afwijking van het geldende plan "Landelijk gebied", uitsluitend in de mogelijkheid om een geluidsreducerende voorziening in de vorm van een geluidswal te realiseren. Realisatie van deze voorziening moet de schietvereniging de mogelijkheid bieden om binnen de geldende geluidsnormen een bestaande activiteit te kunnen uitoefenen.

Landschappelijke inpassing

In de zienswijze blijven appellanten ten onrechte verwijzen naar landschappelijke kenmerken die rondom de Lekdijk en het plangebied van het voorliggende plan niet bepalend zijn. Met betrekking tot de ruimtelijke inpassing verwijzen wij naar het algemene deel van deze nota.

Zienswijze 5

Ingekomen op 5 mei 2015.

De heer G. Dorresteyn, woonachtig op het perceel Laan van Lezoux 8 te Lopik, ons kenmerk 15.05443.

Samenvatting zienswijze

Appellant is broer van de eigenaar van de boerderij op het perceel Lekdijk West 4, gelegen direct naast de schietvereniging. Via de zienswijze geeft appellant inzicht in de geschiedenis van de volgens hem gevoerde procedures en gesprekken. Daaruit blijkt duidelijk dat appellant zeer teleurgesteld is in het handelend optreden van de gemeente en de schietvereniging. Appellant geeft aan wat voor invloed de gang van zaken heeft op zijn familieleden. Appellant geeft aan belanghebbend te zijn omdat hij broer en firmant is van een gezamenlijk constructiebedrijf. Inhoudelijk heeft de zienswijze van appellant betrekking op de volgende punten:

- Beplantingsplan voldoet niet. In vergelijking tot het geldende bestemmingsplan voorziet het beplantingsplan in een veel minder brede aanplant. Daarnaast krijgt de schietvereniging te veel vrijheid door het eventueel draaien van de schietbanen en/of het lager maken van de geluidswal;
- Het schietgeluid zal veel harder zijn dan nu wordt aangenomen.

Appellant sluit af door aan te geven dat de heropening van de schietvereniging grote negatieve effecten heeft op het woongenot van omwonenden en dat daarbij ook rekening gehouden moet worden met verdere ontwikkelingen op Salmsteke. De schietvereniging verdient geen tweede kans. Daarbij zou het lange gebruik van loodhagel ook gevolgen gehad kunnen hebben voor de volksgezondheid.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend

Om te bepalen of iemand belanghebbend is, moet ten eerste afgewogen worden dat iemand een **eigen belang** bij het besluit heeft. Iemand kan alleen voor zijn eigen belang opkomen en niet voor de belangen van de ander. Deze zienswijze is voornamelijk gericht op het belang van direct omwonenden, waaronder de broer van appellant. Zelf is appellant geen direct omwonende. Het eigen belang ontbreekt. Met betrekking tot het bouwwerk, de geluidswal, is vooral het **persoonlijk belang**, belangrijk. Het zicht- en afstandscriterium is daarbij een belangrijk hulpmiddel. Appellant is woonachtig op het perceel Laan van Lezoux op een afstand van circa 1,7 kilometer van de schietvereniging. Vanaf dit perceel heeft appellant uiteraard geen direct zicht op de schietbaan. Voor wat betreft het bouwwerk en het daarbij horende beplantingsplan kan appellant niet aangemerkt worden als belanghebbende. Er zijn geen verdere gevolgen, zoals een onevenredige verkeersaantrekkende werking van de beoogde activiteit, die appellant belanghebbend maken voor wat betreft het bouwen van het bouwwerk. In geval dat besluiten ook betrekking hebben op geluidshinder is naast het afstandscriterium ook bepalend of het aannemelijk is dat iemand de milieugevolgen van de inrichting ondervindt. Daarbij is het ook hier van belang dat iemand een duidelijk onderscheidend belang heeft ten opzichte van een grote groep mensen. Het is niet uit te sluiten dat appellant het schietgeluid op zijn perceel kan horen. Gebaseerd op de eerdere akoestische onderzoeken is het echter niet aannemelijk dat geluidsniveau in Lopik zodanig is dat de geluidsnormen worden overschreden en er dus sprake is van objectief te bepalen overlast. De afstand van de woning van appellant en de schietrichting van de schietbanen moet tot het oordeel leiden dat de belangen van appellant niet direct worden geraakt als gevolg van de milieugevolgen van de inrichting.

Appellant kan dus gelet op de zienswijze niet aangemerkt worden als belanghebbend. Daar doet het feit dat appellant familie en firmant is van een directe omwonenden niets aan af. De zienswijze is niet ontvankelijk. Hieronder volgt alsnog een korte reactie op de zienswijze.

Inhoudelijke beantwoording

Anticiperen op geluidsnormen nieuw Activiteitenbesluit

Uit het algemene deel van deze nota, waarin al ingegaan is op de wijziging van het Activiteitenbesluit, blijkt in voldoende mate dat de beoogde wetwijziging het aannemelijk maakt dat de schietvereniging kan voldoen aan de geluidsnorm na uitvoering van de voorgestelde geluidsreducerende maatregel (de bouw van de geluidswal). In hetgeen appellant naar voren heeft gebracht met betrekking tot het aspect geluidhinder zien wij geen aanleiding voor het oordeel dat de gemeenteraad van Lopik bij de vaststelling van het plan onvoldoende kan afwegen of de situatie die ontstaat door de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid, ten behoeve van de geluidswal, planologisch aanvaardbaar is.

Appellant gaat tevens voorbij aan het feit dat het voorliggende plan geen nieuwe activiteit binnen dit plangebied mogelijk maakt. Het voorliggende plan voorziet niet in de nieuwvestiging van een recreatieve activiteit. Het geldende plan "Landelijk gebied" voorziet ter plaatse immers al in de bestemming "Dagrecreatieve doeleinden" ten behoeve van een schietvereniging. De ruimtelijke inpasbaarheid van de schietvereniging behoeft in het voorliggende plan dan ook geen verdere onderbouwing. Het voorliggende plan voorziet, in afwijking van het geldende plan "Landelijk gebied", uitsluitend in de mogelijkheid om een geluidsreducerende voorziening in de vorm van een geluidswal te realiseren. Realisatie van deze voorziening moet de schietvereniging de mogelijkheid bieden om binnen de geldende geluidsnormen een bestaande activiteit te kunnen uitoefenen.

Met betrekking tot eventuele bodemverontreiniging kan gesteld worden dat de milieuwetgeving voorziet in regelgeving om bodemverontreiniging in de nabijheid van het schietterrein te voorkomen. Ook na de inwerkingtreding van het nieuwe Activiteitenbesluit zal de schietvereniging voorzieningen moeten treffen om bodemverontreiniging tegen te gaan.

Zienswijze 6

Ingekomen op 5 mei 2015.

De heer D. Dorrestein en mevrouw Dorrestein-Oskam, woonachtig op het perceel Europasingel 3, ons kenmerk 15.05474.

Samenvatting zienswijze

Appellant is voormalig eigenaar van de boerderij op het perceel Lekdijk Oost 4 en de vader van de huidige eigenaar van dit perceel. Ook via deze zienswijze wordt door appellant inzicht gegeven in de geschiedenis van de volgens hem gevoerde procedures en gesprekken. Daaruit blijkt duidelijk ook dat deze appellant zeer teleurgesteld is in het handelend optreden van de gemeente en de schietvereniging. De heropening zal volgens appellant een negatief effect hebben op het woon- en leefgenot van omwonenden. Eventuele verdere recreatieve ontwikkelingen, bijvoorbeeld op Salmsteke, zullen dit woon- en leefgenot verder beïnvloeden. Het beplantingsplan behorende bij het voorliggende bestemmingsplan wordt te mager geacht en zorgt dus niet voor een goede landschappelijke inpassing. De bouw van de geluidswal zal ook ten koste van de monumentale waarde van de boerderij op het perceel Lekdijk Oost 4 gaan. Appellant geeft aan nog altijd zijn schapen te houden op het perceel aan de Lekdijk Oost 4 en op deze locatie een bedrijfsnummer te hebben gevestigd. Daarom acht appellant zich belanghebbend.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend

Om te bepalen of iemand belanghebbend is, moet ten eerste afgewogen worden dat iemand een **eigen belang** bij het besluit heeft. Iemand kan alleen voor zijn eigen belang opkomen en niet voor de belangen van de ander. Deze zienswijze is voornamelijk gericht op het belang van direct omwonenden, waaronder de zoon van appellant. Zelf is appellant geen direct omwonende. Het eigen belang ontbreekt. Met betrekking tot het bouwwerk, de geluidswal, is vooral het **persoonlijk belang**, belangrijk. Het zicht- en afstandscriterium is daarbij een belangrijk hulpmiddel. Appellant is woonachtig op het perceel Europasingel 3 te Lopik op een afstand van circa 750 van de schietvereniging. Vanaf dit perceel heeft appellant uiteraard geen direct zicht op de schietbaan. Voor wat betreft het bouwwerk en het daarbij horende beplantingsplan kan appellant niet aangemerkt worden als belanghebbende. Er zijn geen verdere gevolgen, zoals een onevenredige verkeersaantrekkende werking van de beoogde activiteit, die appellant belanghebbend maken voor wat betreft het bouwen van het bouwwerk. In geval dat besluiten ook betrekking hebben op geluidshinder is naast het afstandscriterium ook bepalend of het aannemelijk is dat iemand de milieugevolgen van de inrichting ondervindt. Daarbij is het ook hier van belang dat iemand een duidelijk onderscheidend belang heeft ten opzichte van een grote groep mensen. Het is niet uit te sluiten dat appellant het schietgeluid op zijn perceel kan horen. Gebaseerd op de eerdere akoestische onderzoeken is het echter niet aannemelijk dat geluidsniveau in Lopik zodanig is dat de geluidsnormen worden overschreden en er dus sprake is van objectief te bepalen overlast. De afstand van de woning van appellant en de schietrichting van de schietbanen moet tot het oordeel leiden dat de belangen van appellant niet direct worden geraakt als gevolg van de milieugevolgen van de inrichting.

Appellant kan dus gelet op de zienswijze niet aangemerkt worden als belanghebbend. Daar doet het feit dat appellant familie is van een directe omwonenden niets aan af. De zienswijze is niet ontvankelijk. Hieronder volgt alsnog een korte reactie op de zienswijze.

Inhoudelijke beantwoording

Anticiperen op geluidsnormen nieuw Activiteitenbesluit

Uit het algemene deel van deze nota, waarin al ingegaan is op de wijziging van het Activiteitenbesluit, blijkt in voldoende mate dat de beoogde wetwijziging het aannemelijk maakt dat de schietvereniging kan voldoen aan de geluidsnorm na uitvoering van de voorgestelde geluidsreducerende maatregel (de bouw van de geluidswal). In hetgeen appellant naar voren heeft gebracht met betrekking tot het aspect geluidhinder zien

wij geen aanleiding voor het oordeel dat de gemeenteraad van Lopik bij de vaststelling van het plan onvoldoende kan afwegen of de situatie die ontstaat door de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid, ten behoeve van de geluidswal, planologisch aanvaardbaar is.

Appellant gaat tevens voorbij aan het feit dat het voorliggende plan geen nieuwe activiteit binnen dit plangebied mogelijk maakt. Het voorliggende plan voorziet niet in de nieuwvestiging van een recreatieve activiteit. Het geldende plan "Landelijk gebied" voorziet ter plaatse immers al in de bestemming "Dagrecreatieve doeleinden" ten behoeve van een schietvereniging. De ruimtelijke inpasbaarheid van de schietvereniging behoeft in het voorliggende plan dan ook geen verdere onderbouwing. Het voorliggende plan voorziet, in afwijking van het geldende plan "Landelijk gebied", uitsluitend in de mogelijkheid om een geluidsreducerende voorziening in de vorm van een geluidswal te realiseren. Realisatie van deze voorziening moet de schietvereniging de mogelijkheid bieden om binnen de geldende geluidsnormen een bestaande activiteit te kunnen uitoefenen.

Landschappelijke inpassing

In de zienswijze blijven appellanten ten onrechte verwijzen naar landschappelijke kenmerken die rondom de Lekdijk en het plangebied van het voorliggende plan niet bepalend zijn. Met betrekking tot de ruimtelijke inpassing verwijzen wij naar het algemene deel van deze nota. Gelet op het beplantingsplan, stellen wij ons op het standpunt dat, rekening houdend met de landschappelijke karakteristiek en cultuurhistorie, sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar plan. De landschappelijke effecten op de omgeving en de daarin aanwezige monumentale en karakteristieke bebouwing zijn onmiskenbaar, maar niet onoverkomelijk. Het beplantingsplan zorgt er voor dat het bouwplan niet schadelijk is voor de kwetsbare waarden in de omgeving en voor een verantwoorde inpassing in het landschap.

Zienswijze 7

Ingekomen op 5 mei 2015.

De heer J. Stigter, woonachtig op het perceel Hendrik Stigtergaarde 1, eigenaar van gronden nabij het terrein van de schietvereniging, ons kenmerk 15.05470.

Samenvatting zienswijze

Appellant spreekt zijn zorgen uit over de toekomstige handhaving van zowel het gebruik als de handhaving van de bebouwing. Appellant geeft aan zelf ervaring te hebben met het opstapelen van strobalen (beoogde constructie van de geluidswal). Deze ervaring heeft hem geleerd dat de constructie naar verloop van tijd zal inzakken, omvallen en deels zal vergaan. Dit zal ten koste gaan van het geluidreducerend effect van de geluidswal. De vraag is hoe hier op gehandhaafd gaat worden. Appellant is bevreesd dat de schietvereniging zijn activiteiten weer herstart en uitbreid. Appellant vraagt zich af of de gemeente Lopik dan nog invloed heeft op de activiteiten. De overlast wordt alleen maar groter als de schietvereniging deel uit gaat maken van een groot recreatielandschap tussen Jaarsveld en Lopik. Hierdoor kan Jaarsveld zijn aantrekkingskracht verliezen.

Ontvankelijkheid

Om te bepalen of iemand belanghebbend is, moet ten eerste afgewogen worden dat iemand een eigen belang bij het besluit heeft. Iemand kan alleen voor zijn eigen belang opkomen en niet voor de belangen van de ander. Verschillende onderdelen van de zienswijzen hebben voornamelijk betrekking op belangen van derden. Bijvoorbeeld de aantrekkingskracht van Jaarsveld en de uitbreiding van recreatieve activiteiten op Salmsteke. Op die punten is appellant dus feitelijk niet belanghebbend. Daarbij moet ook gesteld worden dat in deze gevallen ook geen sprake is van een actueel, voldoende zeker belang. Met betrekking tot het bouwwerk, de geluidswal, en het beplantingsplan van de geluidswal is vooral het persoonlijk belang, belangrijk. Het zicht- en afstandscriterium is daarbij een belangrijk hulpmiddel. Appellant is woonachtig op het perceel Hendrik Stigtergaarde 1 gelegen op een afstand van circa 700 meter van de schietvereniging. Vanaf dit perceel heeft appellant zicht op de schietbaan. Maar heeft ook gronden in eigendom en gebruik op kortere afstand van de schietvereniging. Volgens vaste jurisprudentie is ten aanzien van ruimtelijke besluiten iemand eigenaar of bewoner is van het naastgelegen perceel is, voldoende om diegene als belanghebbende aan te merken. Zelfs als blijkt dat er op het aangrenzende perceel geen bebouwing bevindt, op dit perceel redelijkerwijs geen ontwikkelingen zin te verwachten en de woning van de eigenaar van het aangrenzende perceel op afstand is gelegen waar geen milieugevolgen worden ondervonden. Appellant is direct omwonenden en dus belanghebbend.

Inhoudelijke beantwoording

Handhaving

Om de schietvereniging te kunnen heropenen zal de schietvereniging moeten voldoen aan de voorwaarden uit het nieuw vast te stellen Activiteitenbesluit. Hiervoor zal de vereniging een akoestisch onderzoek moeten aanleveren. Hieruit moet blijken dat voldaan kan worden aan de gestelde geluidsnormen. Vervolgens zullen de resultaten uit het onderzoek gehandhaafd moeten worden. Hiervoor zullen onafhankelijke metingen moeten plaatsvinden.

Het beplantingsplan is concreet. Dat stelt ons in staat om het beplantingsplan te handhaven. Het uitvoeren van het beplantingsplan is een voorwaarde voor het verlenen van de afwijkingsbevoegdheid en zal ook als voorwaarde opgenomen worden bij een eventuele vergunningverlening.

Om de handhaving van het beplantingsplan verder te borgen hebben wij bij de beantwoording van zienswijze 3 al aangegeven dat artikel 3.4 van het bestemmingsplan "De Snip" als volgt aangevuld zal worden: *de landschappelijke inpassing oftewel het gehele beplantingsplan, zoals genoemd in artikel 3.3.2 en artikel 3.3.3, dient uitgevoerd te zijn na gereedkoming, danwel ingebruikname, van de in artikel 3.3.2 genoemde geluidswal. De beplanting dient zodanig te worden aangelegd en onderhouden dat sprake is van een blijvende duurzame afscherpende werking.*

Naar aanleiding van deze zienswijze zullen wij hieraan toevoegen dat: *de geluidswal dient zodanig in stand gehouden te worden dat er sprake is van een maximale geluidsreducerende werking. Vervolgens zal tevens toegevoegd worden dat de geluidswal niet in stand gehouden kan blijven indien, conform de beoogde constructie in bijlage 2 en 3 van het bestemmingsplan, niet (langer) voldaan kan worden aan de geldende wet- en regelgeving.*

De zienswijze is deels gegrond en heeft dus gevolgen voor de vaststelling van het plan.

Rust en stilte

Gevolg van de aanpassing van het Activiteitenbesluit is dat voor het schieten op buitenschietsbanen de vergunningplicht vervalt. Op grond van de toekomstige wet- en regelgeving dienen drijvers van een buitenschietsbaan een melding in te dienen met een akoestisch rapport. Door gewijzigde normen en een wijziging van de wijze waarop het geluidsniveaus berekend dient te worden, kunnen tot gevolg hebben dat het aantal activiteiten, binnen het dan geldende wettelijke kader, kunnen uitbreiden. De gemeente heeft geen invloed op de wijziging van landelijke wetgeving. Dit punt van de zienswijze beschouwen wij ongegrond.

Uitbreiding recreatievoorzieningen

Tot slot vraagt appellant zich uit over de ontwikkeling van een groot recreatielandschap in de achtertuin van Jaarsveld. Daarmee loopt appellant vooruit op nog niet concrete ontwikkelingen op het terrein van Salmsteke. Hier is nu nog geen sprake van. In het voorliggende bestemmingsplan hoeft geen rekening gehouden worden met toekomstige ontwikkelingen op omliggende terreinen welke nog geen rechtskracht hebben. De schietvereniging is een bestaande recreatieve functie welke positief bestemd is in het geldende bestemmingsplan. Ook dit onderdeel van zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 8

Ingekomen overwegend ingekomen op 5 mei 2015.

De zienswijze is ingediend door 152 individuele appellanten. Het betreft hier een zienswijze in de vorm van een petitie, waarbij drie typen zienswijzen, inhoudelijk sterke gelijkenissen vertonen. In bijlage I is een volledige lijst van alle appellanten opgenomen. Twee zienswijzen hebben wij buiten de termijn ontvangen. Deze worden in het vervolg buiten beschouwing gelaten.

Woonplaats	Aantal appellanten	Aantal unieke woonadressen
Jaarsveld	94	66
Lopik	31	28
Ameide	26	18
Wijk bij Duurstede	1	1
Totaal	152	113

Samenvatting zienswijze

De zienswijzen zijn nauwelijks onderbouwd maar geven wel een duidelijk beeld van de gevoelens die er leven ten opzichte van dit plan. Het signaal is duidelijk "Durf te kiezen" en zeg "Nee" tegen schietlawaai. De gemeenteraad wordt verzocht geen medewerking te verlenen aan de nieuwe plannen.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.

Appellanten zijn woonachtig aansluitend aan het terrein van de schietvereniging danwel in de directe omliggende omgeving. Appellanten hebben vanaf hun perceel direct zicht op het plangebied van het bestemmingsplan "De Snip". Appellanten zijn duidelijk belanghebbend.

Jaarsveld

Voor de mensen uit Jaarsveld staat in ieder geval vast dat zij **een eigen belang, een actueel voldoende zeker belang en een direct geraakt belang** hebben. De zienswijze is namelijk gericht geluidshinder als gevolg van schietgeluid. Met betrekking tot het bouwwerk, de geluidswal, is vooral het **persoonlijk belang**, belangrijk. Het zicht- en afstandscriterium is daarbij een belangrijk hulpmiddel. Appellanten zijn woonachtig in of rond Jaarsveld, gemiddeld op zo'n 750 meter van de schietvereniging. Vanaf veel percelen hebben appellanten geen direct zicht op de schietbaan. Voor wat betreft het bouwwerk kan een groot deel van de appellanten niet aangemerkt worden als belanghebbende. In het geval dat besluiten betrekking hebben op activiteiten met mogelijke geluidshinder is naast het afstandscriterium ook bepalend of het aannemelijk is dat iemand de milieugevolgen van de inrichting ondervindt. Daarbij is het ook hier van belang dat iemand een duidelijk onderscheidend belang heeft ten opzichte van een grote groep mensen. Alleen het schietgeluid kunnen horen is niet voldoende om belanghebbend te kunnen zijn. Niet ter discussie staat dat appellanten uit Jaarsveld het schietgeluid op hun perceel kunnen horen. Uit de eerdere akoestische onderzoeken is naar voren gekomen dat, uitgaande van de huidige wet- en regelgeving, in Jaarsveld geluidsoverlast kan worden vastgesteld. Aan de rand van Jaarsveld was namelijk sprake van een overschrijding van de huidige geluidsnorm en er sprake zou kunnen zijn van een objectief te bepalen belang. Appellanten hebben daarmee in principe ook een **persoonlijk belang**. Appellanten zijn daarom belanghebbend voor wat betreft geluid. Appellanten kunnen dus gelet op dit onderdeel van de zienswijze aangemerkt worden als belanghebbend.

Lopik en Ameide

Voor de mensen uit Lopik staat in ieder geval vast dat zij **een eigen belang, een actueel voldoende zeker belang en een direct geraakt belang** hebben. De zienswijze is namelijk ook in hun geval gericht op geluidshinder als gevolg van schietgeluid. Met betrekking tot het bouwwerk, de geluidswal, is vooral het **persoonlijk belang**, belangrijk. Het zicht- en afstandscriterium is daarbij een belangrijk hulpmiddel. Appellanten zijn woonachtig in of rond Jaarsveld, gemiddeld op zo'n 1.100 meter (Lopik) en 750 meter (Ameide) van de schietvereniging. Appellanten hebben geen direct zicht op de schietbaan. Voor wat betreft het bouwwerk kan geen appellant aangemerkt worden als belanghebbende. In het geval dat besluiten betrekking hebben op activiteiten met mogelijke geluidshinder is naast het afstandscriterium ook bepalend of het aannemelijk is dat iemand de milieugevolgen van de inrichting ondervindt. Daarbij is het ook hier van belang dat iemand een duidelijk onderscheidend belang heeft ten opzichte van een grote groep mensen. Alleen het schietgeluid kunnen horen is niet voldoende om belanghebbend te kunnen zijn. Het is niet uit te sluiten dat appellanten het schietgeluid op zijn perceel kunnen horen. Gebaseerd op de eerdere akoestische onderzoeken is het echter niet aannemelijk dat geluidsniveau in Lopik en Ameide zodanig is dat de geluidsnormen worden overschreden en er dus sprake is van objectief vast te stellen overlast. De afstand van de woningen van appellanten en de schietrichting van de schietbanen moet tot het oordeel leiden dat de belangen van appellanten niet direct worden geraakt als gevolg van de milieugevolgen van de inrichting.

Appellanten kunnen dus gelet op de zienswijze niet aangemerkt worden als belanghebbend.

Wijk bij Duurstede

Bij appellant uit Wijk bij Duurstede ontbreekt elk belang. Appellant kan dus gelet op de zienswijze niet aangemerkt worden als belanghebbend.

Inhoudelijke beantwoording

De zienswijze is bedoeld om een duidelijk beeld te geven van de gevoeligheid en de zorg die speelt rondom dit plan. Omdat de zienswijzen niet inhoudelijk ingaan op het voorliggende bestemmingsplan en de daarin opgenomen regels, kunnen ook wij niet komen tot een inhoudelijke reactie. Wij kunnen er uitsluitend voor zorgen dat de gemeenteraad van Lopik kennis neemt van het duidelijke signaal uit de samenleving zodat de zienswijzen op die manier meegenomen kunnen worden in de definitieve afweging met betrekking tot de vaststelling van dit plan.

Algemene conclusie

Gelet op het voorgaande stellen wij ons op het standpunt dat de gemeenteraad met de gewijzigde vaststelling van voorliggend bestemmingsplan een zorgvuldig besluit zal nemen dat voldoet aan de eisen van goede ruimtelijke ordening. Enkele ingekomen zienswijzen geven aanleiding om de regels van het bestemmingsplan te wijzigen. Voor het overige geven de zienswijzen geen aanleiding tot verdere wijzigingen.

Bijlage I Zienswijzen

Zienswijze 1

Gemeente Lopik
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 50
3410 CB Lopik

BVO
b/s
✓

		Ingekomen 15.05476
GEMEENTE LOPIK		Case nr. 511.02895
d.d. - 5 MEI 2015		
ORG	INW	ROB ☒
		ROV ☒
	Advies	t.k.n.
B&W		☒
Burg.		
Raad		

1 mei 2015

Geacht College,

Deze brief dient om aan te geven dat ik, en met mij vele inwoners van Jaarsveld, tegen een eventuele heropening van 'Schietvereniging De Snip' zijn.

In juli 2014 ben ik langs vele deuren in Jaarsveld gegaan, omdat ik wilde weten of ik de enige was die tegen de plannen van De Snip is. Een 108 mensen gaven hun handtekening tegen! Een 75% van de inwoners, zeker gezien het feit dat in niet iedereen thuis getroffen heb.

Namens al deze mensen vraag ik u te luisteren:

Neem de belangen van de inwoners serieus!

In de brief met kenmerk 15.03259/s11.02895 wordt gesproken over belanghebbend, *'degene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken'*. Het afstands- en zichtcriterium zijn weliswaar een belangrijk hulpmiddel, maar vergeten wordt dat het geluid veel verder draagt dan 300 meter. Juist daarom zijn alle inwoners van Jaarsveld direct belanghebbend.

Nog de argumenten tegen heropening van De Snip op een rij:

- Geluidoverlast, één schot wordt vaak driemaal gehoord door weerkaatsing tegen bebouwing
- Er zijn meer mensen uit gemeente Lopik tegen dan er mensen lid zijn van De Snip
- De Snip is inmiddels geen lokaal initiatief meer, slechts een enkeling is inwoner van de gemeente Lopik
- De geluidswal heeft megalomane afmetingen, die past niet in de landelijke omgeving
- Het bouwwerk wordt op papier wel aardig aangekleed met groen, maar de praktijk is anders.

- Hoeveel overlast krijgt het mogelijk nieuwe Salmsteke van De Snip als deze weer heropend wordt?
- Als er niet geluisterd wordt naar de inwoners wordt het vertrouwen in de gemeenteraad danig ondermijnd

Wij, de inwoners van Jaarsveld, zitten dus niet te wachten op herstart van de schietvereniging en hopen dat u de bezwaren serieus neemt! Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Laurens Braakman', written in a cursive style.

Laurens Braakman
Kerkstraat 30
3413 MP Jaarsveld
e-mail: laurens.braakman@kpnplanet.nl

Zienswijze 2

Gemeente Lopik
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 50
3410 CB LOPIK

Betreft: ontwerp-bestemmingsplan Schietvereniging De Snip

		15.05213	
GEMEENTE LOPIK		Case nr. 511.02895	
d.d. 29 APR 2015			
ORG	INW	ROB	☒
Advies		t.k.n.	
B&W		☒	
Burg.			
Raad		Jaarsveld, 25 april 2015	

BVO
29/4
A.

Geacht college,

Op 25 maart 2015 is het ontwerp-bestemmingsplan Schietvereniging De Snip ter inzage gelegd. Als inwoner van de kern Jaarsveld maak ik mij zorgen over het woongenot hier in de Lopikerwaard. Na het indienen van een zienswijze ontving ik van u een brief, waaruit ik opmaak dat ik geen belanghebbende ben, omdat ik niet direct naast De Snip woon en omdat mijn uitzicht niet direct verstoord wordt door de schietvereniging. Ik voel mij echter wel belanghebbende, omdat ik vermoed dat het geluid van de schietvereniging mijn achtertuin wel zal bereiken.

Ik kan niet inschatten hoeveel geluidsoverlast de schietvereniging zal veroorzaken na goedkeuring van het bestemmingsplan en nadat de nieuwe regelgeving op dit gebied eind 2015 van kracht wordt.

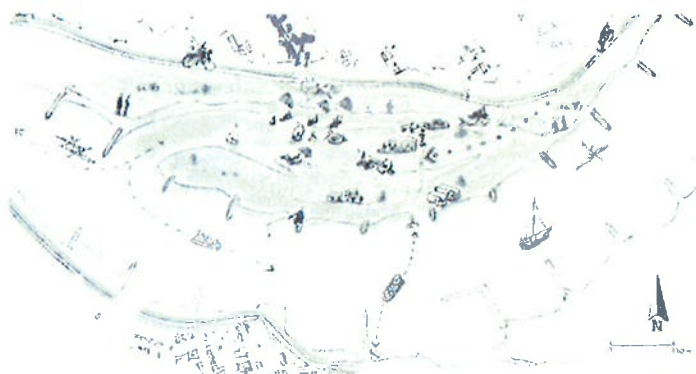
Het probleem van geluidsoverlast dient naar mijn mening breder beschouwd te worden. Op een zonnige dag bereiken mij de geluiden van motoren op de dijk, speedboten en jetski's op de Lek en deltavliegers (paragliders) en sportvliegtuigjes in de lucht. Op internet zijn filmpjes te vinden van motorrijders die met trots tonen dat zij met ruim 200 km/uur over de dijk rijden. De Lekdijk is een voor hen een prachtig circuit. Op youtube staat ook een filmpje van vijf jongens in een speedboot bij Salmsteke. Hun topsnelheid: 122 km/uur.





's Avonds keert de rust weer terug en kan de tuindeur weer open. Tenzij er op Salmsteke een festival plaatsvindt. En festivals schijnen pas leuk te zijn als er extreem harde muziek te horen is.

Recreatie in onze gemeente wordt gestimuleerd, want dat levert levendigheid, werk en geld op. Maar de Lopikerwaard lijkt meer en meer een pretpark te worden. Er zijn plannen voor het opwaarderen van recreatieterrein Salmsteke en Schietvereniging De Snip moet ook een kans krijgen...



Misschien is het plan van Schietvereniging De Snip voor mij wel de spreekwoordelijke druppel. Maar misschien zou ik het geluid van de schietvereniging wel kunnen dulden als motorrijders, speedboten, jetski's, deltavliegers en sportvliegtuigjes geweerd zouden worden in de Lopikerwaard.

Ik hoop dat u verstandige besluiten zult nemen, waarmee het woongenot in de prachtige Lopikerwaard gewaarborgd wordt.

Met vriendelijke groet,

Wouter Geudeke
Adriaan Veerhof 15
3413 NE JAARVELD
06 - 54 95 66 09
geudegreef@hetnet.nl

Zienswijze 3

Gemeente Lopik
College van Burgemeester en wethouders
Postbus 50
3410 CB LOPIK

Lopik, 4 mei 2015

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan SV de Snip

Geachte college,

We hebben kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage is gelegd. Met de voorgenomen bestemmingsplanwijziging wordt beoogd de schietbaan te heropenen en de schietactiviteiten opnieuw mogelijk te maken op deze locatie. Er zouden geluidwerende voorzieningen kunnen worden getroffen om binnen de geluidsnormen te kunnen komen. Daarvoor zou een muur van gestapelde balen stro moeten worden gerealiseerd.

Een herziening van het bestemmingsplan is noodzakelijk voor de gevraagde planontwikkeling. U beoordeelt echter niet of een inrichting als de onderhavige schietbaan op deze locatie tussen woningen wel past en vanuit planologisch oogpunt hier wenselijk en aanvaardbaar is. Het is tegenstrijdig, nu de gemeente heeft besloten om de inrichting te sluiten door de milieuvergunning wegens ontoelaatbare hinder in te trekken. Het gemeentebestuur laat die afweging ten onrechte achterwege. Het wenst koste wat kost aan de planontwikkeling medewerking te verlenen op basis van het principebesluit dat zij al in 2011 heeft genomen. U moet daarvoor anticiperen op toekomstige regelgeving die een mogelijke aanpassing van de geluidsnormen inhoudt. De invoering staat voornamelijk nog niet vast en de precieze gevolgen voor de toelaatbaarheid van schietactiviteiten op deze locatie zijn niet onderzocht en ook niet beoordeeld. De uitvoerbaarheid van het plan lijkt hierdoor nog volstrekt onzeker.

We hebben bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan nu de uitvoerbaarheid niet vaststaat en waardoor op korte afstand van onze woningen een ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt die aanzienlijke overlast oplevert voor ons en voor onze omgeving, die gekenmerkt wordt door rust en stilte en leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ik zal dit hieronder nader toelichten.

Anticiperen op wijziging Activiteitenbesluit

Uit de toelichting (blz. 35) bij het ontwerp bestemmingsplan en het bijbehorende akoestisch onderzoek van De Roever d.d. 8 september 2014 (bijlage 10) volgt dat de activiteiten niet kunnen voldoen aan de geluidsnormen van de Circulaire Schietlawaai, aangezien het niveau voor het achtergrondgeluid (L95) zodanig is dat de geluidsnormen die voor de schietinrichting gelden, te weten 40 dB(A), met het door schietvereniging voorgestelde pakket aan maatregelen, niet kunnen worden nageleefd. Hierdoor ontstaat een ontoelaatbare mate van geluidhinder voor de omgeving.

In verband daarmee anticipeert het college op een mogelijke wijziging van het Activiteitenbesluit (zie Staatscourant 7 juli 2014, nr. 17509), waarin op grond van de milieuwetgeving een andere geluidnormering wordt vastgesteld voor schietbanen, meer ruimte biedt en waardoor naar verwachting aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Tevens wordt er in het ontwerp plan vanuit gegaan dat de banen niet hoeven te worden gedraaid.

Het gemeentebestuur verwacht dat deze wijziging per 1 juli 2015 in werking zal treden en anticipeert op dit moment al in het ontwerp plan op die wijziging, omdat anders de uitvoering van het plan in ieder geval in het geding is. De inrichting is dan uit oogpunt van de bescherming van de omgeving tegen geluidsoverlast

TSVO
7/5
J.

		Ingekomen 15.0557
GEMEENTE LOPIK		Case nr. 511.02895
d.d. - 6 MEI 2015		
ORG	INW	ROB ☒
		ROV
	Advies	t.k.n.
B&W		☒
Burg.		
Raad		

niét toegestaan. Uit de toelichting bij de wijziging van het Activiteitenbesluit (blz. 105) blijkt reeds dat de invoering van de nieuwe regels per 1 juli 2015 niet wordt gehaald. Dit betekent dat, nu het plan binnen 12 weken na de termijn van terinzagelegging moet worden vastgesteld, ten tijde van de vaststelling van het plan, het gewijzigde Activiteitenbesluit nog niet in werking zal zijn getreden. De uitvoerbaarheid van het plan is derhalve niet zeker. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Het voorgaande staat nog los van de vraag of het college wel had mogen anticiperen op de nieuwe regelgeving, nu deze inhoudelijk nog niet vaststaat. Om die reden had het college op dit moment geen ontwerp plan ter inzage mogen leggen. Het wordt ons nu onmogelijk gemaakt daarover in het kader van de inspraak inhoudelijk zienswijzen in te dienen. Dit klemmt temeer nu het gemeentebestuur in de toelichting bij het plan, noch in de daarbij behorende bijlagen, inzichtelijk heeft gemaakt dat aan die nieuwe regels zou kunnen worden voldaan. Daarbij wordt door het college miskend dat er sprake is van een nieuwe beoordelingssystematiek voor geluid. Het enkele feit dat een hogere norm wordt vastgesteld, betekent niet zonder meer dat daaraan in dit geval ook kan worden voldaan. Nu ook de wijze van beoordeling wordt aangepast en door het gemeentebestuur op geen enkele manier is onderzocht (of op andere wijze aannemelijk is gemaakt) dat het ontwerp plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening dan wel uitvoerbaar is. Onder deze omstandigheden is een plan niet beslissingsrijp en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Indien blijkt dat aan het definitieve plan andere overwegingen en uitgangspunten ten grondslag worden gelegd, kunnen wij daartegen alleen nog in beroep opkomen. Dat beperkt ons in de mogelijkheden om kennis te nemen van de systematiek en behoort in een ontwerpfase te zijn opgenomen.

Conclusie: ik wil u verzoeken uw besluit over het ontwerpbestemmingsplan pas definitief te nemen, nadat het verwachte nieuwe Activiteitenbesluit definitief is ingegaan. Nu al beslissen over een bouwwerk, zonder te weten welke invloed het schietlawaai in dit gebied uiteindelijk gaat krijgen, is voorbarig.

Bomenplan

In het oude bestemmingsplan staat dat er 12 meter aanplant moet zijn. Dit wordt aan Noordwestzijde een strook van 12 meter: de aanplant begint op 2 meter afstand van de erfscheiding (wettelijk), tevens start de aanplant op 2,5 meter afstand van de muur, dat resulteert in 7,5 meter aanplant.

Niet aangegeven wordt, hoe de zuidwestzijde beplant wordt. Door de aanplant aan de zuidwestzijde loopt ook nog een betonpad heen van 2 meter breed. Dat is dus een forse vermindering van de huidige aanplantplicht. Hoe gaat u dit corrigeren?

Aan de overige zijden wordt slechts 8 meter ter beschikking gesteld. Hiervan hadden voorheen 2 zijden ook een aanplantplicht van 12 meter breed. Ook hierbij constateer ik, dat er een verkleining van de groenstrook wordt opgelegd ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan. In de wintermaanden (oktober tot half april) is het gehele bouwwerk duidelijk en storend zichtbaar in het mooie open landschap. Dit kan niet uw bedoeling zijn, nietwaar? Jammer, dat de omwonenden in de omtrek hier niet bij betrokken zijn!

Handhaving bestemmingsplan

Paragraaf '5.4 Handhaving bestemmingsplan' geeft aan dat 4 factoren van belang zijn bij goed handhavingsbeleid. Factor 3 vermeldt dat bepalingen goed controleerbaar moeten zijn. De onduidelijkheid in bovenstaande alinea Bomenplan geeft aan dat de aanplantplicht onvoldoende concreet is gemaakt. Indien 12 meter aanplant in het plan, in de praktijk neerkomt op 7,5 meter aanplant, dan is onvoldoende inzichtelijk waarop gehandhaafd dient te worden. Ik neem aan dat u minimaal 12 meter aanplant als voorwaarde stelt, rekening houdend met minimale afstanden tot perceelgrenzen en extra ruimte voor betonpaden ed. Er is niet als uitgangspunt gehanteerd dat het bomenplan in ieder geval forser dient te zijn dan in de bestaande situatie (realistisch). Op basis van de noodzaak onttrekking bouwwerk aan het zicht en niet-naleving aanplantplicht in het verleden, zou ik verwachten dat u minimaal 12 meter aanplantplicht zou opleggen

zonder onderbrekende elementen zoals betonpaden en bouwwerken.

Factor 4 (pagina 51) is een actief handhavingsbeleid. Hoe gaat u een actief handhavingsbeleid van dit bestemmingsplan plus de functionele activiteit schietlawaaiproductie garanderen? Hoe waarborgt u de controleerbaarheid? Waaruit blijkt dat dit plan SMART en concreet is, in iedere planfase worden zaken aangepast en ontbreken er bijlagen? Er is geen ruimte voor compromissen, het dient beperkend en niet flexibel ingericht te zijn, zodat de jarenlange overtredingen (welke niet gehandhaafd werden door gemeente) niet meer zullen voorkomen.

Bestemming dagrecreatie

Het oude bestemmingsplan geeft aan dagrecreatie met alleen een gebruiksmogelijkheid voor de zaterdag (zie uitspraak Raad van State, 2 oktober 1973 (hierna: RvS)). Kan dit zomaar verruimd worden in meerdere dagen of is dat een bestemmingsplanwijziging? Destijds kon de schietbaan op korte afstand tussen woningen geplaatst worden, omdat het slechts om openstelling van een paar uur per week ging en het gebruik zeer beperkt is voor enkele plaatselijke jagers. Aan deze voorwaarde van RvS wordt nu volledig voorbij gegaan. In het ontwerpplan kiest u ervoor enkele dagen per jaar uit te sluiten van openstelling, met name de zon- en feestdagen. Ook stelt u geen verdere beperkingen aan de openstelling, dus kan de vereniging via een melding bij uw gemeente, 6 schietdagen per week aanmelden. Op basis hiervan wil ik u verzoeken de schietbaan niet te vestigen op 80 meter afstand van het dichtstbijzijnde burenerf. Het eerste schietpunt bevindt zich op 135 meter afstand van deze woning.

Verzoek: Ik verzoek u in uw bestemmingsplan op te nemen dat de minimale afstand tot woningen 500 meter dient te zijn. Dit acht ik een deugdelijk verzoek, omdat zeer beperkte openstelling in het verleden het argument was voor vestiging dicht bij woningen. Nu is in omgekeerde volgorde, mogelijkheid voor meerdere openingsdagen de aanleiding voor vestiging op grotere afstand van woningen.

Bestemming dagrecreatie naar recreatie

In het bestemmingsplan wordt dagrecreatie omgezet naar recreatie. Wat is hiervan de impact voor de activiteiten die uitgeoefend mogen worden? Mag ik aannemen dat het niet uw bedoeling is dat er buiten de dagperiode gebruik gemaakt wordt van de locatie? Ons verzoek aan u is de bestaande bestemming dagrecreatie te handhaven.

Ruimtelijke inpassing

Naar onze mening verdraagt het voorgenomen plan zich niet, waarin een geluidscherm van 8 meter hoog over de gehele lengte van de schietinrichting wordt gerealiseerd en een beplantingsplan bestaande uit een omzoming van het terrein door hoge beplanting overeenkomstig een beplantingsplan (die als bijlage bij het ontwerp plan is gevoegd), waardoor een duidelijk waarneembaar massief object wordt gecreëerd in een verder open landschap waarvan de beleidsdocumenten aangeven dat de sterke punten, namelijk openheid van het landschap en de rust en ruimte, moeten worden behouden en versterkt.

Met het voorgenomen plan wordt een te beperkte uitleg gegeven aan de inpasbaarheid van het plan c.q. de schietinrichting, omdat bij de vraag naar een goede inpasbaarheid slechts is gekeken naar het onttrekken van de inrichting aan de zichtbaarheid in de omgeving maar niet of de omvang en de hoogte wel past op deze plaats. Het gevolg van deze aanpak en het toestaan van de schietinrichting met het daarbij behorende beplantingsplan is dat open landschap wordt aangetast. Het schietterrein is bovendien gelegen achter de woning van Lekdijk Oost 4 en doorkruist dus juist de ter plaatse langs de Lekdijk aanwezige lintbebouwing die dit gebied kenmerkt. Op geen enkele manier is onderbouwd waarom het schietterrein met de enorm hoge geluidschermen die hoger zijn dan de ter plaatse aanwezige dijk, en de daar omheen aan te brengen beplanting hier inpasbaar is, behoudens dan om het geheel aan het zicht te onttrekken. Daarmee ontstaat echter een behoorlijk massief nieuw element in het landschap dat op geen enkele manier kan worden

vergeleken gezien de vorm, omvang en hoogte met een boomgaard die nu nog slechts bestaan uit laagstamfruitbomen en dus op geen enkele manier zijn te vergelijken met het beplantingsplan bij het schietterrein. Hetzelfde geldt voor een eendenkooi die niet wordt gekenmerkt door een hoge omheining van groen, maar waar sprake is van overwegend lage beplanting bestaande uit struiken en enkele bomen, maar geen groene wal. Niets van de kernkwaliteiten rust en openheid blijft gespaard.

Kenmerken voor Jaarsveld, Lekdijk en Oudeslootseweg is het mooie landschap en de rust. Hiermee staat Lopik mooi op de kaart en maakt het rustpunt bij familie Stigter (www.rust.nu) onderdeel uit van een groot netwerk. Zoals aangegeven blijkt uit alle provinciale beleidsdocumenten dat het landschap wordt gekenmerkt door een weids en open landschap en wordt getypeerd als een veenweidelandschap.

Uitgangspunt van de bestaande landschapsstructuur is ontwikkeling 'agrarisch gebied, kleinschalig'. U geeft aan dat er geen sprake is van een nieuwe recreatieve voorziening. In letterlijke zin niet, echter indien de vereniging na de start met 1 schietdag, direct melding maakt van 1 of 2 extra schiet(mid)dagen om een forse financiële investering rendabel te maken, zal de locatie veel intensiever gebruikt gaan worden dan in de vorige situatie. De omvang en de intensieve commerciële openstelling neigen sterk naar het kenmerk 'grootschalig'. De groei in het verleden, van 55 leden bij de oprichting naar 160 leden in 2011 en de wens om vaker open te gaan, geeft duidelijk de intentie aan voor de vestiging van een grootschalige activiteit. Gebaseerd op deze afwegingen, past naar onze mening een dergelijk bouwwerk niet in het landschap.

Ruimtelijke inpasbaarheid

In uw brief van 18 maart geeft u aan dat ruimtelijke inpasbaarheid geen verdere onderbouwing behoeft, vanwege de langjarige vestiging op de locatie. Ik heb de mening dat de ruimtelijke inpasbaarheid op meer argumenten gebaseerd moet zijn, dan slechts op de bestemming en langjarige vestiging. Dit zijn de afwegingen:

1.) In uw onderbouwing lees ik, 'zicht op de locatie vanaf de wegzijde zal niet ingrijpend veranderen'. Het zicht zal zelfs zeer ingrijpend veranderen. Er zijn namelijk 2 wegen die zeer open zicht tot de schietlocatie hebben, namelijk de Lekdijk Oost en de Oudeslootseweg. Vanaf deze laatste kijk je rechtsstreeks op de schietpunten, schiethuizen en de kantine. De afstand tot de openbare weg is hemelsbreed net zo groot aan de voor- en achterzijde. Vanaf de Oudeslootseweg zal het bouwwerk (80x40x8 meter) als een immense 'kolos' opdoemen uit het zeer open landschap.

2.) De lintbebouwing van het landschap wordt onderbroken, doordat het bouwwerk op 200 meter afstand vanaf de openbare weg wordt geplaatst.

3.) In paragraaf 2.4 'Landschappelijke inpassing' geeft u aan dat de Lekzone een 'overgangszone is tussen rust en reuring' met uitzicht op de openheid van andere landschappen. De 'reuring' die SV de Snip oplevert is een allesoverheersende geluidsbelasting, waar andere recreatieve activiteiten in dit gebied door gehinderd worden. Niets van de kernkwaliteiten rust en openheid blijft behouden.

4.) Uitgangspunt van de bestaande landschapsstructuur is ontwikkeling 'agrarisch gebied, kleinschalig'. U geeft aan dat er geen sprake is van een nieuwe recreatieve voorziening. Letterlijk gezien niet, echter indien de vereniging na de start met 1 schietdag, direct melding maakt van 1 of 2 extra schiet(mid)dagen om een forse financiële investering rendabel te maken, zal de locatie veel intensiever gebruikt gaan worden dan in de oude situatie. De omvang en de intensieve commerciële openstelling neigen sterk naar het kenmerk 'grootschalig'.

De groei in het verleden, van 55 leden bij de oprichting naar 160 leden in 2011 en de wens om vaker open te gaan, geeft duidelijk de intentie aan voor de vestiging van een grootschalige activiteit. Gebaseerd op deze afwegingen, past naar mijn mening een dergelijk bouwwerk niet in het landschap.

Tolerantie schietlawaai

Wanneer de geluidsnormen via het aanstaande Activiteitenbesluit verruimd worden, verwacht u van uw inwoners een hogere tolerantie van lawaai in hun woonomgeving. Aan de huidige regelgeving kan de vereniging niet voldoen. De reductie van schietlawaai is via het bouwwerk maximaal 20 dB(A). Bij overschrijding ten opzichte van de huidige regelgeving van 38 dB(A) en door de gemeente nagemeten zelfs 43 dB(A), zou er nog een overschrijding van 18 respectievelijk 23 dB(A) zijn. Er zijn ruimere geluidsnormen nodig, omdat de geluidsreductie die het bouwwerk maximaal oplevert beperkt is.

U eist in de toekomst van uw inwoners dat zij in hun eigen woonomgeving 18 tot 24 dB(A) extra tolereren ten opzichte van de huidige regelgeving. De nieuwe normen kunnen namelijk nog niet geanalyseerd en becijferd worden, omdat er nog geen software beschikbaar is (zie pagina 35).

En dat terwijl het achtergrondgeluid op rustige zaterdagen in dit gebied zo'n 35 dB(A) is, zie het rapport met de geluidmetingen van De Roever. Al 3,5 jaar is het schietlawaai verdwenen uit dit gebied, wegens intrekking van de vergunning. Cumulatief betekent dit dat u een enorm veel grotere tolerantie verwacht van uw inwoners, omdat deze lawaaiproductie al zo lang geen onderdeel meer is van de leefomgeving. De gemiddelde knal is vastgesteld op 84,7 dB(A), met een maximale reductie van 20 dB(A), resteert 65 dB(A). Dit is een groot verschil ten opzichte van het achtergrondgeluid van 35 respectievelijk 40 dB(A) (meting gemeente respectievelijk meting omwonenden op winderige dag).

Conclusie: Bij het voldoen aan de regelgeving zal het schietgeluid nog dominant aanwezig zijn. Neem in uw belangenafweging mee, dat zeer veel mensen en dieren in hun woongenot geschaad worden ten opzichte van de belangen van een vereniging met 160 leden, waarvan het merendeel niet uit Lopik komt.

Woongenot

Dorpsbewoners en omwonenden ervaren tot 3,5 jaar geleden, de zaterdagen als een dag vol irritatie en ergernis. Buiten in je tuin, om de deur, of in het dorp, overal hangt het continue geknal om je heen. Je weet nooit wanneer het even rustig is of oorverdovend blijft knallen overdag. De lintbebouwing aan de Lekdijk zijn oudere woningen, sommigen zelfs monumentaal. Deze woningen zijn niet (of nauwelijks) geïsoleerd of te isoleren met betrekking tot geluid, dus zeer geluidgevoelig. In onze slaapkamers werden we op de zaterdagochtenden wakker van het schieten. Één keer een jager die op een duif schiet, dat gaat nog. Iedere zaterdag vanaf 8.00 uur (voor- en najaar 9.00 uur) dat geeft irritatie en op een zekere dag zit je bij het eerste schot op een kleiduif rechtop in je bed.

De komst van staalhagel in 2005 ter vervanging van het milieuvervuilende loodhagel heeft gezorgd voor een felle klap, in plaats van een doffe dreun. Dit was 'de druppel die....'. Temeer omdat vanaf die tijd de vereniging bleek op te bloeien. Het bevreemd ons nog steeds dat klachten daarover niet in behandeling werden genomen. Met de voorgenomen plannen (verruiming van de openingstijden) gaan we er, ondanks de strowand, nog verder op achteruit.

Wie heeft belang bij bestemmingsplanwijziging

In uw zienswijze-beantwoording hebt u aan de meeste inzenders geantwoord dat slechts inwoners die woonachtig zijn binnen een afstand van 300 meter, belanghebbend zijn. Dit bedoelt u in het kader van het aangevraagde bouwwerk van 8 meter hoog. De schietbaan produceert zoveel decibels, dat het schietlawaai kilometers ver als storend ervaren wordt. De mensen die zich in de oude situatie aan het schietlawaai hebben geïrriteerd, zijn belanghebbend bij deze bestemmingsplanwijziging. Het doel van dit bouwwerk is geluidsreductie, ten opzichte van de oude situatie. Derhalve kunt u geen personen uitsluiten van 'belanghebbend' zijn, indien zij binnen een ring van enkele kilometers afstand wonen. Deze mensen zullen hun gezinsleven, werk en hobby's uitoefenen in het gebied waar het schietlawaai aanwezig en hoorbaar is.

Draaiing banen

In de voorontwerpfase koos u voor draaiing van de banen om de meeste geluidsreductie te realiseren, zodat

de geluidsoverlast maximaal beperkt zou worden. Via wijziging schietrichting zouden minder mensen enorme geluidhinder ervaren volgens berekeningen van de vereniging, dan in de oude situatie. Vervolgens reageren diverse belanghebbenden dat het bomenplan wel zeer beperkt is en bepaalde delen van het bouwwerk totaal niet aan het zicht onttrokken worden. Het gevolg is dat u een compromis gaat sluiten. U gaat van te weinig bomen naar meer bomen en van vermindering geluidhinder voor zoveel mogelijk mensen terug naar de oude situatie, derhalve schietrichting in richting van het dorp Jaarsveld.

Tevens lijkt ook het kostenargument voor de vereniging mee te wegen? Constaten we hier toegeven aan onderhandelings-partijen? Indien een vereniging (die zich al 40 jaar weinig aantrekt van regels en normen) een 2^e kans krijgt, dan stelt een gemeente zich toch helder en kader scheppend op? Ik zou verwachten dat u strakke lijnen zou hanteren zonder onderhandelingsruimte, voor maximaal haalbare geluidsreductie op de meest hinderlijke plaatsen.

Naleving milieuregels garandeert geen goed woon- en leefklimaat

Verder zijn we van mening dat de omstandigheid dat aan de toekomstige geluidvoorschriften van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan, niet betekent dat het plan uit een oogpunt van geluidbelasting niet meer zou hoeven te worden getoetst aan de eis van een goede ruimtelijke ordening. Dit is vaste rechtspraak. In de toelichting van het ontwerpplan wordt op geen enkele manier onderbouwd waarom een schietinrichting in overeenstemming is met een goed woon- en leefklimaat. Dit klemmt temeer nu het college eerder de milieuvergunning heeft ingetrokken wegens ontoelaatbare geluidhinder. Zoals uit het onderzoek van De Roever (bijlage 10 bij het ontwerpplan) blijkt, is het achtergrondgeluid bijzonder laag ter plaatse van onze woningen, namelijk tussen 32 en 35 dB(A) in het weekend wanneer de schietactiviteiten overwegend zullen plaatsvinden. Het bestemmingsplan laat een aanzienlijke verruiming daarvan toe. Dit bevestigt dat het hier gaat om een bijzonder rustige omgeving, welke rust verstoort zal (gaan) worden door zeer harde knallen. Om die reden dient de gemeente dan ook te bezien of een inrichting als deze op een plaats als deze nog wel toelaatbaar is. Er is nu slechts gekeken naar de milieuregels en de visuele inpasbaarheid zonder zich de fundamentele vraag te stellen of de voorgenomen bestemming wel past op deze plaats en in overeenstemming is met een goed woon- en leefklimaat, temeer daar ook 's avonds schieten is toegestaan.

Zo het heropenen van de schietbaan al in overeenstemming zou zijn met een goed woon- en leefklimaat, dan wordt door de bestemmingsregels onvoldoende gewaarborgd dat de activiteiten daarmee in overeenstemming worden uitgevoerd. Daartoe kan naar onze mening geen beroep worden gedaan op de naleving van het Activiteitenbesluit, nu het ruimtelijke spoor en het milieuspoor immers van elkaar te onderscheiden trajecten worden. In zoverre zijn het plan en de planregels volgens ons niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

Geluidrapport voldoet niet

Bij de toelichting van het plan is tevens een geluidrapport gevoegd (bijlage 6). Dit rapport kan niet als onderbouwing van het plan dienen, nu daarin als uitgangspunt wordt genomen dat het achtergrondgeluid 45 dB(A) bedraagt (zie blz. 4 van het akoestisch rapport van Van den Bos d.d. 4 oktober 2011), terwijl inmiddels op grond van het recente onderzoek van De Roever (bijlage 10) is gebleken dat het niveau voor het achtergrondgeluid circa 35 dB(A) bedraagt. Op grond van genoemd rapport van Van den Bos kan dan ook niet worden volgehouden dat de inrichting in overeenstemming is met een goed woon- en leefklimaat dan wel uitvoerbaar is, nu deze niet in overeenstemming is met de daarvoor thans geldende geluidsnormen. Bovendien laat het plan het draaien van de baan toe, zonder dat dit is onderzocht.

Natuurwaarden, flora en fauna

Verder is niet onderzocht of het schietgeluid van de inrichting leidt tot een aantasting van de natuurwaarden van flora en fauna in de omgeving of tot een aantasting van natuurwaarden, aangezien enkel is gesteld dat het gebied niet grenst aan een Vogel- of een habitatrichtlijngebied. Het gaat niet alleen om dergelijke

gebieden, maar de gemeente had moeten nagaan of niet in de directe omgeving zulke gebieden aanwezig zijn, of dat er geen sprake is van verstoring van beschermde vogels. Nu niet zeker is of de natuurwaarden in voldoende mate zijn beschermd, is niet zeker of het plan op deze plaats uitvoerbaar is.

Vragen zienswijze voorontwerp onbeantwoord

In het voorontwerp zijn via een zienswijze een aantal vragen gesteld. De vraag over de verlaging van de schuttinghoogte is niet beantwoord (was 2,5 meter, dit is in het voorontwerpbestemmingsplan verlaagd naar 2,2 meter en verdwijnt in de huidige aanvraag helemaal). Ik lees niets terug over onze vragen omtrent de toegangssluis. Wederom staan er op ons perceel en het perceel van de Snip bestaande bomen ingetekend, die niet aanwezig zijn.

Eindconclusie en advies

In dit schrijven heb ik de impact benadrukt die de activiteiten van SV De Snip op dit gebied hebben en in het bijzonder een eventueel bouwwerk van deze afmetingen. De argumenten van historische bestaansrechten en bestemmingsomschrijving wegen niet op tegen de enorme impact die (1.) het enorme bouwwerk in het landschap en (2.) het hoofddoel (schietlawaaï produceren) op dit gebied heeft. Het bouwwerk kan maximaal 20 dB(A) geluid reduceren, dit is een marginale reductie ten opzichte van de grote allesoverheersende geluidsbelasting voor mens en dier in dit specifieke gebied. (3.) Een besluit voor bestemmingsplanwijziging heeft impliciet een veel grotere invloedsfeer, dan slechts het realiseren van een immens bouwwerk. Indien (a.) geluidsregelgeving verruimd wordt en (b.) de vereniging kan voldoen aan de nieuwe voorschriften, krijgt zij alle ruimte om weer te starten zonder dat gemeente daar nog enige invloed op heeft. Indien ik beleidsmaker zou zijn, zou ik uitsluitel willen hebben over de impact op mijn inwoners, voordat ik een besluit zou nemen over de wijziging van een bestemmingsplan. Het geluidsaspect dient onderdeel te zijn van het beoordelingskader. In dit plan wordt slechts 1 paragraaf (pagina 35) gewijd aan geluid met onzekere factoren gebaseerd op aannames. Concluderend is het ontwerpbestemmingsplan op voornoemde punten onjuist en in strijd met een goede ruimtelijke ordening in de zin van artikel 3.1 Wet op de ruimtelijke ordening. Wij verzoeken u dan ook van vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan af te zien, danwel het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen zodat daarmee wordt tegemoet gekomen aan deze zienswijze.

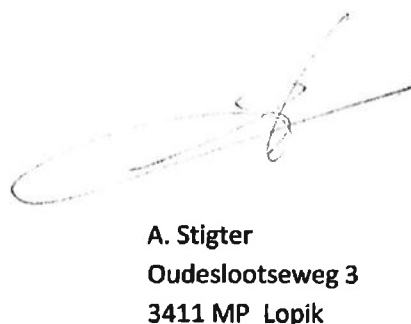
Met vriendelijke groet,



J. Dorresteyn
Lekdijk Oost 4
3411 MN Lopik



J.D. Renes
Oudeslootseweg 4
3411 MP Lopik



A. Stigter
Oudeslootseweg 3
3411 MP Lopik

Bijlage: Besluit Raad van State, 2 oktober 1973

Zienswijze 4

Gemeente Lopik
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 50
3410 CB LOPIK

Lopik, 2 mei 2015

Beste mevrouw, heren,

Ik wil u informeren over het volgende en vraag u mijn persoonlijke ervaringen mee te nemen in uw overwegingen voor het ontwerpbestemmingsplan SV de Snip.

	Ingekomen	15.05475
	Case nr.	511.02895
d.d. - 5 MEI 2015		
ORG	INW	ROB ☒
		ROV
Advies		t.k.n.
B&W		K
Burg.		
Raad		

BVO
6/5
JL-

Aanleiding en historie

Inmiddels woon ik ruim 5 jaar aan de Lekdijk Oost in Lopik. Toen ik mijn man leerde kennen, had hij enige jaren daarvoor de locatie gekocht en was gestart met het grondig opknappen en renoveren van de woning enz. Naast zijn perceel huurde de SV een strookje grond met een kantine en schietbaan erop. De laatste jaren, ten tijde van de overname van het huis van zijn ouders, leek het minder druk te worden hiernaast. Minder auto's op de parkeerplaats, minder drukte en minder geschiet. In 2005 werd loodhagel wettelijk verboden en vervangen door staalhagel. De doffe dreun werd een felle klap. Daarmee nam de ervaring van de schietherrie enorm toe van één enkel schot op een kleiduif. Gek genoeg nam ook de drukte toe en het leek erop dat de teruglopende vereniging ineens begon te herleven. Toen ik mijn man net kende, en met name vanaf 2007 en 2008, werd het schietlawaaï oorverdovend.

Om het lichtere staalhagel weg te schieten, lijkt meer kruid nodig dan voor loodhagel.

Dit is vergelijkbaar met het wegwerpen van een pingpongbal ten opzichte van een tennisbal.

Wanneer we op zaterdagmiddag op het terras koffie dronken, was een normaal gesprek niet meer mogelijk omdat we elkaar niet meer fatsoenlijk konden verstaan. We werden bij Noordoosten wind gedwongen om binnen te gaan zitten of aan de andere kant van het huis. We ervaren dat het best wel wat scheelt, maar dan was het nog steeds zeer hinderlijk. Je werd dus eigenlijk gedwongen naar binnen te gaan. Dit was een rare gewaarwording.

Mijn man heeft eerst geprobeerd om in gesprek te komen met de verhuurder en de vereniging, door er te gaan praten. Dan werd de klacht vreemdgenoeg schouderophalend weggemompeld door de ander. De kern van de reactie kwam erop neer: jullie hebben er geen last van, want de vereniging zit er al 40 jaar en direct na de start in 1973 heeft 'de buurt' het verloren bij de Raad van State, dus!

De ander had dan totaal geen oor voor de klachten (behalve oud-voorzitter Hans Out) over de veranderende omstandigheden, zoals de overgang van loodhagel naar staalhagel en de flinke groei qua ledenaantal, waardoor het aantal schoten per uur en per dag enorm toenam.

Machteloos sta je, wanneer je bij de verhuurder, schietvereniging en lokale overheid je klachten hebt geuit, maar deze worden niet erkent. Oud-voorzitter Hans Out gaf ons het gevoel dat het bestuur weinig wilde doen. Vervolgens wordt je gedwongen om een stap verder te gaan en een intrekkingsverzoek te doen, want ambtenaar Bovens geeft aan dat hij de klacht anders niet eens behandelt. Het klachtendossier is al zo dik! Het vervolg kent u.

Ontwerpbestemmingsplan

Ik lees in uw communicatie, dat u niet meer gewezen wilt worden op uw vergunnings-en handhavingsbeleid uit het verleden. U begrijpt toch wel, dat wij op basis van het verleden verwachtingen creëren voor uw toekomstige beleid.

Indien het bestemmingsplan gewijzigd wordt, nieuwe regelgeving in werking treedt, zal de vereniging slechts met een meldingsplicht en een akoestisch onderzoeksrapport opteren voor het realiseren van een nieuwe schietlocatie conform het Activiteitenbesluit. U als gemeente hebt dan geen grip meer op openingsdagen en u kunt slechts gaan handhaven.

Nu komt het, ervaringen uit het verleden scheppen verwachtingen voor de toekomst: Hoe gaat u handhaven? Tijdens de zaterdagopenstelling werken uw medewerkers niet. Handhaving zal op basis van een geluidmeting dienen plaats te vinden. Daar komt weer de discussie: in de morgen keurig de afgesproken munitie gebruiken, maar op zaterdagmiddag tijdens het laatste rondje, effe de grote blaffers uit de kluis!! Zo werkt dat toch? Oud-voorzitter Hans Out heeft ons verteld dat ze soms met zwart kruid schieten, hetgene indruk maakte op de bezoekers en belangstellenden.

Wilt u dit uw inwoners (en toeristen die u wilt aantrekken) opnieuw aandoen?

(Zie ook de snelheidshandhaving Lekdijk, info-avond 20 april 2014 te Willige Langerak. Aldus de burgemeester weigert de politie op te treden en stelt de politie dat er geen noemenswaardige snelheidsovertredingen zijn. Op deze wijze hebt u zelf ook gewerkt ten aanzien van de schietvereniging en de omwonenden).

Is het zo moeilijk om als gemeente de belangen af te wegen?

De vereniging heeft medegedeeld, dat slechts 20 van de 160 verenigingsleden vanuit Lopik afkomstig zijn. Desondanks vindt u het van belang te onderzoeken of de vereniging op deze locatie kan doorstarten, zonder onderzoek te doen naar alternatieve locaties. In uw raadsvergadering van eind september 2014 hebben 3 politieke partijen aangegeven, de bestemmingsplanprocedure voort te willen zetten, ondanks de ontvangst van ruim 260 zienswijzen in de voorontwerpfase. Hun motivatie was; dat zij een lokale vereniging niet op voorhand 'om zeep willen helpen'. Is het zinvol om de procedure voort te zetten indien méér inwoners schriftelijk aangeven last te hebben van het schietlawaai, dan het aantal leden van de vereniging uit de regio?

De VVD heeft in 2011 (t.t.v. principe-besluit: onderzoek mogelijkheden) aanvullend aangegeven dat het welzijn van de bevolking niet aangetast mag worden. U hebt ruim 250 zienswijzen ontvangen. De zorgen vanuit de gemeenschap omtrent nieuwe start van de schietvereniging lijken daarmee erg groot.

Een passende vestigingsplaats ontbreekt. De Raad van State heeft al 3 keer geoordeeld, dat de locatie in Jaarsveld geen passende vestigingsplaats is voor de vereniging. Twee uitspraken zijn gedaan na de raadsvergadering waarin u heeft besloten de mogelijkheden te onderzoeken voor doorstart.

U voert aan dat bij wijziging regelgeving, de vereniging kan voldoen aan de nieuwe normen:

1.) De nieuwe normen zijn nog in concept, deze kunnen nog op allerlei fronten aangepast worden.

Onzekere factor is de vaststelling van nieuwe geluidsnormen.

2.) De nieuwe normen zullen naar verwachting ruimer zijn. Alleen indien de nieuwe normen ruimer worden, kan de vereniging eraan voldoen. De vereniging kan u of ons nog niet bevestigen dat zij kunnen voldoen. Zelfs zo ruim, dat de banen niet meer gedraaid hoeven te worden. Dit houdt in dat we opnieuw geconfronteerd worden met veel overlast.

Familie Dorresteijn is op bezoek geweest tijdens de open middag en heeft een aantal vragen gesteld. De antwoorden waren kort, dat de vereniging 'er niet over gaat', 'dat is een zaak van de gemeente', 'we kunnen al voldoen aan de oude regelgeving en bij nieuwe regelgeving kunnen we al helemaal ruimschoots voldoen'. Dit geeft te denken....

Feit is, dat er een forse overschrijding is ten opzichte van de bestaande regelgeving (zie diverse rapporten). Indien er zicht was op een haalbare oplossing, zou de Raad van State echt anders hebben geoordeeld. Kortom dit geeft te denken.....

3.) Er is geen passende vestigingsplaats in Lopik te midden van de lintbebouwing tussen Jaarsveld en Lopik. Een schietpunt op 135 meter afstand van het keukenraam van de burens en 80 meter van het burenerf, kun je geen passende vestigingsplaats noemen. Ik nodig u uit om op onze locatie een kijkje te komen nemen en zelf te komen zien of u dit een jong gezin (andere omwonenden en omliggende kernen) wilt aandoen.

Diverse omwonenden hebben heel veel moeite gedaan, om kenbaar te maken dat het schietlawaaï niet leefbaar is in en rond onze woningen op zaterdagen. Na veel inzet en moeite van velen is de vergunning van de vereniging ingetrokken. Vervolgens wil men gewoon weer opnieuw starten op dezelfde locatie met eerst nog minder bomen er omheen, dan in het oude bestemmingsplan.

Ik vraag u om u even te verplaatsen in de buurtbewoners. Zou het schietlawaaï gewoon weer terugkomen naast ons keukenraam?

Ons wordt beloofd door de vereniging en door u als gemeente dat we op de hoogte gehouden zullen worden van de stappen die genomen worden in het proces. De vereniging neemt nimmer contact met ons op. We worden bij iedere bestemmingsplanfase geïnformeerd door de ROM-ambtenaar, maar worden geconfronteerd met wijzigingen in iedere planfase en bv. een goedgekeurd bomenplan. Tijdens de open dag stellen we vragen over dit bomenplan. De bestuursleden van de vereniging antwoorden vervolgens dat het bomenplan in afstemming met de burens tot stand is gekomen. Geen enkele buurtbewoner is hiervoor benaderd, weer een gemiste kans!

Ruimtelijke en landschappelijke inpasbaarheid

In uw brief van 18 maart geeft u aan dat ruimtelijke inpasbaarheid geen verdere onderbouwing behoeft, vanwege de langjarige vestiging op de locatie. Ik heb de mening dat de ruimtelijke inpasbaarheid op meer argumenten gebaseerd moet zijn, dan slechts op de bestemming en langjarige vestiging. Dit zijn de afwegingen:

- 1.) In uw onderbouwing lees ik, 'zicht op de locatie vanaf de wegzijde zal niet ingrijpend veranderen'. Het zicht zal zelfs zeer ingrijpend veranderen. Er zijn namelijk 2 wegen die zeer open zicht tot de schietlocatie hebben, namelijk de Lekdijk Oost en de Oudeslootseweg. Vanaf deze laatste kijk je rechtsstreeks op de schietpunten, schiethuizen en de kantine. De afstand tot de openbare weg is hemelsbreed net zo groot aan de voor- en achterzijde. Vanaf de Oudeslootseweg zal het bouwwerk (80x40x8 meter) als een immense 'kolos' opdoemen uit het zeer open landschap.
- 2.) De lintbebouwing van het landschap wordt onderbroken, doordat het bouwwerk op 200 meter afstand vanaf de openbare weg wordt geplaatst.
- 3.) In paragraaf 2.4 'Landschappelijke inpassing' geeft u aan dat de Lekzone een 'overgangszone is tussen rust en reuring' met uitzicht op de openheid van andere landschappen. De 'reuring' die SV de Snip oplevert is een allesoverheersende geluidsbelasting, waar andere recreatieve activiteiten in dit gebied door gehinderd worden. Niets van de kernkwaliteiten rust en openheid blijft behouden.
- 4.) Uitgangspunt van de bestaande landschapsstructuur is ontwikkeling 'agrarisch gebied, kleinschalig'. U geeft aan dat er geen sprake is van een nieuwe recreatieve voorziening. Letterlijk gezien niet, echter indien de vereniging na de start met 1 schietdag, direct melding maakt van 1 of 2 extra schiet(mid)dagen om een forse financiële investering rendabel te maken, zal de locatie veel intensiever gebruikt gaan worden dan in de oude situatie. De omvang en de intensieve commerciële openstelling neigen sterk naar het kenmerk 'grootschalig'.

De groei in het verleden, van 55 leden bij de oprichting naar 160 leden in 2011 en de wens om vaker open te gaan, geeft duidelijk de intentie aan voor de vestiging van een grootschalige activiteit. Gebaseerd op deze afwegingen, past naar mijn mening een dergelijk bouwwerk niet in het landschap.

Klacht

Vader Dorrestein is in 1936 op deze boerderij komen wonen, welke mijn man daarna heeft gekocht. Enkele gemeenteraadsleden geven aan dat hij, ten tijde van aankoop van hoeve Lekdijk Oost 4 in 2002, wist dat de naastgelegen schietbaan actief was. Dat is correct, echter op dat moment werd er geschoten met loodhagel, dat een veel doffer geluid produceert en er waren minder leden actief. In 2005 is het jarenlang sterk milieuvervuilende loodhagel vervangen door staalhagel. De vraag blijft waarom de omwonenden het 'normaal' moeten vinden dat die verandering sinds 2005 veel meer geluidsoverlast geeft.

Dit levert vele slapeloze nachten op voor ons. Overdag wordt je gedwongen om je te concentreren op je werk en werkzaamheden. Vervolgens gaat mijn man 's nachts liggen malen en gaat de hele film van onrechtvaardige zaken weer door zijn hoofd. Weet u wat het is, om te moeten aanzien hoe iemand chronische hoge bloeddruk ontwikkelt. Door te weinig slaap, rusteloosheid, opbouw van stressfactoren is nu medicatie nodig om de hoge bloeddruk te onderdrukken. Wat is eraan te doen? Iemand kan de rust niet meer vinden om ongestoord te slapen. Na piekeren en woelen gaat mijn man zijn bed uit om toch maar weer wat rust te vinden. Ikzelf probeer zo stil mogelijk te zijn, zodat hij niet wakker zal worden van mij. Dit gaat tijden zo door. Ik zeg u: 'dit is onhoudbaar.'

Vogels komen terug

Al 3,5 jaar geleden is het zaterdagse schietlawaaï vertrokken uit Jaarsveld. De vogels zijn ervoor teruggekomen. De scholekster en de specht zijn terug en in ons vogelhuisje broed weer een koolmees, kortom het is een enorme drukte in de tuin. De invloed van wekelijks schietlawaaï op vogels was groter, dan u verwacht.

Ik ben geboren op een boerderij en wil graag op het platteland blijven wonen. Jan is het zo zat, dat hij aangeeft zo niet langer in Lopik te willen wonen. Hij kan het beleid van u als beleidsmakers van de gemeente niet meer volgen en zijn gevoel van rechtvaardigheid is aangetast.

Oproep

Dit is mijn persoonlijke ervaring. Ik hoop u hiermee aan te geven wat deze situatie aanricht in uw gemeenschap. Mijn oproep aan u: Maak uw belangenafweging, bied voor ons en onze kinderen een leefbare woonomgeving in uw prachtige groene hart, spaar onze gezondheid verder (er is schade genoeg aangericht) en vestig deze schietsport niet op deze onmogelijke locatie.

Indien deze zienswijze vragen bij u oproept, ben ik graag bereid om een en ander toe te lichten in een persoonlijk gesprek.

Met vriendelijke groet,
Rianne Dorrestein-Kros
Lekdijk Oost 4
3411 MN Lopik



Zienswijze 5

Gemeente Lopik

t.a.v. college van burgemeester en wethouders

Postbus 50

3410 CB Lopik

Geacht college,

		15-05443	BVO
GEMEENTE LOPIK		Case nr. 511-02895	6/5
d.d. - 5 MEI 2015			
ORG	INW	ROB	X
	Adm.	Lk.n.	
B&W		X	
Burg.			
Raad			

Ik lees dat de aanvraag van de Schietvereniging de Snip ter inzage ligt. Onvoorstelbaar zoveel zienswijzen er zijn ingediend op het voorontwerp. Het bevreemd mij dat u dan zo kort door de bocht reageert inzake belanghebbenden. Van mijn broer verneem ik dat zij helemaal niet betrokken worden in de plannen. Op 11 oktober 2014 ben ik ook in de kantine van De Snip geweest en heb de plannen aangehoord. Op de uitnodiging stond dat er gelegenheid was tot vragen stellen. Ik vond het teleurstellend zoals de vragen werden afgeschoven op 'dat de gemeente het allemaal regelt en dat je daar moet zijn bij vragen'. Uit niets bleek respect voor de omwonenden en schaamte om zoveel jaren de regels grof te hebben overtreden. Ik werk(te) samen met mijn broer Jan (op de hoeve Lekdijk Oost 4). In 2005 viel het ons op dat het geluid feller aan het worden was. Hij heeft zijn klachten gemeld bij de vereniging en Ton de Leeuw. Dat haalde niets uit en dus is hij daarna in overleg gegaan met o.a. met de gemeente en de Snip. Van de wethouder kreeg hij te horen 'je gaat maar verhuizen ik doe niets'. Van de burgemeester kreeg hij te horen 'ga maar naar de milieuambtenaar', dat heeft hij gedaan. De milieuambtenaar zag overleg tussen de omwonenden en de Snip niet zitten omdat dat al vaker gebeurd was maar zonder succes. Zijn advies was 'schrijf maar een intrekkingsverzoek en dan gaat hij dicht want ze kunnen het niet oplossen en ze willen niets. Er ligt een erg dik dossier met klachten'. Op eigen initiatief heeft hij toch een ochtend lang met de voorzitter van die tijd (Hans Out) zitten praten. Van Jan en Rianne begreep ik dat hij ook geen oplossing zag en dat de kans groot was dat de gemeente het maar moest oplossen. Daarna hebben ze eerst nog een geluidmeting laten doen en uit laten zoeken of het wel klopte wat de milieuambtenaar zei en dat bleek te kloppen. Mijn vader heeft ook heel zijn leven geageerd tegen geluid overlast. Vaak haalde dat helemaal niets uit. Wij als kinderen hebben nogal eens vader gekend die kort van stof was met name rond dagen van geluidsoverlast. Dat was vaak bij mooi weer omdat dan de wind veelal Noord Oost is en het geluid meer richting de boerderij komt. Daarnaast verblijf je dan ook vaker voor je rust buiten, waarbij de knallen harder overkomen.

U schrijft dat het er naar uit ziet dat er voldaan kan worden aan de nieuwe geluidsnormen maar dat het voldoet aan de geluidsnormen roept u al, ten onrechte, vanaf 1979. Als je in de stukken leest wat er al bekend is over de nieuwe geluidsnormen en hoe dat berekend moet worden dan ben ik van mening dat u erg pro-schietbaan roept dat het voldoet. Nergens is te lezen hoe u dat berekent. Ik zie mijn broer hieraan stuk gaan. Graag onderhoud hij het Rijksmonument August's hoeve maar ik zie zijn animo sterk afnemen. Ik vind het moeilijk om hem zo te zien afglijden maar kan het wel begrijpen. Als broer en als firmant van ons

constructiebedrijf vind ik dat ik belanghebbende ben om te ageren tegen de doorstart van de schietbaan De Snip. Lopik is veel te ver gegaan om nog objectief te kunnen zijn dat deze plannen kunnen.

Een geluidsdeskundige, ingeschakeld door mijn broer na de gesprekken en na advies van de milieuambtenaar om een intrekkingsverzoek te doen, heeft een overschrijding van 38 decibel vastgesteld bij een achtergrond geluid van 40 decibel op een rumoerige dag. De gemeente heeft er lang over gedaan om het achtergrond geluid vast te stellen en kwam op waarden uit van 35 decibel en zelfs nog lager.

In het oude bestemmingsplan staat 12 meter aanplant in het nieuwe 8. De banen worden niet gedraaid wegens meer begroeiing, nee, om kosten te besparen en dat helpt niet tegen geluidoverlast. Ook lees ik dat de gemeente wel erg veel vrijheid vraagt van de Raad. Zij mogen de banen alsnog draaien of de geluidswal lager maken alles afhankelijk of ze maar net aan de normen kunnen voldoen. En wie zegt dat je dan geen hinder ondervindt?

Er wordt gesuggereerd dat het schietgeluid straks 50 decibel is maar zo is dat niet. Dat is een rekenkundig geluid. In de oude formule was de hardheid van het geluid gerelateerd aan het aantal schoten en werd de feitelijke hardheid van de klap verminderd met 33 decibel. Bij 40 decibel achtergrond mocht een klap dus nog 73 decibel zijn. Het geluid, binnen de wettelijke normen, was daarmee nog zeer goed hoorbaar.

Onze familie woont daar inmiddels 79 jaar. In 2002 is Jan eigenaar geworden. De club had op dat moment nog maar weinig actieve leden. Slechts enkele schutters waren actief, het leek erop dat de club rustig aan ophield te bestaan. Nadat het staalhagel in 2005 is gekomen is er weer een enorme groei gekomen in het gebruik van de banen. Toen Jan de boerderij in 2002 kocht kon hij dus ook niet weten dat het loodhagel vervangen zou worden door staalhagel in 2005 met al effect een zeer felle knal, vooral op korte afstand. Het verschil tussen het geluid bij de burens op nummer Lekdijk Oost 3 en 4 zou volgens Jan wel 10 decibel kunnen bedragen, hetgeen hij gemeten heeft met zijn eigen meter. Wellicht veroorzaakt door de schietrichting. Het draaien van de banen kan dus een vermindering opleveren met betrekking tot de geluidoverlast. Het is echter de vraag welk gevolg de stromuur heeft op de weerkaatsing van het geluid. En wat is het gevolg wanneer de stromuur langer in gebruik is.

Ik zie het dus helemaal niet zitten dat deze sport, zo kort op woningen/erven, terugkomt. De opgebouwde reputatie van de vereniging en het B&W verdiend geen nieuwe kans. Het is erg raar dat het Ben W pas reageert wanneer ze dwangsommen ontvangen. Ik verzoek u dan ook voor alle partijen het proces ontwerp bestemmingsplan te staken. Het is van de zotte om jaren de geluidsnormen te kunnen overtreden met als beloning vaker open te kunnen, zoals ik lees kan het bijna dagelijks, met slechts een melding aan de gemeente. De omwonenden lijken er op achteruit te gaan in plaats van vooruit. Ook de activiteiten op Salmsteke nemen toe, er vinden o.a. meer en meer festivals plaats, en het gerucht gaat dat er nog meer potentie benut moet worden op dat terrein.

Het is maar de vraag of het wel redelijk is meerdere geluid producerende activiteiten te combineren op korte afstand, in een gebied met verschillende tijden van in gebruik zijn.

Nu dit al zo lang loopt en er helemaal geen rekening gehouden lijkt te worden met de omwonenden hoe zit het eigenlijk met die vervuilde grond. Er zijn 40 jaar lang loodpatronen geschoten. De grond was zwaar vervuild want al vele jaren lang mocht er niet meer geteeld worden op de grond anders dan bloemen. De laatste jaren zie ik meer en meer graan binnen de 200 meter cirkel, net toevallig in 2015 is het slechts deels ingezaaid met graan, zitten we met zijn allen vervuild voedsel te eten?

Hoogachtend,



Gijsbert Dorresteyn

Laan van Lezoux 8

3411 GD te Lopik

5 mei 2015

Zienswijze 6

Gemeente Lopik
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 50
3410 CB Lopik

Lopik, 1 mei 2015

Geacht college,

		Ingekomen 15.05474
GEMEENTE LOPIK		Case nr. 511.02895
d.d. - 5 MEI 2015		
ORG	INW	ROB ☒
		ROV
	Advies	l.k.n.
B&W		☒
Burg.		

BVO
6/5
L.

Ik heb vanaf 1936 tot 2003 gewoond op Lekdijk Oost 4 te Lopik. De komst van de Snip heb ik meegemaakt en mij daar destijds fel tegen verzet. Tot aan de Raad van State zijn we gegaan. Aangezien er in 1973 nog geen geluidsnormen waren, kon de Raad van State niet anders dan de vereniging toestaan.

Direct nadat mij bekend was geworden, dat de Snip zich wilde vestigen aan de Lekdijk, heb ik mijn ongenoegen kenbaar gemaakt bij eigenaar De Leeuw. Deze gaf op grove toon aan: dat zelf te bepalen en dat ik niet meer welkom was op zijn erf. Jarenlang heb ik geklaagd over de overlast. Keer op keer is mij verteld dat ze voldeden aan de normen. Ik heb daar maar op vertrouwd, want wat moest ik anders? Ik voel mij dan ook sterk bedrogen, toen bekend is geworden dat er vanaf 1979 wel geluidsnormen waren, waaraan ze helemaal niet voldeden. In 1999 is er zelfs een onderzoek geweest, in opdracht van de provincie, met advies aan de gemeente Lopik iets te doen aan de grove overschrijding van de geluidsnormen. Onvoorstelbaar dat u nu zo durft te handelen. Dat is dan 'opbouwen van bestaansrechten'. De omwonenden worden totaal niet betrokken bij de plannen. Alle stappen duiden erop dat u zo voortvarend mogelijk de vereniging wil helpen de schietactiviteiten te hervatten op dezelfde locatie. Een nieuwe locatie zou passender zijn gezien de lange, in deze brief omschreven, geschiedenis van de gemeente en de Snip.

Met de komst van staalhagel in 2005 is het geluid veel feller geworden en steeds meer klappen zijn niet meer te harden: de doffe dreun veranderde in een felle klap. Mijn zoon heeft bestuursleden daarop aangesproken welke hun schouders ophaalden en wegliepen. Ton de Leeuw zei tegen Jan, dat niemand er last van heeft en de direct omwonende families Steensma, Verweij, Rijnveld, Van Boetzelaer en Dorrestein het destijds verloren hadden bij de Raad van State en hij dus niet moest 'zeuren'. Uiteindelijk heeft mijn zoon wethouder Kooijman aangesproken, deze gaf direct aan dat hij zich goed kon voorstellen dat er veel overlast was. Ook gaf hij direct daarna aan; 'Als je er last van hebt, dan ga je maar verhuizen. Ik doe er niets aan.' Mijn zoon heeft daarna burgemeester Westerlaken aangesproken en die verwees Jan door naar milieu-ambtenaar Bovens. Mijn zoon heeft de heer Bovens gebeld om een afspraak te maken. In eerste instantie probeerde Bovens daar onderuit te komen. Maar uiteindelijk kwam de afspraak er toch. Ik ben meegegaan met mijn zoon die nu op Lekdijk Oost 4 woont. De heer Bovens was meteen heel duidelijk, hij wilde niet meer in gesprek met de Snip, omdat dat toch niets uithaalde. Er waren al meerdere gesprekken met andere buurtbewoners geweest zonder resultaat. Zijn advies en toelichting was; 'Doe maar een intrekkingsverzoek en dan gaat ie dicht! In 1999 is er een onderzoek gedaan en daaruit is voortgekomen dat ze niet aan de geluidsnormen voldoen!' Wij schrokken daarvan. Tot zeker 4 keer toe, hebben we gevraagd of hij dit echt meende. 'JA', was het antwoord, 'stop met klagen want dat haalt niets uit'. Het klachtendossier is erg dik. Klachten zijn er tot Ameide toe in dit dossier. Zijn advies bleef stellig; 'Schrijf een korte brief met intrekkingsverzoek, alleen dan gaan wij iets doen!'. Wij vonden dat wat voorbarig. Jan heeft daar nog maanden mee gewacht. Er is eerst nog een gesprek met de voorzitter van de Snip geweest, de heer Hans Out, bij Jan thuis. Dit heeft ongeveer 3 uur geduurd. Ze zijn samen ook bij Renes geweest om te luisteren naar het schietgeluid. Er is besproken wat er aan te doen is. Aan het einde van het gesprek gaf Hans Out aan, dat hij verwachtte dat het niet mee zou vallen om er iets aan te doen en dat ze elkaar waarschijnlijk weer bij de gemeente zouden treffen. Kortere openingstijden waren niet bespreekbaar.

Jan had het gevoel dat het niet goed zou komen met de Snip. Hij heeft daarna een geluidsonderzoek laten doen en inderdaad kwam daaruit een zeer grove overschrijding van de geluidsnormen naar voren. Jan heeft daarna nog enkele maanden gewacht op een reactie van de Snip, naar aanleiding van het gesprek met Hans Out. Toen die uitbleef, heeft hij uiteindelijk een uitvoerig onderbouwd intrekkingverzoek gedaan.

Een tijd later, kwam er toch nog een brief van de Snip dat ze bereid waren een strookje vegetatie aan te leggen. Dat bleek later een strookje mais zaaien in te houden. Als je hen minder zou zien, dan zou dat ook minder hinder geven. Na die brief kon mijn zoon niet anders concluderen, dat ze nog steeds niet bereid waren serieus iets te doen. De tijd verstrijkt, het geluid en de overlast blijft hetzelfde. Een reactie van de gemeente bleef uit. Ook na een herinneringsbrief nog geen reactie. Pas nadat er dwangsommen opgelegd waren en afspraken gemaakt waren met enkele raadsleden, kwam B&W met een zeer kort briefje dat ze het verzoek afwezen, omdat de Snip er al jaren zat.

Diezelfde dag zijn Jan en Rianne bij twee politieke fracties geweest, want de afspraak stond al gepland. Er kwam geen voorstel van wie dan ook. Het navolgende gesprek met wethouder Perlot kwam niet verder dan dat Jan zijn verhaal deed en Perlot niets wilde zeggen, omdat dat tegen hem gebruikt kon worden.

Jan kon niet anders, dan doorgaan naar de Raad van State. Pas nadat de Raad van State uitspraak had gedaan volgde er na lange tijd een verzoek tot gesprek door wethouder Spelt. Dit heeft direct daarna plaats gevonden. De vereniging wilde nog steeds niet erkennen en is nog twee maal naar de Raad van State gegaan om het gelijk te halen (verzoek voorlopige voorziening en hoger beroep). Daar is drie maal bevestigd dat de geluidsnormen zeer grof overtreden werden. De vereniging is gewoon doorgegaan met haar schietactiviteiten, zonder ook maar iets in te binden. Hierdoor is het bereiken van een compromis niet meer geloofwaardig geworden voor ons. Ook in de krant heb ik diverse keren gelezen dat de Snip van mening is, dat intrekking van de vergunning komt door de omwonenden. Het moge duidelijk zijn, dat de omwonenden die bevoegdheid niet hebben. De verdere geschiedenis zal bij u bekend zijn.

Vreemd genoeg werd de voorzitter van de Snip opeens vervangen na de uitspraak van de Raad van State en intrekking van de vergunning door de gemeente. De nieuwe voorzitter heeft helemaal geen contact gezocht met de omwonenden. Het verbaast mij overigens dat er nooit iemand van B&W of van de gemeenteraad is wezen kijken/horen wat de overlast nu in de praktijk inhoudt. Nergens worden de omwonenden bij betrokken, dat is jammer.

Ik ben verbitterd over uw manier van handelen. U schrijft erg eenzijdig in uw reactie op onze zienswijze. Ik weet hoe het voelt om zo'n onrechtmatig gevecht te moeten aangaan. In mijn leven heb ik me desondanks altijd zeer loyaal opgesteld richting de gemeente.

Als ik nu zie hoe de gezondheid van mijn zoon geschaad wordt, door uw handelen, dan maak ik mij daar zorgen over. Hoe kunt u toch zo volhardend zijn in uw standpunt, dat een dergelijke sport 80 meter naast iemands erf niet hinderlijk kan zijn. Dit wordt een herhaling van het verleden.

Gemeente Lopik heeft de afgelopen jaren meer en meer gekozen voor de verdere ontwikkeling van Salmsteke en dan past de doorstart van de schietbaan op deze locatie er niet bij. Twee overlast veroorzakende locaties tegenover elkaar is teveel.

Naast de enorme geluidsoverlast, vind ik het bouwwerk een storend element in het landschap en het beplantingsplan nog erg mager. Van oktober tot half april is het geheel erg duidelijk zichtbaar van alle kanten. Nooit hebt u willen optreden tegen overlast, waarom zou u dat nu wel gaan doen en hoe kunt u dat doen? Voornamelijk zal de activiteit op zaterdag plaatsvinden en dan bent u niet bereikbaar. Het geluid is eenvoudig te manipuleren wat betreft de hardheid. Zie hiervoor het geluidsrapport van SPA. Er is grote verscheidenheid in de hardheid van de klap. Heel gemakkelijk kunnen ze zo vaststellen dat er geen overlast gemeten wordt, ondanks dat die wel aanwezig is.

Met regelmaat krijgen we de laatste jaren te horen dat mensen en zelfs schutters (voorzitters schietbaan), het wel kunnen begrijpen dat er hinder ondervonden wordt en dat ze zelf niet naast zoiets willen wonen.

Mijn zoon heeft erg veel aan renovatie gedaan van de August's Hoeve. Direct nadat de eerste geluidmeting van het achtergrondgeluid voltooid was, trok hij de conclusie dat de schietbaan inderdaad niet meer terug zou komen en is de renovatie hervat. Natuurlijk doe je dat voor jezelf maar ook de gemeenschap en nageslacht kan genieten van het goed onderhouden van een Rijksmonument. Ik weet dat hij er op dit moment helemaal geen zin meer in heeft. Ik zou het erg vinden als hij wegens psychische klachten niet meer in staat/bereid is het onderhoud/renovatie voort te zetten. En helemaal als ze uiteindelijk de boerderij om die reden verkopen. Het is dan nog maar de vraag of die nog reëel te verkopen is aan iemand die het echt wil onderhouden.

Achteraf bezien

In de uitspraak Raad van State 1973 was een geïsoleerd bouwwerk zelfs al als verplichting opgenomen, maar deze is nooit conform geplaatst.

Als de vereniging zich constructief had opgesteld en na onze klachten met de oplossing van een strowand was gekomen, dan was deze mogelijk al lang geplaatst. Echter de regelgeving met betrekking tot schietlawaai was dan ook veranderd in 2015-2016. In 1973 is door de Raad van State de vergunning bekrachtigd in 1974 is direct verruiming van die vergunning gevraagd en verkregen. Een compromis is daardoor niet houdbaar gebleken en heb ik mijn zoon vanwege mijn eigen ervaringen sterk afgeraden. U kunt er vanuit gaan dat de geschiedenis zich zal herhalen. Met andere woorden, geeft u nu de mogelijkheid tot het plaatsen van een strowand, dan kan de vereniging straks door slechts een melding één dag en een middag open. Hetgeen binnen enkele jaren kan leiden tot een aanvullende melding dat ze vaker open willen, door groei van het aantal leden. Het 'hek is daarmee van de dam'. U kunt daar dan niets meer tegen doen en wilt u dat dit rustige gebied aandoen? Door metingen van De Roever is gebleken, dat het met regelmaat heel erg stil is in dat gebied.

De gemeten gemiddelde knal van 85 decibel verminderd met de reductie van de strowand van stel 20 decibel, geeft een nieuwe klap van 65 decibel. Ten opzichte van het achtergrondgeluid tussen de 35 en 40 decibel is het schietgeluid nog overheersend aanwezig. Bij een gemiddelde knal zijn ongeveer de helft van het aantal schoten/klappen boven het gemiddelde en zijn daarmee nog hinderlijker aanwezig. De hardste klappen waren boven de 90 decibel, dit waren er 33 stuks in 23 minuten tijd (bron: geluidmeetrapport 8 december 2009 SPA, meting 10 oktober 2009).

Ik kom nog dagelijks op de boerderij en als vader van mijn zoon Jan, lijd ik ook onder uw plannen. Daarnaast heb ik samen met mijn zoon schapen en dus een UBN en bedrijfsnummer van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland op Lekdijk Oost 4. Dat is onder andere een reden dat ik belanghebbende ben. Graag wil ik een einde zien aan deze jarenlange ellende. Dat is het beste voor het welzijn van de omwonenden, ook voor mijzelf en de sfeer in mijn hele gezin. En ook voor de geloofwaardigheid en het aanzien van de gemeente Lopik.

Ik verzoek u de verdere medewerking aan de plannen van de Snip te staken.

Met vriendelijke groet,



D. Dorresteyn
Europasingel 3
3411 BL Lopik

Bijlage: Reactie brief B&W

Aanvulling van mevrouw E. Dorresteyn-Oskam:

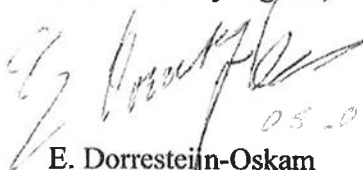
Geacht college,

Als partner van mijn echtgenoot D. Dorresteyn, kan ik mij vinden in zijn zienswijze. Ik voel mee wat mijn schoondochter nu meemaakt. Ik kan u uit eigen ervaring vertellen dat dit niet meevalt. Het gehele proces van de laatste jaren lijkt een herhaling van wat wij hebben meegemaakt. Stop alstublieft met dit hele gebeuren. Een schietclub en gemeente met deze reputatie van tientallen jaren bedrog, het naast u neerleggen van een dik klachtendossier en advies van de provincie in 1999, hoort in dit gebied geen tweede kans te krijgen.

Er zijn in de provincies Utrecht en Zuid-Holland nog polders genoeg waar de afstand tot woningen meer dan een kilometer is. Dergelijke locaties zijn beter geschikt voor het uitoefenen van deze sport.

Ik verzoek u geen medewerking te geven aan het ter inzage gelegde plan.

Met vriendelijke groet,


05.05.2015
E. Dorresteyn-Oskam
Europasingel 3
3411 BL Lopik

Zienswijze 7



GEMEENTE
LOPIK

		Ingekomen 15.05470
GEMEENTE LOPIK		Case nr. 311.02895
d.d. - 5 MEI 2015		
ORG	INW	ROB ☒
		ROV
B&W		K
Burg.		
Raad		

BVO
6/5
H.

Op 30 april 2015 heeft de heer J. Stigter, op het gemeentekantoor aan het Raadhuisplein te Lopik, een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan "De Snip". Dit bestemmingsplan ligt momenteel tot en met 6 mei 2015 ter inzage. De heer Stigter is bewoners van de kern Jaarsveld en eigenaar van gronden direct gelegen aan het terrein van de Schietvereniging. De zienswijze van de heer Stigter heeft betrekking op de volgende onderdelen:

Handhaving

De heer Stigter spreekt zijn zorgen uit over de toekomstige handhaving van zowel het gebruik als de uitstraling van de bebouwing. De heer Stigter geeft aan dat hij ervaring heeft met de gekozen constructie voor de geluidswal (het opstapelen van stobalen). Deze ervaring heeft hem geleerd dat de constructie naar verloop van tijd zal inzakken, omvallen en deels zal vergaan. De heer Stigter is van mening dat de geluidswal op dat moment niet goed meer zal kunnen functioneren en de geluidsnormen zullen worden overschreden. De vraag is hoe en wie dit gaat controleren? Omdat de constructie naar verloop van tijd zal inzakken, zal ook de beoogde ruimtelijke uitstraling nooit gerealiseerd kunnen worden. In dit kader vreest de heer Stigter ook voor de aantrekkende werking van ongedierte.

Rust en Stille

Hoewel de heer Stigter aangeeft persoonlijk niets te hebben tegen de schietvereniging noemt hij de huidige sluiting van de schietvereniging een "genot" en van grote waarde voor het woon- en leefklimaat van de inwoners van Jaarsveld en bezoekers van het gebied. Rust en stilte wordt weer ervaren. Nu vreest men niet alleen dat de schietvereniging haar activiteiten weer op pakt, de heer Stigter vreest ook een enorme uitbreiding van activiteiten. Heeft de gemeente Lopik nog geen invloed op het aantal activiteiten? En in hoeverre houdt de gemeente Lopik hierbij rekening met het woon- en leefklimaat van omwonenden.

Uitbreiding recreatievoorzieningen

De heer Stigter is op de hoogte van mogelijke recreatieve ontwikkeling op Salmsteke en ziet een duidelijke koppeling met een eventuele herstart van de schietvereniging. De heer Stigter spreekt zijn zorgen uit over het ontstaan van één groot recreatielandschap in de achtertuin van Jaarsveld. Leuk voor bezoekers maar niet voor bewoners. En mogelijk ook niet leuk voor toekomstige bewoners. Om Jaarsveld leefbaar te houden is het nodig om een aantrekkelijke woonkern te blijven. De heer Stigter vreest dat door de hinder van nieuwe recreatieve activiteiten Jaarsveld zijn aantrekkingskracht verliest. Zullen er in de toekomst nog (nieuwe) mensen willen wonen in de nabijheid van een schietvereniging die alle dagen actief kan zijn.

De mondelinge zienswijze is op 30 april 2015 overgebracht aan en uitgewerkt door de heer J. Broeke, beleidsmedewerker Projecten bij de gemeente Lopik.

De heer J.M.E. Broeke

De heer J. Stigter

Zienswijze 8

	Ingekomen 15.05505
GEMEENTE LOPIK	Case nr. 511.02895
d.d. - 5 mei 2015	
ORG	X Rol
B&W	B&W
Burg.	Burg.

F. A. J. P. de Lathauwer 34 Amende 1-5-2015

Gemeente Lopik
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 50
3410 CB Lopik

Geacht college,

Op 25 maart 2015 is het 'ontwerp-bestemmingsplan Schietvereniging De Snip' ter inzage gelegd. U wilt een enorm bouwwerk realiseren in een polderomgeving, die wordt gekenmerkt door natuur, rust, weilanden, boomgaarden en akkerbouw. Via het plan van De Snip zou dit grof verstoord worden. Het beplantingsplan is nog schraler dan in het oude bestemmingsplan.

Er wordt eind 2015 nieuwe regelgeving voor schietgeluid verwacht.

Na goedkeuring van dit bestemmingsplan, zou de schietvereniging na een melding (en een akoestisch onderzoek) haar schietbaan opnieuw kunnen openen. Goedkeuring van geluidsproductie door de gemeente is dan niet meer nodig.

Dat zou betekenen, dat wij als inwoners van de gemeente Lopik geen kans meer krijgen om te protesteren tegen het opnieuw starten van (één of meerdere dagen per week) schietlawaaï in onze leefomgeving. Wij vinden dat u dit als gemeente niet kunt toestaan!

U hebt ruim 250 geldige zienswijzen ontvangen. Na de voorontwerp- fase hebt u deze terzijde gelegd en u vervolgt de bestemmingsplanprocedure. Wat is hiervan de reden? Wij horen het schietlawaaï in onze eigen omgeving, daarom zijn wij belanghebbend. Wat moeten wij doen om u te overtuigen, dat wij geschaad worden in ons leefgenot?

De nieuwe normen lijken ruimer te worden dan de oude, dat betekent dus ook dat u een hogere tolerantie van overlast verwacht van uw inwoners. Hoe kijkt u daar tegenaan? Wie garandeert ons dat de maatregelen voor geluidsreductie echt werken en binnen de nieuwe normen blijven? Hoe denkt u dit nu wel te gaan handhaven in de praktijk?

Nu is er eindelijk een einde gekomen aan de jarenlange overlast in de buurt. Dit is een prima sport, maar deze locatie in Lopik is hiervoor niet meer geschikt. Dit gaat ten koste van het leefgenot van teveel van uw inwoners.

Gemeente Lopik 'Durf te kiezen' en zeg 'NEE' tegen schietlawaaï.

Ik verzoek u, geen goedkeuring te geven aan de nieuwe plannen. Denk om uw burgers!

Naam	Straat	Nr	Woonplaats	Datum	Handtekening
Claar Steenlog	Engelsveld	19	Joansveld	24-4-15	[Handtekening]

Gemeente Lopik
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 50
3410 CB Lopik

Geacht college,

Op 25 maart 2015 is het 'ontwerp-bestemmingsplan Schietvereniging De Snip' ter inzage gelegd. U wilt een enorm bouwwerk realiseren in een polderomgeving, die wordt gekenmerkt door natuur, rust, weilanden, boomgaarden en akkerbouw. Via het plan van De Snip zou dit grof verstoord worden. Het beplantingsplan is nog schraler dan in het oude bestemmingsplan.

Er wordt eind 2015 nieuwe regelgeving voor schietgeluid verwacht.

Na goedkeuring van dit bestemmingsplan, zou de schietvereniging na een melding (en een akoestisch onderzoek) haar schietbaan opnieuw kunnen openen. Goedkeuring van geluidsproductie door de gemeente is dan niet meer nodig.

Dat zou betekenen, dat wij als inwoners van de gemeente Lopik geen kans meer krijgen om te protesteren tegen het opnieuw starten van (één of meerdere dagen per week) schietlawaaï in onze leefomgeving. Wij vinden dat u dit als gemeente niet kunt toestaan!

U hebt ruim 250 geldige zienswijzen ontvangen. Na de voorontwerp- fase hebt u deze terzijde gelegd en u vervolgt de bestemmingsplanprocedure. Wat is hiervan de reden? Wij horen het schietlawaaï in onze eigen omgeving, daarom zijn wij belanghebbend. Wat moeten wij doen om u te overtuigen, dat wij geschaad worden in ons leefgenot?

De nieuwe normen lijken ruimer te worden dan de oude, dat betekent dus ook dat u een hogere tolerantie van overlast verwacht van uw inwoners. Hoe kijkt u daar tegenaan? Wie garandeert ons dat de maatregelen voor geluidsreductie echt werken en binnen de nieuwe normen blijven? Hoe denkt u dit nu wel te gaan handhaven in de praktijk?

Nu is er eindelijk een einde gekomen aan de jarenlange overlast in de buurt. Dit is een prima sport, maar deze locatie in Lopik is hiervoor niet meer geschikt. Dit gaat ten koste van het leefgenot van teveel van uw inwoners.

Gemeente Lopik 'Durf te kiezen' en zeg 'NEE' tegen schietlawaaï.
Ik verzoek u, geen goedkeuring te geven aan de nieuwe plannen. Denk om uw burgers!

Naam	Straat	Nr	Woonplaats	Datum	Handtekening
------	--------	----	------------	-------	--------------

M. Gassen	Veldersloot	33	Jaarsveld	23-4-15	
-----------	-------------	----	-----------	---------	---

L.J.		Mulder	Adriaan Veerhof	13	3413NE	Jaarsveld
D.		Regter	Adriaan Veerhof	13	3413NE	Jaarsveld
D.		Regter	Adriaan Veerhof	13	3413NE	Jaarsveld
D.S.N.	de	Meza	Adriaan Veerhof	11	3413NE	Jaarsveld
R.A.		Andriesse	Adriaan Veerhof	3	3413NE	Jaarsveld
G.C.M.	van	Schaik	Adriaan Veerhof	13	3413NE	Jaarsveld
P.L.	de	Wildt-Hoogendoorn	Adriaan Veerhof	16	3413NE	Jaarsveld
N.		Brouwer	Adriaan Veerhof	12	3413NE	Jaarsveld
J.A.		Brouwer-Commu	Adriaan Veerhof	12	3413NE	Jaarsveld
D.		Kers	Adriaan Veerhof	20	3413NE	Jaarsveld
J.T.J.		Schaap	Adriaan Veerhof	20	3413NE	Jaarsveld
A.V.	de	Wit	Adriaan Veerhof	21	3413NE	Jaarsveld
P.M.J.		Tumminaro	Adriaan Veerhof	2	3413NE	Jaarsveld
A.C.L.		Verbree-van der Eijk	Adriaan Veerhof	17	3413NE	Jaarsveld
A.H.	van	Stroe-Hoogendoorn	Bakboord	35	3961JS	Wijk bij Duurstede
D.		Moerkens	Dam	2	4233EB	Ameide
G.M.	van	Gelderen-Mesker	Dam	3	4233EB	Ameide
E.	van	Gelderen	Dam	3	4233EB	Ameide
M.	van	Wijngaarden	de Weide	53	3411ZB	Lopik
R.	van	Wijngaarden	de Weide	53	3411ZB	Lopik
A.		Renes	Dr. Martin Luther Kinghof	2	3411CD	Lopik
A.		Overbeek	Engelse Hoek	8	3413ML	Jaarsveld
R.	den	Hertog	Engelse Hoek	19	3413ML	Jaarsveld
F.		Kindt	Engelse Hoek	4	3413ML	Jaarsveld
W.J.M.		Kindt-Lakerveld	Engelse Hoek	4	3413ML	Jaarsveld
A.H.	van	Zuijlen	Engelse Hoek	5 B	3413ML	Jaarsveld
A.	den	Hertog-Snoei	Engelse Hoek	19	3413ML	Jaarsveld
C.	van	Os-van Donk	Engelse Hoek	17	3413ML	Jaarsveld
M.A.		Prak	Engelse Hoek	5 A	3413ML	Jaarsveld
D.C.	van	Dijkhuizen	Engelse Hoek	23	3413ML	Jaarsveld
G.A.H.	van	Beuzekom	Engelse Hoek	15	3413ML	Jaarsveld
J.		Bouman	Engelse Hoek	11	3413ML	Jaarsveld
M.B.		Bouman-Stigter	Engelse Hoek	11	3413ML	Jaarsveld
E.M.M.		Jongerius	Herman de Manpark	15	3411ZN	Lopik
R.	van	Buiten	Herman de Manpark	31	3411ZN	Lopik
W.C.		Verburg	Herman de Manpark	25	3411ZN	Lopik
A.		Schep	Herman de Manpark	1	3411ZN	Lopik
R.G.	van	Grootheest	Herman de Manpark	2	3411ZP	Lopik
J.	van	Zadelhoff	Jan van Aemstelstraat	11	3411XK	Ameide
F.J.	de	Beus	Juliana van Stolberglaan	40	3411XD	Lopik
B.		Smeding	Kerkstraat	28	3413MP	Jaarsveld
E.		Benschop	Kerkstraat	10	3413MP	Jaarsveld
N.A.		Benschop-Besseling	Kerkstraat	10	3413MP	Jaarsveld
P.C.M.		Planken	Kerkstraat	26	3413MP	Jaarsveld
E.		Aantjes	Kerkstraat	26	3413MP	Jaarsveld
G.		Bogaard	Kerkstraat	18	3413MP	Jaarsveld
J.		Bogaard-van der Vlist	Kerkstraat	18	3413MP	Jaarsveld
C.E.		Morssinkhof	Kerkstraat	14	3413MP	Jaarsveld
W.		Benschop	Kerkstraat	12	3413MP	Jaarsveld

A.M.		Benschop	Kerkstraat	12	3413MP	Jaarsveld
C.M.		Hoogendoorn-Ligchaam	Kerkstraat	16	3413MP	Jaarsveld
H.J.A.	de	Wit-van de Wetering	Kerkstraat	20	3413MP	Jaarsveld
W.		Jousma	Kerkstraat	3	3413MP	Jaarsveld
G.		Jousma-de Groot	Kerkstraat	3	3413MP	Jaarsveld
L.G.M.		Braakman	Kerkstraat	30	3413MP	Jaarsveld
J.		Dorrestijn	Koningin Wilhelminasingel	16	3411CC	Lopik
J.		Waal	Koningin Wilhelminasingel	17	3411CC	Lopik
H.		Pul	Koningin Wilhelminasingel	15	3411CC	Lopik
G.		Lakerveld	Koningin Wilhelminasingel	11	3411CC	Lopik
C.P.		Lakerveld	Koningin Wilhelminasingel	11	3411CC	Lopik
L.		Hendriks	Lekdijk	6	4233CL	Ameide
K.		Hendriks	Lekdijk	6	4233CL	Ameide
F.		Streefkerk	Lekdijk	34	4233CM	Ameide
Fam.		Mulckhuysen	Lekdijk	5		Ameide
Y.		Zwartbol	Lekdijk	7	4233CL	Ameide
K.		Hendriks	Lekdijk	6	4233CL	Ameide
W.	de	Groot	Lekdijk	8	4233CL	Ameide
B.J.A.	de	Groot	Lekdijk	8	4233CL	Ameide
L.		Verheij	Lekdijk	9	4233CL	Ameide
E.		Verheij-van Mourik	Lekdijk	9	4233CL	Ameide
J.		Verheij	Lekdijk	10	4233CL	Ameide
J.		Verheij-Hoeijenbos	Lekdijk	10	4233CL	Ameide
G.A.		Smits	Lekdijk	27	4233CL	Ameide
J.C.		Krouweel	Lekdijk	32	4233CM	Ameide
E.		Krouweel-Brouwer	Lekdijk	32	4233CM	Ameide
M.		Westerhout-Monteban	Lekdijk	35	4233CM	Ameide
N.A.	van der	Graaf-Eegdemann	Lekdijk Oost	10	3413MS	Jaarsveld
J.	van der	Graaf	Lekdijk Oost	10	3413MS	Jaarsveld
J.J.		Eijzenga	Lekdijk Oost	11	3413MR	Jaarsveld
M.A.		Tazelaar	Lekdijk Oost	11	3413MR	Jaarsveld
E.J.		Grisel-Oomen	Lekdijk oost	11 A	3413MR	Jaarsveld
J.G.M.	van der	Velde	Lekdijk oost	9	3411MN	Lopik
A.D.		Schep	Oosterhoffpark	14	3411ZL	Lopik
G.L.		Schep	Oosterhoffpark	6	3411ZL	Lopik
J.	van	Tuijl	Oosterhoffpark	4	3411ZL	Lopik
H.M.		Verhoeven	Oosterhoffpark	12	3411ZL	Lopik
G.L.		Schep	Oosterhoffpark	6	3411ZL	Lopik
H.R.		Dokter	Oosterhoffpark	23	3411ZM	Lopik
D.H.		Sloof	Oosterhoffpark	15	3411ZM	Lopik
G.A.		Villavicencio	Oudeslootseweg	5	3411MP	Lopik
G.		Scheeper	President Kennedylaan	12	3411BR	Lopik
Fam.		Versluis	Reigerhof	7	3411BV	Lopik
M.A.		Knopper-van den Berg	S.L. van Alterenlaan	29	3413MJ	Jaarsveld
M.I.		Roodenburg-Stigter	Schoollaantje	1	3413MA	Jaarsveld
L.A.	de	Kruijk	Sluis	3	4233CK	Ameide
M.		Bos	Sluis	8	4233CK	Ameide
J.D.	de	Heus	Van Vianenhof	18	3413ND	Jaarsveld
G.M.		Houtstra	Van Vianenhof	18	3413ND	Jaarsveld
R.	de	Vries	Van Vianenhof	24	3413ND	Jaarsveld
W.	de	Vries	Van Vianenhof	24	3413ND	Jaarsveld

C.	van der	Graaf	Van Vianenhof	30	3413ND	Jaarsveld
L.J.M.		Schep	Van Vianenhof	3	3413ND	Jaarsveld
X.		Chen	Van Vianenhof	3	3413ND	Jaarsveld
M.J.M.	van	Zuijlen	Van Vianenhof	5	3413ND	Jaarsveld
J.	van der	Lijn-Bijman	Van Vianenhof	7	3413ND	Jaarsveld
T.C.		Sillé	Van Vianenhof	14	3413ND	Jaarsveld
M.	van	Zuijlen-Vlemingh	Van Vianenhof	5	3413ND	Jaarsveld
J.		Aantjes	Van Vianenhof	8	3413ND	Jaarsveld
B.M.		Overbeek	Van Vianenhof	8	3413ND	Jaarsveld
C.		Hoogendoorn	Van Vianenhof	22	3413ND	Jaarsveld
T.		Langerak-van der Graaf	Van Vianenhof	11	3413ND	Jaarsveld
J.		Hoogendoorn	Van Vianenhof	4	3413ND	Jaarsveld
H.R.W.		Hoogendoorn	Van Vianenhof	2	3413ND	Jaarsveld
G.J.		Hoogendoorn-van Garderen	Van Vianenhof	2	3413ND	Jaarsveld
J.C.	de	Groot	Van Vianenhof	10	3413ND	Jaarsveld
P.	de	Rie	Van Vianenhof	10	3413ND	Jaarsveld
N.M.J.		Stigter-Zwijnenburg	Van Vianenhof	16	3413ND	Jaarsveld
B.		Grijseels	Veldensteinlaan	27	3413MK	Jaarsveld
A.	van	Dopperen	Veldensteinlaan	37	3413MK	Jaarsveld
A.		Hoogendoorn	Veldensteinlaan	8	3413MK	Jaarsveld
D.	van	Elteren-Versluis	Veldensteinlaan	4	3413MK	Jaarsveld
M.T.	van	Dommelen	Veldensteinlaan	6	3413MK	Jaarsveld
S.	van der	Eijk	Veldensteinlaan	2 A	3413MK	Jaarsveld
A.	de	Groot	Veldensteinlaan	5	3413MK	Jaarsveld
B.		Oosterling	Veldensteinlaan	5	3413MK	Jaarsveld
N.	de	Groot-Hoogendoorn	Veldensteinlaan	5	3413MK	Jaarsveld
S.	van	Ieperen	Veldensteinlaan	2	3413MK	Jaarsveld
T.C.		Renes	Veldensteinlaan	2	3413MK	Jaarsveld
J.		Stigter-Hoogendoorn	Veldensteinlaan	11	3413MK	Jaarsveld
C.B.		Stigter	Veldensteinlaan	11	3413MK	Jaarsveld
R.		Jacobs	Veldensteinlaan	15 A	3413MK	Jaarsveld
J.		Hoogendoorn	Veldensteinlaan	15	3413MK	Jaarsveld
P.H.		Hoogendoorn-Meijwaard	Veldensteinlaan	15	3413MK	Jaarsveld
W.A.M.		Magielse	Veldensteinlaan	13	3413MK	Jaarsveld
H.		Stigter	Veldensteinlaan	1	3413MK	Jaarsveld
G.G.	van den	Berg-Bodewits	Veldensteinlaan	15 C	3413MK	Jaarsveld
A.		Hoogendoorn-Ligchaam	Veldensteinlaan	19	3413MK	Jaarsveld
M.C.J.		Meens	Veldensteinlaan	2 A	3413MK	Jaarsveld
E.		Loozekoot	Veldensteinlaan	33	3413MK	Jaarsveld
M.M.		Loozekoot-Cnossen	Veldensteinlaan	33	3413MK	Jaarsveld
M.		Brouwer-van Duuren	Veldensteinlaan	29	3413MK	Jaarsveld
H.		Boele-Versluis	Veldensteinlaan	15 B	3413MK	Jaarsveld
A.		Boele	Veldensteinlaan	15 B	3413MK	Jaarsveld
J.A.		Laroo-van Kooten	Voorstraat	8	4233EA	Ameide
J.		Laroo	Voorstraat	8	4233EA	Ameide
I.J.		Buttstedt	Voorstraat	5	4233EA	Ameide
C.		Rozendaal	Voorstraat	9	4233EA	Ameide
C.M.	van der	Horst-den Oudsten	Vrijheidslaan	29	3411GE	Lopik
G.J.		Renes	Zamenhoflaan	10	3411ZV	Lopik
R.		Hoogland	Zamenhoflaan	10	3411ZV	Lopik
J.A.	van der	Vlist	Zamenhoflaan	3	3411ZV	Lopik

C.

Veldhuizen

Zamenhoflaan

9

3411ZV

Lopik

Buiten de termijn van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan hebben wij de volgende zienswijzen ontvangen:

- F. Bargeman, woonachtig op het perceel Zamenhoflaan 4 te Lopik, ontvangen op 8 mei 2015, ons kenmerk 15.05614;
- K. Hartenberg, woonachtig op het perceel Van Vianenhof 28 te Jaarsveld, ontvangen op 13 mei 2015, ons kenmerk 15.05869.

Bijlage II Overlegreacties

Gemeente Lopik
Postbus 50
3410 CB LOPIK

DATUM 22 april 2015
ZAAKKENMERK Z-GRO_OBP-2015-2118
NUMMER 815048A1
UW BRIEF VAN 24 maart 2015
UW NUMMER -
BIJLAGE(N) -

TEAM
REFERENTIE
DOORKIESNUMMER
FAXr
E-MAILADRES
ONDERWERP

GRO
de heer G.A. de Mello
030-2583732
030-2583139
Gilbert.de.Mello@Provincie-Utrecht.nl
Reactie ontwerpbestemmingsplan
Schietvereniging De Snip

Geacht college,

In uw e-mail van 24 maart 2015 heeft u ons laten weten dat het ontwerp van het bestemmingsplan "Schietvereniging De Snip" tot en met 6 mei 2015 ter inzage ligt. U heeft hiermee voldaan aan artikel 3.8, lid 1 sub b van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Het voordiggende bestemmingsplan geeft mij geen aanleiding opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

ir. M.J. Scheepstra
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertakend

Joost Broeke

Van: Beke Romp <romp.b@hdsr.nl> namens _Watertoetsproces_HDSR
<watertoets@hdsr.nl>
Verzonden: dinsdag 14 april 2015 15:37
Aan: Joost Broeke
Onderwerp: RE: Ontwerpbestemmingsplan Schietvereniging De Snip Lekdijk oost 4a (gemeente Lopik)

Beste Joost Broeke,

U vraagt het waterschap om een reactie op het ontwerpbestemmingsplan " Schietvereniging De Snip Lekdijk oost 4a (gemeente Lopik)"
U kunt deze email beschouwen als ons formele wateradvies.

Voor dit plan is telefonisch contact geweest met het waterschap wij hebben positief geadviseerd ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan. Onze opmerking over de waterkering is juist verwerkt in de toelichting.

Ik concludeer dat de waterthema's en de gevolgen voor water goed beschreven zijn in de toelichting het plan heeft geen effect op het watersysteem.

Het waterschap heeft, gezien bovenstaande, geen bezwaren op het plan.

Met vriendelijke groet,

Beke Romp

Adviseur Watertoetsproces

*Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Poldermolen 2, 3994 DD Houten
Postbus 550, 3990 GJ Houten
T (06) 11 61 4775*

Werkdagen: ma, di, woe, do.

Joost Broeke

Van: Keizer H.H. <H.H.Keizer@gasunie.nl> namens Alg. Postbus RO_West
<RO_West@gasunie.nl>
Verzonden: maandag 30 maart 2015 08:50
Aan: Joost Broeke
Onderwerp: RE: Ontwerpbestemmingsplan Schietvereniging De Snip Lekdijk oost 4a (gemeente Lopik)

Geachte heer Broeke,

Bij e-mailbericht van 24 maart 2015 heeft Gasunie, namens u, het bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan ontvangen. Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Onder dankzegging voor de toezending verblijven wij.

Met vriendelijke groet,

Henk Keizer
Medewerker juridische zaken

E: H.H.Keizer@gasunie.nl
T: +31 6 3103 7321
I: www.gasunietransportservices.com

Gasunie Transport Services B.V.

Legal Affairs Projects West
Postbus 181
9700 AD Groningen
Concourslaan 17

Joost Broeke

Van: Oostendorp, T.D. <theo.oostendorp@stedin.net>
Verzonden: woensdag 25 maart 2015 11:39
Aan: Joost Broeke
Onderwerp: RE: Ontwerpbestemmingsplan Schietvereniging De Snip Lekdijk oost 4a (gemeente Lopik)

Geachte heer Broeke,

Dank voor uw informatie. Wij verwachten als netbeheerder geen problemen met de wijziging bestemmingsplan op deze locatie.

Met vriendelijke groet,

Theo Oostendorp
Accountmanager Gemeenten & Openbare Verlichting



Blaak 8, 3011 TA Rotterdam
Postbus 49, 3000 AA Rotterdam
tel 088 896 32 78
fax 088 895 09 52
mob 065 58 92 167
theo.oostendorp@stedin.net
www.stedin.net

Stedin netwerk

Dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Gebruik door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Als dlt bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. Stedin staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 24289101

Staat van wijzigingen

Inleiding

In de "Staat van wijzigingen" zijn de (ambtshalve) wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De ingekomen zienswijzen leiden tot de aanpassingen van de verbeelding en de toelichting van het bestemmingsplan.

Toelichting

Nr.		Wijziging	
1.	Regels	Artikel 3.3.2 als volgt aangevuld: <i>voldaan kan worden aan de geldende wettelijke regelgeving met betrekking tot geluid.</i>	Zienswijze
2	Regels	Artikel 3.4 van wordt als volgt aangevuld: <i>de landschappelijke inpassing oftewel het gehele beplantingsplan, zoals genoemd in artikel 3.3.2 en artikel 3.3.3, dient uitgevoerd te zijn na gereedkoming, danwel ingebruikname, van de in artikel 3.3.2 genoemde geluidswal. De beplanting dient zodanig te worden aangelegd en onderhouden dat sprake is van een blijvende duurzame afscherpende werking.</i>	Zienswijze
3	Regels	Artikel 3.4 wordt als volgt aangevuld: <i>de geluidswal dient zodanig in stand gehouden te worden dat er sprake is van een maximale geluidsreducerende werking waarbij de geluidswal niet in stand gehouden kan blijven indien, conform de beoogde constructie in bijlage 2 en 3 van het bestemmingsplan, niet (langer) voldaan kan worden aan de geldende wet- en regelgeving met betrekking tot geluid.</i>	Zienswijze