



14. 15220.



GEMEENTE
LOPIK

Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties.

Bestemmingsplan “Schietvereniging De Snip”.

Voorontwerp.

Gemeente Lopik

Behoort bij collegebesluit 14.14844, d.d. 18 november 2014

Toelichting op de Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerpbestemmingsplan "Schietvereniging De Snip"

Op 4 juni 2014 is het voorontwerpbestemmingsplan "Schietvereniging De Snip" voor inspraak ter inzage gelegd. Het plan heeft in het gemeentehuis van Lopik ter inzage gelegen, was te vinden op de gemeentelijke website. Daarnaast is het voorontwerp toegezonden aan de wettelijke overleginstanties, zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Als overlegpartners zijn de Provincie Utrecht, het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Stedin, Vitens, VRU en de Gasunie geïnformeerd.

De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om in de voorbereidingsfase onvolkomenheden te signaleren. Gedurende de termijn van ter inzage legging hebben wij 264 inspraakreacties, welke grotendeels gezamenlijk zijn aangeleverd en dus ook grotendeels inhoudelijk overeenkomen, ontvangen. Daarnaast hebben vier overleginstanties, te weten Provincie Utrecht, VRU, Gasunie en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan.

In de Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties geeft het college van burgemeester en wethouders formeel antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerpbestemmingsplan. De vooroverlegreacties worden samengevat en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reacties veranderingen dienen te worden doorgevoerd in het bestemmingsplan. Voor de beantwoording van de vooroverlegreacties verwijzen wij gemakshalve naar de bijgevoegde Nota van beantwoording.

Naast de overleg- en inspraakreacties zullen er enkele (ambtshalve) aanvullingen, wijzigingen aangebracht aan het voorontwerp bestemmingsplan.

Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De wijzigingen van het bestemmingsplan die uit de inspraak- en vooroverlegreacties en de ambtshalve wijzigingen voortkomen, dienen te worden doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan waarmee de bestemmingsplanprocedure formeel zal worden gestart.

Algemeen

Zoals aangegeven hebben wij 264 inspraakreacties tegen het voorontwerpbestemmingsplan ontvangen. De insprekers zijn woonachtig in de gemeente Lopik, voornamelijk in de kernen Lopik en Jaarsveld. Daarnaast hebben wij 35 inspraakreacties ontvangen van bewoners uit Ameide. Bij de afweging van de inspraakreacties moet tevens betrokken worden in welke mate een inspreker "belanghebbende" is bij de voorgenomen ontwikkeling.

Onder belanghebbende wordt verstaan: *degene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken.*

Insprekers moeten dus een rechtstreeks belang hebben bij de voorgenomen ontwikkeling danwel het te nemen besluit. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat omwonenden vanwege de enkele omstandigheid dat iemand eigenaar of bewoner is van het naastgelegen perceel, altijd aangemerkt moet worden als belanghebbende. De belanghebbendheid van anderen dan de eigenaren of bewoners van aangrenzende percelen is veelal afhankelijk van de aard en inhoud van het besluit. Het afstands- en zichtcriterium zijn daarbij een belangrijk hulpmiddel. Iemand die vanaf zijn of haar perceel of woning geen direct zicht heeft op de voorgenomen ontwikkeling ter plaatse van "Schietvereniging De Snip" woont niet in een zodanig nabijheid dat hij of zij als een belanghebbende omwonende beschouwd kan worden. De omstandigheid dat iemand regelmatig gebruik maakt van de Lekdijk en daarbij de schietvereniging passeert is niet voldoende om deze persoon als belanghebbende te beschouwen. Volgens vaste jurisprudentie is er in ieder geval geen sprake van een persoonlijk en rechtstreeks belang bij een ruimtelijke scheiding van 300 meter. Daarbij moet wel opgemerkt dat er bij bijzondere activiteiten, omstandigheden kunnen voordoen waardoor op een afstand van groter dan 300 meter belanghebbendheid wel aangenomen mag worden.

Bij de beoordeling of iemand belanghebbend is staat het persoonlijk belang voorop. Met de woorden "*wiens belang rechtstreeks betrokken is*" wordt een zekere begrenzing beoogd. Een subjectief gevoel van een sterke betrokkenheid bij een bestuursbesluit is, hoe sterk, dat gevoel ook is, niet voldoende om te kunnen spreken van een rechtstreeks betrokken belang. Recreanten die frequent gebruik maken van de Lekdijk of de fietspont tussen Lopik en Ameide hebben geen bijzonder, individueel belang, bij de oprichting van een nieuw bouwwerk langs de Lekdijk.

Bij een groot aantal insprekers kan de afweging gemaakt worden dat zij niet voldoen aan de definitie van een belanghebbende. Dit had er toe kunnen leiden dat hun reacties niet in de verdere afweging in het kader van de voorliggende Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties meegenomen hadden hoeven worden. Bij de beantwoording van de inspraakreacties hebben wij echter besloten alle reacties mee te nemen in de verdere afweging zonder in te gaan op de verdere belanghebbendheid van de individuele insprekers. Bij de verdere procedure van het bestemmingsplan zal deze afweging wel gemaakt moeten worden voor degene die een zienswijze indient. Dat kan ertoe leiden dat een eventuele zienswijze van een groot deel van de insprekers in een later stadium buiten beschouwing gelaten kan worden.

Inspraakreacties

Zoals aangegeven zijn de inspraakreacties veelal in gezamenlijkheid ingediend en daardoor inhoudelijk gelijk. In Bijlage I is per "type" inspraakreactie een lijst met insprekers bijgevoegd van de personen die allen één gelijksoortige inspraakreactie hebben ingediend. Bij de lijst is per "type" inspraakreactie één voorbeeld gevoegd. Deze inspraakreactie is willekeurig gekozen. Bij de beantwoording van de inspraakreacties wordt telkens verwezen naar de betreffende inspraakreactie. Een klein deel van de inspraakreacties is niet voorzien van een (volledige) adressering en kunnen daardoor niet terug gevonden worden in de gemeentelijke administratie. Deze inspraakreacties zijn wel meegenomen in het totaal aantal inspraakreactie maar zullen in het vervolg niet verder geïnformeerd kunnen worden. Omdat het hier vooral gaat om inspraakreacties die gezamenlijk zijn ingediend heeft dit niet tot gevolg dat sommige bezwaren niet worden gehoord.

Inhoud inspraakreacties

Veel van de inspraakreacties zijn ingediend in de vorm van een petitie waarin de bezwaren zeer kort worden samengevat. Een groot deel van de inspraakreacties is daardoor nauwelijks deugdelijk onderbouwd. Omdat de inhoud van de verschillende "typen" inspraakreacties zo overeenkomen zal de beantwoording ook grotendeels overeenkomen.

Vooroverlegreacties

Na de inspraakreacties worden de vooroverlegreacties besproken. De vooroverlegreacties zijn bijgevoegd in Bijlage II.

Staat van Wijzigingen

Tot slot is de Staat van wijzigingen opgenomen. Hierin zijn de wijzigingen als gevolg van de inspraak- en vooroverlegreacties en de ambtelijke wijzigingen opgenomen.

Inspraakreacties

Inspraakreactie Type 1

Deze inspraakreactie is een individueel ingediende inspraakreactie van de familie G. Kros woonachtig op het perceel Acquoysemeer 26 te Acquoy, nabij Culemborg. De relatie van inspreker met het voorliggende plan is dat de inspreker (schoon)familie is van de bewoners van het perceel Lekdijk Oost 4.

De inspreker is regelmatige bezoeker van het gebied en geniet van de rust in deze omgeving. De inspreker zegt lang opgezaagd te zijn met het "knalgeluid" van de schietvereniging. De inspreker wil niet dat de schietvereniging een kans krijgt om zijn activiteiten opnieuw op te starten, laat staan uit te breiden. Daarnaast denkt de inspreker dat de geluidswerende voorziening onvoldoende zal werken en wordt deze lelijk gevonden. De landschappelijke inpassing schiet te kort en het bouwwerk is niet passend in een omgeving met veel monumenten.

Beantwoording

Het voorliggende bestemmingsplan "Schietvereniging De Snip" voorziet niet in de nieuwvestiging van een recreatieve activiteit. Het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied" voorziet ter plaatse al in de bestemming "Dagrecreatieve doeleinden" ten behoeve van een schietvereniging. Het bestemmingsplan voor "De Snip" voorziet, in afwijking van het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied", in de mogelijkheid om een geluidsreducerende voorziening in de vorm van een geluidswal te realiseren. Realisatie van deze voorziening moet de schietvereniging de mogelijkheid bieden om binnen de geldende geluidsnormen een bestaande activiteit te kunnen uitoefenen. Het geldend wettelijk kader bepaalt aan welke voorwaarden de schietvereniging moet voldoen om haar activiteit uit te oefenen. Indien "Schietvereniging De Snip" kan aantonen, onder andere met een akoestisch onderzoek, dat wordt voldaan aan het wettelijk kader en de daarin opgenomen geluidsnormen kan de schietvereniging haar activiteiten uitoefenen. Gelijktijdig moet dan ook geconcludeerd worden dat in het geval voldaan wordt aan de geldende geluidsnormen er sprake is van een acceptabel geluidsniveau.

In ieder geval vanaf 1 januari 2016 wordt verwacht dat de geluidsnormen met betrekking tot buitenschietbanen als gevolg van de inwerkingtreding van het "Activiteitenbesluit" en de "Activiteitenregeling" zodanig zullen veranderen dat het aannemelijk is dat "Schietvereniging De Snip" een melding kan indienen waaruit blijkt dat met de voorgenomen maatregelen (o.a. geluidswal) voldaan kan worden aan de op dat moment geldende geluidsnormen. De resultaten van het huidige akoestisch rapport van "Schietvereniging De Snip", en vooral de te verwachten geluidreductie als gevolg van de beoogde maatregelen, ondersteunen deze verwachting.

Landschappelijke inpassing

De gemeente Lopik hecht veel belang aan het behoud en waar mogelijk versterken van de landschappelijke en natuurlijke waarden in het buitengebied. Doorzichten naar het achterliggende landschap spelen een belangrijke rol bij de beleving van het buitengebied. Maar ook in het buitengebied van Lopik is per gebied sprake van onderling verschillende kwaliteiten en waarden. Deze gebieden hebben elk hun eigen toekomstperspectief en beleidsuitgangspunten. De schietvereniging ligt in zone 3 van het bestemmingsplan "Landelijk gebied" welke gekenmerkt wordt als "agrarisch gebied, kleinschalig". Deze zone beslaat de gehele zuidrand (de overwallen) van de gemeente Lopik. Het toekomstperspectief in deze zone is enerzijds gericht op de bestaande agrarische bedrijven en anderzijds op de potenties die het gebied heeft voor recreatie. In tegenstelling tot zone 1, "agrarisch gebied met landschappelijke openheid" is het beleid in dit gebied niet primair gericht op het streven naar landschappelijke openheid en het behoud danwel de bescherming van aan openheid gebonden natuurwaarden (doorzichten).

Het beplantingsplan wordt uitvoerig besproken in paragraaf 2.4 van de toelichting van het plan. Door de breedte van de beplantingsstrook en de hoogte van de gekozen beplanting zal het beplantingsplan, ondanks dat het hier ook gaat om bladverliezende beplanting, voorzien in een voldoende en een duurzame afscherpende werking. Voor de zuidwestzijde, waar de breedte van het beplantingsplan smaller is, wordt met de keuze voor de beplanting ook gezorgd voor voldoende afscherming. Met het beplantingsplan is zoals gezegd aansluiting gezocht met de voor dit gebied kenmerkende blokverkaveling. Het plan respecteert het oorspronkelijke verkavelingspatroon in een gebied waar landschapselementen als boomgaarden, opgaande beplanting en bosjes als karakteristiek worden beschouwd.

Gelet op het beplantingsplan stellen wij ons op het standpunt dat, rekening houdend met de landschappelijke karakteristiek en cultuurhistorie, sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar plan. De landschappelijke effecten op de omgeving en de daarin aanwezige monumentale en karakteristieke bebouwing zijn onmiskenbaar, maar niet onoverkomelijk. Het beplantingsplan zorgt er voor dat het bouwplan niet schadelijk is voor de kwetsbare waarden in de omgeving en voor een verantwoorde inpassing in het landschap.

Inspraakreactie Type 2

Type 2 betreft een door 35 inwoners van Ameide, woonachtig op 28 verschillende adressen, ingediende inspraakreactie. De inwoners van Ameide kunnen niet instemmen met het beplantingsplan en spreken de verwachting uit dat de activiteiten van de schietvereniging niet kunnen voldoen aan de geldende geluidsnormen. Deze inwoners van Ameide willen niet dat de schietvereniging zijn activiteiten opnieuw opstart en mogelijk zelfs zal uitbreiden. Eerdere geluidsoverlast is een duidelijke ergernis voor hen geweest. De landschappelijk inpassing is volgens deze insprekers onvoldoende, het bouwwerk is storend en past niet binnen de landschappelijke karakteristiek en de omliggende bebouwing. Tot slot vinden deze inwoners van Ameide het niet verantwoord dat de gemeente Lopik in een tijd van bezuinigingen geld blijft steken in onderzoek naar mogelijkheden voor de schietvereniging.

Beantwoording

Het huidige toetsingskader bij de beoordeling van het schietlawaai wordt gevormd door de "circulaire Schietlawaai". De toetswaarde wordt hierbij bepaald door het minimum van het heersende omgevingsgeluid danwel 45dB(A). Na de schorsing van de verleende Hinderwetvergunning voor de schietvereniging zijn in overleg met de vereniging en een directe omwonenden afspraken gemaakt om de toetswaarde te onderzoeken. De eerste meting vond plaats op 5 juni 2013. Uit de metingen, welke we pas op 6 september 2014 hebben kunnen afronden, blijkt dat de toetsingswaarde wordt bepaald door het referentieniveau van het heersende omgevingsgeluid aangezien deze lager is dan 45 dB(A). Daardoor is de toetswaarde veel lager dan aanvankelijk werd verondersteld waardoor de overschrijding van grenswaarde hoger is.

In 2008 is het ministerie van Infrastructuur en Milieu echter gestart met de tweede fase van de modernisering van de algemene regels. Er is een wijziging van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling in gang gezet. Doel van de wijziging is om nog meer vergunningplichtige inrichtingen onder het Activiteitenbesluit te brengen. Bij deze wijziging is er voor gekozen om de regelgeving met betrekking tot buitenschietbanen ook mee te nemen. Gevolg van deze aanpassing is dat voor het schieten op buitenschietbanen de vergunningplicht vervalt.

In ieder geval vanaf 1 januari 2016 wordt verwacht dat de geluidsnormen met betrekking tot buitenschietbanen als gevolg van de inwerkingtreding van het "Activiteitenbesluit" en de "Activiteitenregeling" zodanig zullen veranderen dat het aannemelijk is dat "Schietvereniging De Snip" een melding kan indienen waaruit blijkt dat met de voorgenomen maatregelen (o.a. geluidswal) voldaan kan worden aan de op dat moment geldende geluidsnormen. De resultaten van het huidige akoestisch rapport van "Schietvereniging De Snip", en vooral de te verwachten geluidreductie als gevolg van de beoogde maatregelen, ondersteunen deze verwachting.

Landschappelijke inpassing

De gemeente Lopik hecht veel belang aan het behoud en waar mogelijk versterken van de landschappelijke en natuurlijke waarden in het buitengebied. Doorzichten naar het achterliggende landschap spelen een belangrijke rol bij de beleving van het buitengebied. Maar ook in het buitengebied van Lopik is per gebied sprake van onderling verschillende kwaliteiten en waarden. Deze gebieden hebben elk hun eigen toekomstperspectief en beleidsuitgangspunten. De schietvereniging ligt in zone 3 van het bestemmingsplan "Landelijk gebied" welke gekenmerkt wordt als "agrarisch gebied, kleinschalig". Deze zone beslaat de gehele zuidrand (de oeverwallen) van de gemeente Lopik. Het toekomstperspectief in deze zone is enerzijds gericht op de bestaande agrarische bedrijven en anderzijds op de potenties die het gebied heeft voor recreatie. In tegenstelling tot zone 1, "agrarisch gebied met landschappelijke openheid" is het beleid in dit gebied niet primair gericht op het streven naar landschappelijke openheid en het behoud danwel de bescherming van aan openheid gebonden natuurwaarden (doorzichten).

Het beplantingsplan wordt uitvoerig besproken in paragraaf 2.4 van de toelichting van het plan. Door de breedte van de beplantingsstrook en de hoogte van de gekozen beplanting zal het beplantingsplan, ondanks dat het hier ook gaat om bladverliezende beplanting, voorzien in een voldoende en een duurzame afschermende werking. Voor de zuidwestzijde, waar de breedte van het beplantingsplan smaller is, wordt met de keuze voor de beplanting ook gezorgd voor voldoende afscherming. Met het beplantingsplan is zoals gezegd aansluiting gezocht met de voor dit gebied kenmerkende blokverkaveling. Het plan respecteert het oorspronkelijke verkavelingspatroon in een gebied waar landschapselementen als boomgaarden, opgaande beplanting en bosjes als karakteristiek worden beschouwd.

Gelet op het beplantingsplan stellen wij ons op het standpunt dat, rekening houdend met de landschappelijke karakteristiek en cultuurhistorie, sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar plan. De landschappelijke effecten op de omgeving en de daarin aanwezige monumentale en karakteristieke bebouwing zijn onmiskenbaar, maar niet onoverkomelijk. Het beplantingsplan zorgt er voor dat het bouwplan niet schadelijk is voor de kwetsbare waarden in de omgeving en voor een verantwoorde inpassing in het landschap.

Bezuinigingen

De insprekers vinden het niet verantwoord dat de gemeente Lopik geld blijft steken in onderzoek naar de mogelijkheden van de schietvereniging. Onduidelijk is welk onderzoek wordt bedoeld. Zoals gezegd is na de schorsing van de verleende Hinderwetvergunning voor de schietvereniging onderzoek gedaan naar het heersende achtergrondgeluid. Een onderzoek dat in het belang was van alle partijen. Verder onderzoek is niet gedaan. De schietvereniging is zelf verantwoordelijk voor het opstellen van een bestemmingsplan en het uitvoeren van verdere (geluids)onderzoeken. De kosten voor de begeleiding van het bestemmingsplan worden via de legesverordening op de initiatiefnemer verhaald.

Inspraakreactie Type 3

Deze inspraakreactie is ingediend door een vijftal insprekers die, hoewel sommige woonachtig zijn op een afstand groter dan 300 meter, als directe omwonenden getypeerd kunnen worden. Dit geldt zeker voor de bewoners van het aangrenzende perceel Lekdijk Oost 4 te Lopik.

Beantwoording

Op 22 november 2011 heeft de gemeenteraad in meerderheid besloten in principe medewerking te willen verlenen aan een herziening van het bestemmingsplan en de (planologische) haalbaarheid van de geluidsreducerende maatregel verder te willen onderzoeken. Daartoe is het overleg met de Provincie Utrecht en andere overlegpartners opgestart. Het betrof hier een richtinggevende uitspraak van de gemeenteraad van Lopik. De geluidsreducerende maatregel betreft de aanleg van een maximaal 8 meter hoge strowal welke landschappelijk ingepast zal worden.

Vooropgesteld

Het voorliggende bestemmingsplan "Schietvereniging De Snip" voorziet niet in de nieuwvestiging van een recreatieve activiteit. Het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied" voorziet ter plaatse immers al in de bestemming "Dagrecreatieve doeleinden" ten behoeve van een schietvereniging. De ruimtelijke inpasbaarheid van de schietvereniging, opgericht in 1967 en al tientallen jaren op het perceel gevestigd, behoeft in het voorliggende plan dan ook geen verdere onderbouwing. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet, in afwijking van het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied", in de mogelijkheid om een geluidsreducerende voorziening in de vorm van een geluidswal te realiseren. Realisatie van deze voorziening moet de schietvereniging de mogelijkheid bieden om binnen de geldende geluidsnormen een bestaande activiteit te kunnen uitoefenen. De ruimtelijke inpasbaarheid van de geluidsreducerende voorziening moet wel onderbouwd worden. Uitgangspunt voor het functioneren van de schietvereniging blijft dat zij altijd moeten voldoen aan de geldende geluidsnormen.

Geluid

Het huidige toetsingskader bij de beoordeling van het schietlawaai wordt gevormd door de "circulaire Schietlawaai". De toetswaarde wordt hierbij bepaald door het minimum van het heersende omgevingsgeluid danwel 45dB(A). De grenswaarde behorende bij de activiteit wordt mede gebaseerd op de toetswaarde. Na de schorsing van de verleende Hinderwetvergunning voor de schietvereniging zijn in overleg met de vereniging en een directe omwonenden afspraken gemaakt om de toetswaarde te onderzoeken. Hiervoor heeft de gemeente Lopik "De Roever Omgevingsadvies" gevraagd het betreffende onderzoek uit te voeren.

De toetswaarde kan volgens de bijbehorende handleiding uitsluitend vastgesteld worden onder zeer specifieke omstandigheden (windrichting, windsnelheid, meethoogte, geen stoorgeluiden uit de omgeving etc.) en rekening houdend met een representatieve (bedrijfs)situatie. Omdat niet voldaan werd aan de zeer specifieke omstandigheden konden de metingen vaak niet uitgevoerd worden. Pas op 6 september 2014 zijn de metingen zijn afgerond. De eerste meting vond plaats op 5 juni 2013. Uit de metingen blijkt dat de toetsingswaarde wordt bepaald door het referentieniveau van het heersende omgevingsgeluid aangezien deze lager is dan 45 dB(A).

Net zoals in de inspraakreactie wordt aangegeven blijkt de toetswaarde veel lager dan aanvankelijk werd verondersteld waardoor de overschrijding van grenswaarde hoger is dan uit het akoestisch rapport van "Schietvereniging De Snip", kenmerk JB AK 1110I06 d.d. 4 oktober 2011, blijkt. Daardoor is het zeer twijfelachtig geworden of met de voorgenomen maatregelen aan de geluidsnormen uit de "Herziening Circulaire Schietlawaaï" van 17 maart 2006 kan worden voldaan.

Wijziging regelgeving en normering

In 2008 is het ministerie van Infrastructuur en Milieu echter gestart met de tweede fase van de modernisering van de algemene regels. Er is een wijziging van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling in gang gezet. Doel van de wijziging is om nog meer vergunningplichtige inrichtingen onder het Activiteitenbesluit te brengen. Op basis van onderzoek en overleg zijn bedrijfstakken en activiteiten geselecteerd die onder het Activiteitenbesluit kunnen worden gebracht. Omdat deze bedrijfstakken en activiteiten divers van aard zijn, is er voor gekozen om de overgang in twee fases en verschillende tranches onder te verdelen. De laatste en vierde tranche, ontwerp wijziging gepubliceerd op 6 augustus 2014, zal naar verwachting tussen 1 juli 2015 en 1 januari 2016 in werking treden. Bij deze wijziging is er voor gekozen om de regelgeving met betrekking tot buitenschietbanen ook mee te nemen. Gevolg van deze aanpassing is dat voor het schieten op buitenschietbanen de vergunningplicht vervalt.

Uit de ontwerpbesluit van de wijziging van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling blijkt dat ten aanzien van schietgeluid bij buitenschietbanen in de systematiek van het "Activiteitenbesluit" en de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" uitgegaan wordt van een algemene uniforme norm waarvan bij maatwerk kan worden afgeweken. Een norm van 50 dB (Bs,dan), sluit volgens deze toekomstige richtlijn aan bij de bestaande uitvoeringspraktijk en wordt toereikend geacht uit het oogpunt van de bescherming tegen geluidhinder. Deze "Bs,dan" staat voor de "Beoordeling schietgeluid, dag-avond-nacht" en beschrijft de geluidbelasting uitgedrukt als dag-avond-nachtwaarde. De schiet-geluidnorm geldt op de gevel van gevoelige objecten ten gevolge van de blootstelling aan geluid van schietactiviteiten. Het bevoegd gezag kan in bijzondere lokale omstandigheden afwijkende waarden vaststellen van ten hoogste 55 dB "Bs,dan". De gewijzigde normen zijn opgenomen in paragraaf 3.8.3 (artikel 3.157 – 3.162) van het in ontwerp aangepaste Activiteitenbesluit. Een melding voor een buitenschietbaan dient voorzien te zijn van een akoestisch rapport dat is opgesteld conform de ontwikkelde methodiek zoals opgenomen in de gewijzigde Activiteitenregeling. In artikel 3.161 van het ontwerp Activiteitenbesluit wordt hiervoor verwezen naar paragraaf 3.8.2 (artikelen 3.116 – 3.118a) van de aangepaste Activiteitenregeling. In bijlage 9 van de Activiteitenregeling is het "Rekenvoorschrift Buitenschietbanen" opgenomen.

In ieder geval vanaf 1 januari 2016 wordt verwacht dat de geluidsnormen met betrekking tot buitenschietbanen als gevolg van de inwerkingtreding van het "Activiteitenbesluit" en de "Activiteitenregeling" zodanig zullen veranderen dat het aannemelijk is dat "Schietvereniging De Snip" een melding kan indienen waaruit blijkt dat met de voorgenomen maatregelen voldaan kan worden aan de op dat moment geldende geluidsnormen. De resultaten van het akoestisch rapport van "Schietvereniging De Snip", kenmerk JB AK 1110I06 d.d. 4 oktober 2011, en vooral de te verwachten geluidreductie als gevolg van de beoogde maatregelen, ondersteunen deze verwachting. Echter zal de schietvereniging op dat moment wel een geluidsonderzoek moeten aanleveren dat voldoet aan de uitgangspunten zoals beschreven in de "Activiteitenregeling".

Circulaire Schietlawaaï

Door de inwerkingtreding van het gewijzigde "Activiteitenbesluit" en de bijbehorende "Activiteitenregeling" zal de "Circulaire Schietlawaaï" komen te vervallen. Voor het bepalen van de maximale geluidhinder op de directe omgeving zal de "Circulaire Schietlawaaï" dus niet langer het toetsingskader vormen. Alle eerdere voorwaarden en verplichtingen uit deze richtlijn zullen komen te vervallen en ook het meting van het achtergrondgeluid verliest zijn waarde. Voor de schietvereniging, de omwonenden en de gemeente zal het "Activiteitenbesluit" het nieuwe toetsingskader zijn en binnen dit kader moet conform de nieuwe

"Activiteitenregeling" via een akoestisch onderzoek een afweging gemaakt worden over de aanvaardbaarheid van de geluidhinder door de schietvereniging. Insprekers kunnen gelet op de komende wijzigingen niet langer volhouden dat er geen zicht is op een haalbare oplossing van de schietvereniging door te verwijzen naar de geldende regelgeving of eerdere uitspraken van de Raad van State. De openstelling van de schietvereniging zal na inwerkingtreding afhankelijk zijn van de voorwaarden die gesteld worden in het "Activiteitenbesluit". Zoals aangegeven zal de schietvereniging een melding met akoestisch onderzoek moeten indienen waaruit blijkt dat voldaan kan worden aan geluidsnormen kan worden voldaan. Uit dit onderzoek zal ook moeten blijken of er ter plaatse van toegangssluizen "lekken" ontstaan en welk effect deze hebben op het geluidsniveau.

Landschappelijk inpassing

Bij de presentatie van de plannen in de gemeenteraad in 2011 is de voorkeur uitgesproken voor een landschappelijke inpassing in de vorm van een eendenkooi. Conform het besluit van de raad is vervolgens overleg gevoerd met de Provincie Utrecht. De Provincie Utrecht heeft geadviseerd af te stappen van het referentiebeeld van de eendenkooi. Uit onderzoek van Landschap Erfgoed Utrecht (LEU) blijkt namelijk dat eendenkooien vooral in het open gebied te vinden waren. De schietbaan is gelegen in de Lekzone, welke in de provinciale Kwaliteitsgids als een zone met reuring en afwisseling wordt gekenmerkt. Een eendenkooi heeft zich nooit in deze zone bevonden. Vanuit de Provincie Utrecht is daarom geadviseerd om de schietbaan als een blok te beplanten. De blokvorm past meer bij de kenmerken van het landschap in dit gebied en sluit uit bij de kenmerkende beplanting om agrarische bouwpercelen en fruitboomgaarden. Op agrarische bouwpercelen zijn ook grotere bouwmassa's aanwezig welke in strakke belijning, evenredige aan de kenmerkende strokenverkaveling, door beplanting aan het zicht worden onttrokken.

De gemeente Lopik hecht veel belang aan het behoud en waar mogelijk versterken van de landschappelijke en natuurlijke waarden in het buitengebied. Doorzichten naar het achterliggende landschap spelen een belangrijke rol bij de beleving van het buitengebied. Maar ook in het buitengebied van Lopik is per gebied sprake van onderling verschillende kwaliteiten en waarden. Deze gebieden hebben elk hun eigen toekomstperspectief en beleidsuitgangspunten.

Het plangebied ligt in zone 3 van het bestemmingsplan "Landelijk gebied" welke gekenmerkt wordt als "agrarisch gebied, kleinschalig". Deze zone bestaat de gehele zuidrand (de oeverwallen) van de gemeente Lopik. Het toekomstperspectief in deze zone is enerzijds gericht op de bestaande agrarische bedrijven en anderzijds op de potenties die het gebied heeft voor recreatie. Voor het agrarisch gebied op de oeverwallen gelden met het oog op het toekomstperspectief de volgende uitgangspunten:

- Ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven;
- Behoud van kenmerkende landschapsstructuur;
- Behoud en ontwikkeling van kenmerkende landschapselementen en opgaande beplanting;
- Behoud van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing;
- Recreatieve ontwikkelingsmogelijkheden op het gebied van dag- en verblijfsreactie en routestructuren met oog voor landschappelijke inpassing.

In tegenstelling tot zone 1, "agrarisch gebied met landschappelijke openheid" is het beleid in dit gebied niet primair gericht op het streven naar landschappelijke openheid en het behoud danwel de bescherming van aan openheid gebonden natuurwaarden (doorzichten). Het plangebied is ook niet gelegen in een stiltegebied zoals aangegeven in het provinciaal ruimtelijk beleid. De omgeving van de plangebied bevat wel enkele rustpunten om (extensieve) recreatie te stimuleren.

Cultuurhistorie en dynamiek

Het ruimtegebruik in het buitengebied van Lopik is, onder invloed van de tijd en een complex aan externe factoren, aan verandering onderhevig. Daarbij is nadrukkelijk sprake van verschillen in ontwikkelingssnelheid per functie. Intensieve grondgebruiksvormen als recreatie kenmerken zich door een behoefte aan mogelijkheden tot aanpassing van het gebruik van gronden en door een vaak sterke invloed op hun omgeving. Deze gebruiksvorm verhoudt zich daarom veelal niet met cultuurhistorische waarden welke een lange ontwikkelingstijd hebben en waarbij verandering feitelijk niet plaats vindt. In gebieden waar veel kwetsbare waarden voor komen kunnen veranderingsprocessen schadelijk zijn tenzij veranderingen op een verantwoorde wijze in het landschap kunnen worden verweven. Daarbij gaat het niet uitsluitend om waardevolle bebouwing maar ook op kenmerkende verkavelingspatronen of andere landschappelijke waarden.

Beplantingsplan

In de directe omgeving van de schietvereniging zijn enkele monumentale en karakteristiek boerderijen gelegen. Om maximaal rekening te kunnen houden met de kwaliteiten van het landschap en de cultuurhistorische waarden in de directe omgeving heeft de initiatiefnemer in overleg met de gemeente Lopik een beplantingsplan opgesteld. Dit beplantingsplan is opgesteld in overleg met de gemeentelijke Landschapscoördinator.

De landschappelijke inpassing aan de noordwest-, noordoost- en zuidoostzijde krijgt vorm in een stevige gesloten beplanting van bomen en struiken met een breedte van minimaal 8 meter, hoog ca. 8 meter. In deze strook komen minimaal 2 rijen beplanting in driehoeksverband. Op 2,5 meter uit de strobalemuur wordt een rij geplant met daarin bomen met een onderlinge afstand van ca. 8 meter. Tussen de bomen worden nog struiken geplant met een onderlinge afstand van 2 meter. Op 5,5 meter uit de strobalemuur wordt een 2e rij geplant bestaande uit hoofdzakelijk struiken met een onderlinge plantafstand van 2 meter en verspringend ten opzichte van de eerste rij (driehoeksverband). Deze groenstrook wordt periodiek onderhouden. Met een aantal jaren heeft deze de hoogte bereikt van de strobale wand.

Aan de zuidwestzijde zijn recent een aantal esdoorns gerooid om ruimte te maken voor het draaien van de halve cirkels van de schietbaan. Eén van de maatregelen om de geluidshinder op direct omliggende gevoelige objecten te verminderen. Ter compensatie voor het rooien van deze bomen wordt aan deze zijde een Elzenhaag van 8 meter hoog aangeplant. Ook deze Elzenhaag wordt periodiek onderhouden en zal met een aantal jaren de gewenste hoogte hebben bereikt.

Het beplantingsplan wordt uitvoering besproken in paragraaf 2.4 van de toelichting van het plan. In de regels behorende bij het bestemmingsplan is het uitvoeren en duurzaam onderhouden van het overeengekomen beplantingsplan. Het beplantingsplan dient uitgevoerd te worden conform de bijlage bij het bestemmingsplan. Dat deze situatie afwijkt van de huidige situatie is bekend en duidelijk. Feit dat sommige beplanting momenteel niet aanwezig is of dat er in de toelichting bij het bestemmingsplan oude foto's zijn opgenomen ontslaat de initiatiefnemer niet van de verplichting om de beplanting conform plan aan te brengen.

Door de breedte van de beplantingsstrook en de hoogte van de gekozen beplanting zal het beplantingsplan, ondanks dat het hier ook gaat om bladverliezende beplanting, voorzien in een voldoende en duurzame afschermende werking. Voor de zuidwestzijde, waar de breedte van het beplantingsplan smaller is, wordt met de keuze voor de beplanting ook gezorgd voor voldoende afscherming.

Met het beplantingsplan is zoals gezegd aansluiting gezocht met de voor dit gebied kenmerkende blokverkaveling. Het plan respecteert het oorspronkelijke verkavelingspatroon in een gebied waar landschapselementen als boomgaarden, opgaande beplanting en bosjes als karakteristiek worden beschouwd. Uit het provinciale beleid (Kwaliteitsgids gebiedskatern Groene Hart) en het gemeentelijk beleid (bestemmingsplan, landschapsontwikkelingsplan) blijkt voldoende dat in dit gebied "landschappelijke openheid, hoewel aanwezig, niet één van de kernwaarden is.

Nieuwe recreatieve ontwikkelingen mogen volgens het toekomstperspectief van zone 3 "agrarisch gebied, kleinschalig", zoals beschreven in het bestemmingsplan "Landelijk gebied" geen negatief effect hebben op de cultuurhistorische waarden van dit gebied en moeten bijdragen aan verbetering van kwaliteit. Het voorliggende plan voorziet echter niet in een nieuwe recreatieve voorziening. Het voorliggende plan maakt de nieuwbouw van een bouwwerk ten behoeve van het uitoefenen van bestaande recreatieve activiteiten mogelijk. Het voorliggende plan voldoet aan uitgangspunten die horen bij de ontwikkeling van "agrarisch gebied, kleinschalig" omdat het niet in strijd is met de bestaande landschapsstructuur, het plan voorzien is van een beplantingsplan met opgaande beplanting, niet ten kosten gaat van bestaande cultuurhistorische bebouwing (sloop) en recreatieve ontwikkelingsmogelijkheden op het gebied van dagrecreatie behelst.

Gelet op het beplantingsplan, welke zeker als fors kan worden omschreven, stellen wij ons op het standpunt dat, rekening houdend met de landschappelijke karakteristiek en cultuurhistorie, sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar plan. De landschappelijke effecten op de omgeving en de daarin aanwezige monumentale en karakteristieke bebouwing zijn onmiskenbaar, maar niet onoverkomelijk. Het beplantingsplan zorgt er voor dat het bouwplan niet schadelijk is voor de kwetsbare waarden in de omgeving en voor een verantwoorde inpassing in het landschap.

Daarbij hebben ook in ogenschouw genomen worden dat binnen het huidige agrarisch bouwvlak op het perceel Lekdijk Oost 5-5a, naast de monumentale boerderij, al agrarische bebouwing gerealiseerd is, een vergunning voor een nieuwe stal is verleend en er daarnaast nog altijd bouw mogelijkheden bestaan voor gebouwen met een bouwhoogte tot 10 meter.

Veiligheid

In artikel 3.117 van de ontwerp "Activiteitenregeling" zijn bepalingen opgenomen met betrekking tot het vaststellen van de onveilige zone van een kleiduivenschietbaan. Uit de tabel 3.117b blijkt dat de onveilige zone van zo'n buitenschietbaan afhankelijk is van het type baan. Bij elk type baan is een hoek van de cirkelsector (aangegeven in graden) en een lengte van de sector weergegeven. Gelet op deze bepalingen en gelet op de schietrichting bij "Schietvereniging De Snip" vallen er geen woonpercelen binnen de onveilige zone. Het plan is tevens voorgelegd aan de Veiligheidsregio Utrecht (VRU). In de reactie geeft de VRU aan in het plan geen belemmeringen te zien in het kader van (externe) veiligheid.

Wijze van bestemmen

De gekozen bestemming in het bestemmingsplan "De Snip" wijkt af van de bestemming zoals opgenomen is in het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied". Dit bestemmingsplan is namelijk vastgesteld in 2008 en inmiddels moeten nieuwe bestemmingsplan voldoen aan de "Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012" (SVBP2012). In de SVBP2012 is de geldende dagrecreatieve bestemming komen vervallen en geldt de hoofdbestemming "Recreatie". Daarom is deze opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Vervolgens is de bestemming nader gespecificeerd door achter de hoofdbestemming een specifieke bestemmingsbenaming te zetten. In dit geval "Recreatie-Schietvereniging". Hiermee worden de gronden specifiek ten behoeve van het gebruik door de schietvereniging bestemd. Er is hierdoor op geen enkele wijze sprake van een verruiming van de bestemming ten opzichte van de huidige bestemming "Dagrecreatieve doeleinden – schietvereniging".

Flora en Fauna

Het is onduidelijk welke negatieve invloed de schietvereniging volgens de insprekers, met betrekking tot Flora en Fauna, uitoefent op het gebied rondom de Lek. In hun overweging moeten de insprekers er wel rekening mee houden dat de schietvereniging een bestaande recreatieve functie is in het gebied en al als zodanig is bestemd in het geldende bestemmingsplan. De ruimtelijke inpasbaarheid van de schietvereniging, behoeft in het voorliggende plan, ook in relatie tot Flora en Fauna, geen verdere onderbouwing.

Inspraakreactie Type 4

Deze inspraakreactie is 92 keer ingediend door personen woonachtig op 78 verschillende adressen. Deze insprekers zijn grotendeels woonachtig op een perceel met een adres in Jaarsveld. Van dit totaal zijn hebben 11 personen een adres in Lopik en is 1 persoon woonachtig in Oudewater. Deze inspraakreactie is ook ingediend door drie personen die aangeven woonachtig te zijn op adressen die al opgenomen zijn in *inspraakreactie Type 3*. Van de 92 personen zijn van 3 insprekers de adresgegevens onbekend gebleven.

De insprekers willen de rust graag behouden en willen niet dat de schietvereniging zijn activiteiten opnieuw opstart. Zeker nu de leden volgens de insprekers geen binding meer hebben met de omgeving. De insprekers spreken de verwachting uit dat de activiteiten van de schietvereniging niet kunnen voldoen aan de geldende geluidsnormen ondanks de plaatsing van het geluidsscherm. Daarnaast past het bouwwerk niet binnen het landschap en is het bouwwerk onvoldoende landschappelijk ingepast.

Beantwoording

Het voorliggende bestemmingsplan "Schietvereniging De Snip" voorziet niet in de nieuwvestiging van een recreatieve activiteit. Het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied" voorziet ter plaatse al in de bestemming "Dagrecreatieve doeleinden" ten behoeve van een schietvereniging. Het bestemmingsplan voor "De Snip" voorziet, in afwijking van het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied", in de mogelijkheid om een geluidsreducerende voorziening in de vorm van een geluidswal te realiseren. Realisatie van deze voorziening moet de schietvereniging de mogelijkheid bieden om binnen de geldende geluidsnormen een bestaande activiteit te kunnen uitoefenen. Het geldend wettelijk kader bepaalt aan welke voorwaarden de schietvereniging moet voldoen om haar activiteit uit te oefenen. Indien "Schietvereniging De Snip" kan aantonen, onder andere met een akoestisch onderzoek, dat wordt voldaan aan het wettelijk kader en de daarin opgenomen geluidsnormen kan de schietvereniging haar activiteiten uitoefenen. Gelijktijdig moet dan ook geconcludeerd worden dat in het geval voldaan wordt aan de geldende geluidsnormen er sprake is van een acceptabel geluidsniveau.

In 2008 is het ministerie van Infrastructuur en Milieu echter gestart met de tweede fase van de modernisering van de algemene regels. Er is een wijziging van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling in gang gezet. Doel van de wijziging is om nog meer vergunningplichtige inrichtingen onder het Activiteitenbesluit te brengen. Bij deze wijziging is er voor gekozen om de regelgeving met betrekking tot buitenschietbanen ook mee te nemen. Gevolg van deze aanpassing is dat voor het schieten op buitenschietbanen de vergunningplicht vervalt.

In ieder geval vanaf 1 januari 2016 wordt verwacht dat de geluidsnormen met betrekking tot buitenschietbanen als gevolg van de inwerkingtreding van het "Activiteitenbesluit" en de "Activiteitenregeling" zodanig zullen veranderen dat het aannemelijk is dat "Schietvereniging De Snip" een melding kan indienen waaruit blijkt dat met de voorgenomen maatregelen (o.a. geluidswal) voldaan kan worden aan de op dat moment geldende geluidsnormen. De resultaten van het huidige akoestisch rapport van "Schietvereniging De Snip", en vooral de te verwachten geluidreductie als gevolg van de beoogde maatregelen, ondersteunen deze verwachting.

Landschappelijke inpassing

De gemeente Lopik hecht veel belang aan het behoud en waar mogelijk versterken van de landschappelijke en natuurlijke waarden in het buitengebied. Doorzichten naar het achterliggende landschap spelen een belangrijke rol bij de beleving van het buitengebied. Maar ook in het buitengebied van Lopik is per gebied sprake van onderling verschillende kwaliteiten en waarden. Deze gebieden hebben elk hun eigen toekomstperspectief en beleidsuitgangspunten. De schietvereniging ligt in zone 3 van het bestemmingsplan "Landelijk gebied" welke gekenmerkt wordt als "agrarisch gebied, kleinschalig". Deze zone beslaat de gehele zuidrand (de oeverwallen) van de gemeente Lopik. Het toekomstperspectief in deze zone is enerzijds gericht op de bestaande agrarische bedrijven en anderzijds op de potenties die het gebied heeft voor recreatie. In tegenstelling tot zone 1, "agrarisch gebied met landschappelijke openheid" is het beleid in dit gebied niet primair gericht op het streven naar landschappelijke openheid en het behoud danwel de bescherming van aan openheid gebonden natuurwaarden (doorzichten).

Het beplantingsplan wordt uitvoerig besproken in paragraaf 2.4 van de toelichting van het plan. Door de breedte van de beplantingsstrook en de hoogte van de gekozen beplanting zal het beplantingsplan, ondanks dat het hier ook gaat om bladverliezende beplanting, voorzien in een voldoende en een duurzame afscherpende werking. Voor de zuidwestzijde, waar de breedte van het beplantingsplan smaller is, wordt met de keuze voor de beplanting ook gezorgd voor voldoende afscherming. Met het beplantingsplan is zoals gezegd aansluiting gezocht met de voor dit gebied kenmerkende blokverkaveling. Het plan respecteert het oorspronkelijke verkavelingspatroon in een gebied waar landschapselementen als boomgaarden, opgaande beplanting en bosjes als karakteristiek worden beschouwd.

Gelet op het beplantingsplan stellen wij ons op het standpunt dat, rekening houdend met de landschappelijke karakteristiek en cultuurhistorie, sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar plan. De landschappelijke effecten op de omgeving en de daarin aanwezige monumentale en karakteristieke bebouwing zijn onmiskenbaar, maar niet onoverkomelijk. Het beplantingsplan zorgt er voor dat het bouwplan niet schadelijk is voor de kwetsbare waarden in de omgeving en voor een verantwoorde inpassing in het landschap.

Inspraakreactie Type 5

Inspraakreactie Type 5 is 116 keer ingediend door personen woonachtig op 98 verschillende adressen. Het gaat hier voornamelijk om mensen die woonachtig zijn in de kern Lopik. Slechts 2 personen zijn woonachtig in Jaarsveld en 2 personen zijn woonachtig in Lopikerkapel. Van 11 inspraakreacties hebben wij de afzender niet kunnen achterhalen of ontbreken de persoonsgegevens in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA).

Ook deze insprekers geven aan zich niet te kunnen vinden in de voorgestelde plannen. De insprekers spreken de verwachting uit dat de activiteiten van de schietvereniging niet kunnen voldoen aan de geldende geluidsnormen ondanks de plaatsing van het geluidsscherm. Daarnaast past het bouwwerk niet binnen het kenmerkende landschap van de Oudeslootseweg en de karakteristiek van de Lekdijk. Daarbij zijn volgens de insprekers het bouwwerk onvoldoende landschappelijk ingepast. Tot slot vinden deze insprekers het niet verantwoord dat de gemeente Lopik in een tijd van bezuinigingen geld blijft steken in onderzoek naar mogelijkheden voor de schietvereniging.

Beantwoording

Het voorliggende bestemmingsplan "Schietvereniging De Snip" voorziet niet in de nieuwvestiging van een recreatieve activiteit. Het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied" voorziet ter plaatse al in de bestemming "Dagrecreatieve doeleinden" ten behoeve van een schietvereniging. Het bestemmingsplan voor "De Snip" voorziet, in afwijking van het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied", in de mogelijkheid om een geluidsreducerende voorziening in de vorm van een geluidswal te realiseren. Realisatie van deze voorziening moet de schietvereniging de mogelijkheid bieden om binnen de geldende geluidsnormen een bestaande activiteit te kunnen uitoefenen. Het geldend wettelijk kader bepaalt aan welke voorwaarden de schietvereniging moet voldoen om haar activiteit uit te oefenen. Indien "Schietvereniging De Snip" kan aantonen, onder andere met een akoestisch onderzoek, dat wordt voldaan aan het wettelijk kader en de daarin opgenomen geluidsnormen kan de schietvereniging haar activiteiten uitoefenen. Gelijktijdig moet dan ook geconcludeerd worden dat in het geval voldaan wordt aan de geldende geluidsnormen er sprake is van een acceptabel geluidsniveau.

In 2008 is het ministerie van Infrastructuur en Milieu echter gestart met de tweede fase van de modernisering van de algemene regels. Er is een wijziging van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling in gang gezet. Doel van de wijziging is om nog meer vergunningplichtige inrichtingen onder het Activiteitenbesluit te brengen. Bij deze wijziging is er voor gekozen om de regelgeving met betrekking tot buitenschietbanen ook mee te nemen. Gevolg van deze aanpassing is dat voor het schieten op buitenschietbanen de vergunningplicht vervalt.

In ieder geval vanaf 1 januari 2016 wordt verwacht dat de geluidsnormen met betrekking tot buitenschietbanen als gevolg van de inwerkingtreding van het "Activiteitenbesluit" en de "Activiteitenregeling" zodanig zullen veranderen dat het aannemelijk is dat "Schietvereniging De Snip" een melding kan indienen waaruit blijkt dat met de voorgenomen maatregelen (o.a. geluidswal) voldaan kan worden aan de op dat moment geldende geluidsnormen. De resultaten van het huidige akoestisch rapport van "Schietvereniging De Snip", en vooral de te verwachten geluidreductie als gevolg van de beoogde maatregelen, ondersteunen deze verwachting.

Landschappelijke inpassing

De gemeente Lopik hecht veel belang aan het behoud en waar mogelijk versterken van de landschappelijke en natuurlijke waarden in het buitengebied. Doorzichten naar het achterliggende landschap spelen een belangrijke rol bij de beleving van het buitengebied. Maar ook in het buitengebied van Lopik is per gebied sprake van onderling verschillende kwaliteiten en waarden. Deze gebieden hebben elk hun eigen toekomstperspectief en beleidsuitgangspunten. De schietvereniging ligt in zone 3 van het bestemmingsplan "Landelijk gebied" welke gekenmerkt wordt als "agrarisch gebied, kleinschalig". Deze zone beslaat de gehele zuidrand (de oeverwallen) van de gemeente Lopik. Het toekomstperspectief in deze zone is enerzijds gericht op de bestaande agrarische bedrijven en anderzijds op de potenties die het gebied heeft voor recreatie. In tegenstelling tot zone 1, "agrarisch gebied met landschappelijke openheid" is het beleid in dit gebied niet primair gericht op het streven naar landschappelijke openheid en het behoud danwel de bescherming van aan openheid gebonden natuurwaarden (doorzichten).

Het beplantingsplan wordt uitvoerig besproken in paragraaf 2.4 van de toelichting van het plan. Door de breedte van de beplantingsstrook en de hoogte van de gekozen beplanting zal het beplantingsplan, ondanks dat het hier ook gaat om bladverliezende beplanting, voorzien in een voldoende en een duurzame afschermende werking. Voor de zuidwestzijde, waar de breedte van het beplantingsplan smaller is, wordt met de keuze voor de beplanting ook gezorgd voor voldoende afscherming. Met het beplantingsplan is zoals gezegd aansluiting gezocht met de voor dit gebied kenmerkende blokverkaveling. Het plan respecteert het oorspronkelijke verkavelingspatroon in een gebied waar landschapselementen als boomgaarden, opgaande beplanting en bosjes als karakteristiek worden beschouwd.

Gelet op het beplantingsplan stellen wij ons op het standpunt dat, rekening houdend met de landschappelijke karakteristiek en cultuurhistorie, sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar plan. De landschappelijke effecten op de omgeving en de daarin aanwezige monumentale en karakteristieke bebouwing zijn onmiskenbaar, maar niet onoverkomelijk. Het beplantingsplan zorgt er voor dat het bouwplan niet schadelijk is voor de kwetsbare waarden in de omgeving en voor een verantwoorde inpassing in het landschap.

Bezuinigingen

De insprekers vinden het niet verantwoord dat de gemeente Lopik geld blijft steken in onderzoek naar de mogelijkheden van de schietvereniging. Onduidelijk is welk onderzoek wordt bedoeld. Zoals gezegd is na de schorsing van de verleende Hinderwetvergunning voor de schietvereniging onderzoek gedaan naar het heersende achtergrondgeluid. Een onderzoek dat in het belang was van alle partijen. Verder onderzoek is niet gedaan. De schietvereniging is zelf verantwoordelijk voor het opstellen van een bestemmingsplan en het uitvoeren van verdere (geluids)onderzoeken. De kosten voor de begeleiding van het bestemmingsplan worden via de legesverordening op de initiatiefnemer verhaald.

Inspraakreactie Type 6

De inspraakreactie is 12 keer ingediend door personen woonachtig op 10 verschillende adressen. Van 1 persoon zijn de gegevens niet terug gevonden in de GBA en 2 personen geven aan woonachtig te zijn op een adressen opgenomen in Inspraakreactie Type 4. Het gaat hoofdzakelijk om adressen gelegen in Jaarsveld. Inspraakreactie Type 6 is inhoudelijk gelijk aan Inspraakreactie Type 5.

De insprekers spreken de verwachting uit dat de activiteiten van de schietvereniging niet kunnen voldoen aan de geldende geluidsnormen ondanks de plaatsing van het geluidsscherm. Daarnaast past het bouwwerk niet binnen het kenmerkende landschap van de Oudeslootseweg en de karakteristiek van de Lekdijk. Daarbij zijn volgens de insprekers het bouwwerk onvoldoende landschappelijk ingepast. Tot slot vinden deze insprekers het niet verantwoord dat de gemeente Lopik in een tijd van bezuinigingen geld blijft steken in onderzoek naar mogelijkheden voor de schietvereniging.

Beantwoording

Het voorliggende bestemmingsplan "Schietvereniging De Snip" voorziet niet in de nieuwvestiging van een recreatieve activiteit. Het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied" voorziet ter plaatse al in de bestemming "Dagrecreatieve doeleinden" ten behoeve van een schietvereniging. Het bestemmingsplan voor "De Snip" voorziet, in afwijking van het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied", in de mogelijkheid om een geluidsreducerende voorziening in de vorm van een geluidswal te realiseren. Realisatie van deze voorziening moet de schietvereniging de mogelijkheid bieden om binnen de geldende geluidsnormen een bestaande activiteit te kunnen uitoefenen. Het geldend wettelijk kader bepaalt aan welke voorwaarden de schietvereniging moet voldoen om haar activiteit uit te oefenen. Indien "Schietvereniging De Snip" kan aantonen, onder andere met een akoestisch onderzoek, dat wordt voldaan aan het wettelijk kader en de daarin opgenomen geluidsnormen kan de schietvereniging haar activiteiten uitoefenen. Gelijktijdig moet dan ook geconcludeerd worden dat in het geval voldaan wordt aan de geldende geluidsnormen er sprake is van een acceptabel geluidsniveau.

In 2008 is het ministerie van Infrastructuur en Milieu echter gestart met de tweede fase van de modernisering van de algemene regels. Er is een wijziging van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling in gang gezet. Doel van de wijziging is om nog meer vergunningplichtige inrichtingen onder het Activiteitenbesluit te brengen. Bij deze wijziging is er voor gekozen om de regelgeving met betrekking tot buitenschietbanen ook mee te nemen. Gevolg van deze aanpassing is dat voor het schieten op buitenschietbanen de vergunningplicht vervalt.

In ieder geval vanaf 1 januari 2016 wordt verwacht dat de geluidsnormen met betrekking tot buitenschietbanen als gevolg van de inwerkingtreding van het "Activiteitenbesluit" en de "Activiteitenregeling" zodanig zullen veranderen dat het aannemelijk is dat "Schietvereniging De Snip" een melding kan indienen waaruit blijkt dat met de voorgenomen maatregelen (o.a. geluidswal) voldaan kan worden aan de op dat moment geldende geluidsnormen. De resultaten van het huidige akoestisch rapport van "Schietvereniging De Snip", en vooral de te verwachten geluidreductie als gevolg van de beoogde maatregelen, ondersteunen deze verwachting.

Landschappelijke inpassing

De gemeente Lopik hecht veel belang aan het behoud en waar mogelijk versterken van de landschappelijke en natuurlijke waarden in het buitengebied. Doorzichten naar het achterliggende landschap spelen een belangrijke rol bij de beleving van het buitengebied. Maar ook in het buitengebied van Lopik is per gebied sprake van onderling verschillende kwaliteiten en waarden. Deze gebieden hebben elk hun eigen toekomstperspectief en beleidsuitgangspunten. De schietvereniging ligt in zone 3 van het bestemmingsplan "Landelijk gebied" welke gekenmerkt wordt als "agrarisch gebied, kleinschalig". Deze zone beslaat de gehele zuidrand (de oeverwallen) van de gemeente Lopik. Het toekomstperspectief in deze zone is enerzijds gericht

op de bestaande agrarische bedrijven en anderzijds op de potenties die het gebied heeft voor recreatie. In tegenstelling tot zone 1, "agrarisch gebied met landschappelijke openheid" is het beleid in dit gebied niet primair gericht op het streven naar landschappelijke openheid en het behoud danwel de bescherming van aan openheid gebonden natuurwaarden (doorzichten).

Het beplantingsplan wordt uitvoerig besproken in paragraaf 2.4 van de toelichting van het plan. Door de breedte van de beplantingsstrook en de hoogte van de gekozen beplanting zal het beplantingsplan, ondanks dat het hier ook gaat om bladverliezende beplanting, voorzien in een voldoende en een duurzame afscherpende werking. Voor de zuidwestzijde, waar de breedte van het beplantingsplan smaller is, wordt met de keuze voor de beplanting ook gezorgd voor voldoende afscherming. Met het beplantingsplan is zoals gezegd aansluiting gezocht met de voor dit gebied kenmerkende blokverkaveling. Het plan respecteert het oorspronkelijke verkavelingspatroon in een gebied waar landschapselementen als boomgaarden, opgaande beplanting en bosjes als karakteristiek worden beschouwd.

Gelet op het beplantingsplan stellen wij ons op het standpunt dat, rekening houdend met de landschappelijke karakteristiek en cultuurhistorie, sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar plan. De landschappelijke effecten op de omgeving en de daarin aanwezige monumentale en karakteristieke bebouwing zijn onmiskenbaar, maar niet onoverkomelijk. Het beplantingsplan zorgt er voor dat het bouwplan niet schadelijk is voor de kwetsbare waarden in de omgeving en voor een verantwoorde inpassing in het landschap.

Bezuinigingen

De insprekers vinden het niet verantwoord dat de gemeente Lopik geld blijft steken in onderzoek naar de mogelijkheden van de schietvereniging. Onduidelijk is welk onderzoek wordt bedoeld. Zoals gezegd is na de schorsing van de verleende Hinderwetvergunning voor de schietvereniging onderzoek gedaan naar het heersende achtergrondgeluid. Een onderzoek dat in het belang was van alle partijen. Verder onderzoek is niet gedaan. De schietvereniging is zelf verantwoordelijk voor het opstellen van een bestemmingsplan en het uitvoeren van verdere (geluids)onderzoeken. De kosten voor de begeleiding van het bestemmingsplan worden via de legesverordening op de initiatiefnemer verhaald.

Inspraakreactie Type 7

Deze inspraakreactie is een individueel ingediende inspraakreactie van de heer J. Bouman woonachtig op het perceel Engelse Hoek 11 te Jaarsveld. De heer en mevrouw Bouman hebben beide apart ook een inspraakreactie Type 4 ingediend.

De inspreker wil de rust graag behouden en wil niet dat de schietvereniging zijn activiteiten opnieuw opstart. Zeker nu de leden volgens de insprekers geen binding meer hebben met de omgeving. De inspreker spreekt de verwachting uit dat de activiteiten van de schietvereniging niet kunnen voldoen aan de geldende geluidsnormen ondanks de plaatsing van het geluidsscherm. Daarnaast past het bouwwerk, welke door de inspreker wordt omschreven als een "mega-industriehal", niet binnen het kenmerkende landschap van de Oudeslootseweg en de karakteristiek van de Lekdijk. Daarbij is volgens de insprekers het bouwwerk onvoldoende landschappelijk ingepast. Tot slot vinden deze insprekers het niet verantwoord dat de gemeente Lopik in een tijd van bezuinigingen geld blijft steken in onderzoek naar mogelijkheden voor de schietvereniging.

Beantwoording

Bij de presentatie van de plannen in de gemeenteraad in 2011 is de voorkeur uitgesproken voor een landschappelijke inpassing in de vorm van een eendenkooi. Conform het besluit van de raad is vervolgens overleg gevoerd met de Provincie Utrecht. De Provincie Utrecht heeft geadviseerd af te stappen van het referentiebeeld van de eendenkooi. Uit onderzoek van Landschap Erfgoed Utrecht (LEU) blijkt namelijk dat eendenkooien vooral in het open gebied te vinden waren. De schietbaan is gelegen in de Lekzone, welke in de provinciale Kwaliteitsgids als een zone met reuring en afwisseling wordt gekenmerkt. Een eendenkooi heeft zich nooit in deze zone bevonden. Vanuit de Provincie Utrecht is daarom geadviseerd om de schietbaan als een blok te beplanten. De blokvorm past meer bij de kenmerken van het landschap in dit gebied en sluit uit bij de kenmerkende beplanting om agrarische bouwpercelen en fruitboomgaarden. Op agrarische bouwpercelen zijn ook grotere bouwmassa's aanwezig welke in strakke belijning, evenredige aan de kenmerkende strokenverkaveling, door beplanting aan het zicht worden onttrokken.

De gemeente Lopik hecht veel belang aan het behoud en waar mogelijk versterken van de landschappelijke en natuurlijke waarden in het buitengebied. Doorzichten naar het achterliggende landschap spelen een belangrijke rol bij de beleving van het buitengebied. Maar ook in het buitengebied van Lopik is per gebied sprake van onderling verschillende kwaliteiten en waarden. Deze gebieden hebben elk hun eigen toekomstperspectief en beleidsuitgangspunten.

Het plangebied ligt in zone 3 van het bestemmingsplan "Landelijk gebied" welke gekenmerkt wordt als "agrarisch gebied, kleinschalig". Deze zone beslaat de gehele zuidrand (de oeverwallen) van de gemeente Lopik. Het toekomstperspectief in deze zone is enerzijds gericht op de bestaande agrarische bedrijven en anderzijds op de potenties die het gebied heeft voor recreatie. Voor het agrarisch gebied op de oeverwallen gelden met het oog op het toekomstperspectief de volgende uitgangspunten:

- Ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven;
- Behoud van kenmerkende landschapsstructuur;
- Behoud en ontwikkeling van kenmerkende landschapselementen en opgaande beplanting;
- Behoud van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing;
- Recreatieve ontwikkelingsmogelijkheden op het gebied van dag- en verblijfsreactie en routestructuren met oog voor landschappelijke inpassing.

In tegenstelling tot zone 1, "agrarisch gebied met landschappelijke openheid" is het beleid in dit gebied niet primair gericht op het streven naar landschappelijke openheid en het behoud danwel de bescherming van aan openheid gebonden natuurwaarden (doorzichten).

Beplantingsplan

In de directe omgeving van de schietvereniging zijn enkele monumentale en karakteristiek boerderijen gelegen. Om maximaal rekening te kunnen houden met de kwaliteiten van het landschap en de cultuurhistorische waarden in de directe omgeving heeft de initiatiefnemer in overleg met de gemeente Lopik een beplantingsplan opgesteld. Dit beplantingsplan is opgesteld in overleg met de gemeentelijke Landschapscoördinator.

De landschappelijke inpassing aan de noordwest-, noordoost- en zuidoostzijde krijgt vorm in een stevige gesloten beplanting van bomen en struiken met een breedte van minimaal 8 meter, hoog ca. 8 meter. In deze strook komen minimaal 2 rijen beplanting in driehoeksverband. Op 2,5 meter uit de stobalenmuur wordt een rij geplant met daarin bomen met een onderlinge afstand van ca. 8 meter. Tussen de bomen worden nog struiken geplant met een onderlinge afstand van 2 meter. Op 5,5 meter uit de stobalenmuur wordt een 2e rij geplant bestaande uit hoofdzakelijk struiken met een onderlinge plantafstand van 2 meter en verspringend ten opzichte van de eerste rij (driehoeksverband). Deze groenstrook wordt periodiek onderhouden. Met een aantal jaren heeft deze de hoogte bereikt van de stobalen wand.

Aan de zuidwestzijde zijn recent een aantal esdoorns gerooid om ruimte te maken voor het draaien van de halve cirkels van de schietbaan. Een van de maatregelen om de geluidshinder op direct omliggende gevoelige objecten te verminderen. Ter compensatie voor het rooien van deze bomen wordt aan deze zijde een Elzenhaag van 8 meter hoog aangeplant. Ook deze Elzenhaag wordt periodiek onderhouden en zal met een aantal jaren de gewenste hoogte hebben bereikt.

Het beplantingsplan wordt uitvoerig besproken in paragraaf 2.4 van de toelichting van het plan. In de regels behorende bij het bestemmingsplan is het uitvoeren en duurzaam onderhouden van het overeengekomen beplantingsplan. Het beplantingsplan dient uitgevoerd te worden conform de bijlage bij het bestemmingsplan. Dat deze situatie afwijkt van de huidige situatie is bekend en duidelijk. Feit dat sommige beplanting momenteel niet aanwezig is of dat er in de toelichting bij het bestemmingsplan ouder foto's zijn opgenomen ontslaat de initiatiefnemer niet van de verplichting om de beplanting conform plan aan te brengen.

Door de breedte van de beplantingsstrook en de hoogte van de gekozen beplanting zal het beplantingsplan, ondanks dat het hier ook gaat om bladverliezende beplanting, voorzien in een voldoende en een duurzame afschermende werking. Voor de zuidwestzijde, waar de breedte van het beplantingsplan smaller is, wordt met de keuze voor de beplanting ook gezorgd voor voldoende afscherming.

Met het beplantingsplan is zoals gezegd aansluiting gezocht met de voor dit gebied kenmerkende blokverkeveling. Het plan respecteert het oorspronkelijke verkevelingspatroon in een gebied waar landschapselementen als boomgaarden, opgaande beplanting en bosjes als karakteristiek worden beschouwd. Uit het provinciale beleid (Kwaliteitsgids gebiedskatern Groene Hart) en het gemeentelijk beleid (bestemmingsplan, landschapsonwikkelingsplan) blijkt voldoende dat in dit gebied "landschappelijke openheid, hoewel aanwezig, niet één van de kernwaarden is.

Gelet op het beplantingsplan, welke zeker als fors kan worden omschreven, stellen wij ons op het standpunt dat, rekening houdend met de landschappelijke karakteristiek en cultuurhistorie, sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar plan. De landschappelijke effecten op de omgeving en de daarin aanwezige monumentale en karakteristieke bebouwing zijn onmiskenbaar, maar niet onoverkomelijk. Het beplantingsplan zorgt er voor dat het bouwplan niet schadelijk is voor de kwetsbare waarden in de omgeving en voor een verantwoorde inpassing in het landschap.

Daarbij hebben ook in ogenschouw genomen worden dat binnen het huidige agrarisch bouwvlak op het perceel Lekdijk Oost 5-5a, naast de monumentale boerderij, al agrarische bebouwing gerealiseerd is, een vergunning voor een nieuwe stal is verleend en er daarnaast nog altijd bouw mogelijkheden bestaan voor gebouwen met een bouwhoogte tot 10 meter.

Geluid

Het voorliggende bestemmingsplan "Schietvereniging De Snip" voorziet niet in de nieuwvestiging van een recreatieve activiteit. Het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied" voorziet ter plaatse al in de bestemming "Dagrecreatieve doeleinden" ten behoeve van een schietvereniging. Het bestemmingsplan voor "De Snip" voorziet, in afwijking van het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied", in de mogelijkheid om een geluidsreducerende voorziening in de vorm van een geluidswal te realiseren. Realisatie van deze voorziening moet de schietvereniging de mogelijkheid bieden om binnen de geldende geluidsnormen een bestaande activiteit te kunnen uitoefenen. Het geldend wettelijk kader bepaalt aan welke voorwaarden de schietvereniging moet voldoen om haar activiteit uit te oefenen. Indien "Schietvereniging De Snip" kan aantonen, onder andere met een akoestisch onderzoek, dat wordt voldaan aan het wettelijk kader en de daarin opgenomen geluidsnormen kan de schietvereniging haar activiteiten uitoefenen. Gelijktijdig moet dan ook geconcludeerd worden dat in het geval voldaan wordt aan de geldende geluidsnormen er sprake is van een acceptabel geluidsniveau.

In 2008 is het ministerie van Infrastructuur en Milieu echter gestart met de tweede fase van de modernisering van de algemene regels. Er is een wijziging van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling in gang gezet. Doel van de wijziging is om nog meer vergunningplichtige inrichtingen onder het Activiteitenbesluit te brengen. Bij deze wijziging is er voor gekozen om de regelgeving met betrekking tot buitenschietbanen ook mee te nemen. Gevolg van deze aanpassing is dat voor het schieten op buitenschietbanen de vergunningplicht vervalt.

In ieder geval vanaf 1 januari 2016 wordt verwacht dat de geluidsnormen met betrekking tot buitenschietbanen als gevolg van de inwerkingtreding van het "Activiteitenbesluit" en de "Activiteitenregeling" zodanig zullen veranderen dat het aannemelijk is dat "Schietvereniging De Snip" een melding kan indienen waaruit blijkt dat met de voorgenomen maatregelen (o.a. geluidswal) voldaan kan worden aan de op dat moment geldende geluidsnormen. De resultaten van het huidige akoestisch rapport van "Schietvereniging De Snip", en vooral de te verwachten geluidreductie als gevolg van de beoogde maatregelen, ondersteunen deze verwachting.

Inspraakreactie Type 8

Deze inspraakreactie is een individueel ingediende inspraakreactie van de heer J. Stigter woonachtig op het perceel Hendrik Stigtergaarde 1 te Jaarsveld. Volgens de inspreker past het bouwwerk, welke door de inspreker wordt omschreven als een "fabriekshal", niet binnen het landschap. De inspreker wil niet dat de schietvereniging zijn activiteiten opnieuw opstart en vreest uitbreiding van activiteiten op de zondag.

Beantwoording

Bij de presentatie van de plannen in de gemeenteraad in 2011 is de voorkeur uitgesproken voor een landschappelijke inpassing in de vorm van een eendenkooi. Conform het besluit van de raad is vervolgens overleg gevoerd met de Provincie Utrecht. De Provincie Utrecht heeft geadviseerd af te stappen van het referentiebeeld van de eendenkooi. Uit onderzoek van Landschap Erfgoed Utrecht (LEU) blijkt namelijk dat

eendenkooien vooral in het open gebied te vinden waren. De schietbaan is gelegen in de Lekzone, welke in de provinciale Kwaliteitsgids als een zone met reuring en afwisseling wordt gekenmerkt. Een eendenkooi heeft zich nooit in deze zone bevonden. Vanuit de Provincie Utrecht is daarom geadviseerd om de schietbaan als een blok te beplanten. De blokvorm past meer bij de kenmerken van het landschap in dit gebied en sluit uit bij de kenmerkende beplanting om agrarische bouwpercelen en fruitboomgaarden. Op agrarische bouwpercelen zijn ook grotere bouwmassa's aanwezig welke in strakke belijning, evenredige aan de kenmerkende strokenverkaveling, door beplanting aan het zicht worden onttrokken.

De gemeente Lopik hecht veel belang aan het behoud en waar mogelijk versterken van de landschappelijke en natuurlijke waarden in het buitengebied. Doorzichten naar het achterliggende landschap spelen een belangrijke rol bij de beleving van het buitengebied. Maar ook in het buitengebied van Lopik is per gebied sprake van onderling verschillende kwaliteiten en waarden. Deze gebieden hebben elk hun eigen toekomstperspectief en beleidsuitgangspunten.

Het plangebied ligt in zone 3 van het bestemmingsplan "Landelijk gebied" welke gekenmerkt wordt als "agrarisch gebied, kleinschalig". Deze zone beslaat de gehele zuidrand (de overwallen) van de gemeente Lopik. Het toekomstperspectief in deze zone is enerzijds gericht op de bestaande agrarische bedrijven en anderzijds op de potenties die het gebied heeft voor recreatie. Voor het agrarisch gebied op de overwallen gelden met het oog op het toekomstperspectief de volgende uitgangspunten:

- Ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven;
- Behoud van kenmerkende landschapsstructuur;
- Behoud en ontwikkeling van kenmerkende landschapselementen en opgaande beplanting;
- Behoud van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing;
- Recreatieve ontwikkelingsmogelijkheden op het gebied van dag- en verblijfsreactie en routestructuren met oog voor landschappelijke inpassing.

In tegenstelling tot zone 1, "agrarisch gebied met landschappelijke openheid" is het beleid in dit gebied niet primair gericht op het streven naar landschappelijke openheid en het behoud danwel de bescherming van aan openheid gebonden natuurwaarden (doorzichten).

Beplantingsplan

In de directe omgeving van de schietvereniging zijn enkele monumentale en karakteristiek boerderijen gelegen. Om maximaal rekening te kunnen houden met de kwaliteiten van het landschap en de cultuurhistorische waarden in de directe omgeving heeft de initiatiefnemer in overleg met de gemeente Lopik een beplantingsplan opgesteld. Dit beplantingsplan is opgesteld in overleg met de gemeentelijke Landschapscoördinator.

De landschappelijke inpassing aan de noordwest-, noordoost- en zuidoostzijde krijgt vorm in een stevige gesloten beplanting van bomen en struiken met een breedte van minimaal 8 meter, hoog ca. 8 meter. In deze strook komen minimaal 2 rijen beplanting in driehoeksverband. Op 2,5 meter uit de strobalemuur wordt een rij geplant met daarin bomen met een onderlinge afstand van ca. 8 meter. Tussen de bomen worden nog struiken geplant met een onderlinge afstand van 2 meter. Op 5,5 meter uit de strobalemuur wordt een 2e rij geplant bestaande uit hoofdzakelijk struiken met een onderlinge plantafstand van 2 meter en verspringend ten opzichte van de eerste rij (driehoeksverband). Deze groenstrook wordt periodiek onderhouden. Met een aantal jaren heeft deze de hoogte bereikt van de strobale wand.

Aan de zuidwestzijde zijn recent een aantal esdoorns gerooid om ruimte te maken voor het draaien van de halve cirkels van de schietbaan. Een van de maatregelen om de geluidshinder op direct omliggende gevoelige objecten te verminderen. Ter compensatie voor het rooien van deze bomen wordt aan deze zijde een Elzenhaag van 8 meter hoog aangeplant. Ook deze Elzenhaag wordt periodiek onderhouden en zal met een aantal jaren de gewenste hoogte hebben bereikt.

Het beplantingsplan wordt uitvoering besproken in paragraaf 2.4 van de toelichting van het plan. In de regels behorende bij het bestemmingsplan is het uitvoeren en duurzaam onderhouden van het overeengekomen beplantingsplan. Het beplantingsplan dient uitgevoerd te worden conform de bijlage bij het bestemmingsplan. Dat deze situatie afwijkt van de huidige situatie is bekend en duidelijk. Feit dat sommige beplanting momenteel niet aanwezig is of dat er in de toelichting bij het bestemmingsplan oude foto's zijn opgenomen ontslaat de initiatiefnemer niet van de verplichting om de beplanting conform plan aan te brengen.

Door de breedte van de beplantingsstrook en de hoogte van de gekozen beplanting zal het beplantingsplan, ondanks dat het hier ook gaat om bladverliezende beplanting, voorzien in een voldoende en duurzame afschermende werking. Voor de zuidwestzijde, waar de breedte van het beplantingsplan smaller is, wordt met de keuze voor de beplanting ook gezorgd voor voldoende afscherming.

Met het beplantingsplan is zoals gezegd aansluiting gezocht met de voor dit gebied kenmerkende blokverkaveling. Het plan respecteert het oorspronkelijke verkavelingspatroon in een gebied waar landschapselementen als boomgaarden, opgaande beplanting en bosjes als karakteristiek worden beschouwd. Uit het provinciale beleid (Kwaliteitsgids gebiedskatern Groene Hart) en het gemeentelijk beleid (bestemmingsplan, landschapsontwikkelingsplan) blijkt voldoende dat in dit gebied "landschappelijke openheid, hoewel aanwezig, niet één van de kernwaarden is.

Gelet op het beplantingsplan, welke zeker als fors kan worden omschreven, stellen wij ons op het standpunt dat, rekening houdend met de landschappelijke karakteristiek en cultuurhistorie, sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar plan. De landschappelijke effecten op de omgeving en de daarin aanwezige monumentale en karakteristieke bebouwing zijn onmiskenbaar, maar niet onoverkomelijk. Het beplantingsplan zorgt er voor dat het bouwplan niet schadelijk is voor de kwetsbare waarden in de omgeving en voor een verantwoorde inpassing in het landschap.

Daarbij hebben ook in ogenschouw genomen worden dat binnen het huidige agrarisch bouwvlak op het perceel Lekdijk Oost 5-5a, naast de monumentale boerderij, al agrarische bebouwing gerealiseerd is, een vergunning voor een nieuwe stal is verleend en er daarnaast nog altijd bouwmogelijkheden bestaan voor gebouwen met een bouwhoogte tot 10 meter.

Zondagopening

De schietvereniging heeft inmiddels meerdere malen verklaard geen schietactiviteiten op zondag te willen organiseren.

Inspraakreactie Type 9

Deze inspraakreactie is een individueel ingediende inspraakreactie van mevrouw Van Lint woonachtig op het perceel Wielsekade 75b te Lopik. Volgens de inspreker past het bouwwerk niet binnen het kenmerkende landschap van de Oudeslootseweg en de karakteristiek van de Lekdijk.

Beantwoording

De gemeente Lopik hecht veel belang aan het behoud en waar mogelijk versterken van de landschappelijke en natuurlijke waarden in het buitengebied. Doorzichten naar het achterliggende landschap spelen een belangrijke rol bij de beleving van het buitengebied. Maar ook in het buitengebied van Lopik is per gebied sprake van onderling verschillende kwaliteiten en waarden. Deze gebieden hebben elk hun eigen toekomstperspectief en beleidsuitgangspunten. De schietvereniging ligt in zone 3 van het bestemmingsplan "Landelijk gebied" welke gekenmerkt wordt als "agrarisch gebied, kleinschalig". Deze zone beslaat de gehele zuidrand (de oeverwallen) van de gemeente Lopik. Het toekomstperspectief in deze zone is enerzijds gericht op de bestaande agrarische bedrijven en anderzijds op de potenties die het gebied heeft voor recreatie. In tegenstelling tot zone 1, "agrarisch gebied met landschappelijke openheid" is het beleid in dit gebied niet primair gericht op het streven naar landschappelijke openheid en het behoud danwel de bescherming van aan openheid gebonden natuurwaarden (doorzichten).

Het beplantingsplan wordt uitvoerig besproken in paragraaf 2.4 van de toelichting van het plan. Door de breedte van de beplantingsstrook en de hoogte van de gekozen beplanting zal het beplantingsplan, ondanks dat het hier ook gaat om bladverliezende beplanting, voorzien in een voldoende en een duurzame afschermende werking. Voor de zuidwestzijde, waar de breedte van het beplantingsplan smaller is, wordt met de keuze voor de beplanting ook gezorgd voor voldoende afscherming. Met het beplantingsplan is zoals gezegd aansluiting gezocht met de voor dit gebied kenmerkende blokverkaveling. Het plan respecteert het oorspronkelijke verkavelingspatroon in een gebied waar landschapselementen als boomgaarden, opgaande beplanting en bosjes als karakteristiek worden beschouwd. Gelet op het beplantingsplan stellen wij ons op het standpunt dat, rekening houdend met de landschappelijke karakteristiek en cultuurhistorie, sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar plan. De landschappelijke effecten op de omgeving en de daarin aanwezige monumentale en karakteristieke bebouwing zijn onmiskenbaar, maar niet onoverkomelijk. Het beplantingsplan zorgt er voor dat het bouwplan niet schadelijk is voor de kwetsbare waarden in de omgeving en voor een verantwoorde inpassing in het landschap.

Vooroverlegreacties

Provincie Utrecht, schriftelijke reactie van 14 juli 2014 (kenmerk 810498AA).

Het voorliggende wijzigingsplan geeft voor de Provincie Utrecht geen aanleiding opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, mail 13 juni 2014.

Het Hoogheemraadschap adviseert positief over het plan. HDSR geeft wel een tekstvoorstel ter vervanging van de bestaande tekst in de toelichting op pagina 43 en levert daarbij ter ondersteuning tevens een nieuwe afbeelding aan ter vervanging van figuur 17 uit het voorontwerpbestemmingsplan.

"Op Bladzijde 43 staat aangegeven dat de locatie is gelegen op 170 m vanaf de Lekdijk. De afstand is in onze ogen niet bepalend. Ik adviseer om de tekst te wijzigen door de volgende tekst op te nemen: Het plangebied ligt (net) buiten de Waterstaatswerkzone (de zone waar niet gebouwd mag worden). Een deel van het plangebied ligt in de Beschermingszone van de waterkering. De ontwikkeling heeft geen negatieve invloed en de Keur van het waterschap maakt dit mogelijk."

Het tekstvoorstel en de afbeelding zullen overgenomen worden in de toelichting van het bestemmingsplan.

Gasunie, mail 5 juni 2014.

De gasunie geeft aan dat zij op grond van hun toetsing tot de conclusie komen dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Veiligheidsregio Utrecht (VRU), schriftelijke reactie 16 juli 2014 (kenmerk 14.502261), per ontvangen op 14 juni 2014.

Na bestudering van het voorontwerpbestemmingsplan concludeert de VRU dat het plangebied niet binnen het invloedsgebied ligt van een transport van gevaarlijke stoffen per weg, spoor, water of buisleiding dan wel van objecten die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Vanuit het oogpunt van de externe veiligheid zien zij dan ook geen belemmeringen ten aanzien van de ontwikkelingen van dit plangebied.

Naast de externe veiligheid heeft de VRU ook gekeken naar de invloed van de geluidswal ten opzichte van de vlakbij geplande opslag van munitie/wapens. Op de situatie tekening is te zien dat de acht meter hoge met stro gevulde geluidswal vlak naast de opslag van de munitie en wapens wordt gesitueerd. De tekening voorziet niet in de gegevens van de bouwkundige opbouw van het opslaggebouw voor de munitie en wapens. De te verwachten hittestraling van een eventuele brand in de geluidswal naast de opslag voor munitie en wapens maakt dat de VRU ons graag nader adviseren over een brandveilige bouwkundige opbouw van het gebouw waarin de opslag van de munitie en de wapens zal plaatsvinden of een verplaatsing hiervan. Mocht u hiervan gebruik willen maken dan kunt u ons de benodigde bouwkundige tekeningen en gegevens toesturen ter advisering.

Staat van Wijzigingen

In de "Staat van wijzigingen" zijn de (ambtshalve) wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan opgenomen.

Nr.		Wijziging	
1	Toelichting	Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van het Hoogheemraadschap zal de toelichting tekstueel (inclusief afbeelding) aangepast worden.	Vooroverlegreactie
2	Toelichting	Naar aanleiding van de verwacht inwerkingtreding van de vierde tranche van het Activiteitenbesluit en de daarbij horende Activiteitenregeling tussen 1 juli 2015 en 1 januari 2016 zal paragraaf 4.1.2. van de toelichting herschreven worden.	Vooroverlegreactie/ Inspraakreactie
3	Toelichting	In paragraaf 3.3 zal tevens ingegaan op de gebiedsbestemming van het bestemmingsplan "landelijk gebied" waarbij ingegaan wordt op de verschillende toekomstperspectieven van verschillende gebieden in de gemeente Lopik.	Ambtshalve wijziging

Bijlage I: Ingekomen inspraakreacties

Type 1

Gemeente Lopik
voor college van burgemeester en wethouders
Postbus 50
3410 CB Lopik

 GEMEENTE LOPIK	Ingekomen 14.11.087	
	Case nr. S11-02805	
d.d. 14 JUL 2014		
ORG	INW	ROB
Advies		t.k.n.
B&W		
Burg.		
Raad		

Geacht college,

Bij deze mijn zienswijze op het plan van De Snip Lekdijk Oost 4a welke op 4 juni 2014, ter inzage is gelegd.

Als regelmatige bezoekers in dit gebied genieten wij graag van de rust in deze mooie omgeving. Lang zijn wij opgezaagd met knalgeluid van De Snip. Het is nu lekker rustig en dat willen we graag zo houden. Veel mensen genieten van de rust in deze omgeving, ook wij.

Wij zien het daarom niet zitten, dat dit weer opnieuw begint. Het geluidscherm schijnt ook niet afdoende te werken en is erg lelijk in het landschap. Het is veel te groot en er staan bijna geen bomen omheen. Lopik zet zich zo negatief op de kaart. Zoiets hoort niet nabij woningen en al helemaal niet tussen rijksmonumenten.

De Snip wil daarna ook nog vaker open. Dat is al helemaal een verkeerde ontwikkeling. We vragen u daarom te stoppen met uw medewerking aan dit plan.

Datum Naam

Straat

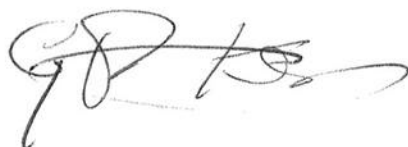
Handtekening

04-07-2014

fam.G Kros

C.Kros-Broeders.....

Acquoysemeer 26 , Acquoy...



Wij als (schoon-)ouders kunnen de geschiedenis van de schietbaan niet volgen. Het heeft een impact gehad op het welzijn van onze kinderen. Wij kunnen ons dan ook niet voorstellen dat dit opnieuw zou beginnen.



4151 JA

Type 2

Gemeente Lopik
t.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 50
3410 CB Lopik

..... juni 2014,

Geacht college,

14.11.08

 GEMEENTE LOPIK	Ingekomen	
	Case nr.	
d.d. 14 JUL 2014		
ORG	INW	ROB
Advies		t.k.n.
B&W		
Burg.		
Raad		

Op 4 juni 2014 is het plan van De Snip, Lekdijk Oost 4a ter inzage gelegd, bij deze mijn zienswijze.

Wij kunnen ons niet vinden in de ter inzage gelegde plannen. De opdracht van de gemeenteraad was een fors beplantingsplan en mogelijk andere oplossingen dan een strowal van maar liefst 8 meter hoog en zeer groot in oppervlakte. Daarnaast moet het geheel voldoen aan de huidige regelgeving.

Uit de rapporten blijkt dat het niet haalbaar is om aan de huidige geluidsnormen te voldoen. De aankomende nieuwe regelgeving is zo onzeker dat het grote gevolgen kan hebben voor de omgeving. Wij willen niet het risico dat de baan vaker open gaat en ook niet dat de geluid voorschriften ruimer worden. Voor ons als inwoner van Ameide is vooral de geluidsoverlast jaren een ergernis geweest. Ondanks de twee dijken was het bij ons goed hoorbaar. Blij zijn wij met de huidige rust. Wij zijn daarom dan ook tegenstander van het opnieuw opstarten van deze geluid producerende activiteit. Zeker als dat ook nog eens meerdere dagen per week kan worden.

Nu gaat het nog om de landschappelijke inpassing. Het huidige plan betreft zeer weinig beplanting en het duurt nog jaren totdat er iets van begroeiing is. Daarnaast hebben bomen van november tot eind april, een half jaar, geen blad. Hierdoor is het geheel erg zichtbaar/storend in de landelijke omgeving (grove horizonvervuiling).

Het komt vreemd over om aan een zijde veel bomen te rooien terwijl er iets fors gebouwd gaat worden. Hier hebben wij minder belang bij maar met de fietspad tussen Lopik en Ameide worden ook wij geconfronteerd met dit stukje aangetast landschap. Juist aan de dijkzijde blijft het geheel erg zichtbaar. Zeker Lekdijk Oost tussen huisnummer 2 en 5.

Kenmerkend voor het gebied van de Lekdijk en het 'achterland', is het mooie landschap en de rust die je er vindt tijdens het wandelen en fietsen. Nu dat er is, willen we dit graag zo houden.

Kenmerkend voor de Lekdijk zijn de fraaie gebouwen en natuur. Tussen de monumenten past een dergelijk bouwwerk niet. Als inwoner van de gemeente Ameide, wil ik graag blijven genieten van dit mooie gebied en mijn mooie uitzicht.

We leven in een tijdperk van bezuinigingen. We vinden het dan ook onverantwoord dat de gemeente Lopik geld steekt/blijft steken in onderzoek naar mogelijkheden voor deze vereniging.

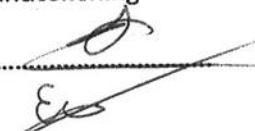
Wij willen dus dat dit plan wordt afgekeurd en uw medewerking aan het plan/onderzoek wordt gestaakt. Bij deze sluit ik mij aan bij de collectieve zienswijze als hiervoor omschreven.

Datum Naam

Straat

Handtekening

✓
m - 7
1
4.11.2014
Gm Mesker
E. VAN GELDEREN
Dam 3
Ameide



4233 EB

Type 3

Gemeente Lopik
t.a.v. college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 50
3410 CB Lopik

10 juli 2014,

Geacht college,

Op 4 juni 2014 is het plan van De Snip, Lekdijk Oost 4a ter inzage gelegd. Hierbij ontvangt u onze
zienswijze met betrekking tot het gepubliceerde voorontwerp bestemmingsplan.

Wij kunnen ons niet vinden in het ter inzage gelegde plan. De opdracht van de raad was een fors
beplantingsplan en mogelijk andere oplossingen, dan een strowal van maar liefst 8 meter hoog en
zeer groot in oppervlakte. Daarnaast moet het geheel voldoen aan de huidige regelgeving, moet
worden voldaan aan de geldende geluidsnormen en mocht het geen aanslag zijn op het welzijn van
mensen. Naar de mening van de omwonenden wordt aan deze voorwaarden niet voldaan, zodat zou
moeten worden afgezien van het vaststellen van het voorontwerp bestemmingsplan in de huidige
vorm aangezien dit plan niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Voorts
wordt de bestemming ten onrechte verruimd tot recreatie in plaats van dagrecreatie. In de SVB2012
wordt dit als functie aangeduid. Ook voor Salmsteke gebruikt de gemeente deze
bestemmingsaanduiding. Niet valt in te zien waarom dit hier ruimer zou moeten zijn, nu de
vergunning immers ook slechts dagrecreatie eerder toestond.

In de eerste plaats blijkt uit de rapporten dat het niet haalbaar is om aan de huidige geluidsnormen
voor schietinrichtingen te voldoen. De uitgevoerde achtergrondgeluidmetingen (ongeveer
35dB(A)) door De Roever zijn veel lager dan wordt gesteld in het rapport (45dB(A)) dat ter inzage ligt.
De vastgestelde overschrijdingen door SPA, in opdracht van omwonenden destijds uitgevoerd, zijn
fors hoger dan gesuggereerd in het rapport. Totale overschrijding lijkt 43 dB(A) ipv. 25 dB(A). Door
omwonenden moet worden vastgesteld dat uit de toelichting bij het voorontwerp bestemmingsplan
niet blijkt dat nader onderzoek is gedaan naar het achtergrondgeluidniveau, terwijl de Raad van State
in zijn uitspraak van 10 april 2013 al heeft geconstateerd dat onderzoek zou moeten worden gedaan
naar het plaatselijk achtergrondniveau om te beoordelen of met de voorgenomen maatregelen aan
de geluidsnormen kan worden voldaan. Dit is dus cruciaal, temeer daar uit eerder onderzoek is
gebleken dat het achtergrondniveau veel lager is dan waarvan wordt uitgegaan in het geluidrapport
van 4 oktober 2011, dat aan het voorontwerp bestemmingsplan ten grondslag is gelegd. Daarbij
komt nog dat recentelijk in opdracht van de gemeente metingen zijn verricht naar het
achtergrondniveau die de resultaten van de eerdere metingen bevestigen. Bovendien blijkt uit het
hiervoor genoemde geluidrapport dat niet aan de (hoge) geluidsnormen kan worden voldaan. Reeds
om die reden is niet aannemelijk dat de geluidwal voldoende is om aan de geluidsnormen te voldoen.
De vraag rijst dan ook of voor de plannen van De Snip überhaupt een vergunning op grond van de
Wabo kan worden verleend. Om die reden begrijpen de omwonenden dan ook niet dat nu een
voorontwerp bestemmingsplan wordt vastgesteld dat het realiseren van een (landschappelijk) zeer
ingrijpend bouwwerk (geluidwal) mogelijk maakt, terwijl het zeer onzeker is of die voorziening wel
toereikend is om een schietbaan mogelijk te maken wegens strijd met de milieuvorschriften.
De woningen in het gebied zijn zeker niet berekend op een dergelijk geluidsoverlast. De direct
omliggende zijn zelfs monumentaal, waardoor het niet eenvoudig is de woningen effectief aan te
passen met geluid-reducerende materialen. Daarnaast heeft een vereniging die voldoet aan de
regelgeving het recht om hun baan vrij te exploiteren. De gemeente kan dus niet meer sturen met
beperkingen qua openingstijden.

104

		Ingekomen
		14.11.2014
GEMEENTE LOPIK		Case nr.
		511.02895
d.d. 14 JUL 2014		
ORG	INW	ROB
Advies		t.k.n.
B&W		
Burg.		
Raad		

In het voorliggende plan gaat het om de landschappelijke inpassing. Het huidige plan betreft zeer weinig beplanting en het duurt nog jaren totdat er iets van begroeiing is. Daarnaast hebben bomen van november tot eind april, een half jaar lang, geen blad. Hierdoor is het geheel erg overheersend zichtbaar/storend aanwezig in de landelijke omgeving.

Het komt vreemd over om aan één zijde veel bomen te rooien, terwijl er iets groots gebouwd gaat worden. We kunnen in dit plan slechts spreken van 'schaamgroen', dat de Welstandscommissie nu juist niet voldoende vindt. De op grond van de milieuvergunning voorheen geldende plantplicht is 12 meter aanplant over de volledige noord-, west- en zuidkant. Dit wordt teruggebracht aan de westzijde tot slechts een enkele rij met onderbrekingen en iets meer aan de overige zijden, maar fors minder dan de huidige voorschriften en gepresenteerde plannen uit 2011. Reëler zou het zijn, als bij dergelijke plannen de aanplant ten opzichte van de vroegere vergunning minimaal verdubbeld zou worden, in plaats van nagenoeg vervallen. Zoals ook gepresenteerd is tijdens de commissie-, raadsvergadering van november 2011, een fors beplantingsplan zoals een eendenkooi. Een eendenkooi zou de uitstraling hebben van een bos (rond of rechthoekig). De voorgenomen plannen zijn alleen al qua omvang op geen enkele manier vergelijkbaar met een eendenkooi. Door deze vergelijking probeert de gemeente de inpassing van de geluidwal te rechtvaardigen. De omwonenden begrijpen niet hoe dit zich verhoudt tot het provinciale beleid dat immers juist een open en weids landschap beoogt te bewaren en te versterken. De bouwwerken die er in staan dienen in de zomer en winter helemaal niet zichtbaar te zijn want daar gaat het om. Daarvan zal bij het voorgestelde gebrekkige beplantingsplan geen sprake zijn, gezien de gaten ertussen en het feit dat de bomen het grootste deel van het jaar kaal zijn en het enorme bouwwerk dus nog beter zichtbaar wordt. Een dissonant in het landschap, volgens de omwonenden, omdat nergens in de buurt een qua vorm, omvang en maatvoering vergelijkbaar bouwwerk aanwezig is. De conclusie dat dit zou passen in het landschap en aansluit bij de omgeving is dan ook niet op objectieve criteria gebaseerd. Het bomenplan rondom de strowal is echt te klein! Er is veel meer ruimte nodig. Indien er echt niet veel meer grond ten bate van beplantingsplan mogelijk is, vragen we ons af of de grond eigenaar wel wil meewerken aan een haalbaar plan?

Er zijn foto's in de aanvraag opgenomen van vóór 2010, deze zijn te gedateerd. Er staan diverse bomen ingetekend in de bestaande en toekomstige situatie, die er in werkelijkheid niet (meer) staan, zodat de indruk als zou de schietbaan vanaf de openbare weg niet zichtbaar zijn, volledig misplaatst is. Dit klemmt temeer gezien het gebrekkige beplantingsplan. Van de blijvende bomen aan de westkant staan er meerdere binnen twee meter van de perceelgrens. Zo staan er vanaf de kantine naar het noordwesten geen elzen en ook bijna geen beplanting die kan blijven staan. De aangegeven beplanting op de grond van Dorrestein is al lange tijd geleden verwijderd. De gemeenteraad en de welstand dringt aan op een fors beplantingsplan. Er is dus nog lang niet voldaan aan de eis van de welstandscommissie. Daarnaast worden er soorten planten genoemd die bedreigend zijn voor de fruitteelt in dit gebied. Hoe is dit beoordeeld?

Daarnaast is er de schuttingplicht van 2,5 meter in de ingetrokken vergunning. Het is bezwaarlijk dat ook die gevraagd wordt te verlagen tot 2,2 meter.

Er is door de vereniging direct aangegeven dat ze vaker open willen en dus willen groeien. Wat is dan toelaatbaar? Hoe kan de gemeente invloed houden op de openingstijden/-dagen van de vereniging? Nu en in de toekomst? Hoe denkt de gemeente in de toekomst wel te kunnen handhaven als de normen worden overschreden? Geluidsnormen? Voorschriften in de vergunning? Zodat we geen herhaling krijgen van 1973 en 1974 met de verruimde vergunningen. Nooit is er voldaan aan de voorschriften die in de vergunning stonden (bepanting/schutting).

Spijtig en teleurstellend is het dat de gemeente in 1999 niet opgetreden heeft, nadat er vanuit de provincie geluidonderzoek is geweest en de bevindingen, met advies, zijn gerapporteerd. We houden nu de vinger aan de pols.

In de circulaire schietlawaaï staat toch niet voor niets gemeld dat bij voorkeur de schietbanen niet nabij woningen worden gesitueerd, maar bij vliegvelden en industrieterreinen voor zware industrie? Het is toch duidelijk de bedoeling van de Raad van State dat u zich nu wel houdt aan de Herziening Circulaire schietlawaaï? Nu het voorstel is de banen te draaien, de werphuizen te verplaatsen, een geluidswal te bouwen enz. , dan is dit toch het moment om na te denken of u een schietterrein op deze plaats wel wilt maar bovenal ook kunt voortzetten? Uit alle gegevens met betrekking tot de geluidbelasting blijkt dat de geluidnormen te hoog zijn en de voorgenomen maatregelen tekortschieten om aan die normen te voldoen, waardoor de inrichting niet gerealiseerd kan worden en derhalve moet worden afgezien van het toestaan van een ontoereikende geluidwal wegens strijd met een goede ruimtelijke ordening. We hopen dat Lopik zich in de toekomst ook bekommert om het welzijn van haar eigen inwoners. Na de raadsvergadering van 21 november 2011 heeft de Raad van State nog twee maal een uitspraak gedaan dat sluiting door de gemeente een goede keuze was, omdat er geen zicht was op een haalbare oplossing.

De toegangssluis in 2.3 wordt niet nader omschreven. Hieruit kan veel geluid 'leken'. Is dit uitgezocht en hoeveel betreft dat? Het bluswater heeft nog onvoldoende capaciteit (30 ipv. 90 m3 per uur). Het is de vraag, wie de capaciteitsverhoging gaat betalen en hoe dit gerealiseerd kan worden? Is daar een prijsindicatie van?

Een bijkomend aandachtspunt is veiligheid. De huisnummers 3, 4 en 5 liggen in de cirkel van het invloedgebied. Op nummer 4 is hagel gevallen hetgeen, op zijn zachtst gezegd, geen veilig gevoel geeft. Een van de belangrijkste taken van de overheid is toch het beschermen van haar burgers?

Kenmerkend voor Jaarsveld, Lekdijk en de Oudeslootseweg is het mooie landschap en de rust. Laten we ons stiltegebied in het Groene Hart koesteren. Hiermee staat de gemeente Lopik mooi op de kaart en maakt met het rustpunt bij Stigter (www.rust.nu) onderdeel uit van een groot netwerk. Zoals wij hiervoor reeds hebben aangegeven is in alle provinciale beleidsdocumenten aangegeven dat het landschap wordt gekenmerkt door een weids en open landschap en wordt getypeerd als een veenweidelandschap. Daarin past naar de mening van de omwonenden niet zo'n fors bouwwerk dat qua omvang en maatvoering uitvalt als een voetbalstadion met tribunes van een middelgrote voetbalclub. Het bouwwerk beslaat bovendien zo'n 5.000 m². Niet valt in te zien hoe dit zich verhoudt tot een open en weids landschap. Voorts is een dergelijke bouwwerk en een eventueel forse beplanting daaromheen, in geen enkel opzicht vergelijkbaar met een eendenkooi dat een veel kleinschaliger karakter heeft en niet zo'n hoge beplanting kent als hier moet worden aangebracht om de geluidwal enigszins aan het zicht te onttrekken. Naar de mening van omwonenden is er dan ook sprake van tegenstrijdigheid met het provinciale en gemeentelijke beleid, in verband waarmee de gemeente dient af te zien van het toestaan van dit bouwplan door de bestemmingsplanprocedure niet op gang te brengen.

De rivier de Lek ligt op zeer korte afstand en is opgenomen als natuurwaarden/Flora en Fauna(4.4). De vereniging oefent negatieve invloed uit op dat gebied. Hoe gaat u hiermee om? De gemeente dient ook na te gaan of er effecten zijn te verwachten van de schietinrichting op de omliggende gebieden.

We leven in een tijd van bezuinigingen. We vinden het dan ook onverantwoord dat de gemeente Lopik geld steekt/blijft steken in onderzoek naar mogelijkheden voor deze vereniging, terwijl tot op heden is gebleken dat het totaal onhaalbaar is.

Graag zien we dat dit geld besteed wordt aan lastenverlichting voor de inwoners van Lopik of aan belangrijke zaken voor inwoners van gemeente Lopik. Wilt u, in uw belangenafweging, kijken naar de volgorde van levensbehoeften en het welzijn van uw eigen inwoners? Wij hopen dat u de psychische overlast van lawaai niet onderschat. Zeker geldt dit voor inwoners die continu wonen en werken in de omgeving van de schietbaan.

Het komt ons vreemd voor dat u een aanvraag, die nog lang niet aan de huidige regels voldoet, nu al in behandeling neemt. Wij verzoeken u, op basis van genoemde argumenten, dit plan af te keuren en hopen dat u uw medewerking aan het plan/onderzoek staakt.

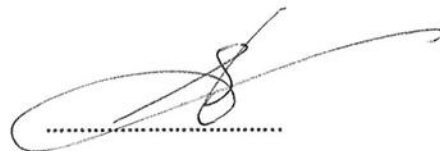
Met vriendelijke groet,

Datum Naam

Straat

Handtekening

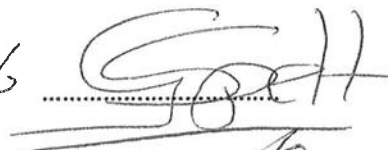
01/7/14 A. Shigen Oudeslootseweg



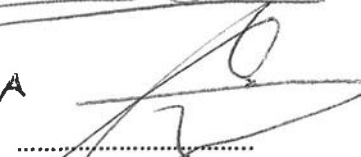
11/7/14 G.A. Villavicencio Oudeslootseweg 5



10/7/14 J. Dolmans-Spelt Lekdijk Oost 6

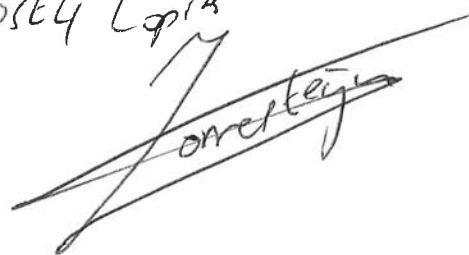


11/7/14 Jan d. Renes Lekdijk 6 A



NG

11/7/14 J. Dorresteyn Lekdijk Oost 4 Lopik



Type 4

Gemeente Lopik
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 50
3410 CB Lopik

Juli 2014

Geacht College,

Bij deze mijn zienswijze op het plan van Schietvereniging De Snip, Lekdijk Oost 4a te Lopik, dat op 4 juni 2014 ter inzage is gelegd.

Jarenlang hebben wij geluidsoverlast gehad van De Snip. Het is nu lekker rustig en dat willen we graag zo houden! Veel mensen genieten van de rust in de polder en in het dorp.

Wij willen niet dat de overlast opnieuw begint. Het geplande geluidscherm schijnt niet afdoende te werken en is bovendien erg lelijk in het landschap. Het is veel te hoog en er staan/komen bijna geen bomen. Daarnaast hebben de bomen een groot deel van het jaar geen blad, waardoor de strobelenwand in de winter als een groot industrieel complex oogt. Dat past niet in de het landschap van de Lopikerwaard. De Snip wil bovendien vaker en meer gaan schieten, dus de overlast zal alleen maar groter worden!

Daarom verzoeken wij u geen medewerking aan de herstart van de schietvereniging te verlenen: **wij willen geen schietvereniging in de gemeente Lopik!!!**

Naam *Caroline Berendsen*

Adres *Kerkstraat 30*

Datum *04-07-2014*

Handtekening

Caroline Berendsen

E-mail

caroline-berendsen@kpnplanet.nl

Type 5

Gemeente Lopik
t.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 50
3410 CB Lopik

..... juli 2014,

Geacht college,

Op 4 juni 2014 is het plan van De Snip, Lekdijk Oost 4a ter inzage gelegd, bij deze mijn zienswijze.

Wij kunnen ons niet vinden in de ter inzage gelegde plannen. De opdracht van de gemeenteraad was een fors beplantingsplan en mogelijk andere oplossingen dan een strowal van maar liefst 8 meter hoog en zeer groot in oppervlakte. Daarnaast moet het geheel voldoen aan de huidige regelgeving.

Het blijkt onhaalbaar om aan de huidige geluidsnormen te voldoen. De aankomende nieuwe regelgeving is zo onzeker dat het grote gevolgen kan hebben voor de omgeving. Wij willen niet het risico dat de baan vaker open gaat en ook niet dat de geluidsvoorschriften ruimer worden.

Nu gaat het nog om de landschappelijke inpassing. Het huidige plan betreft zeer weinig beplanting en het duurt nog jaren totdat er iets van begroeiing is. Daarnaast hebben bomen van november tot eind april, een half jaar, geen blad. Hierdoor is het geheel erg zichtbaar/storend in de landelijke omgeving (grove horizonvervuiling). Het komt vreemd over om aan een zijde veel bomen te rooien, terwijl er iets fors gebouwd gaat worden.

Kenmerkend voor de Oudeslootseweg is het mooie landschap en de rust. Nu dat er is, willen we dit graag zo houden, het is een prachtig fiets- en wandelgebied. Kenmerkend voor de Lekdijk zijn de fraaie gebouwen en natuur. Tussen de monumenten past een dergelijk bouwwerk niet. Als inwoner van de gemeente Lopik, wil ik graag blijven genieten van dit mooie gebied.

We leven in een tijd van bezuinigingen. We vinden het dan ook onverantwoord dat de gemeente Lopik geld steekt/blijft steken in onderzoek naar mogelijkheden voor deze vereniging. Dit duurt nu al diverse jaren en daar moet een eind aan komen. Graag zien we lastenverlichting voor de inwoners van Lopik of dat deze gelden aan belangrijke zaken voor inwoners van gemeente Lopik wordt besteed.

Wij willen u verzoeken dit plan af te keuren en uw medewerking aan het plan/onderzoek te staken.

Bij deze sluit ik mij aan bij de collectieve zienswijze als hiervoor omschreven.

 GEMEENTE LOPIK	Ingekomen 14.11.2014	
	Case nr. 511.02095	
d.d. 14 JUL 2014		
ORG	INW	ROB
Advies		tkn.
B&W		
...		
...		

Datum Naam

14-7-2014

C. Hoogendoorn

Straat

Van Vianenhof 22

Handtekening

C. Hoogendoorn

3413 ND
Jaarsveld

m

Type 6

Gemeente Lopik
t.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 50
3410 CB Lopik

..... juni 2014,

Geacht college,

 GEMEENTE LOPIK		Ingekomen 14.11.977
		Case nr. 511.02195
d.d. 14 JUL 2014		
ORG	INW	ROB
Advies		t.k.n.
53W		

Op 4 juni 2014 is het plan van De Snip, Lekdijk Oost 4a ter inzage gelegd, bij deze mijn zienswijze.

Ik kan mij niet vinden in de ter inzage gelegde plannen. De opdracht van de gemeenteraad was een fors beplantingsplan en mogelijk andere oplossingen dan een strowal van maar liefst 8 meter hoog en zeer groot in oppervlakte. Daarnaast moet het geheel voldoen aan de huidige regelgeving.

Het blijkt onhaalbaar om aan de huidige geluidsnormen te voldoen. Er schijnt nieuwe regelgeving aan te komen, deze is zo onzeker dat het grote gevolgen kan hebben voor de omgeving. Wij willen niet het risico dat de baan vaker open gaat en ook niet dat de geluidsvoorschriften ruimer worden.

Nu gaat het nog om de landschappelijke inpassing. Het huidige plan betreft zeer weinig beplanting en het duurt nog jaren totdat er iets van begroeiing is. Daarnaast hebben bomen van november tot eind april, een half jaar, geen blad. Hierdoor is het geheel erg zichtbaar/storend in de landelijke omgeving (grove horizonvervuiling). Het komt vreemd over om aan een zijde veel bomen te rooien, terwijl er iets fors gebouwd gaat worden.

Kenmerkend voor de Oudeslootseweg is het mooie landschap en de rust. Nu dat er is, willen we dit graag zo houden, het is een prachtig fiets- en wandelgebied. Kenmerkend voor de Lekdijk zijn de fraaie gebouwen en natuur. Tussen de monumenten past een dergelijk bouwwerk niet. Als inwoner van de gemeente Lopik, wil ik graag blijven genieten van dit mooie gebied.

We leven in een tijd van bezuinigingen. We vinden het dan ook onverantwoord dat de gemeente Lopik geld steekt/blijft steken in onderzoek naar mogelijkheden voor deze vereniging. Dit duurt nu al diverse jaren en daar moet een eind aan komen. Graag zien we lastenverlichting voor de inwoners van Lopik of dat deze gelden aan belangrijke zaken voor inwoners van gemeente Lopik wordt besteed.

Ik wil dus dat dit plan wordt afgekeurd en uw medewerking aan het plan/onderzoek wordt gestaakt.

Bij deze sluit ik mij aan bij de collectieve zienswijze als hiervoor omschreven.

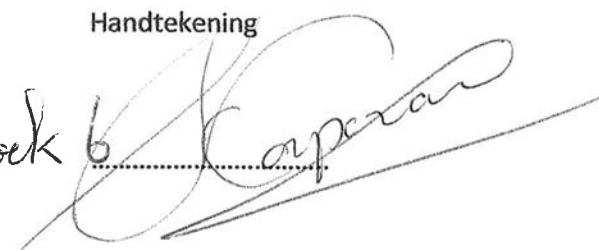
Datum Naam

Straat

Handtekening

12/6 S. Korpelaar

Engelse Hoek 6



Type 7

Gemeente Lopik
t.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 50
3410 CB Lopik

Geacht college,

Op 4 juni 2014 is het plan van De Snip, Lekdijk Oost 4a ter inzage gelegd, bij deze mijn zienswijze. Wij als inwoners van Jaarsveld zijn zeer bezorgd om het woongenot en onze leefomgeving. We wonen nu alweer 2,5 jaar in een zeer rustige plattelandsomgeving. Na het eerste zomerseizoen beseften we, wat een groot goed het is om ongestoord van ons dorp, de Lekdijk en onze rivier de Lek te kunnen genieten, zonder geklap om ons heen op de vrije zaterdagen. Daarom pleiten we ook voor het behoud van onze rust in het dorp. Laat deze vereniging niet opnieuw starten met het 'verknallen' van onze zaterdagen.

We begrijpen dat het voorontwerp bestemmingsplan mn. gaat over het realiseren van een geluidswal van stro met een hoogte van 8 meter, een bouwwerk van 100 mtr lengte en 50 mtr breedte. Wanneer we ons realiseren wat dit voor een bouwwerk is, dan stellen we ons voor dat er een soort grote industriehal gebouwd wordt, maar dan van stro met wat bomen er omheen.

Wanneer we van Jaarsveld naar Lopik fietsen, komen we over de Oudeslootseweg, een polderweg met weilanden, boomgaarden en enkele agrarische bedrijven. Worden we straks opgeschrikt door een 'mega-industrieal'?

Het bouwwerk torent ver boven onze Lekdijk uit en moet zogenaamd zorgen dat we geen hinder meer ervaren van schietlawaai. Dat blijft nog maar de vraag!?

Maar tegelijkertijd hebben we te maken met enorme horizonvervuiling. Waar we ook gaan, altijd staat dat bouwwerk daar pontificaal in dat mooie stukje natuur tussen Jaarsveld en Lopik. We lezen over Vitaal Plattelands-programma's, maar dit druist ons inziens hier regelrecht tegenin. In 2011 heeft de schietvereniging tijdens de gemeenteraadsvergadering een presentatie gehouden met het voorstel om een 'eendenkooi' te maken. Een eendenkooi lijkt van buitenaf een dicht begroeid bos. Op het plan dat nu ter inzage ligt, zien we een aantal bomen, maar de hoge bomen zijn enkele stuks. Ook zien we aan de zuidwesten-kant een schutting met hederen en enkele boompjes erachter. Dit kan toch niet de bedoeling zijn!

Ook willen we u er met nadruk op wijzen dat de schietvereniging slechts enkele leden heeft die inwoner van Lopik zijn. Het grootste leden aantal komt van buiten de gemeente. U kunt het toch niet maken ten opzichte van uw eigen inwoners, om voor slechts enkele leden van de lokale bevolking zo'n groot risico te nemen? Immers of de geluidsnormen gehaald worden is maar de vraag en ook het handhaven van deze normen zou weleens een groot probleem kunnen worden voor de gemeente. We zijn bang dat gemeente Lopik haar grip verliest op de openingsdagen/-tijden, als de vereniging zou kunnen voldoen aan de regelgeving.

Deze argumenten zijn voor ons aanleiding om u met klem te verzoeken om geen toestemming te verlenen aan de schietvereniging om opnieuw te starten met hun kleiduivenschietsport in onze woonomgeving. Onze argumenten op een rij: 1) op zaterdagen (en wellicht veel vaker) willen we genieten van onze leefomgeving, de rust van het platteland en niet lastig worden gevallen door schietlawaai, 2) bij meerdere schietdagen per week zou dit voor sommige bewoners psychische overlast/schade kunnen geven 3) de horizonvervuiling in het prachtige gebied tussen Jaarsveld en Lopik vinden we ontoelaatbaar, 4) het beplantingsplan vinden we veel te mager, want de strowal is nog van heinde en verre zichtbaar gedurende de gehele winter, voorjaar en ook zelfs in de zomer als er maar enkele boompjes gepland zullen worden en 5) voor het genot van slechts een paar lokale inwoners, zadelt u vele inwoners en recreanten op met geluidsoverlast van schietlawaai.

We gaan er vanuit dat u als gemeente een luisterend oor hebt voor uw inwoners en deze argumenten ter harte neemt in uw overwegingen. Wij verzoeken u dan ook om geen nieuwe mogelijkheden te bieden aan Schietvereniging De Snip op de gepresenteerde locatie met het gepresenteerde plan.

Datum: 10-07-2014
Handtekening:

Naam en adres:

J. Bauman
Engelse Sloek 11
3413 ML Jaarsveld

ingekeken		
14.11.2014		
Case nr.		
S.11.02095		
d.d. 14 JUL 2014		
ORG	INW	ROB
Advies		t.k.n.
B&W		
Burg.		
Raad		

Type 8

Jaarsveld, 12 Juli 2014

Aan; Gemeente Lopik
ten aanzien van College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 50
3410 CB Lopik

Geacht College,

Op 4 Juni 2014 is het plan van schietvereniging de Snip, Lekdijk Oost 4a te Lopik ter inzage gelegd.

We hebben het plan bij u op het gemeentehuis bekeken.

Bij deze onze zienswijze:

Het voorontwerp bestemmingsplan gaat over het creëren van een plan zo groot als een voetbalveld, een groot bouwwerk van ruim 110 meter lengte en 54 meter breedte en met een hoogte van ruim 8 meter! Dat is een hoogte als een fabriekshal.

Een grote groene schietfabriek midden in een mooie natuurlijke omgeving van prachtige boomgaarden, weilanden en akkerbouwland. Volgens ons is dat niet om aan te zien!

Een horizonvervuiling die zijn impact niet kent in dit prachtige stukje natuur in Jaarsveld en Lopik en omgeving. Om van de schietgeluiden nog maar te zwijgen....

Ook zijn wij bang, dat na eventuele goedkeuring van de plannen, de schietvereniging de openingstijden zo wil gaan invullen, dat ook de zondagsrust in het geding zou kunnen komen. Dit zouden wij ten zeerste betreuren.

We gunnen een ieder zijn of haar hobby, maar niet ten koste van algemeen natuurschoon, rust en ruimte!

Wij vertrouwen er op dat u als gemeente onze zienswijze serieus neemt en dus aan schietvereniging de Snip geen nieuwe mogelijkheden wilt bieden om hun gepresenteerde plannen op deze locatie te realiseren.

Groeten; Familie J. Stigter
Hendrik Stigtergaarde 1
3413 MH Jaarsveld

 GEMEENTE LOPIK	Ingekomen 14.09.25		
	Case nr. 511.02895		
d.d. 14 JUL 2014			
ORG	INW	ROB	X
Advies		t.k.n.	
B&W			
Burg.			
Raad			

do 14/7

J. Stigter

L. Stigter-Lagerwei

Type 9

Gemeente Lopik
tar college van burgemeester en wethouders
Postbus 50
3410 CB Lopik

14 juli 2014,

Geacht college,

Via de krant vernam ik de plannen die
schietvereniging "de Snip" wil uitvoeren.

Een strowal van 8 meter hoog en een zeer
groot oppervlakte. Ik vind het, als trotse
inwoner van de Lopikerwaard, absoluut geen
reclame voor het prachtige landschap hier.

De Oudeslootseweg is een idyllische fiets- en
wandelpad. De Leerdijk, met z'n fraaie
gebouwen en natuur, zou ernstig verstoord
worden door de huidige plannen voor de
schietvereniging.

Ik wil u dringend verzoeken om de plannen
af te keuren en rekening te houden met
het prachtige landschap, natuur en rust.

Met vriendelijke groet,

Marian van Lin
Wielshede 75b
3411 AD Lopik

 GEMEENTE LOPIK	Ingekomen 14.09.2014	
	Case nr. S11-02895	
d.d. 14 JUL 2014		
CRG	INW	ROB ☒
Advies		i.k.n.
B&W		
Burg. waard		

1200
14/7.



Bijlage II: Ingekomen vooroverlegreacties

Gemeente Lopik
Postbus 50
3410 CB LOPIK

DATUM 14 juli 2014
ZAAKENMERK Z-GRO_VBP-2014-3597
NUMMER 810498AA
UW BRIEF VAN 3 juni 2014
UW NUMMER -
BIJLAGE(N) -

TEAM GRO
REFERENTIE de heer G.A. de Mello
DOORKIESNUMMER 030-2583732
FAXr 030-2583139
E-MAILADRES Gilbert.de.Mello@Provincie-Utrecht.nl
ONDERWERP Reactie voorontwerpbestemmingsplan
Schietvereniging De Snip

Geacht college,

Op 3 juni 2014 heeft u ons laten weten dat het voorontwerpbestemmingsplan "Schietvereniging De Snip" ter inzage ligt. U heeft ons daarbij verzocht om u te laten weten of wij op- en/of aanmerkingen hebben op dit voorontwerpbestemmingsplan.

Het voorliggende bestemmingsplan geeft mij geen aanleiding opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

ir. M.J. Scheepstra
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend

VEILIGHEIDSREGIO UTRECHT

Datum
14-07-2014

Gemeente Lopik
College van burgemeester en wethouders
De heer J. Broeke
Postbus 50
3410 CB LOPIK

 GEMEENTE LOPIK	Ingekomen 14.09772	
	Case nr. 511.02895	
d.d. 16 JUL 2014		
ORG	INW	ROB ☒
Advies		t.k.n.
S&W		
Burg.		
Raad		

contactpersoon
ing. N.J. te Nijenhuis
Afdeling Risicobeheersing

Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

088 878 3920
n.te.nijenhuis@vru.nl

Onderwerp
Voorontwerpbestemmingsplan Lekdijk Oost 4a te Lopik

Geachte heer Broeke,

Op 3 juni 2014 heeft u de Veiligheidsregio Utrecht in het kader van een vooroverleg, art. 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening, in de gelegenheid gesteld om een advies uit te brengen over het voorontwerpbestemmingsplan Schietvereniging De Snip. Graag maak ik van deze mogelijkheid gebruik.

Na bestudering van het voorontwerpbestemmingsplan concludeer ik dat het plangebied niet binnen het invloedsgebied ligt van een transport van gevaarlijke stoffen per weg, spoor, water of buisleiding dan wel van objecten die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Vanuit het oogpunt van de externe veiligheid zie ik dan ook geen belemmeringen ten aanzien van de ontwikkelingen van dit plangebied.

Naast de externe veiligheid heb ik ook gekeken naar de invloed van de geluidswal ten opzichte van de vlakbij geplande opslag van munitie/wapens. Op de situatie tekening is te zien dat de acht meter hoge met stro gevulde geluidswal vlak naast de opslag van de munitie en wapens wordt gesitueerd. De tekening voorziet niet in de gegevens van de bouwkundige opbouw van het opslaggebouw voor de munitie en wapens. De te verwachten hittestraling van een eventuele brand in de geluidswal naast de opslag voor munitie en wapens maakt dat wij u graag nader adviseren over een brandveilige bouwkundige opbouw van het gebouw waarin de opslag van de munitie en de wapens zal plaatsvinden of een verplaatsing hiervan. Mocht u hiervan gebruik willen maken dan kunt u ons de benodigde bouwkundige tekeningen en gegevens toesturen ter advisering.

Veiligheidsregio Utrecht
Postbus 3154
3502 GD Utrecht
088 878 1000
info@vru.nl
www.vru.nl
www.vrubrandweer.nl
 veiligheidsregioutrecht
 @vrutrecht

Iban
NL18 BNGH 0285 1331 79



Bij vragen kunt u contact opnemen met mevrouw N.J. te Nijenhuis, afdeling Risicobeheersing, n.te.nijenhuis@vru.nl of telefonisch op maandag tot en met woensdag op 088-878 3920.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Meulendijks', written over a horizontal line.

Mr. ing. H.W. Meulendijks MPA
Hoofd afdeling Risicobeheersing

i.a.a.:

- VRU district Rijn en Venen, afdeling Preventie.
- Dhr. E. Blokker, Provincie Utrecht.

Joost Broeke

Van: Keizer H.H. <H.H.Keizer@gasunie.nl> namens Alg. Postbus RO_West
<RO_West@gasunie.nl>
Verzonden: donderdag 5 juni 2014 12:49
Aan: Joost Broeke
Onderwerp: RE: Vooroverleg Artikel 3.1.1. Bro bestemmingsplan Schietvereniging De Snip Lekdijk oost 4a (gemeente Lopik)

Geachte heer Broeke,

Bij e-mailbericht van 3 juni 2014 heeft Gasunie, namens u, het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, ontvangen. Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Onder dankzegging voor de toezending verblijven wij.

Met vriendelijke groet,

H.H. Keizer

E: H.H.Keizer@gasunie.nl
T: +31 6 3103 7321
I: www.gasunietransportservices.com

Gasunie Transport Services B.V.

Legal Affairs Projects West
Postbus 181
9700 AD Groningen
Concourslaan 17

Van: Joost Broeke [<mailto:Joost.Broeke@lopik.nl>]
Verzonden: dinsdag 3 juni 2014 16:39
Aan: Joost Broeke; 'theo.oostendorp@stedin.net'; Alg. Postbus RO_West; 'watertoets@hdsr.nl'; 'div@vitens.nl'; ruimtelijkeplannen@provincie-utrecht.nl; info@vru.nl
CC: 'Gilbert.de.Mello@provincie-utrecht.nl' (Gilbert.de.Mello@provincie-utrecht.nl); romp.b@hdsr.nl
Onderwerp: Vooroverleg Artikel 3.1.1. Bro bestemmingsplan Schietvereniging De Snip Lekdijk oost 4a (gemeente Lopik)

Geachte heer, mevrouw,

Ter voldoening aan artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening maken wij kenbaar dat het voorontwerpbestemmingsplan Schietvereniging De Snip Lekdijk oost 4a te Lopik in de gemeente Lopik ter inzage ligt.

Het bestemmingsplan voorziet in de bouw van een geluidsreducerende voorziening op het perceel van schietvereniging "De Snip" aan de Lekdijk Oost 4a. Op 22 november 2011 heeft de gemeenteraad besloten om de schietvereniging de gelegenheid te bieden de haalbaarheid van geluidsreducerende maatregelen verder te onderzoeken. Naar aanleiding van dit besluit heeft de schietvereniging het plan verder uitgewerkt zodat het overleg met de diverse overlegpartners gestart kan worden. Uitgangspunt is dat de geluidswal ingepast gaat worden binnen een fors beplantingsplan.

Joost Broeke

Van: watertoets@hdsr.nl
Verzonden: vrijdag 13 juni 2014 15:46
Aan: Joost Broeke
Onderwerp: Betr.: Vooroverleg Artikel 3.1.1. Bro bestemmingsplan Schietvereniging De Snip Lekdijk oost 4a (gemeente Lopik)
Bijlagen: Lekdijk Oost 4a.pdf

Beste Joost Broeke,

De gemeente vraagt ons advies in het kader van vooroverleg over het voorontwerpbestemmingsplan Schietvereniging De Snip Lekdijk oost 4a.

Deze email kunt u beschouwen als ons formele wateradvies.

Onze conclusie

De ruimtelijke ontwikkelingen hebben geen invloed op de wateraspecten.

Wateradvies

Op Bladzijde 43 staat aangegeven dat de locatie is gelegen op 170 m vanaf de Lekdijk. De afstand is in onze ogen niet bepalend. Ik adviseer om de tekst te wijzigen door de volgende tekst op te nemen:

Het plangebied ligt (net) buiten de Waterstaatswerkzone (de zone waar niet gebouwd mag worden). Een deel van het plangebied ligt in de Beschermingszone van de waterkering. De ontwikkeling heeft geen negatieve invloed en de Keur van het waterschap maakt dit mogelijk.

Zie kaartje in de bijlage van deze email. Mijn verzoek is om dit kaartje te gebruiken in plaats van figuur 17.

Met vriendelijke groet,
Beke Romp
Telefoon 06 11 61 47 75
Adviseur watertoetsproces
Afdeling Planvorming en Advies



Email: watertoets@hdsr.nl
Adres: Postbus 550, 3990 GJ HOUTEN
Bezoekadres: Poldermolen 2

Start watertoetsproces: Ga naar www.dewatertoets.nl

Meer informatie: www.hdsr.nl/watertoets

Geo data downloaden en inzien: <http://tinyurl.com/HDSR-waterGEodata>

>>> Joost Broeke<Joost.Broeke@lopik.nl> 3-6-2014 16:39 >>>

Geachte heer, mevrouw,

