

Flora en fauna quickscan Batuwseweg 23 te Uitweg

Rapportnr.
Auteur
Opdrachtgever
Contactpersoon
Datum uitgave

2017-N18
Sander D. Elzerman
Wissing B.V.
Mevr. Esther Stuijts
14 juni 2017

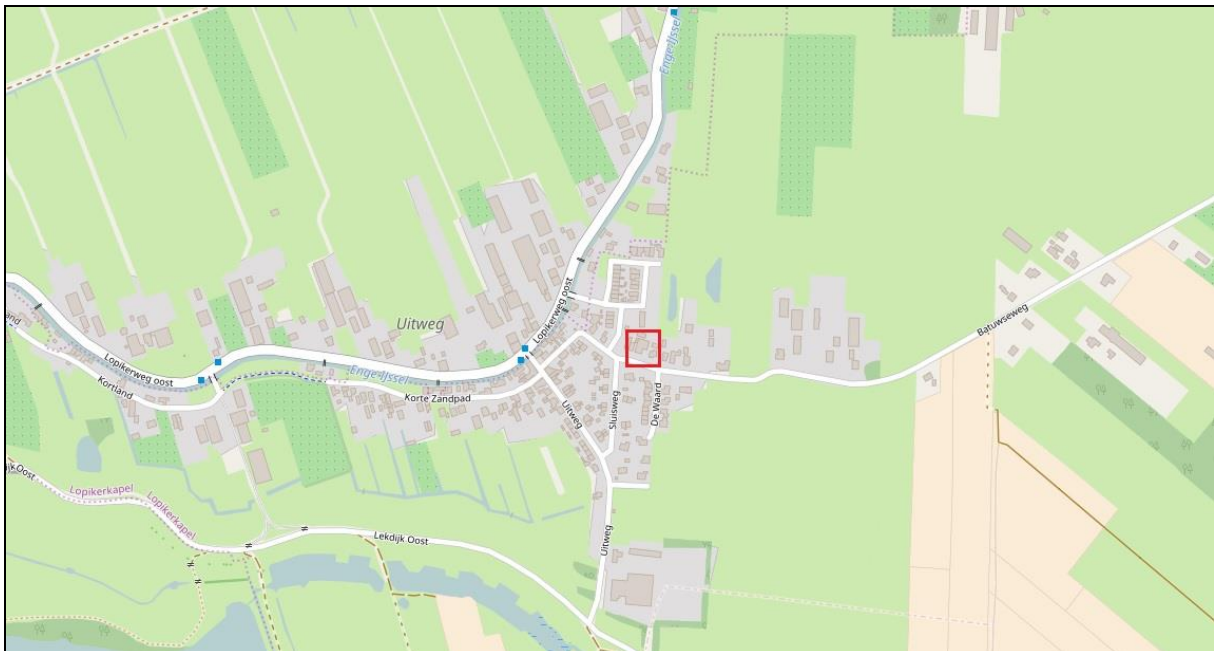


Flora en fauna quickscan Batuwseweg 23 te Uitweg

Aanleiding

De uitbreiding van een woonlocatie in Uitweg, gemeente Lopik (provincie Utrecht), is in volle gang. Voor het perceel Batuwseweg 23 is de bestemming 'Wonen' opgenomen, maar zonder bouwvlak (Figuur 1). Middels het wijzigingsplan wordt een bouwvlak opgenomen ter plaatse van het perceel waardoor de realisatie van de woningen mogelijk is. In verband met de vervanging van de huidige bebouwing door woningen is een flora en fauna quickscan uitgevoerd.

De flora en fauna quickscan richt zich op de beschermde soorten uit de Wet natuurbescherming. Op basis van de geschiktheid van het gebied en directe aanwijzingen voor aanwezigheid van een soort wordt een beeld geschilderd van de beschermde situatie(s). De te verwachten effecten van de werkzaamheden op de beschermde soorten worden bepaald. Dit kan leiden tot een advies over het treffen van beschermingsmaatregelen en/of aanvragen van een ontheffing. De te verwachten effecten op beschermde natuurgebieden worden niet behandeld.



Figuur 1. De ligging van het plangebied aan de Batuwseweg in Uitweg is aangegeven met een rood kader (©OpenStreetMap-auteurs, 2017).

Methodiek

De flora en fauna quickscan bestaat uit een bureauonderzoek aangevuld met een veldbezoek. Op basis van de beschikbare gegevens uit openbare bronnen met natuurgegevens en verspreidingsatlassen is een beeld verkregen beschermde soorten die in de regio van het plangebied voor (kunnen) komen. Vervolgens is het plangebied geïnventariseerd op de aanwezigheid van beschermde en kenmerkende soorten. Het (potentiële) voorkomen van een beschermde plant of dier wordt hierbij zoveel mogelijk in kaart gebracht. Het veldbezoek is uitgevoerd op 17 mei 2017. De weersomstandigheden waren voldoende om een beeld te krijgen van de situatie (bewolgingsgraad 6/8 (sluierbewolking), 23°C en 2Bft. Zuidoostenwind).

De quickscan richt zich op de beschermde soorten van de Wet natuurbescherming (WNB) die per 1 januari 2017 van kracht is. Het gaat hierbij met name om de soorten van de Europese Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn. De aanwezigheid van deze soorten kan leiden tot een ontheffingsaanvraag. De soorten, die op basis van art. 3.10 van de WNB beschermd worden, vallen ook binnen de quickscan. Voor deze soorten is op basis van provinciale vrijstellingsbesluiten in veel gevallen geen ontheffing vereist, maar dient wel zorgvuldig gehandeld te worden (Provinciale Staten Utrecht, 2016).

In veel gevallen kan op basis van de quickscan de aanwezigheid van beschermde flora en fauna worden vastgesteld of uitgesloten. Het kan echter mogelijk zijn dat vervolgonderzoek nodig is om het voorkomen van een beschermde soort te kunnen bepalen.

Wet- en regelgeving

Dit onderzoek richt zich op de beschermde soorten uit de Wet natuurbescherming. Deze wet heeft per 1 januari 2017 de Flora- en faunawet, Boswet en Natuurbeschermingswet 1998 vervangen. Hieronder is een overzicht gegeven van de Zorgplicht en verbodsbepalingen in de nieuwe wet.

De WNb verschilt van de oude wetten in de formulering van de Algemene Zorgplicht en de verbodsbepalingen. Daarnaast verschilt de lijst van beschermde soorten dieren en planten van de Flora- en faunawet.

Algemene Zorgplicht (Art. 1.11)

In beginsel zijn alle in Nederland in het wild levende dieren en planten beschermd. De bescherming wordt vormgegeven door verbodsbepalingen en een Algemene Zorgplicht. De WNb richt zich op de bescherming van soorten en gebieden. Echter, de intrinsieke waarde van elk individueel dier en plant wordt wel erkend. Mensen mogen hier dus niet onzorgvuldig mee omgaan. Vanuit deze gedachte is de Zorgplicht opgesteld:

- *Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.*
- *De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:*
 - *dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,*
 - *indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevegd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of*
 - *voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.*

De Zorgplicht is een algemene fatsoenseis die voor iedereen geldt.

Verbodsbepalingen (Art. 3.1 t/m 3.10)

De bescherming van planten en dieren is gebaseerd op het ‘Nee, tenzij’-principe. Dit wil zeggen, dat in principe werkzaamheden of ruimtelijke ontwikkelingen geen negatief effect mogen hebben op beschermde flora en fauna, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan.

Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen reguliere werkzaamheden en ruimtelijke ontwikkelingen.

Wanneer de activiteiten geen negatief effect hebben op de flora en fauna dan is geen ontheffing nodig. In veel gevallen is dat echter moeilijk vooraf te bepalen. Daarom wordt vaak vooraf het voorkomen van beschermde soorten in kaart gebracht door een ecologisch adviseur. Hiermee wordt niet alleen de aanwezigheid van een soort binnen het plangebied bepaald, maar ook het gebiedsgebruik en daarmee het effect van de activiteiten.

In de WNb zijn de verbodsbepalingen gekoppeld aan de verschillende beschermde soorten vanuit de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn en internationale verdragen. De verbodsbepalingen, die in het kader van een flora en fauna quickscan van belang zijn, worden besproken in Artikel 3.1, 3.5 en 3.10 van de WNb:

Artikel	Verbodsbepalingen
3.1	Het is verboden opzettelijk in het wild levende vogels te doden, te vangen en te verstoren. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen, beschadigen, weg te nemen, rapen en onder zicht te hebben. <i>(Soorten genoemd in de Vogelrichtlijn)</i>
3.5	Het is verboden in het wild levende dieren in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden, te vangen, te verstoren. Het is verboden eieren van dieren opzettelijk te vernielen of te rapen. Het is verboden de voortplantingsplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen. Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken, te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen. <i>(Soorten genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn)</i>
3.10	Het is verboden in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers opzettelijk te doden, te vangen, de vaste verblijf- en rustplaatsen te beschadigen of te vernielen. Het is verboden vaatplanten in hun natuurlijke verspreidingsgebied te plukken, te verzamelen, af te snijden, te onwortelen, of te vernielen. <i>(Aangewezen soorten in de bijlage, onderdeel A & B van de Wet Natuurbescherming)</i>

De WNb deelt beschermde flora en fauna in drie groepen in:

- Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels (Vogelrichtlijn).
- Alle internationaal beschermde flora en fauna (die genoemd zijn in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, Bijlage I en II van het Verdrag van Bern en Bijlage II van het Verdrag van Bonn).
- Alle nationaal beschermde flora en fauna (die genoemd zijn in Bijlage A & B van WNb).
- Bij de laatste twee punten gaat het om de bescherming van verschillende inheemse soorten vogels, zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, kevers, sporenplanten en vaatplanten in Nederland.

De drie gedefinieerde groepen hebben hetzelfde beschermingsniveau in de WNb. Het is noodzakelijk om voor alle ruimtelijke ontwikkelingen en werkzaamheden een ontheffing aan te vragen indien beschermde flora en/of fauna in het plangebied aangetroffen of aangetoond is.

Vogels

Alle in Nederland voorkomende vogelsoorten worden in beginsel gelijkwaardig beschermd. Het is in het algemeen verboden om vogels te doden, te verontrusten, hun nesten en vaste rust- en verblijfplaatsen te verstoren. In de praktijk gaat het met name om werkzaamheden gedurende het broedseizoen. Buiten het broedseizoen zullen veel activiteiten minder problemen geven voor de meeste vogelsoorten. Uitzondering hierop vormt een selectie aan vogelsoorten die jaarronde bescherming genieten (Ministerie van LNV, 2009). De nesten van deze soorten mogen ook buiten het broedseizoen niet verstoord worden. De jaarrond beschermde vogelsoorten zijn ingedeeld in vijf categorieën. Voor de soorten uit de vijfde categorie geldt alleen onder specifieke omstandigheden een ontheffingsplicht.

Voortplantings-, vaste rust- en verblijfplaatsen dieren

Naast de dieren zelf worden ook hun voortplantings-, vaste rust- en verblijfplaatsen beschermd. Onder een voortplantingsplaats wordt niet alleen een nest van een vogel of kolonieverblijf voor vleermuizen verstaan, maar ook de functionele omgeving. Sommige faunasoorten zijn zeer kritisch wat betreft hun foerageerplek of slaapplek. Zij stellen specifieke eisen aan het leefmilieu en kunnen ook moeilijk overschakelen op een veranderde situatie. Indien werkzaamheden invloed hebben op vaste rust- en verblijfplaatsen dient een ontheffing te worden aangevraagd.

Vrijstellingsregeling van de verboden

Voor internationaal en nationaal beschermde soorten geldt in sommige gevallen een algemene vrijstelling voor werkzaamheden. Iedere provincie heeft apart bepaald welke flora en fauna valt onder deze vrijstellingsregeling (Provinciale Staten Utrecht, 2016). De vrijstelling geldt voor de volgende werkzaamheden:

- De ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
- Bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
- Bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
- Bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied.

Vallen de activiteiten onder één van deze noemers dan is de vrijstellingsregeling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming van toepassing. Als geen sprake is van dit type werkzaamheden dan is toch een ontheffingsaanvraag nodig. De Algemene Zorgplicht blijft in alle gevallen wel van kracht.

Resultaten

Het plangebied is beschreven aan de hand van de landschappelijke en ecologische kenmerken. Vervolgens worden de aangetroffen en, indien van toepassing, de te verwachten soorten behandeld.

Beschrijving plangebied

Het plangebied ligt in de dorpskern Uitweg. Hier is afgelopen jaren een nieuwbouwwijk gerealiseerd. Een deel van de nieuwe woningen is nog niet voltooid (Figuur 3). Deze uitbreidingslocatie bevindt zich direct ten noorden van het plangebied. Het plangebied maakt onderdeel uit van lintbebouwing bestaande uit vrijstaande woningen, bedrijfspanden en (agrarische) loodsen.



Figuur 2. Vooraanzicht van het plangebied.



Figuur 3. De werkschuur in het plangebied met op de achtergrond de nieuwbouw.

Het plangebied is geheel verhard (Figuur 2). Op het terrein staan twee gebouwen (Figuur 5). Een kantoor met bedrijfsruimte vormt het belangrijkste object. Het kantoor bestaat uit twee woonlagen met een plat dak. De dakvlakken zijn steil hellend en voorzien van kunststof leipannen. Het dakvlak loopt door tot de ramen van de begane grond (Figuur 4). Op de begane grond vormen bakstenen muren met veel ramen de buitengevels. In de muren zijn geen open stootvoegen aanwezig. De ramen zijn voorzien van kunststof kozijnen. Achter het kantoor ligt een bedrijfshal. Dit gedeelte is opgebouwd uit witte betonplaten met een plat dak. Langs de dakrand is een metaalstrip. Het heeft enkele ramen en aan de voor- en achterzijde een roldeur.

Ten noorden van het bedrijfspand staat een werkschuur (Figuur 3). Het gebouw is opgebouwd uit bakstenen muren zonder spouw en een golfplaten zadeldak (zonder dakbeschot). De zuidzijde is voorzien van ramen en aan de oostkant van de schuur is een roldeur. Deze is geheel afgesloten. Het kantoor met bedrijfsloods wordt niet meer gebruikt. De schuur vormt een opslagplaats voor gereedschap. Het plangebied en de nieuwbouwwijk worden gescheiden door een sloot (Figuur 9).



Figuur 4. Het dak loopt door tot circa twee meter hoogte.



Figuur 5. Overzicht van het plangebied vanuit noordelijke richting.

Aangetroffen (beschermde) soorten

Vogels – aanwezige soorten

Het veldbezoek is uitgevoerd tijdens het broedseizoen. Hoewel sommige soorten nog uit de overwinteringsgebieden moesten terugkeren is een goed beeld verkregen van de (jaarrond) beschermde soorten. In het plangebied waren geen vogels aanwezig. Het gebrek aan groen op het terrein is hier grotendeels debet aan.

In de omringende woonwijk was wel veel activiteit. Territoriumgedrag, dat duidt op de aanwezigheid van een nest, werd vastgesteld van Turkse tortel *Streptopelia decaocto*, Merel *Turdus merula*, Tjiftjaf *Phylloscopus collybita*, Huismus *Passer domesticus*, Kauw *Corvus monedula* en Spreeuw *Sturnus vulgaris*. Er werden ook diverse voedselvluchten van Spreeuwen waargenomen. De Spreeuwen broeden onder de dakpannen van enkele woningen en mogelijk, net als de Kauwen, in de schoorstenen. De overige territoriale soorten kunnen nestelen in bomen of struiken.

Vogels – jaarrond beschermde soorten

Een aantal vogels, die jaarrond gebruikmaken van hun nestplaats of jaarlijks terugkeren naar hetzelfde nest, zijn jaarrond beschermd (Ministerie van LNV, 2009). Binnen deze selectie aan vogels broedt een beperkt deel binnen de bebouwde kom. De Huismus is één van deze soorten. In de omringende straten zijn tijdens het veldbezoek diverse exemplaren waargenomen. De Huismus is een kolonievogel en de kolonie leek zich in dit geval uit te strekken over een groot deel van de dorpskern. In het plangebied en bij de naastgelegen woningen werd geen activiteit vastgesteld. Ondanks de afwezigheid van de soort zijn de gebouwen op het terrein in detail bekeken op geschiktheid. Het bleek te ontbreken aan nestgelegenheid. Een groot deel van het bedrijfspand heeft een plat dak dat geen gelegenheid biedt. De leipannen op de schuine delen sluiten naadloos op elkaar aan (Figuur 4). Er zit geen ruimte onder de leipannen waar een Huismus kan nestelen. De golfplaten op het dak van de schuur liggen ook naadloos op elkaar (Figuur 5). Vanwege het ontbreken van een dakbeschot is hier geen afgesloten ruimte onder de golfplaten beschikbaar waar de mussen een nest kunnen bouwen. Een andere jaarrond beschermde soort, die in het biotoop van het plangebied tot broeden kan komen, is de Gierzwaluw *Apus apus*. Bij het veldbezoek vlogen diverse exemplaren boven het dorp. Het is een algemene broedvogel in de regio (Sovon, 2017). De Gierzwaluw brengt het grootste deel van zijn leven door in de lucht (SOVON, 2002). Hierdoor heeft de vogel een vrije aanvliegroute naar de nestplaats nodig. Bovendien moet de nestplaats zich op voldoende hoogte bevinden. Bij de gebouwen in het plangebied ontbreekt het aan deze voorwaarden. Met name de hoogte en het ontbreken van openingen, waardoor een Gierzwaluw een gesloten binnenruimte kan bereiken, sluiten de nestgelegenheid voor deze soort uit.

Er zijn nog een aantal andere jaarrond beschermde vogels die in gebouwen broeden, maar hiervoor ontbreekt geschikte nestgelegenheid en/of is de locatie te verstoringgevoelig. Het plangebied is ongeschikt voor een broedgeval van jaarrond beschermde vogel.



Figuur 6. Tussen de overstek en buitenmuur van de werkschuur is geen opening aanwezig.



Figuur 7. Detailopname van de gevel van het bedrijfspand en de onderzijde van de metalen daklijst.

Zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn geen zoogdieren waargenomen in het plangebied. Er zijn ook geen sporen aangetroffen die wijzen op aanwezigheid. Binnen de bebouwde kom vinden weinig soorten een geschikt leefgebied. Vanwege het ontbreken van groen in het plangebied is het nauwelijks aantrekkelijk voor zoogdieren. Enkele soorten muizen, zoals Huismuis *Mus domesticus* en Huisspitsmuis *Crocidura russula*, kunnen gebruikmaken van de gebouwen. Een grotere soort, die in gebouwen kan verblijven, is de Steenmarter *Martes foina*. Dit zoogdier komt echter in de omgeving van het plangebied nog nauwelijks voor (Broekhuizen *et al.*, 2016). Bovendien biedt de bouwstijl van de gebouwen geen toegang tot een binnenruimte. De genoemde soorten staan vermeld op de vrijstellingslijst van de provincie (Provinciale Staten van Utrecht, 2016). De Huismuis ontbreekt zelfs in de WNb.

Van de strikt beschermde soorten moest op voorhand vooral rekening gehouden worden met vleermuizen. Afhankelijk van de soort en tijd van het jaar kunnen vleermuizen gebruikmaken van bomen en gebouwen om in te verblijven (Limpens *et al.*, 1997). Naast de individuen en verblijfplaatsen zijn ook essentiële foerageergebieden en vaste vliegroutes beschermd.

In de omgeving van het plangebied komen verschillende soorten vleermuizen voor die verblijven in gebouwen, zoals de Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus* en Ruige dwergvleermuis *Pipistrellus nathusii* (Broekhuizen *et al.*, 2016). De toegang tot een verblijfplaats moet op voldoende hoogte zijn en een vrije aanvliegroute hebben. Doorgaans bevindt een verblijfplaats zich op tenminste drie meter hoogte (Limpens *et al.*, 1997). Bij het kantoor loopt het dakvlak door tot circa twee meter boven de grond. Bovendien sluiten de leipannen naadloos op elkaar aan en is tussen de regengoot en buitenmuur geen opening. Voor een Gewone dwergvleermuis is een open stootvoeg al groot genoeg om doorheen te kruipen, maar deze ontbreken in het gebouw. De betonplaten van het bedrijfspand hebben ook geen kieren of spleten waar een vleermuis tussen kan kruipen. De strip langs de dakrand sluit het geheel af (Figuur 7). Voor de werkschuur geldt hetzelfde (Figuur 6). Bovendien hebben de muren geen spouwruimte waar een vleermuis in kan verblijven en ligt onder de golfplaten geen dakbeschot. Al met al bieden de gebouwen geen mogelijkheden voor vleermuizen om een binnenruimte te bereiken.

Van een essentieel foerageergebied op de projectlocatie is geen sprake. Het gehele terrein is verhard, waardoor er weinig insecten zullen zijn. Het gebrek aan voedsel maakt het al onaantrekkelijk voor vleermuizen om te foerageren. Een enkel exemplaar zal wel eens jagen in het plangebied, maar het vormt geen belangrijke foerageerplek.

Vleermuizen kunnen vaste vliegroutes gebruiken om zich te verplaatsen tussen verblijfplaats en foerageergebied. Vooral in een open landschap kan een lijnvormig landschapselement, zoals een bomenrij, van groot belang zijn voor vleermuizen om zich te kunnen oriënteren (Limpens *et al.*, 1997). In dit geval maakt het plangebied onderdeel uit van de lintbebouwing langs de Batuwseweg. In theorie kunnen vleermuizen zich vanuit de bebouwde kom via de lintbebouwing naar het buitengebied verplaatsen. Het wegvallen van de gebouwen in het plangebied zorgt voor een 'gat' dat overbrugbaar is voor vleermuizen. Bovendien is meer bebouwing in de directe omgeving dat als alternatief kan fungeren. In de nieuwe situatie kunnen de woningen dezelfde functie invullen. De werkzaamheden in het plangebied hebben geen negatief effect op de (mogelijke) aanwezigheid van een vaste vliegroute.

Vaatplanten

Beschermde planten kunnen worden uitgesloten. Het plangebied is nagenoeg geheel verhard. Er zijn nauwelijks planten aanwezig. Tussen de tegels hebben enkele ruigtekruiden een plekje gevonden zich te vestigen. Bij het veldbezoek zijn o.a. Herderstasje *Capsella bursa-pastoris*, Kleine veldkers *Cardamine hirsuta*, Paardenbloem *Taraxacum officinale* en Gehoornde klaverzuring *Oxalis corniculata* aangetroffen (Figuur 8). Dit zijn allen algemeen voorkomende soorten (FLORON, 2017). Het biotoop is verder ongeschikt voor beschermde planten.

De watergang valt strikt genomen buiten het plangebied. Het is niet uitgesloten dat de herinrichting van het gebied de watergang treft. Hier waren geen beschermde soorten aanwezig of te verwachten.

Overige soortgroepen

In de watergang ten noorden van het plangebied was een groene kikker *Pelophylax spec.* aanwezig. De groene kikker staat vermeld op de provinciale vrijstellingslijst (Provinciale Staten van Utrecht, 2016). Het water vormt een geschikt voortplantingsbiotoop (Figuur 9). Indien de watergang vergraven of gedempt wordt dan moet met deze amfibieën rekening gehouden worden vanuit de Zorgplicht. In het water was zwerfaval van de nieuwbouw terecht gekomen, waardoor het voor kritische soorten ongeschikt is.

Op basis van het habitat en de verspreidingsgebieden van de overige beschermde soorten kunnen die worden uitgesloten.



Figuur 8. In het plangebied groeien nauwelijks wilde planten.



Figuur 9. Tussen het plangebied (links in beeld) en de nieuwbouwwijk (rechts) ligt een watergang.

Conclusie en aanbevelingen

Voor de bouw van woningen op een uitbreidingslocatie in de gemeente Lopik, provincie Utrecht, is een flora en fauna quickscan uitgevoerd. Dit verkennende onderzoek richt zich op beschermde soorten van de Wet natuurbescherming (Art. 3.1-3.10). Middels een veldbezoek en bureaustudie is in beeld gebracht of beschermde soorten te verwachten zijn. Het plangebied bestaat uit een verhard terrein met een bedrijfspand en werkschuur aan de Batuwseweg 23 in Uitweg.

Bij de quickscan zijn geen beschermde flora en fauna vastgesteld. Het plangebied is ongeschikt voor strikt beschermde soorten. De bouwstijl van de bebouwing maakt het ongeschikt voor nestgelegenheid van jaarrond beschermde vogels, zoals Huismus en Gierzwaluw. Beide soorten broeden wel in de omgeving. Wat betreft de strikt beschermde zoogdieren werd op voorhand vooral rekening gehouden met mogelijkheden voor vleermuizen. De beperkte hoogte, het type dakbedekking en ontbreken van spleten en kieren in het bedrijfspand maken het ontoegankelijk voor vleermuizen. De werkschuur biedt deze mogelijkheden ook niet. Bovendien heeft de schuur geen open spouwruimte of dakbeschot waar een vleermuis tussen kan verblijven. Het gehele plangebied is verhard waardoor er nauwelijks wilde planten groeien. De enkele aangetroffen soorten betreffen algemeen voorkomende ruigtekruiden. De overige soortgroepen kunnen op basis van het biotoop en/of de verspreiding worden uitgesloten.

Bij de werkzaamheden dient altijd de Algemene Zorgplicht (art. 1.11 uit WNb) in acht te worden genomen. Dit houdt in dat handelingen, die een negatief effect kunnen hebben op wilde, inheemse planten of dieren, zoveel mogelijk voorkomen moeten worden. Bij dit project geldt dat vooral voor de watergang ten noorden van het plangebied. Indien hier graafwerkzaamheden gepland zijn of het water (deels) gedempt wordt dan moeten voorzorgsmaatregelen getroffen worden ten aanzien van amfibieën en vissen. Aanbevolen wordt om voorafgaand aan de werkzaamheden de sloot af te vissen en de aanwezige dieren te verplaatsen naar nabijgelegen water. In de werkzaamheden gepland zijn tijdens een vorstperiode dan dienen de vissen en amfibieën buiten de vorstperiode verplaatst te worden.

Met het oog op de aanwezigheid van beschermde soorten in de nabije omgeving biedt de nieuwbouw mogelijkheden om de lokale populatie te versterken. Dit kan door bijvoorbeeld nestgelegenheid aan te bieden voor vogels of vleermuiskasten te verwerken in de nieuwbouw. Met name de Spreeuw verdient extra aandacht, omdat de landelijke broedpopulatie sterk achteruitgaat (Sovon, 2013). De verwachting is dat de soort op de nieuwe Rode Lijst van bedreigde vogels komt te staan.

Door in een vroeg stadium bij de nieuwbouw rekening te houden met flora en fauna kunnen niet alleen de beschermde soorten, maar ook andere planten en dieren profiteren. Een integrale benadering van het groen en bebouwing in de ontwerpfase zorgt voor een prettige leefomgeving voor mens en dier (Kooijmans, 2009). Dit is geen wettelijke verplichting, maar het project biedt hiervoor wel een mooie kans.

Literatuur

Broekhuizen, S., Spoelstra, K., Thissen, J.B.M., Canters, K.J. & J.C. Buijs (red). 2016. *Atlas van de Nederlandse zoogdieren – Natuur in Nederland 12*. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

FLORON. 2017. *NDDFF Verspreidingsatlas planten*. Verkregen via <http://www.verspreidingsatlas.nl/planten>, geraadpleegd op 14 juni 2017. FLORON, Nijmegen.

Kooijmans, J.L. 2009. *Stadsvogels. Bouwen, beleven, beschermen*. Tirion, Baarn.

Limpens, H., Mostert, K. & W. Bongers (red). 1997. *Atlas van de Nederlandse vleermuizen*. KNNV Uitgeverij, Zeist.

Ministerie van Landbouw, Natuurbehoud en Visserij. 2009. *Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen*. 26 augustus 2009. Brief Dienst Regelingen, Den Haag.

Provinciale Staten Utrecht. 2016. *Besluit van Provinciale Staten van Utrecht van 12 December 2016, nummer PS2016RGW12 tot vaststelling van de Verordening uitvoering Wet natuurbescherming Utrecht 2017*. Provinciaal Blad Nr. 7054, 30 december 2016. Provincie Utrecht, Utrecht.

SOVON Vogelonderzoek Nederland. 2002. *Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998-2000 – Nederlandse Fauna 5*. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Sovon. 2013. *Onderzoek naar Spreeuw moet achteruitgang remmen*. Verkregen via <https://www.sovon.nl/nl/actueel/nieuws/onderzoek-naar-spreeuw-moet-achteruitgang-remmen>, geraadpleegd op 14 juni 2017. Sovon Vogelonderzoek Nederland, Nijmegen.

Sovon. 2017. *Voorlopige verspreidingskaarten - broedseizoen*. Verkregen via <http://www.vogelatlas.nl/atlas/soorten/deel/B>, geraadpleegd op 16 mei 2017. Sovon Vogelonderzoek Nederland, Nijmegen.

Flora en fauna quickscan Batuwseweg 23 te Uitweg

Status uitgave Definitief
Rapport nr. 2017-N18
Auteur Sander D. Elzerman
Datum uitgave 14 juni 2017

Foto's Sander D. Elzerman
Kaartmateriaal OpenStreetMap-auteurs 2017

Projectnr. 2017041
Opdrachtgever Wissing B.V.
Contactpersoon Mevr. Esther Stuijts

© Elzerman Ecologisch Advies
Leeuwerik 20
3299 BZ Maasdam

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteursrechthebbende. Elzerman Ecologisch Advies kan door de opdrachtgever niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die voortvloeit uit gebruik van data of gegevens of door toepassing van aanbevelingen en conclusies, die zijn opgenomen in deze rapportage.